

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Aszód Város Önkormányzata Képviselő-testülete Jogi és Ügyrendi Bizottságának, Pénzügyi Bizottságának, Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottságága és a Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottságának **2026. május 27-én**, az Aszódi Közös Önkormányzati Hivatal tanácstermében, 17:00 órai kezdettel megtartott **Nyílt** együttes bizottsági üléséről.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság részéről jelen vannak:

- Urbán László Zoltán elnök
- Dr. Szentenszki István bizottsági tag
- Szikora Zsolt bizottsági tag

A Pénzügyi Bizottság részéről jelen vannak:

- Szikora Zsolt elnök
- Molnár Sándor bizottsági tag
- Urbán László Zoltán bizottsági tag
- Barlai Gyuláné bizottsági tag

A Sport, Oktatás, Kultúra, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság részéről jelen vannak:

- Urbán László Zoltán elnök
- Bán Zoltán bizottsági tag
- Szikora Zsolt bizottsági tag
- Hőnig Antal bizottsági tag
- Koncz István bizottsági tag

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság részéről jelen vannak:

- Bán Zoltán bizottsági tag
- Botka Csaba Pál bizottsági tag
- Szikora Zsolt bizottsági tag
- Urbán László Zoltán bizottsági tag
- Pápista Ákos bizottsági tag
- Szegedi Anita bizottsági tag
- Szöllősi Árpád bizottsági tag

Meghívottak:

- Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester
- Dr. Endre Szabolcs jegyző
- Dr. Podonyi Ádám aljegyző
- Kuruczné Székfi Bernadett alpolgármester
- Stvorecz Viktor alpolgármester
- Száraz Petra pénzügyi osztályvezető
- Nyíryné Gazdik Andrea igazgató
- Gergely Lászlóné jegyzőkönyvvezető

Szikora Zsolt levezető elnök:

Sok szeretettel üdvözlök mindenkit a Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság, a Városfejlesztési,

Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Sport, Oktatás, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság együttes ülésén. Megállapítom, hogy valamennyi bizottság határozatképes. Ismertetem a napirendi pontokat.

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a 2025. évi költségvetés végrehajtásáról, valamint a zárszámadásról és a költségvetési maradvány elszámolásáról szóló rendelet jóváhagyásáról

Előterjesztő: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Megtárgyalja: JÜB, SOK-SZEG Bizottság, PÉB, VÁK Bizottság

2. Előterjesztés a 2026/2027. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározására

Előterjesztő: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Meghívott: Nyíryné Gazdik Andrea igazgató

Megtárgyalja: SOK-SZEG Bizottság

3. Előterjesztés műjépgálya pályázatról

Előterjesztő: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Megtárgyalja: VÁK Bizottság, PÉB

Nyíryné Gazdik Andrea igazgató asszony jelen van körünkben, ezért annak érdekében, hogy ő a napirendi pontját követően tovább tudjon haladni, javaslom a napirendi pontok sorrendjének módosítását. Ennek megfelelően a meghívóban 2. napirendi pontként szereplő előterjesztést tárgyalnánk elsőként, az eredeti 1. napirendi pont lenne a második, a 3. napirendi pont pedig változatlan sorrendben maradna. Így bocsátom szavazásra a napirendi pontokat. Kérdezem először a Jogi és Ügyrendi Bizottságot: ki az, akinek így elfogadhatók a napirendi pontok? Megállapítom, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat. Kérdezem a Pénzügyi Bizottságot: ki az, akinek elfogadható? Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság szintén egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat. Kérdezem a Sport, Oktatás, Szociális és Egészségvédelmi Bizottságot: ki az, akinek elfogadható? Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat. És kérdezem a Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottságot: ki az, aki elfogadja így a napirendi pontokat? Megállapítom, hogy a VÁK Bizottság is egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendi pontokat. Köszönöm szépen. Akkor következik az első napirendi pont: **Előterjesztés a 2026/2027. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározásáról.** Átadom az előterjesztőnek, Polgármester asszonynak a szót.

Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen! Tehát a 2026/2027. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározásáról szól az előterjesztés. Tulajdonképpen az előterjesztés a tavalyi évhez képest változást nem tartalmaz. A 2026/2027. nevelési évben is 9 óvodai csoport indítására teszünk javaslatot. Ez a beiratkozásokat követően kialakult létszámadatokon alapuló állapot, amelyre vonatkozóan intézményvezető asszony, aki jelen van körünkben, szolgáltatott adatokat. Az előterjesztés és a határozati javaslat ezek figyelembevételével került elkészítésre. Ennek megfelelően a határozati javaslat a 9 óvodai csoport meghatározását tartalmazza a 2026/2027. nevelési évre. Az előterjesztést továbbiakkal nem kívánom kiegészíteni. Köszönöm szépen! Intézményvezető asszony természetesen, amennyiben szeretné, kiegészítheti az elhangzottakat.

Nyíryné Gazdik Andrea:

Köszönöm szépen! Tulajdonképpen nem szeretném az előterjesztést továbbiakkal kiegészíteni. A szükséges adatokat megadtam, és tudomásom szerint ezek az előterjesztésben is szerepelnek. Amennyiben azonban bármilyen kérdés merül fel az előterjesztéssel kapcsolatban, arra természetesen nagyon szívesen válaszolok. Köszönöm szépen!

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen! Kinek van kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban? Megállapítom, hogy kérdés nem érkezett. Akkor vitára bocsátom az előterjesztést. Kinek van hozzászólása, észrevétele, javaslata vagy egyéb megjegyzése? Megállapítom, hogy hozzászólás sem érkezett. Tekintettel arra, hogy ezt a napirendi pontot kizárólag a Sport, Oktatás, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság tárgyalja, ezért a szavazásban is csak a bizottság tagjai vesznek részt. Kérdezem a SOK-SZEG Bizottságot: ki az, aki támogatja az előterjesztés elfogadását? Kézfeltartással jelezze! Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a Sport, Oktatás, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

A Sport, Oktatás, Kultúra, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 5 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

37/2026. (V. 27.) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a 2026/2027. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározására szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen, Intézményvezető asszony! Akkor következik a 2. napirendi pont, amely a meghívóban 1. napirendi pontként szerepelt: **Előterjesztés a 2025. évi költségvetés végrehajtásáról, valamint a zárszámadásról és a költségvetési maradvány elszámolásáról szóló rendelet jóváhagyásáról.** Átadom az előterjesztőnek, Polgármester asszonynak a szót.

Gyórfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen! Az államháztartásról szóló törvény rendelkezései szerint a 2025. évi zárszámadási rendeletet a jegyző készíti el, és a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé. Jelen esetben a bizottságoknak ezt az előterjesztést meg kell tárgyalniuk. Az előterjesztés mellékletét képezi maga a rendelettervezet, hiszen a 2025. január 1-jétől 2025. december 31-ig terjedő időszak zárszámadásáról rendelet formájában kell dönten. Kiküldésre került nemcsak az előterjesztés és a rendelettervezet, hanem a transzparencia elvére is figyelemmel, az azt alátámasztó dokumentáció is. Nagyon fontosnak tartom kiemelni, hogy az elmúlt hónapok során sikerült egy szoros és konstruktív szakmai kapcsolatot kialakítanunk a Magyar Államkincstárral. Tekintettel arra, hogy az Államkincstár részéről az elmúlt évek gazdálkodásával kapcsolatban több olyan körülmény is felmerült, amelyet problémásnak ítélt meg, szükségesnek láttuk a közvetlen egyeztetések megkezdését. Ennek érdekében felvettük a kapcsolatot a Magyar Államkincstár illetékes munkatársaival, és több alkalommal folytattunk szakmai egyeztetést mind osztályvezetői, mind kapcsolattartói szinten. Ezeken az egyeztetéseken a Magyar Államkincstár azt a szakmai javaslatot fogalmazta meg, hogy a zárszámadás elkészítésének támogatására a jegyző vonjon be egy külső szakmai támogatót, aki segíti a rendelet és a kapcsolódó dokumentáció elkészítését, valamint annak szakmai megfélelőséget. A szakmai támogató bevonásával készült el a zárszámadási rendelet. A beszámolót a Magyar Államkincstár 2026. április 20-án pénzügyileg jóváhagyta. Nagyon fontos adatként szeretném kiemelni, hogy a 2025. évi költségvetési rendeletet a képviselő-testület tavaly, február 28-án fogadta el. Ennek a költségvetési rendeletnek a zárszámadásáról beszélünk most. A költségvetési rendelet a 2025. évi gazdálkodás keretösszegét 3.411.687.677 forintban állapította meg. Fontos hangsúlyozni, hogy ez egy előirányzat, vagyis egy tervszám. Ennek keretében kívántuk biztosítani az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak zavartalan ellátását a teljes tárgyév során. Lényeges ugyanakkor, hogy a tényleges pénzforgalom nagyságrendileg 2,5 milliárd forint körül alakult. Ebben szerepet játszott többek között az is, hogy egyes TOP Plusz pályázatok megvalósítása és pénzügyi teljesítése a tervezetthez képest későbbre csúszott, így azok nem, vagy csak részben jelentek meg a 2025. évi teljesítési adatok között. A kommunális adó kivezetését érintően ugye 2025. január elsejétől a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a kommunális

adóbevétellel nem kíván számolni, és hatályon kívül helyezte ezt a rendeletét. Így körülbelül 33.000.000 forint esett ki. És az adózóink viszont 2025-ben számszakilag nőttek: 913 adózó volt Aszódon, 2025 évben 1.017-re módosult. A belső ellenőrzés is azt javasolta, a belső audit rendszer, hogy a korábbi hibák és hiányosságok felszámolására mutassunk törekvéseket, amely az elmúlt időszakban megtörtént. Itt megint csak kiemelem, hogy a Magyar Államkincstár bevonásával nagyon fontosnak tartották az együttműködésünket, és jelezték, hogy javításokra szorulnak, visszamenőleg jelentős hibák vannak évekre visszamenőleg a rendszerünkben. Ennek a kijavítására elindultak az egyeztetések. Én magam szívből örülök, hogy a Pénzügyi Osztály vezetését 2015-től a Polgármesteri Hivatal foglalkoztatási jogviszonyban álló dolgozója, aki itt jelen van, és én magam tisztelettel és szeretettel köszöntöm, Száraz Petra viszi. Száraz Petráról tudni kell, ha Petra megengeded, hogy közigazdász végzettséggel rendelkezik, és ugye több mint 10 éve áll a Hivatal alkalmazásában, ami azt gondolom, hogy nagyon fontos adat. És az sem elhanyagolható szempont, hogy ő maga is feltárta és rálátott azokra a problémákra, amelyekre intézkedési tervet készítettünk, és azt gondolom, hogy az ővele való együttműködés, illetőleg az ő szakmai tudása mindenképpen fontos ahhoz, és természetesen az egész pénzügyi osztály munkája is, amely úgy gondolom, hogy jól helytállt az elmúlt hónapokban, hogy a jövőben is megfelelően tudjunk működni. És a hibák, az előző évek hibáinak kijavítását követően a Magyar Államkincstár is úgy ítéli meg, hogy majd megfelelően tudunk működni. Az alátámasztó dokumentumok jelentős számban kerültek kiküldésre, nyilvánvalóan ezek a rendszerből lettek előállítva és megküldve. Én most az előterjesztéshez tartozó számadatok részletes ismertetésétől eltekintenek, de amennyiben kérdés van, arra természetesen válaszolok. Köszönöm szépen!

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen! Kinek van kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban? Tekintettel arra, hogy ezt a napirendi pontot mind a négy bizottság tárgyalja, valamennyi bizottsági tag jogosult kérdést feltenni és hozzászólni. Bán Zoltán jelentkezett. Akkor Zolinak megadom a szót.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Csak dióhéjban szeretném megkérdezni, hogy az elmúlt időszakban feltárt hibákat, illetve a Magyar Államkincstár által jelzett problémákat hogyan kell elképzelni. Mert ugye elvileg minden évben készül zárszámadás, és minden évben van belső ellenőrzés is. Egyébként a 2025. évi belső ellenőrzés anyagát most nem látom az előterjesztéshez csatolt dokumentumok között, de ettől függetlenül érdekelne, hogy ezt a helyzetet hogyan kell értelmezni. A Magyar Államkincstár korábban is jelzett valamilyen problémát az Önkormányzat felé, és arra esetleg éveken keresztül nem történt megfelelő reakció? Vagy ezek olyan hibák, amelyek most kerültek feltárára? Tehát azt szeretném megérteni, hogy pontosan milyen jellegű problémákról beszélünk, és ezek hogyan maradhattak fenn éveken keresztül. Köszönöm szépen!

Száraz Petra:

Igazság szerint mi magunk is érzékeljük, hogy nem minden esetben megfelelő adatokkal dolgozunk, ha szabad így fogalmaznom. Ezzel összefüggésben a belső ellenőr is több megállapítást tett, ugyanakkor tudomásom szerint a vizsgálat teljes körű lezárása még nem történt meg, ezért valószínűleg ennek eredményeként nem láttak még végleges jelentést az adott időszakra vonatkozóan. Ezzel párhuzamosan a Magyar Államkincstárral folytatott szakmai egyeztetések során szintén jelzést kaptunk arra vonatkozóan, hogy a rendszerben hibák és hiányosságok találhatók. Mi is érzékeljük ezeket a problémákat, ezért a Magyar Államkincstárral és a szakmai támogatóval együttműködve megkezdődött egy közös munka, amelynek célja a hibák feltárása és kijavítása. Ez a folyamat nemcsak a jelenlegi időszakot érinti, hanem több évre visszamenőleg, már lezárt időszakokra vonatkozóan is vizsgáljuk az adatokat és az esetleges eltéréseket. Tehát jelenleg egy olyan feltáró és korrekciós folyamat zajlik, amelynek eredményeként a korábbi évek hibái is azonosításra és kijavításra kerülhetnek. Köszönöm szépen!

Bán Zoltán:

Akkor egyszerűbben kérdezem. Úgy kell-e azt elképzelni, hogy a Magyar Államkincstár az elmúlt években jelzett bizonyos hibákat vagy hiányosságokat az Önkormányzat felé, és ezekre nem érkezett megfelelő reakció? Mert amikor azt hallom, hogy évekre visszamenőleg történik a feltárás, akkor felmerül bennem a kérdés, hogy pontosan mely éveket érinti ez a folyamat. Én úgy tudom, hogy a Magyar Államkincstárnak vannak olyan jogosítványai, amelyekkel élhet abban az esetben, ha súlyos szabálytalanságokat vagy hiányosságokat tapasztal. Például, ha egy beszámolót vagy egy költségvetési dokumentumot nem fogadna el, annak következményei lehetnek, akár a támogatások folyósítását érintően is. Éppen ezért azt gondolom, hogy az önkormányzatok alapvető érdeke, hogy a Magyar Államkincstár által jelzett problémákat mielőbb kezeljék és kijavítsák. Ezért szeretném pontosan érteni a helyzetet. Mikor érkeztek ezek a jelzések? Mely éveket érintik ezek a hibák? És valóban arról van szó, hogy korábban érkeztek jelzések, amelyekre nem történt megfelelő intézkedés, vagy inkább arról, hogy most, az utóbbi időszakban váltak egyértelművé ezek a problémák? Tulajdonképpen erre szerettem volna rákérdezni. Köszönöm szépen!

Száraz Petra:

Ez, hogy évekre visszamenőlegesen érkeztek az Államkincstártól megkeresések, és erre az Önkormányzat nem reagált, ez nem így történt! Igazság szerint minden olyan beszámolási kötelezettségnek az Önkormányzat eleget tett, amely például a normatív támogatásokhoz kapcsolódik. Ilyenek például az év végi beszámolások is. Tehát nem is részesülhetnénk normatív támogatásban, ha ezeknek a kötelezettségeknek nem tettünk volna eleget. A 2025. évi beszámolóra vonatkozóan is teljesítettük a kötelező adatszolgáltatásokat. Folyamatosan dolgozunk a rendszerben, havi költségvetési jelentéseket töltünk fel a Magyar Államkincstár részére, illetve a KGR-rendszerbe. E folyamat során több esetben is előfordult, hogy hibába futottunk, vagy olyan problémákat tapasztaltunk, amelyek kapcsán a Magyar Államkincstár szakmai segítségét kértük. Az egyeztetések során a Magyar Államkincstár részéről az a szakmai javaslat fogalmazódott meg, hogy érdemes lenne a korábbi időszakokat is visszamenőlegesen megvizsgálni annak érdekében, hogy feltárjuk az esetleges hibákat, eltéréseket vagy rendszerszintű problémákat. Tehát nem arról van szó, hogy korábbi megkeresésekre nem reagált volna az Önkormányzat, hanem arról, hogy a jelenlegi munka során feltárt problémák kapcsán merült fel annak szükségessége, hogy bizonyos folyamatokat és adatokat korábbi évekre visszamenőlegesen is áttekintsünk és felülvizsgáljunk.

Bán Zoltán:

Merthogy az ez évi költségvetésnél voltak, én úgy tudom észrevételek. És ha jól emlékszem, akkor korrekciót is kértek. Azt hiszem, hogy talán március 19-én adtuk le az anyagot, és arra érkeztek javítási, illetve korrekciós észrevételek. Ha jól tudom, az Önkormányzat ezt követően május 7-én töltötte fel a javított változatot. Tehát az én tudomásom szerint ezek a jelzések és korrekciós kérések kifejezetten erre az évre vonatkoztak.

Száraz Petra:

A költségvetés előkészítésében én még év elején nem vettem részt. Május elején viszont már a negyedéves, illetve az aktuális adatszolgáltatások teljesítésében közreműködtem, és ezekkel kapcsolatos feladatokat láttuk el.

Pápista Ákos:

Az első egy észrevétel lenne. Azt szeretném kérni, hogy az előterjesztésben szereplő időpontot javítsátok, mert jelenleg nem megfelelő dátum szerepel benne. A második kérdésem pedig az lenne, hogy pontosan ezt

a zárszámadást, ezt a dokumentációt, amelyet mi is megkaptunk és most tárgyalunk, ezt fogadta el a Magyar Államkincstár? Köszönöm szépen!

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A zárszámadást nem a Magyar Államkincstár fogadta el. A Magyar Államkincstár a beszámolót fogadta el áprilisban. A zárszámadási rendelet viszont most kerül a képviselő-testület elé, annak elfogadása a Képviselő-testület hatásköre. Tehát az Államkincstár a beszámoló pénzügyi adatait és az ahhoz kapcsolódó adatszolgáltatást fogadta el, míg a zárszámadási rendelet elfogadásáról a Képviselő-testület dönt.

Pápista Ákos:

Ha ez áprilisban megtörtént, akkor mi történt az elmúlt egy hónapban? Mi az oka annak, hogy ezt az anyagot nem kaphattuk meg korábban, hogy megfelelő idő álljon rendelkezésünkre a részletes áttanulmányozására?

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Az államháztartásról szóló törvény szerint a zárszámadási rendeletet a jegyző készíti el. Elmondtam az előterjesztés kiegészítéseként is, hogy a Magyar Államkincstár javaslatára és szakmai együttműködésével külső szakmai támogató került bevonásra a zárszámadás elkészítésébe. Az április és a mostani időpont közötti időszak arra szolgált, hogy ez a közös munka megtörténjen. Ekkor kerültek feltárára azok a hibák, illetve hiányosságok, amelyek több esetben korábbi évekre visszamenőleg javítást, pontosítást vagy további vizsgálatot igényeltek. A zárszámadási rendeletet a szakmai támogató és a Hivatal munkatársai közösen készítették el, és az egyes kérdéseket folyamatosan egyeztették egymással. Ez az oka annak, hogy az anyag korábban nem került kiküldésre. Azt gondolom, hogy amikor a 2026. évi költségvetést tárgyaltuk, akkor én magam egy olyan gyakorlatot próbáltam kialakítani, amelynek keretében informális egyeztetéseket is tartottunk. Több alkalommal leültünk az irodámban, és bizonyos kérdésekről részletesen tudtunk beszélgetni. Azt is célszerűnek tartottam, hogy az akkori előterjesztések előkészített, munkaváltozat jellegű anyagait az érintett képviselők akár írásban is megismerhessék, hogy még a végleges előterjesztés elkészülése előtt lehetőség legyen az észrevételek megtételére és a szakmai egyeztetésre. Ez később bebizonyosodott, hogy nem feltétlenül célravezető gyakorlat. Tekintettel arra a tényre, hogy később a közösségi médiában és egyéb felületeken olyan megállapítások jelentek meg, hogy „Úristen, csak félig kész anyagokat kaptunk”, miközben valójában azok még munkaváltozatok voltak, tehát egy folyamatban lévő előkészítő munka részei. Éppen ezért azt gondolom, hogy ha a Magyar Államkincstár áprilisban elfogadja a beszámolót, akkor a zárszámadási rendelet összeállításán ezt követően tud érdemben dolgozni a jegyzői Hivatal, illetve a Pénzügyi Osztály. A teljes körűség biztosítása, valamint a félreértések elkerülése érdekében pedig célszerűbb a végleges, egységes anyagot kiküldeni, és nem különböző részanyagokat vagy félkész munkaváltozatokat. Ezért döntöttünk úgy, hogy a dokumentáció akkor kerüljön kiküldésre, amikor az már egy összeállított, egységes és tárgyalásra alkalmas anyagként rendelkezésre áll.

Dr. Endre Szabolcs:

Így van. Tehát ugye először is a Kincstár az Áht. 68/P. § alapján ellenőrzi a költségvetési beszámolót. Ennek során megvizsgálja, hogy az éves költségvetési beszámoló megbízható-e, valós képet ad-e, és ennek eredményeként kiad egy jelentést. Ez meg is történt. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a jelentés mikor került kiadásra, illetve mikor kaptuk azt meg. És ezt követően lehet megkezdeni az érdemi előkészítő munkát, hiszen amíg a beszámoló nincs rendben, amíg azt a Kincstár nem fogadja el, addig a zárszámadási rendeletervezetet sem lehet megfelelő módon előkészíteni és elkészíteni. Tehát ez a folyamat mindig így zajlik, korábban is így történt. Nem úgy működik, hogy a Kincstár elfogadja a beszámolót, és másnap már kiadásra kerül a zárszámadási rendelet. A Kincstár döntését követően kezdődik el a rendeletervezet, valamint a hozzá tartozó mellékletek és kimutatások elkészítése. Ez egy hosszabb előkészítő munka, amelynek alapját

és kiindulópontját a Magyar Államkincstár költségvetési beszámolóról készített jelentése képezi. Ennek a jelentésnek tehát előbb rendelkezésre kell állnia, és csak ezt követően lehet a zárszámadási rendeletet végleges formájában összeállítani. Köszönöm!

Bán Zoltán:

Egyrészt elhangzott egy olyan információ, hogy ugye a közösségi médiában munkaanyagok jelentek meg. Szeretném pontosítani, hogy azok az anyagok, amelyek megjelentek a közösségi médiában, február 6-án kerültek kiküldésre, tehát hat nappal a testületi ülés előtt. Azok már az előterjesztés mellékleteiként szerepeltek. Én egyébként már azon a hétvégén jeleztem is, hogy az az anyag így nem lesz megfelelő, mert rendkívül sok hiányosságot tartalmazott. Csak azért gondoltam ezt hozzáfűzni, mert nem a januári munkaértekezletekről származó munkaanyagokról beszélünk, hanem olyan táblázatokról, amelyek már az előterjesztés mellékleteiben szerepeltek, és amelyek között üres, kitöltetlen táblázatok is voltak. Ráadásul, ha jól emlékszem, ezek az üres táblázatok még a keddi pénzügyi bizottsági ülés előtt körbeküldött anyagban is megtalálhatók voltak. A másik dolog, amit szeretnék megkérdezni, illetve megjegyezni, hogy mivel ez az első zárszámadás, amelyet képviselőként tárgyalok, visszanéztem a korábbi évek anyagait. Azt láttam, hogy a korábbi zárszámadási előterjesztések jellemzően 35 és 58 oldal közötti terjedelműek voltak. Ehhez képest a mostani anyag több mint 700 oldal. Én azt gondolom, hogy ezt kevesebb mint két nap alatt feldolgozni képviselőként gyakorlatilag lehetetlen feladat. Ráadásul Molnár Sándornak is és nekem is vannak olyan kérdéseink, amelyek konkrét számadatokra vonatkoznak, és amelyeket szeretnénk tisztázni. Mindjárt elő is keresem azokat a tételeket, amelyeknél kérdéseim merültek fel. De önmagában a 739 oldalnyi dokumentáció, olyan mennyiségű adatot tartalmaz, amelyet szerintem két nap alatt érdemben áttekinteni és felelős módon véleményezni rendkívül nehéz, ha nem egyenesen lehetetlen.

Szikora Zsolt:

Köszönjük! Az előterjesztő egyébként a szóbeli kiegészítésében említette, hogy éppen a transzparencia érdekében kerültek becsatolásra a részletes táblázatok és háttéranyagok is, hogy minden képviselő számára rendelkezésre álljanak az alátámasztó adatok. Közben Kuruczné Székfi Bernadett jelentkezett hozzászólásra. Megadom a szót Bernadettnek.

Kuruczné Székfi Bernadett:

Köszönöm szépen! Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, képviselőtársam, hogy éppen a Magyar Államkincstár javaslatára lett ilyen részletes a zárszámadás. Ezért tartalmaz ennyi mellékletet, háttérszámítást és alátámasztó dokumentumot. És azt gondolom, hogy nem volt kis munka ezt az anyagot ilyen formában összeállítani, valóban több mint 700 oldalnyi dokumentációról beszélünk. Köszönöm szépen!

Molnár Sándor:

Köszönöm szépen! Hát én sem vagyok pénzügyi szakember, ezért meglepődve láttam a 11/i melléklet 438-as és 439-es sorát. Ugye ott a 439-es sorban már egy 17 és fél milliárd forintos összeg szerepel. Ez az összeg nagyságrendileg szerintem a teljes Galga-menti térség önkormányzatainak költségvetését is meghaladná. Tudom, hogy a számvitel sokszor olyan adatokat mutat, amelyek mögött speciális elszámolási szabályok állnak, de azért ezt szeretném megérteni. A tavalyi évre, ha jól emlékszem, körülbelül 3,2 milliárd forint volt az önkormányzat teljes éves költségvetése. Ehhez képest hogyan jelenik meg egy 17 és fél milliárd forintos összeg ebben a mellékletben? Valahogy nem tudom követni ezt a számítást, nem értem, hogyan jött ki ez az érték. Illetve van egy másik sor is, ahol az óvodai nevelés szakmai feladataihoz kapcsolódóan szintén milliárdos nagyságrendű összeg szerepel. Ezeknek a tételeknek a háttérét és tartalmát szeretném megérteni. Kérem, hogy segítsenek értelmezni ezeket a számokat. Köszönöm szépen!

Száraz Petra:

Az óvodai nevelés szakmai feladatai sor kapcsán, amit másodjára említett képviselő úr, ott valószínűleg egy összevont adatról van szó. Tehát az nem kizárólag az óvodai nevelés költségeit tartalmazza, hanem feltehetően több intézmény, például az óvoda, a bölcsőde és egyéb intézményi szakmai feladatellátások összevont adatai szerepelnek abban a sorban. Egyébiránt pedig köszönjük szépen az észrevételeket. Mi magunk is észleltünk olyan adatokat és olyan tételeket az anyagban, amelyek további felülvizsgálatot, pontosítást vagy ellenőrzést igényelnek. Ezért is zajlik jelenleg az a folyamat, amelynek keretében ezeket az adatokat tételesen áttekintjük és szükség esetén korrigáljuk.

Molnár Sándor:

Köszönöm szépen a választ! Azért szeretném pontosítani, hogy az általam említett sorban kifejezetten az „Óvodai nevelés, ellátás szakmai feladatai” megnevezés szerepel. Ezért, ha jól értem, akkor ott nem egy összevont intézményi adatról van szó, hanem kifejezetten az óvodai neveléshez kapcsolódó tételről. Márpedig az ott szereplő összeg meghaladja az 1 milliárd forintot, ezért merült fel bennem a kérdés. Tehát akkor jól értem, hogy ez mégsem terjed ki más intézményekre. Köszönöm szépen!

Pápista Ákos:

Még két kérdésem lenne. Az egyik, hogy találtam egy olyan sort, amely a kommunális adóra vonatkozik, és ott 2,6 millió forintos összeg szerepel. Mivel 2025-ben a kommunális adó már nem volt hatályban, ezért szeretném megkérdezni, hogy ez az összeg pontosan mire vonatkozik. Esetleg korábbi évekből származó hátralék vagy elmaradt befizetés szerepel itt? Vagy valamilyen más elszámolási tételről van szó? Köszönöm szépen!

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen! Igen, így van. A kommunális adó kivezetésére 2025. január 1-jét követően került sor, azonban jelentős összegű hátralék állt fenn a korábbi évekből, és ezek közül több tartozás még jelenleg is fennáll. Tehát ez az összeg nem a 2025. évben keletkezett kommunális adóból származik, hanem olyan követelésekből, amelyek a 2025. január 1-jét megelőző időszakra vonatkoznak. Ezeknek a hátralékoknak a beszedése folyamatosan történik. Hasonló helyzet áll fenn például a helyi iparűzési adó esetében is, ahol szintén jelentős kintlévőségeink vannak, és azok behajtása, beszedése folyamatos feladatot jelent. Tehát a kérdéses 2,6 millió forint olyan kommunálisadó-tartozások befizetéséből származik, amelyeket a kötelezettek 2025-ben teljesítettek, de az eredeti fizetési kötelezettségük még 2024. december 31-ét megelőző időszakra vonatkozott. Vagyis ez ténylegesen hátralékbeszedésből származó bevétel. Köszönöm szépen!

Pápista Ákos:

Köszönöm! Az Önkormányzat egy meglehetősen jelentős lépést tett azzal, hogy létrehozta a Nonprofit Kft.-t. Én ugyanakkor a most előttünk lévő számokból nem tudom pontosan kiolvasni ennek a szervezetnek a működését, illetve a gazdálkodásának részleteit. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezt hogyan kell elképzelni? Valaki el tudná pontosan mondani, hogy milyen vagyonelemekkel, milyen tárgyi eszközökkel indult el a Kft., amelyek korábban az Önkormányzat kezelésében vagy tulajdonában voltak? Illetve szeretném jobban megérteni azt is, hogy ezek a tételek hogyan jelennek meg a zárszámadásban. Úgy emlékszem, hogy a Képviselő-testület korábban tárgyalta és elfogadta egy beszámolót a Nonprofit Kft. működésével kapcsolatban, ugyanakkor lehet, hogy ez elkerülte a figyelmet, de én most nem látom ennek részletes adatait ebben az anyagban. Ezért szeretném megkérdezni, hogy hol jelennek meg ezek az

információk, illetve hogyan lehet a Kft. gazdálkodását és az Önkormányzattal való kapcsolatát ezekből a számokból nyomon követni. Köszönöm szépen!

Dr. Endre Szabolcs:

Jelen napirendi pont tárgya Aszód Város Önkormányzatának és intézményeinek 2025. évi zárszámadási rendelete, illetve annak rendelettervezete. Tehát jelenleg nem az Aszód Városért Nonprofit Kft. beszámolóját tárgyaljuk. A Nonprofit Kft. önálló jogi személy, nem költségvetési szerv, ezért a gazdálkodása és beszámolója nem része ennek a zárszámadási rendeletnek. Ennek megfelelően a most tárgyalt napirendi pont nem tartalmazza a Nonprofit Kft. beszámolóját. Köszönöm szépen!

Bán Zoltán:

Csatlakoznék Ákoshoz. Azért a Nonprofit Kft. egy több százmillió forintos nagyságrendű gazdálkodást folytató társaság, amely meghatározó szerepet tölt be a város működésében. Többször is felmerült már a neve, például a műjégpályával kapcsolatos napirendek tárgyalásakor, de általánosságban a költségvetés tervezése során is. Ha jól emlékszem, már tavaly is elhangzott az az igény, hogy még a költségvetés elfogadása előtt jó lenne látni a Nonprofit Kft. éves beszámolóját, vagy legalább egy olyan számszaki kimutatást, amelyből megismerhető a gazdálkodása, a bevételei, kiadásai, személyi ráfordításai és a működésének főbb adatai. Én magam is hiányolok egy ilyen összefoglaló anyagot. Ráadásul most éppen a zárszámadások időszakában vagyunk. Lehet, hogy ez nem ennek az előterjesztésnek a része, ezt elfogadom, ugyanakkor a Nonprofit Kft. száz százalékban az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság. Éppen ezért azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek célszerű lenne a társaság gazdálkodásáról is részletes tájékoztatást kapnia. Ez történhet akár külön napirendi pontként, de mindenképpen indokoltnak tartanám, hogy a Nonprofit Kft. zárszámadása, illetve éves gazdálkodásáról szóló beszámoló is a Képviselő-testület elé kerüljön. Úgyhogy ebben a kérdésben csatlakozom Ákos felvetéséhez. Köszönöm szépen!

Szikora Zsolt:

Mivel május 31-ig el kell készíteni ezeket a beszámolókat, ezért feltételezem, hogy ez az anyag is rendelkezésre fog állni. Látom, hogy Zita is megerősítően bólogat, úgyhogy vélhetően ez hamarosan a Képviselő-testület elé kerül. Molnár Sándor jelentkezett hozzászólásra. Megadom a szót Sándornak.

Molnár Sándor:

Köszönöm szépen! Közben ugyanebben az anyagban, a 309. oldalon találtam egy olyan sort, hogy „zöldterület-kezelés”, 3.800.000 forint összeggel. Hát, ha jól tudom, ez a Nonprofit Kft. feladata. Ha valóban az ő feladata, akkor ez a tétel mit keres ebben az anyagban? Vagy akkor mégsem egyben jelenik meg a Nonprofit Kft. támogatása? Ugyanitt szerepel egy másik sor is: „város- és községgazdálkodási egyéb szolgáltatások”, 95.700.000 forint összeggel. Szeretném megkérdezni, hogy ezt pontosan ki végezte, illetve milyen tevékenységek állnak e mögött az összeg mögött? Tehát mi van ezeknek a tételeknek a tartalma mögött? Köszönöm szépen!

Száraz Petra:

Ugye az Önkormányzat biztosítja a Nonprofit Kft. részére a működéséhez szükséges finanszírozást. Ugyanakkor a Nonprofit Kft. önálló gazdasági társaság, ezért saját beszámolási kötelezettséggel rendelkezik. Ennek megfelelően az önkormányzati zárszámadástól függetlenül készíti el az éves beszámolóját. Tehát az önkormányzati zárszámadásban a Kft. részére nyújtott támogatás, illetve finanszírozás jelenik meg, míg a támogatás felhasználásának részletes bemutatása, valamint a társaság gazdálkodása már a Nonprofit Kft. saját éves beszámolójának része.

Bán Zoltán:

Mivel itt az Önkormányzat teljes éves költségvetését látjuk, valamilyen formában ezeknek a tételeknek azért meg kellene jelenniük, illetve egyértelműen követhetőnek kellene lenniük. Történetesen én is találtam ilyen, 213.000.000 forintos tételeket, csak éppen szétszórva az anyagban. Ez megint csak azt erősíti bennem, hogy 739 oldalon keresgélni azt, hogy a Nonprofit Kft. hol és milyen formában jelenik meg, szerintem gyakorlatilag menedzselhetetlen feladat. Legalábbis egy átlagos képviselőnek vagy akár egy átlagos állampolgárnak ez rendkívül nehezen követhető. Illetve találtam más ilyen tételeket is. Például a 13. mellékletben, ha már a hétszázharmincvalahányadik oldalnál tartunk, hogy az Aszódi Kistérség Szociális és Gyermekjóléti Társulás részére 174 millió forint támogatást nyújtott az Önkormányzat. Ugyanitt szerepel az Aszód Városért Nonprofit Kft. 213.000.000 forintos összeggel, illetve a Kistérségi Gondozási Központ is egy mintegy 85 millió forintos tétellel. A kérdésem az, hogy ezeket hogyan kell értelmezni? Biztos vagyok benne, hogy mindegyik összeg mögött megvan a szakmai magyarázat, csak ezekből az egymás után következő táblázatokból ez nagyon nehezen áll össze. Éppen ezért szeretném ismét jelezni, hogy bár nagyon korrekt dolognak tartom, hogy megkaptuk a 739 oldalnyi háttéranyagot, ugyanakkor szeretném látni azt az összefoglaló, jól áttekinthető előterjesztést is, amelyet a korábbi években megszoktunk. Azt gondolom, teljesen életszerű, hogy egy képviselőnek legyen egy körülbelül 50 oldalas, magyarázatokkal és összefoglaló táblázatokkal ellátott anyaga, amelyet egy hét alatt felelősséggel át tud tanulmányozni. De 739 oldalt, ráadásul úgy, hogy sok esetben részletes magyarázat nincs a számok mögött, azt szerintem rendkívül nehéz érdemben feldolgozni. Köszönöm szépen!

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Kicsit furcsállom Bán Zoltán képviselő úr felvetését. Az elmúlt időszakban, amióta képviselő, ugye egy időközi változást követően került a Képviselő-testületbe, többször is azt kifogásolta, hogy az előterjesztések nem kellően átláthatók, nem kap elegendő adatot, illetve kevés háttérinformáció áll rendelkezésére. Most pedig éppen az a kifogás, hogy túl sok adatot kapott. Ezért azt gondolom, hogy nagyon nehéz megtalálni azt az egyensúlyt, amely mindenki számára megfelelő. Én úgy gondolom, hogy az átláthatóság iránti igény, amelyet a Hivatal működésével kapcsolatban többször is megfogalmazott, sok esetben kritikaként, most éppen teljesült. A Magyar Államkincstár szakmai javaslatait figyelembe véve mindent megtettünk annak érdekében, hogy a képviselők valamennyi releváns adatot megismerhessék. Most pedig azt hallom, hogy tulajdonképpen ezt az anyagot le kellene szűkíteni, mert túl sok információt tartalmaz. Ezt egy kicsit furcsának érzem. A másik felvetésre reagálva, Képviselő úr azt kérdezte, hogy mit keres a Kistérségi Gondozási Központ, illetve a Társulás finanszírozása ebben a zárszámadásban. Ebben szeretnék egy kis segítséget adni. Van egy mintegy 313 millió forintos költségvetéssel működő Társulás, amelynek Aszód Város Önkormányzata is tagja, összesen 11 másik önkormányzattal együtt. A Társulás részére járó normatív állami támogatást az Aszódi Közös Önkormányzati Hivatal, mint munkaszervezet hívja le. Ez azt jelenti, hogy amikor a normatív támogatást lehívjuk, ami állami támogatás, annak természetesen meg kell jelennie az Önkormányzat pénzforgalmában is. Pontosan az átláthatóság követelménye miatt. Az a kétszázvalahány millió forintos összeg, amelyre Képviselő úr utalt, nagy valószínűséggel éppen ez a normatív állami támogatás. A fennmaradó rész pedig a társulás tagjai által fizetett tagi hozzájárulásokból tevődik össze, hiszen a normatív támogatás önmagában nem fedezi a működés teljes költségét. Ezeknek a pénzmozgásoknak ebben a zárszámadásban szerepelniük kell, mert pénzforgalmi adatokról beszélünk. Ugyanez igaz az Aszód Városért Nonprofit Kft. finanszírozására is. Az Önkormányzat támogatást nyújt a Nonprofit Kft. részére, ezért ez a támogatás szintén megjelenik az Önkormányzat zárszámadásában. Ez nem a Nonprofit Kft. saját beszámolója, hanem az Önkormányzat által nyújtott finanszírozás bemutatása. Tehát mind a Társulás finanszírozása, mind a Nonprofit Kft. finanszírozása olyan pénzforgalmi tételek, amelyek jelentős összegeket képviselnek, és éppen az átláthatóság követelménye teszi szükségessé, hogy ezek a zárszámadási rendeletben szerepeljenek. Meg kell jelenniük, mert ellenkező esetben a zárszámadás nem a valós pénzügyi adatokat tükrözné. Köszönöm szépen! Ha ezek nem jelennének meg, akkor valóban nem lenne teljes és valós a zárszámadás.

Molnár Sándor:

Képviselőtársam, szerintem inkább arra szeretett volna utalni, hogy ahhoz, hogy mi felelősséggel tudjunk dönteni ennek a zárszámadásnak az elfogadásáról vagy el nem fogadásáról, jó lett volna, ha több idő áll rendelkezésünkre az anyag tanulmányozására. Ha lett volna elegendő időnk, akkor az esetleges észrevételeinket előzetesen feltehetjük volna a Pénzügyi Osztálynak. Lehet, hogy megnyugtató válaszokat kaptunk volna rájuk, lehet, hogy az esetlegesen előforduló hibák is javításra kerültek volna, és akkor mindenki nyugodtabban ülne most itt. De ezt így, gyakorlatilag egy nap alatt, egy 739 oldalas dokumentáció alapján nagyon nehéz megoldani. Lehet, hogy célszerűbb lett volna szakaszosan kiadni az anyagot, vagy legalább úgy, hogy azt mondjuk, „Nézzétek át, ha láttok benne valamit, jelezzétek, hiszen több szem többet lát.” A Pénzügyi Bizottságban ráadásul nincs számviteli szakember. Ezért most nehéz helyzetben vagyunk, mert hiába ül össze a bizottság, önmagában ettől még nem leszünk számviteli szakértők. Igazából csak szakemberekkel tudnánk ezekről a kérdésekről érdemben egyeztetni, és így nagyon nehéz felelősen véleményt alkotni az anyagról. Ezt pedig úgy mondom, mint a Pénzügyi Bizottság tagja. Köszönöm szépen!

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Én megint szeretném megerősíteni azt, hogy maga az előterjesztés és a rendeletervezet az alapidokumentum. Ez azt jelenti, hogy maga az előterjesztés és a rendeletervezet körülbelül 10 oldal terjedelmű, és azt gondolom, hogy ez önmagában átlátható. Az én meglátásom szerint ezekben a számadatokban, amelyek az előterjesztésben és a rendeletervezetben szerepelnek, merülhetnek fel kérdések arra vonatkozóan, hogy egy-egy összeg pontosan mit takar. Ha azonban arra szeretnénk választ kapni, hogy egy adott számadat mögött milyen részletek állnak, akkor természetesen az alátámasztó dokumentumokat kell áttekinteni. Ezek szolgálnak arra, hogy a részletes adatokat és kimutatásokat bemutassák. Lehet, hogy első hallásra jogosnak tűnhet az az igény, hogy időszakonként részinformációkat adjunk ki, ugyanakkor ennek az a veszélye, hogy olyan adatokat küldenénk ki, amelyek még nem véglegesek. Nyilvánvalóan a jegyzői Hivatal készíti elő az anyagokat, én pedig előterjesztőként terjesztem azokat a testület elé, de ezek az adatok folyamatosan változnak. Ez nem egy statikus, változatlan állapot, hanem egy olyan folyamat, ahol naponta történhetnek módosítások és pontosítások. Éppen ezért azt gondolom, hogy nem lenne szerencsés, ha a jegyzői Hivatal folyamatosan részadatokat vagy félkész információkat bocsátana ki. Az általam korábban említett esetről is azt a következtetést vontam le, hogy ezt mindenképpen mérlegelni kell. Azt is fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a zárszámadás esetleges el nem fogadásának következményeit is mindannyiunknak mérlegelnie kell. Azt gondolom, ezzel mindenki tisztában van. Nyilvánvalóan hosszabb távon ennek akár olyan következménye is lehet, hogy az Önkormányzat normatív állami támogatás megvonása. Én azt gondolom, hogy a Magyar Államkincstárral kialakított szakmai együttműködésünk mindenképpen gyümölcsöző. Úgy gondolom, hogy nagyon fontos kérdésekre hívták fel a figyelmünket, mégpedig évekre visszamenőleg. Éppen ezért nagyon fontos, hogy ezeket a megállapításokat megfelelően kezeljük. Ugyanakkor azt is szeretném hangsúlyozni, hogy a zárszámadással érintett, már lezárt időszakok vizsgálata adott esetben büntetőjogi következményeket is felvethet. Ezért azt gondolom, hogy nem az a célunk, hogy ezeket a kérdéseket most, ebben a keretben kezdjük el részleteiben boncolgatni. Petra is próbálta elmagyarázni, hogy minden évnek van egy kiinduló adata. Tehát a gazdálkodás nem minden évben nulláról indul, hanem mindig az előző időszak adataira épül. Ha pedig a kiinduló adat nem megfelelő vagy hibás, akkor az egész további folyamat torzulhat. Ha pedig a Magyar Államkincstár azt jelzi, hogy valószínűsíthetően évekre visszamenőleg nem megfelelő adatok szolgáltak alapul, akkor ezek kijavítása természetesen elengedhetetlen. Ugyanakkor a zárszámadással lezárt időszakok tekintetében már felmerülhet annak a kérdése is, hogy az esetleges következmények nem polgári jogi, hanem adott esetben büntetőjogi természetűek lehetnek. Nem ez a cél. A cél az, hogy most megpróbáljuk ezeket a problémákat rendbe tenni. Ezért is jeleztük a Magyar Államkincstár felé az elmúlt hónapok során, hogy mindenben együtt kívánunk működni annak érdekében, hogy ezek a hibák feltárásra és kijavításra kerüljenek. Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy a hivatal sem tud teljes bizonyossággal pontos adatokat szolgáltatni addig, amíg maga a Magyar Államkincstár is azt jelzi, hogy a korábbi, már lezárt időszakok adataiban valószínűsíthetően problémák

vannak. Én nagyon örülnék annak, ha erre valaki más megoldási javaslatot tudna mondani. Jelenleg mi más megoldást nem látunk, mint azt, hogy ezeket a hibákat fel kell tární, ki kell javítani, és helyre kell állítani a nyilvántartások pontosságát. Bízom benne, hogy ebben minden képviselő partner lesz, és közösen azon fogunk dolgozni, hogy ezek a hibák mielőbb kijavításra kerüljenek. Őszintén remélem azt is, hogy a Pénzügyi Osztály munkatársainak, különösen a két Petrának nem kell továbbra is nap mint nap azzal szembesülniük, hogy bármelyik adatot veszik elő, mindig újabb eltérésekbe vagy problémákba ütköznek. Jelenleg ugyanis sajnos azt tapasztalják, hogy szinte bárhol indulnak el egy-egy adat ellenőrzése során, valahol mindig előkerül egy újabb eltérés vagy javítandó tétel, és ezeknek a rendezése most az egyik legfontosabb feladatunk. A zárszámadás el nem fogadása nyilvánvalóan nem jár azonnali támogatásmegvonással. Én inkább azt szeretném hangsúlyozni, hogy a Magyar Államkincstárral való együttműködés, valamint a feltárt hibák kijavításának elkerülhetetlensége a lényeg. Teljesen mindegy, hogy ez egy év múlva, öt év múlva vagy más időpontban történik meg, Aszód Város érdeke az, hogy ezek a problémák egyszer véglegesen rendezésre kerüljenek a Magyar Államkincstárral együttműködve. Azt gondolom, hogy ez a folyamat nem várhat tovább. Ez természetesen az én véleményem, amelyet lehet vitatni vagy cáfolni, de meggyőződésem, hogy a cél az, hogy ez a helyzet egyszer és mindenkorra rendeződjön. És igen, jogos lehet az a kérdés is, hogy miért nem kerültek ki az anyagok folyamatosan. Erre azt tudom mondani, hogy még az utolsó pillanatig is folyamatos egyeztetés zajlott a Magyar Államkincstárral. Ha pedig a teljes valóságot szeretnénk bemutatni, akkor talán a Pénzügyi Osztály tudja a leghitelesebben ismertetni, hogy ez a folyamat hogyan zajlott. Köszönöm szépen!

Bán Zoltán:

Több dolgot is megjegyeznék. Az egyik az, hogy itt most egy kicsit olyan Hamupipőke-helyzetben vagyunk. Nem azért, mert nem örülünk annak, hogy rendelkezésünkre állnak az alátámasztó táblázatok, hanem azért, mert gyakorlatilag össze van öntve minden egyetlen hatalmas anyagba. A probléma nem az, hogy vannak alátámasztó dokumentumok. A probléma az, hogy ez így egy óriási adathalmaz, amelyből egy-egy konkrét kérdésre megtalálni a választ nem öt perc. Éppen ez a gond. Iszonyatos mennyiségű adatot kaptunk egyszerre. Ezért is mondtam, hogy egészen más lenne a helyzet, ha megkapnánk azt a körülbelül 50 oldalas, jól áttekinthető zárszámadási előterjesztést, amely az elmúlt években megszokott volt, és ehhez mellékelként rendelkezésre állnának az alátámasztó dokumentumok. Azért az mégiscsak más helyzet, amikor két nappal a tárgyalás előtt kapunk meg 739 oldalt azzal, hogy tessék, ezt most nézzük át és hozzunk róla felelős döntést. Azt gondolom, ez rendkívül nehéz feladat. És ezt nem légből kapott véleményként mondom. Mivel ez az első zárszámadás, amelyet képviselőként tárgyalok, ezt az elején is jeleztem, visszanéztem az elmúlt évek zárszámadásait, és azok alapján fogalmazom meg ezt az észrevételt. Ráadásul már a 2026. évi költségvetés február 12-i tárgyalásakor is felmerült egy olyan kérdés, hogy a költségvetésből gyakorlatilag úgy tűnt, mintha az önkormányzat 2026-ot nulla forintos pénzmaradvánnyal, vagyis szinte a nulláról indulva kezdené meg. Ahhoz képest most itt van előttünk a zárszámadás. Ez azért is volt számomra meglepő, mert korábban ezt szóvá is tettük, és végül be is bizonyosodott, hogy volt pénz a város számláján. Például rögtön felmerül bennem az a kérdés, hogy ha jól emlékszem, a város mintegy 200-250 millió forintos pénzmaradvánnyal zárta az évet. Ehhez képest, amikor az ember megpróbálja az alátámasztó adatokat megkeresni, akkor a PKA tárgydíszaki pénzforgalom levezetésénél a számított tárgydíszaki záró egyenlegként 454.783.168 forint szerepel. Én is próbáltam ezt összevezetni, számolgatni. Megpróbáltam levonni belőle a Magyar Államkincstárnál vezetett számlák egyenlegét is, de úgy sem kaptam meg azt a végső összeget, amelyet kerestem. Sőt, már a tízoldalas előterjesztés hetedik oldalán szereplő összesítő adatokat is megpróbáltam ellenőrizni. Összeadtam a bevételi oldalon szereplő tételeket, működési támogatások, működési célú támogatások, felhalmozási bevételek és a többi, és így körülbelül 3.054.000.000 forintos összeget kaptam. A kiadási oldalt összeadva pedig 5.200.180.123 forint jött ki. Tehát valóban próbáltam utánaszámolni az adatoknak. Amikor az ember elkezd számolni, egyszerűen nem jön ki a matek. Ezért is mondom, hogy nem az adatok mennyiségével van a problémám, hanem azzal, hogy ezeknek az összefüggéseik ilyen rövid idő alatt rendkívül nehéz átlátni és ellenőrizni. Egyébként itt a felhalmozási bevételeknél találtam egy olyan tételt, ami szintén kérdéseket vet fel. Valószínűleg az ingatlaneladásokhoz kapcsolódik. Mindjárt visszakeresem, hogy a 739 oldalas anyagban pontosan hol található. A 02/B7 Költségvetési bevételek, azon

belül a felhalmozási bevételek sorban azt látjuk, hogy az Önkormányzat 462 millió forintos bevétellel tervezett. Most ezt nem ellenőriztem vissza részletesen, de én egy másik összegre emlékeztem. Ehhez képest a teljesítés 72.188.401 forintként szerepel. Ez számomra azért furcsa, mert ha az ingatlanértékesítésekből indulok ki, akkor ez az összeg nem igazán áll össze. Ha jól emlékszem, a tavalyi évben öt ingatlant értékesítettünk, a Fűzfás területen a 681/32., 681/34., 681/35. és 681/36. helyrajzi számú telkeket, valamint a Petőfi utcai ingatlant. A Petőfi utcai ingatlan értékesítéséből 35 millió forint bevételünk származott. Emellett két telek vételára december 5-éig teljes egészében kiegyenlítésre került. Ez két darab 22 millió forintos vételár volt, vagyis összesen 44 millió forint. Ezen felül még két alkalommal 9 millió forintot, összesen 18 millió forintot kellett megfizetniük a vevőknek.

Sőt, ha jól emlékszem, a pályázati kiírás szerint először 9 millió forint előleget fizettek, a fennmaradó összeget pedig 2026. február 26-ig kellett teljesíteniük. Ehhez képest, ha csak a december 5-éig befolyt összegeket nézem, akkor az öt ingatlan értékesítéséből mintegy 97 millió forintos bevétel adódik. Ez viszont nem igazán korrelál azzal a 72.188.401 forintos összeggel, amely a felhalmozási bevételek között szerepel. Én valóban próbálom megkeresni az összefüggéseket és a támpontokat az anyagban, csak egyelőre nem azokat a számokat találom, amelyek alátámasztanák azt, amit a korábbi döntések és szerződések alapján várnék. Köszönöm szépen!

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Az ingatlanértékesítésről nagyon sokszor beszéltünk, és szeretném ezt a kérdést végre tisztázni. A 2025. évi költségvetési rendeletben 447.000.000 forint szerepelt, mint tervezett felhalmozási bevétel. Ez egy tervszám volt, vagyis az az irányadó összeg, amellyel a költségvetés készítésekor számoltunk. Ugyanakkor Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2025-ben önállóan nem döntött új ingatlanok értékesítéséről. Az értékesítésekre vonatkozó döntéseket még a korábbi képviselő-testületek hozták meg. Szeretném emlékeztetni a Képviselő-testületet arra is, hogy volt egy olyan telekértékesítés, amelynek vételára már korábban beérkezett az Önkormányzat számlájára, ugyanakkor maga az ingatlan még nem jött létre, mert a szükséges feltételek nem teljesültek. Ez az összeg tehát ott volt a város számláján, miközben az ingatlan még nem létezett jogilag. Ezt a körülményt korábban senki sem vitatta. Én ezért nem igazán értem Képviselő úr felvetését, mert ez a helyzet még a korábbi Képviselő-testület döntéseinek következménye volt. Ha jól emlékszem, Ön akkor külsős bizottsági tagként aktív részese volt annak az időszaknak. Ezért számomra továbbra is az a kérdés, hogyan fordulhatott elő, hogy a vételár már az önkormányzat számláján volt, miközben az értékesítés tárgyát képező ingatlan még nem jött létre. Ez nem a jelenlegi Képviselő-testület döntése volt, hanem egy korábbi testület által meghozott döntések következménye. Az előző Képviselő-testület két ingatlan értékesítéséről döntött. Az egyik a Petőfi Sándor utca 4. szám alatti ingatlan értékesítése volt, amelyet nem vont vissza. A másik pedig a Berkes utca mögötti terület volt, amely eredetileg egyetlen ingatlanként szerepelt, és amelyet telekmegosztást követően kívántak értékesíteni. A telekmegosztás azonban két próbálkozásra sem sikerült. A földmérő kétszer is elvégezte a munkát, és ezért kétszer 400.000 forintos díjat számított fel. Ennek ellenére adásvételi szerződést kötöttek olyan ingatlanra, amely akkor még nem létezett önálló ingatlanként. Nem volt önálló helyrajzi száma, nem volt bejegyezve a földhivatalnál, ennek ellenére a vevő befizette a teljes vételárat egy olyan ingatlanra, amely jogilag még nem létezett. Ez az összeg ott volt az Önkormányzat számláján. Ezt ne felejtjük el. A tavalyi évben végül a Petőfi Sándor utcai ingatlan értékesítése valósult meg, illetve ezeknek a telkeknek az ügye is rendeződött. De azt is fontos hozzátenni, hogy az egyik ingatlan vételára már korábban beérkezett az Önkormányzat számlájára. A jelenlegi időszakban azt kellett rendeznünk, hogy maga az ingatlan egyáltalán létrejöhessen. Közben ugyanis, ahogy azt mindannyian tudjuk a vevő elhunyt, miközben korábban egy olyan ingatlanra fizette meg a vételárat, amely akkor még nem is létezett önálló ingatlanként. Ebbe most ne menjünk bele, hogy ez jogilag milyen cselekménynek minősül, hogy létre nem jött ingatlanra kötöttek szerződést, és ennek milyen következményei lehetnek. Azt azonban szeretném véglegesen tisztázni, lehet, hogy tévedek, de kérem, segítsen, ha nem jól látom, hogy mintha ez nem lenne teljesen egyértelmű. A jelenlegi Képviselő-testület 2025-ben nem döntött önálló ingatlanértékesítésről. A testület kizárólag a korábbi Képviselő-testület által meghozott döntéseket hajtotta végre. Tehát a 2025. évi zárszámadással érintett időszakban az ingatlanértékesítések tekintetében nem új döntések születtek, hanem a korábbi ciklusban meghozott határozatok végrehajtása, illetve a

folyamatban lévő ügyek lezárása történt meg. A jelen évben, tehát 2026-ban, egyetlen önálló ingatlanértékesítés történt, egy, a Paskom területén található kisebb ingatlanrész került értékesítésre mintegy 850.000 forint értékben, valamilyen kertkialakítással összefüggésben. Ezen túlmenően jelenleg más önálló ingatlanértékesítés nem történt. Tehát szeretném ismét hangsúlyozni, hogy a tavalyi évben, amelyről most a zárszámadás szól, kizárólag az előző Képviselő-testület döntéseinek végrehajtása, valamint a korábban megkezdett ügyek lezárása történt meg. Az adásvételi szerződéseket érintően szeretnék még egy fontos körülményre kitérni. Ott volt a Petőfi Sándor utcai ingatlan, amelyet az előző Képviselő-testület huszonvalahány millió forintos értéken kívánt értékesíteni. A végrehajtási folyamat során derült ki, hogy az akkori értékbecslés már nem tükrözte a piaci viszonyokat, ezért új értékbecslést rendeltünk el. Az új szakértői értékbecslés alapján az ingatlan értéke 56.000.000 forint lett. Ennek megfelelően a vevő a vételár 50 százalékát, 35.000.000 forintot egy összegben megfizetett, ami már önmagában is magasabb összeg volt, mint amennyiért azt az előző képviselő-testület értékesíteni kívánta. Ez valahogy mindig kimarad a történetből, pedig ez is a valósághoz tartozik. A fennmaradó vételárrészt pedig a vevő havi részletekben, részletfizetési megállapodás alapján teljesíti. A két telekingatlan vételára ugyanakkor még nem került teljes egészében megfizetésre. Ha jól emlékszem, a végső fizetési határidő május 31. Tehát tulajdonképpen az egyik telek esetében, amikor hivatalba kerültem, a vételár már az önkormányzat számláján volt. Ezt az összeget nem fizettük vissza, ugyanakkor számomra továbbra sem volt érthető, hogy miként kerülhetett a számlára úgy, hogy maga az ingatlan még nem jött létre. Összességében tehát a tavalyi évben egy ingatlan értékesítéséből származó bevétellel, illetve két olyan ingatlan ügyletével rendelkezünk, amelyek adásvételi szerződéseit már a jelenlegi Önkormányzat kötötte meg. Tehát ezeknél az adatoknál egy dolgot nagyon fontosnak tartok mindig hangsúlyozni. Az ingatlanértékesítésekkel kapcsolatban időről időre elhangzanak olyan állítások, hogy ez a Képviselő-testület elherdálja az önkormányzati vagyont, vagy tudatos vagyronvesztésre törekvő magatartást tanúsít. Ezeket a kijelentéseket határozottan vissza szeretném utasítani. Jelen pillanatban semmi olyan nem történt, ami ezt alátámasztaná. A zárszámadásban azok az összegek szerepelnek, amelyek ténylegesen rendelkezésre álltak, illetve azok a bevételek, amelyek a korábban meghozott döntések végrehajtásából származtak. A jelenlegi Képviselő-testület nem új ingatlanértékesítésekről döntött, hanem végrehajtotta az előző Képviselő-testület által meghozott határozatokat, és lezárta a folyamatban lévő ügyeket. Ezt nagyon fontosnak tartom ismételten hangsúlyozni, hogy végre mindenki teljes körűen lássa és értse ezt a folyamatot. Én úgy érzem, hogy ezt nagyon sokszor elmondom különböző fórumokon, de valahogy a teljes valóság mégis ritkán jelenik meg a nyilvánosság előtt. Ezért tartottam fontosnak, hogy ez most is elhangozzon. Én nagyon fontosnak tartom, hogy hamis információkat ne osszunk meg senkivel. Azokat a tényeket, amelyeket most ismertettem, nem először és nem másodszor mondom el, hanem már sokadik alkalommal. Éppen ezért azt gondolom, hogy teljesen felesleges azt a látszatot kelteni a városban, hogy a jelenlegi Képviselő-testület tömeges ingatlanértékesítéseket hajtott végre, vagy hogy ezekkel kapcsolatban „nem jön ki a matek”, hogy Bán Zoltán képviselő úr szavait idézzem. A matek kijön. Mi a korábbi Képviselő-testület által meghozott döntéseket hajtottuk végre. Álláspontom szerint a jelenlegi Képviselő-testület által, 2024. október 1-jét követően meghozott önálló ingatlanértékesítési döntés mindössze egyetlen ingatlant érintett, az idén értékesített, 850.000 forintos vételárú ingatlant. Minden más esetben a korábban meghozott döntések végrehajtása, illetve a folyamatban lévő ügyek lezárása történt. Bízom benne, hogy a jövőben ezt nem kell újra és újra elmondanom, és nem kell ismételten emlékeztetnem erre a Képviselő-testületet és a nyilvánosságot. Köszönöm szépen!

Urbán László Zoltán:

Én azért visszakanyarodnék ahhoz a momentumhoz, amit itt a képviselőtársaim is nemrég említettek. Tegnap 16 óra 18 perckor kaptunk meg egy olyan előterjesztést, illetve rendeletervezetet, amely mellékletekkel együtt több mint 700 oldalas. Ezt lehet úgy értelmezni, hogy maga az előterjesztés csak 10 oldal, a többi pedig alátámasztó dokumentáció, amely segíti a megértést. Ezt el is fogadom. Ugyanakkor azt gondolom, hogy ezek a mellékletek nem öncélúan kerültek az anyaghoz. Éppen azért részei az előterjesztésnek, mert azok támasztják alá a rendeletervezetben szereplő adatokat. Az egyik a másikat magyarázza, ezért együtt alkotnak egy egészet. Azt gondolom, hogy a 12 évnyi képviselői munkám során még nem fordult elő olyan helyzet, hogy egy több mint 700 oldalas anyagot az egyik nap délután kaptunk meg, és másnap már

felelősséggel döntést kellett volna hoznunk róla. Márpedig egy zárszámadási rendelet elfogadása az Önkormányzat egyik legfontosabb éves döntése. Éppen ezért úgy gondolom, hogy egy ilyen horderejű kérdésben több mint 700 oldalnyi dokumentációt 25 óra alatt felelősséggel átnézni gyakorlatilag lehetetlen. Ha pedig van olyan, aki ezt ilyen rövid idő alatt teljes körűen át tudja tekinteni, az előtt őszintén megemelem a kalapomat. Én erre egyszerűen nem vagyok képes. Több mint 700 oldal felelősséggel átnézni ilyen rövid idő alatt nem kis feladat. Éppen ezért én inkább úgy látom, hogy itt az együttműködés hiánya az egyik alapvető probléma. Ha meg kellene fogalmaznom, hogy mi vezetett oda, hogy a Képviselő-testület többsége elveszítette a bizalmát a Polgármester asszony irányába, akkor azt gondolom, hogy ennek egyik legfontosabb oka éppen ez. Nem kapunk megfelelő időben megfelelő tájékoztatást. Olyan anyagokat kapunk meg késve, amelyekről rövid időn belül felelős döntést kellene hoznunk. Most is ez a helyzet. Ma döntést kellene hoznunk. Fel kellene emelnem a kezem, és azt kellene mondanom, hogy igen, ezt a zárszámadást támogatni tudom. Én ezt így nem tudom megtenni. Egyszerűen nem tudom. Hogyan vállalhatnék ezért felelősséget, amikor nem volt elegendő idő az anyag teljes körű áttanulmányozására. Őszintén kérdezem, ki az, aki ebben a teremben ezt ilyen körülmények között teljes felelősséggel támogatni tudja? Ki az, aki erre teljes felelősséggel azt tudja mondani, hogy rendben van, döntsünk Aszód város egyik legfontosabb rendeletéről. Hiszen a költségvetési rendelet és a zárszámadási rendelet az Önkormányzat két legfontosabb rendelete. Azt gondolom, hogy ezekről nem lehet úgy felelősséggel dönteni, hogy egy nappal korábban kapjuk meg a teljes dokumentációt, és egy nap alatt kell azt átolvasni, értelmezni és véleményezni. Éppen ezért szeretném megkérni Polgármester asszonyt valamire. A kampány során többször elhangzott az a gondolat, hogy húzzunk egy vonalat, és tekintsünk előre. Ehhez képest szinte minden bizottsági vagy képviselő-testületi ülésen újra előkerül, hogy az előző testület mit követett el, az azt megelőző testület mit követett el, milyen hibák történtek korábban. Én azt kérem, hogy ezen próbáljunk meg túllépni. Kezdjünk el együtt dolgozni, együttműködve, valamennyi képviselővel. Ezeket a folyamatos visszamutogatásokat pedig hagyjuk magunk mögött. Én erre már nem vagyok kíváncsi. Ha Polgármester asszony olyan körülményt tárt fel, amely álláspontja szerint bűncselekmény gyanúját veti fel, akkor tegye meg a szükséges jogi lépéseket, és tegyen feljelentést. Ha azonban nem erről van szó, akkor nem gondolom, hogy előreviszi a várost az, hogy bizottsági ülésről bizottsági ülésre, testületi ülésről testületi ülésre azt hallgatjuk, hogy mit rontottak el az előzőek, milyen „csontvázak estek ki a szekrényből”, vagy milyen hibák maradtak hátra. Most is azt hallottuk, hogy a Magyar Államkincstárral folytatott egyeztetések miatt csúszott ennek az előterjesztésnek a kiküldése. Én ezt tudomásul veszem, de ettől még azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek megfelelő időt kell biztosítani arra, hogy egy ilyen jelentőségű előterjesztést felelősséggel át tudjon tanulmányozni, és megalapozott döntést tudjon hozni. Tehát értem én ezeket a magyarázatokat, csak nem tudom elfogadni. Azt kérem, hogy ne felejtjük el, Aszód város lakossága mind a kilenc képviselőt megválasztotta. Nemcsak Önöket, hanem bennünket is, akik jelenleg sok kérdésben más álláspontot képviselünk. Én csak a magam nevében tudok beszélni, de azt kérem, hogy tisztelje meg azokat a választópolgárokat is, akik engem küldtek ide. Ők azt várják el tőlem, hogy felelősségteljes döntéseket hozzak. Én pedig csak akkor tudok felelősséggel dönteni egy ilyen jelentőségű kérdésben, ha az előterjesztést időben megkapom, és lehetőségem van azt megfelelően áttanulmányozni. Lehet erről sokféle magyarázatot adni, de a tény ettől még ugyanaz marad, nem kaptuk meg időben az anyagot. Még egyszer szeretném határozottan kérni, hogy amíg ez a Képviselő-testület ebben az összetételben működik, próbáljon meg együttműködni valamennyi képviselővel. Én természetesen bízom abban, hogy a jelenlegi helyzet mielőbb rendeződik. Ha pedig a testület a jövőben is ebben a formában működik tovább, akkor azt kérem, hogy a közös munka alapja az együttműködés, a kölcsönös tájékoztatás és az egymás iránti tisztelet legyen. Köszönöm szépen!

Molnár Sándor:

Köszönöm képviselőtársamnak, mert nagyjából azt mondta el, amit én is szerettem volna. Igazából csak egy rövid észrevételt tennék. Elhangzott a Pénzügyi osztályvezető asszony részéről, hogy bizonyos sorokban hibákat észleltek, illetve téves számadatok szerepelnek. Ha ez így van, akkor felmerül bennem a kérdés, hogyan fogadjam el ezt a zárszámadást? Én, mint vállalkozó, azért bízok meg könyvelőt, hogy a könyvelés szabályos legyen, és ha bármilyen probléma merül fel, azt a jogszabályoknak megfelelően rendezze a NAV felé. Természetesen én is együttműködöm ebben, de az alapelv az, hogy valós és helyes adatokat kell

szolgáltatni. Úgy gondolom, ugyanezt várja el a Magyar Államkincstár is az Önkormányzattól. Most viszont itt van előttünk például egy 17 milliárd forintos adat, miközben elhangzott, hogy vannak olyan számok, amelyek felülvizsgálatra szorulnak. Honnan tudjam, hogy ez az összeg holnap nem 14 milliárd lesz, holnapután pedig 12 milliárd? Én ezt így nem tudom felelősséggel elfogadni. Napi fogadóórát tartok, rendszeresen találkozom a választópolgárokkal, nagyon sokan keresnek meg kérdésekkel, és nekem ezekre válaszolnom kell. Mit mondjak nekik, ha én magam sem tudok teljes bizonyossággal eligazodni ezekben az adatokban? Ezért én ebben a formában ezt a zárszámadást nem tudom támogatni. Köszönöm szépen!

Bán Zoltán:

Egy pár dolgot szeretnék pontosítani, mert lehet, hogy csak nekem ütötte meg a fületem, de elhangzott itt a zárszámadással kapcsolatban ugyanaz, ami korábban a költségvetési rendelet elfogadásakor is, hogy ez egy dinamikus változó folyamat. Én nagyon remélem, hogy a múlt azért nem ennyire dinamikus. Bízom benne, hogy az elmúlt hónapok lezárt gazdasági eseményeinek számai már nem változnak jelentős mértékben. Ez az egyik észrevételem. A másik pontosítás a Harajkáné-féle telekügyet érinti. Amikor ez az ügy zajlott, én már nem voltam külsős bizottsági tag. Éppen ennek a területnek a rendezése miatt kellett korábban lemondanom erről a tisztségről. Ezért ezt szerettem volna pontosítani. Ugyanakkor, ha jól tudom, és ezt szeretném hangsúlyozni, hogy tudomásom szerint, az egész ügyben azért volt ilyen nagy sietség, mert ezzel a néhai Harajkáné érdekeit szerették volna szolgálni. Ezért indult el a telekmegosztás, és ezért igyekeztek minél gyorsabban lezárni az ügyet. Aztán amikor a földhivatal visszaküldte a földmérő által készített telekalakítási tervet, akkor derült ki, hogy a terv hibás volt. Ha jól tudom, a probléma abból adódott, hogy a földmérő néhány centiméteres eltéréssel készítette el a tervet, talán két centiméterről volt szó, és emiatt a földhivatal nem tudta jóváhagyni a telekalakítást, ezért azt visszautasította. Tehát én azt gondolom, hogy ez valóban egy nagyon szerencsétlen helyzet volt. Ugyanakkor az előző Önkormányzatot annyiban azért szeretném megvédeni, hogy tudomásom szerint a körülmények így alakultak. Ha már a tényekről beszélünk, akkor szeretném ezt is pontosítani. Elhangzott, hogy öt ingatlan került értékesítésre, vagyis a négy telek, illetve a Petőfi Sándor utca 4. szám alatti ingatlan. Ha pedig azt mondjuk, hogy a Petőfi utcai ingatlan értékesítéséről még az előző Képviselő-testület döntött, és ezt a döntést a jelenlegi testület nem vonta vissza, akkor azt is látni kell, hogy a földhivatalban nyilván nincs egy cetli vagy egy megjegyzés arról, hogy „ez még Képviselő-testületi döntésre vár”. Én ezt csak azért mondom, mert ha jól emlékszem, annak idején a Petőfi utcai ingatlan értékesítését éppen azért határozta el a Képviselő-testület, mert a múzeum felújításához kívánták fedezetként felhasználni az abból származó bevételt. Később azonban a felújítást végül más forrásból, adóbevételekből sikerült finanszírozni, és ezt követően a Képviselő-testület vissza is vonta az ingatlan értékesítéséről szóló határozatát. Ezt a történeti előzményt azért tartottam fontosnak felidézni, hogy a teljes kép mindenki számára egyértelmű legyen. Tudomásom szerint annyi történt, hogy a vagyonrendeletből végül nem került visszavonásra az ingatlan értékesítésének lehetősége, ugyanakkor menet közben az ingatlan kikerült a forgalomképes, illetve az üzleti vagyon köréből. A másik kérdésem a négy telekkel kapcsolatos. Ha valóban az előző Képviselő-testület döntött ezeknek a telkeknek az értékesítéséről, akkor biztosan nem mi döntöttünk erről 2025 szeptemberében. Viszont, ha ez így van, akkor felmerül a kérdés, miért kellett 2025 szeptemberében ismét képviselő-testületi határozatot hoznunk ezeknek a telkeknek az értékesítéséről? Ez számomra nem teljesen egyértelmű. A másik észrevételem pedig a számokkal kapcsolatos. Ha jól emlékszem, ennek a négy teleknek az összesített eladási ára 88.000.000 forint volt. Ebből a két 22 millió forintos vételár rész megfizetésre került, ami összesen 44.000.000 forint. Emellett a két 9 millió forintos részletet is kifizették, ami további 18.000.000 forint. Ehhez jön még a Petőfi Sándor utcai ingatlanból származó 35.000.000 forintos befizetés. Ha ezeket összeadom, akkor 97.000.000 forint jön ki. Ehhez képest a zárszámadásban szereplő 72.188.401 forintos felhalmozási bevétel számomra továbbra sem áll össze. Próbálok megérteni az összefüggéseket, de egyelőre nem találok azt a magyarázatot, amely ezt a különbséget indokolná. És akkor még nem is tudjuk, hogy a Harajkáné, pontosabban a megboldogult hölgy esetében a bejáróként értékesített terület rész milyen vételáron került értékesítésre. Mert gyakorlatilag ott egy bejáró került eladásra. Ha ez az összeg magyarázza a különbséget, akkor annak valóban rendkívül jelentősnek kellett lennie. Illetve még egy érdekességet szeretnék megemlíteni ezekkel a telkekkel kapcsolatban. A 681/32 helyrajzi számú telket például nem találtam meg az Önkormányzat által közzétett értékesítési

hirdetések között. A másik három telket egy kft. vásárolta meg egyidejűleg, ezt a telket viszont külön értékesítettük. Ha jól emlékszem, ez volt az az ingatlan, amelyet később tovább is értékesítettek. Éppen ezért mondom azt, hogy igyekszem minden kérdésnek alaposan utánajárni. Megnézem a testületi határozatokat, az önkormányzati döntéseket, a földhivatali nyilvántartásokat, a telekkönyvi adatokat és minden olyan dokumentumot, amelyből a tények megállapíthatók. Én kizárólag ezekre a dokumentumokra támaszkodva fogalmazom meg a kérdéseimet és az észrevételeimet. Éppen ezért azt a feltételezést határozottan visszautasítom, hogy én valótlan állításokat tennék. Én azt mondom el, amit a rendelkezésemre álló dokumentumok és hivatalos iratok alapján meg tudok állapítani, és ezeket szükség esetén dokumentumokkal is alá tudom támasztani. Köszönöm szépen!

Stvorecz Viktor:

Köszönöm szépen! Urbán László képviselő úr együttműködésre vonatkozó felvetésére szeretnék reagálni. Kicsit mosolygok ezen, mert úgy gondolom, hogy éppen az óvodás gyermekeket, az intézmény dolgozóit és az érintett családokat hagytuk cserben akkor, amikor Önök két alkalommal sem jelentek meg a testületi ülésen. Ráadásul Képviselő úr korábban azt is szövézte, hogy ne játsszunk az Ön idejével. Ugyanakkor mindkét alkalommal itt volt az intézményvezető asszony, várta a döntést, és Ön sem volt jelen. Ami pedig a 700 oldalas dokumentációt illeti, ez szakmai alátámasztó anyag. Azt gondolom, hogy ezt elsősorban a pénzügyi szakemberek, a Pénzügyi Osztály munkatársai, megfelelő szakmai végzettséggel rendelkező kollégák dolgozzák fel. A képviselők feladata elsősorban az előterjesztés és a rendelettervezet megismerése, valamint az arról való döntés. Köszönöm szépen!

Pápista Ákos:

Rögtön reagálnék Alpolgármester úrnak. Örülök, hogy akkor ezt szakemberek készítették, de úgy tűnik, hogy még hibákkal van tele. Itt azért nem arról van szó, hogy magokat szeretnék egyik fiókból a másikba áttenni, hanem milliárdos nagyságrendű összegekről beszélünk. Ha ezek közül csak néhány százalék nem a megfelelő helyen szerepel, annak már a jövőre nézve is súlyos következményei lehetnek. A másik, amit szeretnék megkérdezni a többi bizottsági tagtól, nektek minden világos? Ti a rendelkezésre álló nagyjából 25 órában mennyit tudtok ezzel foglalkozni? Nem tudom, mennyit aludtatok. Én három órát aludtam. Nem tudom, mennyit dolgoztatok. Én próbáltam úgy alakítani a mai napomat, hogy minél több időt tudjak fordítani ennek az anyagnak az átnézésére. Nektek nincs kérdésetek? Nektek minden teljesen világos?

Stvorecz Viktor:

Kedves Ákos! Úgy érzem, megint ugyanoda lyukadunk ki, az együttműködés kérdéséhez. Ha megnézzük a mai napot, azt látom, hogy a vita ismét arról szól, hogy valakit hibáztatni kell, a Jegyzőt, a Polgármestert vagy azokat, akik elkészítették ezt az anyagot. Én viszont azt hiányolom, hogy nem a megoldást keressük. Nem azt látom, hogy lenne szándék a problémák közös megoldására, hanem inkább a folyamatos támadást. Feltételezem, hogy Bán Zoltán képviselő úr ismét ír majd egy Facebook-bejegyzést, amelyben kritizálja a városvezetést, és ismét le lesz írva, hogy ez sem működik. De én inkább azt kérdezem, miért nem próbáljuk meg közösen megoldani a felmerült problémákat? Miért nem a válaszokat keressük? Miért nem azon dolgozunk, hogy segítsük ezt a folyamatot, és közösen jussunk előrébb? Én ezt szeretném kérdezni.

Szikora Zsolt:

Köszönöm szépen! Közben 10 perc szünetet rendelek el. A szünetet követően folytatjuk a bizottsági ülést.

Szikora Zsolt:

18 óra 39 perc van, folytatjuk az együttes bizottsági ülést. Megállapítom, hogy Hőning Antal, a SOK-SZEG Bizottság tagja, időközben távozott, azonban a bizottság továbbra is határozatképes. Folytatjuk a hozzászólásokat. Az előterjesztés vitája továbbra is folyamatban van. Elsőként Urbán László képviselő úrnak adom meg a szót, mert ő jelentkezett hozzászólásra.

Urbán László Zoltán:

Köszönöm szépen a szót! Alpolgármester úrnak szeretnék reagálni két dologban. Most nem tudom, hogy magázódunk vagy tegeződünk, de én úgy emlékszem, hogy tegeződünk. Arra kérek, hogy ne magázz, mert nagyon régóta ismerjük egymást. Azt mondtad, hogy nem érted, miért jó az, hogy itt valakit szidni vagy támadni kell. Jól értettem?

Szikora Zsolt:

Laci, csak annyit szeretnék kérni, hogy a hozzászólásod kapcsolódjon az előterjesztéshez. Én is szeretném, ha érdemben tudnánk haladni a napirend tárgyalásával. Kérek, hogy röviden fogalmazd meg a mondandódat!

Urbán László Zoltán:

Köszönöm szépen a szót! Természetesen röviden fogom megfogalmazni a hozzászólásomat. Ugyanakkor azt szeretném kérni, hogy ebben a kérdésben is ugyanazt a mércét alkalmazzuk mindenkivel szemben. Ha Viktor hozzászólhatott olyan témához, amely nem szorosan az előterjesztéshez kapcsolódott, akkor úgy gondolom, engem is megillet a lehetőség, hogy erre reagáljak. Tehát arra szeretnék válaszolni, amit mondtál, miszerint nem érted, miért kell valakit támadni vagy szidni. Én viszont azt látom, hogy már több bizottsági és képviselő-testületi ülés óta folyamatosan azt hallgatjuk, hogy milyen „csontvázak estek ki a szekrényből”, milyen súlyos hibákat követtek el a korábbi Képviselő-testületek, sőt már Sztán István neve is többször elhangzott ebben az összefüggésben. Ha tehát arról beszélünk, hogy mi számít támadásnak, akkor én úgy gondolom, hogy ez valóban annak tekinthető. Akkor én azt javaslom, hogy ezt a kérdést inkább beszéljétek meg egymás között egy külön egyeztetésen, mert szerintem ez már valóban személyeskedésnek, támadásnak minősül. A gyermekeket érintő ügyekkel kapcsolatban pedig szeretnék pontosítani. Két napirendi pontról volt szó, az egyik a gyógypedagógiai óvoda ügye, a másik pedig a Rákóczi utcai intézményben az SNI tagozat létszámemelése. Ha jól emlékszem, ezek 2026. április 30-án szerepeltek napirenden. Az én emlékeim szerint azon a napon az előterjesztők vonták vissza saját előterjesztéseiket. Pedig a Képviselő-testület akkor határozatképes volt, mindenki jelen volt, az ügyeket meg lehetett volna tárgyalni, és már régen túl lennénk ezen az egészen. Ezért határozottan visszautasítom azt az állítást, hogy ezek az ügyek miattam vagy a képviselőtársaim miatt húzódtak el. Álláspontom szerint, ha 2026. április 30-án az előterjesztéseket nem vontátok volna vissza, akkor a Képviselő-testület már akkor dönthetett volna ezekben a kérdésekben. Köszönöm szépen!

Szikora Zsolt:

Köszönöm szépen! Kinek van még hozzászólása? Nem jelentkezik senki. Akkor én csak egy kérdést szeretnék intézni Petrához. Az elhangzottak között szó esett például a 17 milliárd forintos összegről, illetve több olyan adatról is, amelyekkel kapcsolatban felmerült, hogy esetleg pontosításra vagy javításra szorulhatnak. A kérdésem az lenne, hogy amennyiben ezek az adatok módosulnak, akkor az előterjesztésben szereplő számok is módosulni fognak? Ez lenne a kérdésem.

Száraz Petra:

Az előterjesztés a háttéranyagokra épül, ezért amennyiben azokban módosítás történik, valószínűleg az előterjesztésben szereplő számok is, legalább kisebb mértékben módosulni fognak. Szeretnék még egy pontosítást tenni. Molnár képviselő úr azt mondta, hogy én azt állítottam, hogy az anyag téves adatokat tartalmaz. Én ilyet nem mondtam. Azt jeleztem, hogy számunkra is vannak még nyitott kérdések, amelyek felülvizsgálatot igényelnek. Ezzel kapcsolatban örömmel vennénk, ha a képviselő urak is jeleznék azokat az észrevételeket vagy esetleges hibákat, amelyeket a dokumentáció átnézése során találnak. Ezeket természetesen megvizsgálánk, és ahol szükséges, javítanánk annak érdekében, hogy végül egy teljes körű és elfogadható anyag kerüljön a Képviselő-testület elé. Ugyanakkor ismét fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy ezek az adatok a Magyar Államkincstár által pénzügyileg jóváhagyott beszámolók alapján készültek. Tulajdonképpen ez képezi a zárszámadási rendelettervezet alapját. Köszönöm szépen!

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen! Jegyző urat kérdezem, hogy az elhangzottak alapján, ha a számok esetleg minimális mértékben módosulnak, akkor így az előterjesztés továbbra is megszavazható? Megadom a szót, Jegyző úr.

Dr. Endre Szabolcs:

Ha jól értem, akkor a kérdés arra irányult, hogy a rendelettervezetben szereplő számok módosulnak-e, vagy kizárólag az alátámasztó anyagokban szereplő adatok változhatnak. Ezt a kettőt mindenképpen külön kell választani. Meg kell különböztetni a rendelettervezet és annak mellékletei részét képező adatokat azoktól az alátámasztó dokumentumoktól, amelyek nem részei magának a rendeletnek. Amennyiben kizárólag az alátámasztó anyagokban történnek pontosítások vagy javítások, akkor maga a rendelettervezet nem változik, hiszen annak módosítására ebben az esetben nem kerül sor. A kérésünk az lenne, és ezt a képviselő urak felé szeretném jelezni, hogy ha valóban konstruktívan szeretnénk együtt dolgozni, akkor fontos lenne pontosan megjelölni, melyek azok a kérdések vagy melyek azok a pontok, amelyekkel kapcsolatban részletesebb magyarázatot kérnek. Amennyiben ezeket konkrétan megnevezik, természetesen előkészítjük a szükséges részletes, szöveges indokolásokat, és ezekre akár a holnap is választ tudunk adni. Most is elhangzott két konkrét kérdés, amelyeket feljegyeztem. Ha azonban pontosan megjelölik, hogy mely számokkal vagy mely adatokkal kapcsolatban merültek fel aggályaik, akkor célzottan tudunk rájuk válaszolni. Ehhez azonban valóban arra van szükség, hogy konkrétan nevesítsék a kérdéses tételeket. Így tudunk együtt dolgozni. Azzal ugyanis nehéz érdemben tovább haladni, ha általánosságban csak annyi hangzik el, hogy a rendelettervezet nem megfelelő. Természetesen lehetnek kérdések, lehetnek tisztázandó pontok, és ezek teljesen természetesek. Éppen ezért kérjük, hogy ezek konkrét jelzések formájában érkezzenek meg felénk, mert így tudjuk azokat megvizsgálni és megválaszolni! Köszönöm szépen!

Szikora Zsolt:

Köszönöm szépen! Tehát akkor jól értem, hogy a rendelettervezetben szereplő számok nem változnak, és az esetleges módosítások kizárólag az alátámasztó dokumentumokat érintik?

Dr. Endre Szabolcs:

Tehát maga a rendelettervezet a Magyar Államkincstár által jóváhagyott beszámolón alapul, ezért az abban szereplő számadatok megfelelőek. A rendelettervezetben szereplő számok rendben vannak. A kiegészítő, alátámasztó dokumentumokban ugyanakkor lehetnek olyan adatok, amelyek magyarázatra szorulnak. Nem azt mondom, hogy ezek hibásak, hanem azt, hogy felmerülhet velük kapcsolatban kérdés vagy értelmezési bizonytalanság. Ezért kérem, hogy ezeket a konkrét tételeket jelöljék meg, és akkor azokat részletesen át tudjuk beszélni, illetve meg tudjuk magyarázni! Köszönöm szépen!

Bán Zoltán:

Én akkor a 7. oldallal kapcsolatban tennék fel egy kérdést. A 7. oldal 2. pontjában szerepelnek a bevételi, illetve a kiadási főösszegek. Ha én ezeket összeadom, akkor a bevételi oldalon nagyjából 3 milliárd forintos összeg jön ki, míg a kiadási oldalon körülbelül 5,2 milliárd forint. A kérdésem az lenne, hogy ez így helyes-e, illetve ez egy normális összefüggés-e? A másik kérdésem pedig az, hogy szeretném pontosan megérteni, mi minősül a rendelet mellékletének, és mi számít alátámasztó dokumentumnak. Jelenleg ugyanis egy 739 oldalas dokumentumot kaptunk meg egyben, és ebből számomra nem egyértelmű, hogy mely részek képezik a rendelettervezet mellékleteit, és melyek azok az alátámasztó dokumentumok, amelyek kizárólag háttéranyagként szolgálnak. Tehát ezzel kapcsolatban szeretnék egy pontosítást kérni.

Molnár Sándor:

Akkor szeretném pontosan megjelölni azokat a pontokat, amelyekkel kapcsolatban részletes magyarázatot kérek. Elsőként a 11/I. melléklet 290. sorára szeretnék választ kapni. Ezt követően ugyanennek a mellékletnek a 438. és 439. sorában szereplő, rendkívül nagy összegű tételekre kérek magyarázatot, mert ezek nemcsak nekünk, hanem másoknak is feltűntek. Továbbá szeretném megkérdezni a 11/I. melléklet 175. sorában szereplő „Zöldterület-kezelés” jogcímen feltüntetett 3,7 millió forintos összeget. Valamint a 176. sorban szereplő „Város- és községgazdálkodási egyéb szolgáltatások” 95,5 millió forintos összegének részletes tartalmára is kíváncsi lennék. Részemről egyelőre ezek azok a kérdések, amelyek a 739 oldalas anyag első áttekintése során felmerültek. Amennyiben az éjszaka folyamán még találok olyan adatot, amely további magyarázatot igényel, természetesen azt is jelezni fogom. Köszönöm szépen!

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen! Van-e még valakinek észrevétele vagy hozzászólása? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom az előterjesztést. Mivel ezt a napirendi pontot mind a négy bizottság tárgyalja, ezért mind a négy bizottságot külön-külön fogom megkérdezni a szavazás során. Már eggyel kevesebben vagyunk.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB), 1 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

34/2026. (V. 27.) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a 2025. évi költségvetés végrehajtásáról, valamint a zárszámadásról és a költségvetési maradvány elszámolásáról szóló rendelet jóváhagyásáról elfogadását **nem** javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 2 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

29/2026. (V. 27.) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a 2025. évi költségvetés végrehajtásáról, valamint a zárszámadásról és a költségvetési maradvány elszámolásáról szóló rendelet jóváhagyásáról, előterjesztés elfogadását **nem** javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport, Oktatás, Kultúra, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 2 igen szavazattal, 1 nem szavazat és tartózkodás 1 mellett az alábbi határozatot hozta:

38/2026. (V. 27.) Határozat:

A Sport, Oktatás, Kultúra, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a 2025. évi költségvetés végrehajtásáról, valamint a zárszámadásról és a költségvetési maradvány elszámolásáról szóló rendelet jóváhagyásáról, előterjesztés elfogadását **nem** javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 3 igen szavazattal, 3 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

11/2026. (V.27.) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) a 2025. évi költségvetés végrehajtásáról, valamint a zárszámadásról és a költségvetési maradvány elszámolásáról szóló rendelet jóváhagyásáról, előterjesztés elfogadását **nem** javasolja a Képviselő-testületnek.

Szikora Zsolt:

És akkor következik az utolsó napirendi pont: **Előterjesztés a műjégpálya pályázatról.** Átadom a szót Polgármester asszonynak.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen! Az előterjesztés a műjégpálya pályázatáról szól, és tulajdonképpen két, egymástól időben és tartalmában elkülönülő tényállást tartalmaz. Az első tényállás a 2025. évi műjégpálya bérlésére vonatkozik, míg a második a 2026. évi műjégpálya-vásárlási pályázatot érinti. Az első tényállás már tapasztalati adatokon alapul, hiszen a műjégpálya 2025. december 6-án megnyitott, és 2026. február 13-ig üzemelt. A pályát a Jégpálya Center Kft.-től béreltük bérleti jogviszony keretében, bruttó 24.892.000 forint bérleti díj ellenében. Fontos kiemelni, hogy a közel 25 millió forintos bérleti költséghez 8.000.000 forint pályázati támogatást nyertünk el. Ezen felül további 12.000.000 forint támogatást sikerült szereznem, amely szintén a projekt finanszírozását szolgálta. Így összességében az önkormányzat saját forrásból viselt költsége nem érte el az 5.000.000 forintot. Én magam, illetve nagyon sok aszódi család egyértelműen sikeresnek és eredményesnek ítélte meg a műjégpálya működését. A bevételek, a kiadások, valamint az egyenleg részletesen szerepelnek az előterjesztésben. A korábbi előterjesztésektől eltérően ez az anyag már tartalmazza a rezsiköltségeket is. Ez egy nagyon fontos körülmény, hiszen így már teljes körű pénzügyi elszámolásról beszélhetünk. Az előterjesztésben szereplő mínusz 2.183.000 forintos eredmény már magában foglalja a villamosenergia-költség, illetve valamennyi rezsiköltség elszámolását is. Vagyis mostanra teljes körűen el tudtuk számolni a műjégpálya üzemeltetésének valamennyi költségét. Összességében tehát elmondható, hogy a műjégpálya működtetése az Önkormányzatnak megközelítőleg 5.000.000 forintjába került, egészen pontosan mintegy 4,8 millió forint saját forrást igényelt. Amennyiben ehhez hozzáadjuk a működés végső egyenlegeként kimutatott mínusz 2.183.000 forintot, akkor összességében közel 7.000.000 forintos önkormányzati ráfordításról beszélhetünk. Közel 7.000.000 forintos önkormányzati ráfordítás mellett az aszódiak 63 napon keresztül használhatták a műjégpályát. Ez egy olyan szolgáltatás volt, amely korábban még soha nem állt rendelkezésre Aszódon. Nem arról volt szó, hogy meghívunk egy együttest, amely egyórás fellépést tart, majd ezért kifizetünk 7 millió forintot. Ez ennél sokkal többet jelentett. Közel két hónapon át biztosítottunk sportolási és kikapcsolódási lehetőséget a téli időszakban az aszódi családok számára. A Képviselő-testület idén is úgy döntött, hogy pályázatot nyújt be az Aktív Magyarország program keretében. A pályázatot az Aszód Városért Nonprofit Kft. nyújtotta be, amelynek eredményeként 35.000.000 forint támogatást nyertünk el. Fontos azonban kiemelni, hogy ezt a támogatást nem bérlésre, hanem műjégpálya vásárlására ítélték meg. Az előterjesztés részletesen tartalmazza azt is, hogy a támogatási konstrukció keretében műjégpálya bérlésére legfeljebb három alkalommal van lehetőség, amelyből egy lehetőséget már felhasználtunk. Innen merült fel az a gondolat, hogy érdemes lenne megvizsgálni egy saját műjégpálya megvásárlásának lehetőségét. Nagyon fontosnak tartom kiemelni, hogy az előterjesztés álláspontom szerint részletes, alapos és minden lényeges körülményre kiterjed. Ezúton is szeretném megköszönni azoknak a kollégáknak a munkáját, akik részt vettek az előterjesztés elkészítésében, mert úgy gondolom, hogy lelkiismeretes és magas színvonalú munkát végeztek. Azt gondolom azonban, hogy mindenképpen el kell gondolkodnunk azon, hogy az idei évben megvalósítjuk-e ezt a beruházást. Talán egyetlen mondatban foglalható össze a legfontosabb kérdés, ha megvásároljuk a műjégpályát, akkor mit tudunk vele kezdeni a

téli szezonon kívül? Hogyan tudjuk hasznosítani nyáron a jégpályát, illetve mit tudunk kezdeni a hozzá tartozó hűtőgépházzal? Nem titok, hogy erről már egyeztettünk Szöllősi Árpival is. Felmerült például annak a lehetősége, hogy a hűtőgépház ne kizárólag a műjégpálya kiszolgálását végezze, hanem más funkciót is ellásson. Elgondolkodtunk azon, hogy olyan gépészeti megoldásban gondolkodjunk, amely a téli időszakban a műjégpálya hűtését biztosítja, míg a fennmaradó időszakban fűtési feladatokat is el tud látni. Úgy gondolom, hogy ez egyáltalán nem ördögtől való elképzelés. Árpi megígérte, hogy utána néz ennek a lehetőségnek, és megvizsgálja a műszaki feltételeket. Én pedig örülök annak, hogy ilyen külsős bizottsági tagjaink vannak, akik saját szakterületükön komoly tapasztalattal rendelkeznek, és szakmai tudásukkal segítik a közös munkát. Erre a kérdésre még nem kaptam választ, ezért most szeretném megkérdezni Árpit, hogy tud-e ezzel kapcsolatban valamilyen tájékoztatást adni. Azt gondolom, hogy ez egy fontos, a döntést érdemben befolyásoló szempont lehet. Ha a hűtőgépház a város tulajdonába kerül, akkor célszerű lenne úgy hasznosítani, hogy ne csupán három-négy hónapon keresztül működjön, hanem lehetőség szerint egész évben valamilyen funkciót lásson el. Azért kell ezt most eldöntenünk, mert a beruházás finanszírozásához a további vételárat is hozzá kell rendelni. A pályázat ugyanis 50%-os támogatási intenzitású, vagyis a fennmaradó 50%-ot az önkormányzatnak kell biztosítania. Minden egyéb kérdésben úgy gondolom, hogy a jelen lévő Ügyvezető asszony lesz az illetékes, ezért örülök, hogy elfogadta a meghívásunkat és részt vesz a bizottsági ülésen. Álláspontom szerint ezt a kérdést a bizottságoknak és a bizottsági tagoknak alaposan át kell gondolni. Nemcsak pénzügyi és műszaki szempontból, hanem a társadalmi hatásait is mérlegelni kell. Azt kell megvizsgálunk, hogy valóban előnyére válik-e a városnak, ha egy ilyen sport- és szabadidős szolgáltatással bővül a helyi lehetőségek köre. Én úgy gondolom, hogy arra is büszkék lehetünk, hogy az Aktív Magyarország program támogatásával idén átadhatjuk a Csengey úti sportpályát, amely korszerű burkolatot kapott. Úgy vélem, ez is azt mutatja, hogy a város fejlődési pályára állt, és ezen az úton érdemes tovább haladnunk. Köszönöm szépen!

Bán Zoltán:

Ezzel a műjégpályával kapcsolatban nekem már annak idején is több kérdésem felmerült. Az egyik rögtön a belépőjegyek árához kapcsolódik. Ha jól emlékszem, erről még novemberben szavaztunk, és akkor a Képviselő-testület határozatot is hozott. Azt látom, hogy a gyermekjegy ára később körülbelül a felére csökkent. Ha jól emlékszem, valahonnan 2.200–2.400 forint körüli összegről csökkent nagyjából a felére. A másik dolog, ami számomra érdekes, az a költségek elszámolása. Amikor az ember végignézi a bevételi oldalt, ott szépen össze vannak adva a bevételek, ugyanakkor nem látok külön nettó és bruttó összegeket, csak egy-egy végösszeget. Külön szeretném kiemelni a molinókból származó bevételt, amely 132.000 forint volt. Ehhez képest a működési költségeknél a molinókkal kapcsolatban 175.260 forintos kiadás szerepel. Ez alapján számomra az a következtetés adódik, hogy a molinók esetében a kapcsolódó költségek meghaladták az ebből származó bevételt. Vagyis első ránézésre úgy tűnik, hogy minél többet hirdettünk, annál nagyobb veszteség keletkezett ezen a tételen. Illetve van még egy dolog, ami számomra érdekes. Ha összeadjuk a költségeket, akkor a 24.892.000 forintos bérleti díjhoz hozzáadódik mintegy 7.000.000 forint közüzemi költség. Emellett szerepel még egy közel 8.000.000 forintos üzemeltetési költség is, amely nyilvánvalóan más tételekből tevődik össze. Ugyanakkor ezt a 8.000.000 forintos összeget én nem látom viszont a végső összesítésben. Éppen ezért számomra nem teljesen egyértelmű, hogy miként áll össze az előterjesztésben szereplő mínusz 2.183.000 forintos eredmény a két és fél hónapos üzemeltetés vonatkozásában. Szeretném, ha erre kapnánk egy részletes magyarázatot. Van még egy észrevételem is. Ha jól emlékszem, januárban, bár én akkor nem támogattam a műjégpálya megvalósítását, a Képviselő-testület egyértelmű döntést hozott arról, hogy még a végleges elszámolás előtt kapjon egy részletes pénzügyi kimutatást a műjégpálya működéséről. Ehhez képest ezt a kimutatást most, májusban látjuk először, miközben, ha jól értem már márciusban megtörtént a kifizetés. Ezért szeretném megérteni, hogy a Képviselő-testület által korábban kért tájékoztatás miért csak most került a bizottság elé. Tehát ilyenkor az én kérdésem az, hogy milyen jogcímen vagy milyen felhatalmazás alapján került sor bármilyen szerződés aláírására képviselő-testületi határozat nélkül? A másik kérdésem pedig az, hogy miért vártunk közel két hónapot ennek az előterjesztésnek a bizottság elé terjesztésével? Hiszen, ahogy az előterjesztésből is látszik, maga az ügy lényegében februárban lezárult, és ha jól értem, márciusban már kifizetések is történtek. Az előterjesztésben az is szerepel, hogy amennyiben most elállnánk a szerződéstől, az 890.350 forint kamatfizetési kötelezettséget eredményezne. Éppen ezért szeretném megérteni, hogy mi indokolta ezt a közel két hónapos várakozást. Miért most került a bizottság

elé ez az előterjesztés, amikor a pénzügyi és szerződéses folyamatok már korábban lezárultak? Köszönöm szépen!

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Beadtuk a pályázatot, erről a Képviselő-testület korábban döntött. Fontos tisztázni, hogy ez a támogatási forma nem kétoldalú támogatási szerződésen alapul, hanem egyoldalú támogatói okiraton. Ebben az esetben a kedvezményezettnek nem kell külön szerződést aláírnia. A támogató kiállítja az egyoldalú támogatói okiratot, amelyben rögzíti a támogatás megítélését, ezt megküldi a kedvezményezett részére, majd ezt követően utalja át a támogatási összeget. Ezért semmilyen, képviselő-testületi felhatalmazás nélküli szerződést nem írtam alá, mert ilyen szerződés megkötésére nem is volt szükség. Ebben az esetben nem támogatási szerződésről, hanem támogatói okiratról beszélünk. A támogatói okirat megküldését követően a támogatási összeg megjelent a Nonprofit Kft. számláján. A másik kérdés arra vonatkozott, hogy miért most került a bizottság elé ez az előterjesztés, és miért nem márciusban. Ennek az az oka, hogy meg kellett várnunk a teljes körű rezsizszámolást. A rezsizszámolást a szolgáltatónk, a CJBB készítette el, és ennek végleges adatai csak most álltak rendelkezésre. A teljes körű rezsizszámolás nélkül nem valós, nem teljes körű pénzügyi adatok alapján tudtunk volna beszámolni. Korábban természetesen már rendelkezésre álltak előzetes adatok, ha jól emlékszem, ezek az újságban is megjelentek, azonban azok még nem tartalmazták a rezsiköltségek végleges elszámolását. Abban az állapotban a műjégpálya működése még pozitív egyenleget mutatott. Köszönöm szépen!

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen! Elsőként Zitának adnám meg a szót. Ákos, utána természetesen te következzel, mert úgy gondolom, hogy Zita elsősorban Bán Zoltán képviselő úr felvetéseire szeretne reagálni, és így még frissebben tudja elmondani a válaszát. Megadom a szót.

Kerényiné Probocskai Zita:

Köszönöm szépen! A molinókkal kapcsolatban szeretnék reagálni. Amikor kint jártatok a jégpályánál, biztosan ti is láttátok a nagyméretű molinókat, amelyeken a jegesmedvék szerepeltek. Ezek voltak a jégpálya kabalafigurái, és ezeken tüntettük fel az aktuális programokat is. Az ezekkel kapcsolatos költségek jelentik a kiadási oldalon szereplő összeget. A bevételi oldalon ugyanakkor azok a molinók szerepelnek, amelyeket reklámfelületként értékesítettünk, illetve bérbe adtunk. Tehát a két tétel nem ugyanarra a molinóra vonatkozik. Ez valóban nincs külön feltüntetve az előterjesztésben, de két különböző típusú molinóról beszélünk. Köszönöm Polgármester asszonynak is, hogy elmondta, a pályázatot benyújtottuk, semmilyen szerződés nem került aláírásra, ugyanakkor a támogatási összeget a támogatói okirat alapján megkaptuk. Ha már megkaptam a szót, szeretnék néhány adatot is megosztani a műjégpálya működésével kapcsolatban. A műjégpálya két és fél hónap alatt összesen 740 üzemórát működött. Ez idő alatt 622 diák vett részt intézményi korcsolyázáson. Egy hónapon keresztül folyamatosan mértük a lakossági elégedettséget is, amelynek eredménye 87,9% lett. A személyzet munkáját, elsősorban a diákok értékelése alapján, ötfokú skálán 4,97-es átlagpontoszámmal értékelték. A működés során 11 diákmunkást foglalkoztattunk, akik közül többen azóta is érdeklődnek, mikor lesz lehetőségük ismét nálunk dolgozni, mert nagyon szerettek ebben a közegben dolgozni. Azt is fontos megemlíteni, hogy a műjégpálya működéséhez társadalmi felelősségvállalás is kapcsolódott. Vállaltuk, hogy minden eladott belépőjegy után 100 forinttal támogatjuk az aszódi katolikus templom kupolájának felújítását. Úgy gondolom, hogy ez egy olyan városi projekt volt, amelynek jelentős oktatási, közösségépítő és társadalmi értéke is volt. És bízom benne, hogy lesz még folytatása, mert nagyon sokan várják. Köszönöm szépen!

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen! Zita, ha már nálad van a mikrofon, én is szeretnék feltenni egy kérdést. Ugye ezt a tevékenységet úgy kezdtétek el, hogy korábban a Nonprofit Kft. még nem üzemeltetett műjégpályát, sőt maga a Nonprofit Kft. sem működött még ilyen formában. Az érdekelne, hogy a megszerzett tapasztalatok

alapján hogyan látod a jövőt. Szerinted mennyiben lehetne hatékonyabban üzemeltetni a műjégpályát a következő szezonban? Látod-e már azokat a pontokat, ahol a működés még tovább optimalizálható, akár költség-, akár szervezési szempontból? Megadom a szót.

Kerényiné Probocskai Zita:

Valóban így van. Tudomásom szerint Aszódon korábban senki nem üzemeltetett fedett műjégpályát olyan formában és színvonalon, ahogyan ezt mi a kollégáimmal és a diákmunkásokkal együtt megvalósítottuk. A felkészülés során négy műjégpálya-üzemeltetővel is konzultáltunk. A holnapi képviselő-testületi ülésre két egyesület elnöke is eljön, és szeretnék ismertetni a véleményüket arról, hogy mennyire fontosnak tartják, hogy decemberben ismét rendelkezésre álljon ez a lehetőség a gyermekek és a családok számára. Nagyon sok segítséget kaptunk két egyesülettől, és valóban nagyon sok mindent a saját tapasztalatainkból tanultunk meg. Számos olyan feladattal találkoztunk, amelyet korábban még soha nem kellett elvégeznünk. Szeretném azt is elmondani, hogy a kollégáim hétvégente már reggel öt órakor keltek azért, hogy megfelelő állapotban elő tudják készíteni a jeget. A kezdeti időszakban még tanultuk, hogyan lehet igazán jó minőségű jeget készíteni. A szezon végére azonban már odáig jutottunk, hogy naponta akár három alkalommal is kiváló minőségű jeget tudtunk készíteni. Nagyon sok pozitív visszajelzést kaptunk a jég minőségével kapcsolatban. A szezon végén sajnos beköszöntött a melegebb időjárás, ezért már nem tudtuk hosszabb ideig fenntartani azt a jégminőséget, amelyet szerettünk volna. Ennek ellenére rendkívül sok pozitív visszajelzés érkezett hozzánk, és sokan jelezték, hogy szeretnék, ha ez a szolgáltatás a jövőben is elérhető lenne Aszódon. Bízom benne, hogy a Képviselő-testületet is meggyőzték azok a felvételek, valamint azok a pozitív lakossági visszajelzések, amelyek nemcsak hozzánk érkeztek meg, hanem a városban is széles körben megjelentek. Köszönöm szépen!

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen! Ákos, akkor most neked adom meg a szót.

Pápista Ákos:

Köszönöm szépen! Az első észrevételem csupán egy technikai jellegű jelzés. Az előterjesztésen szereplő dátum véleményem szerint nem megfelelő, ezért kérem, hogy azt javítsátok. Ezt követően néhány kérdést szeretnék feltenni. Az első a 12.000.000 forintos Hanni Mun filmtámogatásra vonatkozik. Ez egy összegű támogatás volt, amelyet egyszerűen átutaltak, vagy ezért valamilyen ellenszolgáltatást is nyújtottunk? Például reklámot, promóciós megjelenést vagy bármilyen más együttműködést? Lehet-e erről néhány szót mondani? A következő kérdésem az lenne, hogy van-e már becslés arra vonatkozóan, mekkora lenne egy saját műjégpálya éves karbantartási költsége? A mellékletek átnézése során én is észrevettem, hogy a bérjellegű tételeknél nem szerepel külön nettó és bruttó bontás. Emellett a bérleti díjaknál három különböző áfatartalommal találkoztam, az egyik helyen 27%-os áfa szerepel, egy másik tételnél ettől eltérő, míg egy harmadik esetben 0%-os áfa van feltüntetve. Mivel mindhárom tétel bérleti díjként szerepel, szeretném megkérdezni, hogy ez elírás, vagy ennek valamilyen számviteli, adójogi oka van? Lehet, hogy én értelmezem rosszul, ezért szeretném, ha ezt tisztáznánk. Végül még egy kérdésem lenne. A korcsolyakiadó és pénztárosi feladatoknál szereplő 1.177 munkaóra egy fő munkaidejét jelenti, vagy két fő együttes munkaidejét? Úgy gondolom, ez nem mindegy az adatok értelmezése szempontjából. Köszönöm szépen!

Kerényiné Probocskai Zita:

Nem biztos, hogy az összes kérdést meg tudom válaszolni. Az éves karbantartási költséget szerintem ki fogjuk tudni számolni, de erre most azonnal nem tudok pontos választ adni. Az 1.177 óra azt jelenti, hogy a diákok összesen ennyi órát dolgoztak, és ehhez kapcsolódik a bérük. Nem arról van szó, hogy folyamatosan két diák dolgozott volna egyszerre, hanem váltották egymást, és mindig más volt beosztva. Ahogy korábban is mondtam, összesen 11 diák dolgozott, és ők folyamatosan váltásban látták el a feladatokat. Tehát az 1.177 óra az összes ledolgozott óraszám. Köszönöm szépen!

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A tavalyi év második felében a kastélyt egy amerikai filmprodukciónak részére adta bérbe a minisztérium. A film forgatására egy projektársaság alakult, amely tudomásom szerint amerikai tulajdonban állt. Amikor a műjégpálya helyszínéről egyeztettünk, több lehetséges helyszín is felmerült, köztük a Fő tér is. Többször kimentünk a helyszínre, méréseket végeztünk, ugyanakkor adottak voltak a pályázat műszaki feltételei. Egy 450 négyzetméteres pályát kellett elhelyeznünk. Az Aktív Magyarországgal is egyeztettünk arról, hogy lenne-e lehetőség arra, hogy a műjégpálya a Fő térre kerüljön. Úgy tűnt, hogy erre nyitottság is mutatkozott, hiszen valóban az optimális helyszínt kerestük. Ez azonban a filmes produkciónak nem igazán felelt meg. Azt jelezték, hogy inkább támogatnák a műjégpálya megvalósítását, csak ne a Fő térre kerüljön. Kifogásolták például a szökőkút zenéjét, az adventi vásárt, sőt még azt is, hogy az óvodás gyermekek a szökőkút környékén játszanak. Erre én azt válaszoltam, hogy miközben ezeket kifogásolják, az ő három és fél tonnás járműveik rendszeresen végighajtanak a Hivatal előtt. Azt is jeleztem számukra, hogy ha azt szeretnék, hogy a műjégpálya ne a Fő térre kerüljön, annak számunkra komoly költségvonzata van. Mi akkor már eldöntöttük, hogy a pályát lehetőség szerint központi helyen szeretnénk elhelyezni. Erre azt mondták, hogy hajlandók támogatást nyújtani annak érdekében, hogy más helyszínt válasszunk. Az Aktív Magyarországgal végül nem történt szerződés módosítás. A filmes produkciónak többkörös egyeztetés zajlott, amelynek eredményeként egy egyszeri támogatásról állapodtunk meg. A támogatási összeget ugyan két részletben utalták át, de ez egyetlen támogatási megállapodás alapján történt. A támogatási szerződés célja az volt, hogy hozzájáruljanak a műjégpálya bérlésének finanszírozásához. Így tulajdonképpen két támogatási forrás áll rendelkezésünkre, mondhatnám azt is, hogy két külön pályázati jellegű finanszírozási lehetőség valósult meg. Ezúton is szeretném megköszönni Jegyző úrnak, valamint Szászi Tamásnak a segítségét, mert úgy gondolom, hogy rendkívül kemény tárgyalásokon vagyunk túl. Őszintén elmondom, hogy amikor a támogatásról egyeztettünk, a filmes produkciónak részéről kezdetben legfeljebb 1–2 millió forintos hozzájárulásban gondolkodtak. Emellett azt is szeretnék volna, hogy az óvodások se használják a Fő teret, ne legyenek ott rendezvények, és gyakorlatilag az egész területet ne használja senki a forgatás időszakában. A forgatás egészen december közepéig tartott a kastélyban. Úgy gondolom, hogy ebben a tárgyalási folyamatban sikerült megfelelő eredményt elérnünk. Aszód város érdekeit tartottuk szem előtt, és végül sikerült olyan megállapodást kötni, amelynek köszönhetően a műjégpálya megvalósításához 12 millió forint támogatást kaptunk. Ennek eredményeként az Önkormányzat saját hozzájárulása közel 5 millió forinttal csökkent. Ezt mindenképpen sikernek tartom. A filmes produkciónak eredetileg úgy gondolta, hogy a néhány százforintos behajtási díjon túl a városnak minden további korlátozást el kell viselnie, miközben hónapokon keresztül jelentős mértékben használták a közterületet. A tárgyalások végére azonban sikerült elérni, hogy a város érdekei is érvényesüljenek, és a produkciónak 12 millió forinttal támogassa a műjégpálya bérlését. Ha jól emlékszem, három vagy négy alkalommal is személyesen ültünk tárgyalóasztalhoz a teljes produceri stábbal itt, a polgármesteri irodában. Úgy gondolom, hogy ezek az egyeztetések meghozták az eredményüket. Köszönöm szépen!

Kerényiné Probocskai Zita:

Annyiban szeretném még kiegészíteni az elhangzottakat, hogy a műjégpálya megvásárlása esetén pontosan azt a rendszert szeretnénk be, amelyet ott fent is láthattunk. Ez magában foglal egy 15×30 méteres műjégpályát, a hozzá tartozó mintegy 3.000 liter fagyálló hűtőfolyadékot, a teljes hűtőberendezést, a vízzáró koszorút és fóliát, valamint a pályatestet körülvevő fapalánkrendszert. Természetesen a pálya fedése is része a beszerzésnek, vagyis mindazt megkapnánk, amit a jelenlegi műjégpályánál is láthattunk. Erre a teljes műszaki tartalomra nyújtottuk be a pályázatot, és ennek a beszerzési költségéhez kaptuk meg az 50%-os támogatást. A pályázat részeként emellett egy egyedi gyártású jégfelújító gépet is kapnánk, vagyis a pálya karbantartásához szükséges gép is a csomag részét képezi. Szintén tartalmazza a pályázat az egyszeri összeszerelés és a műjégpálya felállításának költségét is. Ennyivel szerettem volna még kiegészíteni az előterjesztést. Köszönöm szépen!

Molnár Sándor:

Elhangzott, hogy diákok dolgoztak a műjégpályán. Szeretném megkérdezni, hogy ez diákmunka keretében történt, vagy közszolgálati dolgozókról beszélünk? Majd még a további kérdéseimet is elmondom, mert ez nem mindegy. Ugyanis a táblázatokban külön bérköltséget nem láttam feltüntetve. Azt is szeretném megkérdezni, hogy működött-e büfé a műjégpályánál, és ha igen, ki üzemeltette? Lehet, hogy ez korábban elhangzott, csak elkerülte a figyelmemet. Közben néztem a táblázatokat is. A bevételi oldalon szerepel a korcsolyabérlés, a jégpályahasználati díj, a helypénz, a molinókból származó bevétel, a korcsolyaélezés és a korcsolyaoktatás. Ezek együttesen körülbelül 11,7 millió forint bevételt jelentenek. Most az egyéb támogatásokat és egyéb forrásokat nem számolom bele. A következő táblázatokban ugyanakkor szerepel egy 8.040.000 forintos Nonprofit Kft. költség, majd egy közel 7,1 millió forintos közüzemi költség, ami együtt már megközelíti a 15 millió forintot. Ehhez még hozzáadódik a pingvin bérleti díja 267.000 forinttal, a korcsolyabérlés 82.800 forinttal, valamint az aggregátor költsége 133.350 forinttal. Ha jól számolom, ez már megközelítőleg 15,5 millió forint kiadást jelent. A 11,7 millió forintos saját bevételhez viszonyítva számomra ebből nem a 2,183 millió forintos veszteség következik. Ezért szeretném megérteni, hogyan áll össze ez a végső eredmény. Emellett úgy látom, hogy bizonyos költségek egyáltalán nem jelennek meg a kimutatásban. Például a közterület-felügyelő, aki éjszakánként a helyszínen szolgálatot teljesített, nyilvánvalóan többletköltséget jelentett. Feltételezem, hogy túlórárt kellett fizetni, vagy szabadidővel kompenzálták, emellett üzemanyagköltség is felmerült. Ugyanez igaz lehet a Nonprofit Kft. dolgozóira is, hiszen ott is keletkezhetnek olyan személyi jellegű ráfordítások, amelyek ebben a kimutatásban nem jelennek meg. Ezekre szeretnék választ kapni. Köszönöm szépen!

Kerényiné Probocskai Zita:

A diákok, pontosabban a 18 év feletti fiatalok, nem közszolgálati jogviszonyban dolgoztak. Őket külső szolgáltatásként vettük igénybe, vagyis utánuk számlát kaptunk. Pontosan azért választottuk ezt a megoldást, hogy az áfát vissza tudjuk igényelni. A táblázatban szereplő „Korcsolyakiadó és pénztáros” megnevezés a munkakört jelöli. Az 1.177 óra azt jelenti, hogy a 11 diák összesen ennyi munkaórát dolgozott le, és ennek a munkának az ellenértéke szerepel a kimutatásban. A büfével kapcsolatban, klasszikus értelemben vett büfét nem működtettünk, mert erre nem volt lehetőségünk. A szezon elején kenyeret, zsírt, hagymát, valamint teához szükséges alapanyagokat vásároltunk, és ezeket ingyenesen felkínáltuk a látogatóknak. Emellett egy becsületkasszát helyeztünk ki. A becsületkasszába beérkező felajánlásokból tudtuk folyamatosan megvásárolni az újabb kenyeret, teát, cukrot és a szükséges alapanyagokat. Tulajdonképpen így működött, ha lehet így fogalmazni a „büfénk”. A pingvin bérleti díja, a korcsolyaélező gép bérleti díja és az aggregátor bérleti díja viszont külön szerepelnek a kimutatásban. Ezeket az eszközöket béreltük, ezért jelennek meg külön bérleti díjként. Az egyéb működési költségek között ugyanakkor már más jellegű tételek szerepelnek, például a mobil illemhely, a karszalagok, a konténer helyszínre szállítása és minden olyan működési költség, amely nem bérleti díj. Lehet, hogy a táblázat szerkezete első ránézésre megtévesztő, de ezek nem újabb költségek, hanem ugyanazon költségcsoport részletezései. A saját munkatársaim ráfordításai pedig a Nonprofit Kft. bérköltségei között szerepelnek. Mi munkaidőkeretben dolgozunk. Varró Béla például hivatali munkaidőben látta el ezeket a feladatokat, vagyis átirányítással oldottuk meg a munkavégzését. Pontosan azért szerveztük így a feladatokat, hogy a működés a lehető legkisebb többletköltséggel járjon. Arra a kérdésre pedig, hogy hol lehetne a jövőben takarékoskodni, egyértelműen azt tudom mondani, hogy a korcsolyakiadók és pénztárosok foglalkoztatásának költségeit már hatékonyabban tudnánk megszervezni. Emellett konténert sem bérelnénk újra, hanem más, kedvezőbb megoldást keresnénk. Ugyancsak megtakarítást jelentene, hogy aggregátorra sem lenne már szükség. Tehát több olyan tételt is látunk, ahol a következő szezonban már költséghatékonyabban tudnánk működtetni a műjégpályát. Köszönöm szépen!

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen! Egy pontosítást szeretnék tenni. A „korcsolyakiadó és pénztáros kölcsönzés” megnevezésben a „kölcsönzés” kifejezés véleményem szerint helyesen szerepel. Itt ugyanis munkaerő-kölcsönzésről van szó, mivel a diákmunkások munkaerő-kölcsönző cégen keresztül kerültek foglalkoztatásra. Tehát ez a megnevezés így helyes.

Szöllősi Árpád:

Én azzal foglalkoztam, illetve azt néztem meg, hogy létezik-e olyan hűtőgép, amely alkalmas a jégpálya hűtésére, ugyanakkor a körfolyamata megfordítható, és így fűtésre is használható. A válasz az, hogy igen. Azok a gépek, amelyeket ma már jégpályákhoz adnak, jellemzően hőszivattyús rendszerű berendezések, amelyeknél a körfolyamat megfordítható. Ez azt jelenti, hogy nemcsak hűteni tudnak, hanem megfelelő átkapcsolással fűtési feladatot is el tudnak látni. Ez lehetőséget ad arra, hogy egy ilyen berendezést a jégpálya üzemeltetési időszakán kívül más célra is használjunk. Fizikailag tehát ez megoldható. Az már más kérdés, hogy a pályázati feltételek ezt milyen módon és milyen keretek között engedik meg. Felmerülhet például egy olyan megoldás, hogy ha találunk egy tartós fogyasztót, amely az év nagy részében viszonylag állandó és jelentős energiaigénnyel működik, akkor a berendezés az év többi részében ott tudna szolgálatot teljesíteni. Ilyen tartós fogyasztó lehetne például a tanuszoda. Ott ugyanis a medencevíz hőmérsékletének fenntartása, valamint a szellőző levegő biztosítása nem kizárólag a fűtési időszakban jelent feladatot, hanem annál hosszabb időszakban is. A medencevíz hőtartása pedig gyakorlatilag egész éves feladat. Természetesen ezt műszakilag össze kell hangolni. Ha ilyen megoldásban gondolkodunk, akkor ez már mérnöki feladat, meg kell vizsgálni, hogy milyen hűtőgép- vagy hőszivattyús konstrukció lenne a legalkalmasabb arra, hogy a téli időszakban a jégpályát hűtse, az év többi részében pedig egy másik, előre meghatározott célt szolgáljon. Ezt a másik célt nevesíteni és dedikálni kellene, hiszen csak így lehet pontosan számszerűsíteni, hogy a berendezés milyen feltételekkel működik együtt az adott rendszerrel. Vizsgálni kellene például a puffertároló, a szivattyúk és egyéb kapcsolódó műszaki elemek szükségességét is. A lényeg azonban az, hogy elvileg elképzelhető egy olyan konstrukció, amelyben a jégpályához tartozó hűtőgép, amely valójában hőszivattyúként is működtethető, más célra is hasznosítható. Én úgy gondolom, hogy ebben érdemes lenne gondolkodni még azelőtt, hogy bármilyen beszerzésről döntünk. Ha a pályázati feltételek ezt lehetővé teszik, akkor ez egy nagyon jó lehetőség lehet arra, hogy egy másik önkormányzati helyszínen is hőszivattyús rendszer álljon rendelkezésre anélkül, hogy oda külön berendezést kellene beszerezni. Csak ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm!

Molnár Sándor:

Akkor Árpához intézném a következő kérdést. Az előterjesztésben szereplő, 70 millió forint plusz áfás komplex műjégpálya-csomagra vonatkozó indikatív ajánlat kapcsán szeretném megkérdezni, hogy történt-e azóta újabb piaci felmérés vagy aktuális indikatív árajánlatkérés. Arra gondolok, hogy időközben valószínűleg kialakult egy versenypiac ezen a területen, és elképzelhető, hogy az árak valamelyest mérséklődtek. Korábban előfordult, hogy egyes ajánlatok magasabb árszinten mozogtak, ezért felmerült bennem a kérdés, hogy történt-e ennek az újbóli ellenőrzése. Köszönöm szépen!

Szikora Zsolt:

Nem gondolom, hogy Árpi kért volna be ajánlatokat erre a beszerzésre, de ettől függetlenül megadom neki a szót.

Szöllősi Árpád:

Ezt sajnos nem tudom megmondani. Én kizárólag a műszaki oldalával foglalkoztam, ezért is mondtam korábban, hogy fizikailag és műszakilag alkalmas lehet egy ilyen berendezés arra, hogy ne csak a jégpályát szolgálja ki, hanem más célra is használható legyen. Ennek jártam utána. Beszéltem egy jégpálya-üzemeltető és -bérbeadó céggel, amelynek a képviselője megemlítette a gyártó nevét. A gyártót egyébként korábbról ismertem más területről, ezért felvettem vele is a kapcsolatot, és megerősítettem vele, hogy valóban létezik ilyen műszaki megoldás. Ennyit vizsgáltam meg. Azt azonban, hogy ennek pontosan mennyi a beszerzési ára, milyen konstrukcióban érhető el, vagy milyen költségekkel járna, nem tudom megmondani. Erre vonatkozó felhatalmazást nem kaptam, és ilyen irányú vizsgálatot sem végeztem. Igazából egy műszaki ötlet merült fel egy beszélgetés során, én pedig azt vállaltam, hogy utánajárok annak, egyáltalán megvalósítható-e műszaki szempontból. Ezt megtettem, és ennyi történt. Köszönöm.

Molnár Sándor:

Tehát a javaslatom az lenne, hogy még a döntés meghozatala előtt érdemes lenne új, aktuális indikatív árajánlatokat bekérni. Úgy gondolom, hogy ezzel akár több tízmillió forintot is meg lehetne takarítani. Én azt javasolnám, hogy ne egyetlen ajánlatra támaszkodjunk, hanem több cégtől is kérjünk be ajánlatot, lehetőleg minél szélesebb körből, akár nemzetközi szinten is. Nem kizárt, hogy például egy lengyel gyártó vagy forgalmazó ugyanazt a rendszert lényegesen kedvezőbb áron tudná biztosítani. Én ma már nagyon sok olyan eszközt vásárolok külföldről, amelynek az ára akár a fele a magyarországi árnak. Mivel mindkét fél uniós tagállamban működik, az áfaszabályok is kedvezőek lehetnek, fordított adózás alkalmazható, és sok esetben még a kiszállítás is benne van az árban. Egy konkrét példát is tudok mondani, nemrég vásároltunk egy nagyméretű, professzionális sátrat. Magyarországon ugyanaz a típus körülbelül másfél millió forintba került volna, míg külföldről, szállítással együtt mintegy 600 ezer forintért tudtuk megvásárolni. Ez természetesen csak egy javaslat, de úgy gondolom, hogy egy ekkora beruháznál mindenképpen érdemes lenne a piacot ismét felmérni, mielőtt végleges döntést hozunk. Köszönöm szépen!

Pápista Ákos:

Az lenne a kérdésem, hogy itt egy hőszivattyúról beszélünk? Ha jól értem, amikor a jégpálya működik, akkor ugyanaz a berendezés a jégpályát szolgálja ki, tehát abban az időszakban nem tudná az uszodát ellátni. Nem szeretném rögtön azt mondani, hogy ez így nem működőképes, mert elképzelhető, hogy ezt össze lehet hangolni például az uszoda karbantartási szünetével. Csak azt szeretném, hogy ezzel legyünk tisztában. Ha ugyanis ez a műszaki megoldás valósulna meg, akkor az azt jelentené, hogy amikor a jégpálya üzemel, a később megnyíló uszoda ezt a hőszivattyút nem tudná használni. Jól értelmezem ezt?

Szóllósi Árpád:

Alapvetően egy uszoda működésének kétféle üzemállapota van. Az egyik az, amikor a medence konstans hőmérsékleten működik. Ilyenkor gyakorlatilag a pótvízigényt kell biztosítani, illetve a medencefelület hőveszteségét kell pótolni. Épületgépész tervezőként dolgozom, terveztünk már uszodát, termálfürdőt és hasonló létesítményeket. Ezeknél időről időre közegészségügyi okokból le kell üríteni a medencét, majd új vízzel fel kell tölteni. Ez már egy másik üzemállapot, amely jelentős teljesítményigényt jelent, ráadásul viszonylag rövid idő alatt kell biztosítani ezt a hőmennyiséget. Például két nap alatt fel kell tudni fűteni a medencét az üzemi hőmérsékletre. A két teljesítményigény között tehát jelentős különbség van. Én úgy gondolom, hogy a jelenlegi uszodánk elindításának legolcsóbb és leghatékonyabb megoldása az lenne, ha gázkazános hőtermeléssel indulna el a rendszer. Ez tudná fedezni a csúcsigényeket is. Amikor pedig a jégpálya üzemel, akkor a hőszivattyú a jégpályán teljesítene szolgálatot, tehát abban az időszakban máshol nem lenne használható. Egyébként műszakilag össze lehetne kombinálni a két rendszert, csak fizikailag nagyon nagy távolságra vannak egymástól. Ezért ez elméletileg lehetséges megoldás, de a gyakorlatban valószínűleg nem reális opció. Amikor viszont a jégpályán nincs használatban a hőszivattyú, akkor azt egyébként is el kell szállítani és valahol tárolni kell. Ebből következően akár az is elképzelhető, hogy a tárolási helye a tanuszoda mellett legyen, és ott be lehessen kötni a tanuszoda rendszerébe. Így az év azon részében, amikor a jégpálya nem működik, a hőszivattyú a tanuszodánál teljesíthetne szolgálatot. Abban teljesen igazad van, hogy a jégpálya üzemelésének ideje alatt ez a berendezés kiesne az uszoda rendszeréből. Ebben az időszakban a tanuszoda hőigényét gázkazánnal lehetne pótolni. Fordított irányban viszont ez nem jelent problémát, hiszen a jégpálya meleg időben nem üzemel. Éppen ezért mondtam, hogy egy uszoda fűtési időnye hosszabb, mint például egy családi házé, így az év jelentős részében ki lehetne használni ennek a gépnek a teljesítményét. Ez természetesen részletes műszaki összehangolást igényel. Amit most mondok, az egy fizikai és gépészeti elv. Ezen túl külön meg kell vizsgálni, hogy maga a gépkonstrukció hogyan néz ki, milyen teljesítménnyel rendelkezik, és hogyan illeszthető az uszoda rendszeréhez. Arra a kérdésre, hogy hány hőszivattyúról beszélünk, azt tudom mondani, hogy ez egy kicsit trükkös kérdés. A nagyobb hőszivattyús berendezések ugyanis több kisebb kompresszorból épülnek fel. A lakossági hőszivattyúknak jellemzően egy kompresszor van, de minél nagyobb gépet választunk, annál gyakoribb, hogy két, három vagy akár négy kompresszor dolgozik benne. Tehát megfelelő tervezéssel el lehet képzelni például olyan konstrukciót, hogy

egy platformra két hőszivattyús egység kerül, amelyekben összesen akár négy kompresszor működik. Ezt úgyesen össze lehet hangolni. Éppen ezért mondom azt, hogy ezt mérnöki szinten kell megvizsgálni és összehangolni. A lényeg az lenne, hogy a jégpályához szükséges gép üzemidejét egy másik funkcióval meghosszabbítsuk. Erről szólna ez az elképzelés. Köszönöm!

Urbán László Zoltán:

Szeretném megköszönni Árpának ezeket a felvetéseket, mert valóban jó és konstruktív ötletek. Amit most kérdezek, azt semmiképpen sem köztöködésnek szánom, csupán két kérdés merült fel bennem. Az első, hogy a pályázati feltételek egyáltalán lehetővé teszik-e azt, hogy a hőszivattyút a jégpálya üzemeltetésén kívül más célra is használjuk. Úgy gondolom, hogy ezt mindenképpen érdemes lenne előzetesen tisztázni, mert ez alapvetően befolyásolhatja a döntésünket. A másik kérdésem az uszodára vonatkozik. Mikor várható egyáltalán a tanuszoda üzembe helyezése? Ha ez csak évek múlva valósul meg, akkor ez a lehetőség jelenleg nem jelentene valódi segítséget az uszoda üzemeltetésében. Ezért szerintem fontos lenne azt is tisztán látni, hogy milyen időtávban gondolkodhatunk az uszoda elindításával. Ha jelenleg még csak tervek vannak, akkor nyilván ezt a megoldást egyelőre nem tudjuk kihasználni. Köszönöm szépen!

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Az előterjesztésből egyértelműen kitűnik, hogy a második tényállás a műjégpálya megvásárlására vonatkozik. Ez azt jelenti, hogy Aszód Város Önkormányzata tulajdont szerezne a hűtőberendezésen és a hozzá tartozó valamennyi eszközön. A pályázati feltételek szerint a beruházást öt évig fenn kell tartani, és ez idő alatt a műjégpályát jégpályaként kell üzemeltetni. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy évente körülbelül három hónapon keresztül jégpályaként kell működnie. Ezen túlmenően, mivel a hűtő-fűtő berendezés az Önkormányzat tulajdonába kerülne, a tulajdonjogból fakadóan a fennmaradó időszakban, más célra is hasznosítható lehet. A másik kérdés az uszodára vonatkozott. Az uszoda ügyében már több helyszíni bejárás és egyeztetés is történt. Úgy gondolom, hogy a legutóbbi egyeztetések, az ütemezés és a rendelkezésre álló információk alapján reális célkitűzés, hogy az uszoda egy éven belül újra üzembe álljon. Köszönöm szépen!

Bán Zoltán:

Köszönöm Ákosnak, mert az egyik kérdésem egyébként ugyanez lett volna, hogy ezt a rendszert valóban lehet-e így, ilyen formában párhuzamosan és gazdaságosan üzemeltetni. A másik kérdésem viszont továbbra is visszakanyarodna Molnár Sándor felvetéséhez. Én ugyanis még mindig ugyanazt látom a számokból. Ha jól értelmezem, akkor a 25 millió forintos bérleti díjhoz hozzáadódik a közel 7 millió forintos közüzemi költség, valamint a mintegy 8 millió forintos üzemeltetési költség. Ez számomra összesen körülbelül 40 millió forintos bekerülési költséget jelent. Ezzel szemben a bevételi oldalon nagyjából 30 millió forint szerepel. Én ezt jelenleg nem tudom másképpen értelmezni.

Stvorecz Viktor:

Urbán Lászlónak szerettem volna válaszolni, csak Polgármester asszony megelőzött. Én sem találtam a pályázati feltételek között olyan kikötést, amely szerint az üzemszünet idején ne lehetne más célra használni ezt a műszaki háttérrel, akár a hűtőberendezést, akár a sátrat vagy más kapcsolódó eszközöket. Árpi felvetése a tanuszodával kapcsolatban szerintem is egy jó alternatíva. Ugyanakkor, ha a jövőben visszakerülnének önkormányzati fenntartásba az iskolák, vagy lenne bármilyen más, önkormányzati tulajdonban lévő intézmény, amelynek hőellátásában hasznosítható lenne ez a berendezés, akkor, ha jól gondolom, ott is lehetne fűtési célra alkalmazni. Tehát az alapgondolat szerintem az, hogy amennyiben a berendezés az Önkormányzat tulajdonába kerül, és a pályázati feltételek ezt nem zárják ki, akkor az üzemszüneti időszakban más önkormányzati feladatot is elláthatna. Köszönöm szépen!

Pápista Ákos:

Lenne még egy kérdésem a korcsolyakiadó és pénztáros munkakörben foglalkoztatott, munkaerő-kölcsönzés

keretében alkalmazott diákokkal kapcsolatban. Ki és milyen szempontok alapján állapította meg az óradíjukat? Azért kérdezem, mert ha a 4.483.920 forintos költséget elosztom az 1.177 ledolgozott órával, akkor körülbelül 3.810 forintos óradíj adódik. Ha jól értem, ez bruttó összeg. Én elsőre nettó összeggel számoltam, ezért szeretném pontosítani. Ha ez valóban bruttó óradíj, akkor is úgy látom, hogy ez a munkaerő-kölcsönzésben alkalmazott diákok esetében viszonylag magas összeg. Egyébként a diákok munkájával semmilyen problémám nem volt. Szerintem nagyon jól dolgoztak, fiatalosak voltak, könnyen megtalálták a hangot a látogatókkal, és jó benyomást tettek. A kérdésem kizárólag arra irányul, hogy ezen a költségen lehetett volna-e esetleg takarékoskodni, vagy azért alakult így az óradíj, mert munkaerő-kölcsönzésen keresztül történt a foglalkoztatás. Az én ismereteim szerint a munkaerő-kölcsönzés óradíjai jellemzően 1.800 forint körül kezdődnek, természetesen felső határ nincs, ezért számomra ez az összeg egy kicsit magasnak tűnik. Köszönöm szépen!

Kerényiné Probocskai Zita:

Valóban jól kerestek a diákmunkások, de azért nem olyan mértékben, mint ahogy ez a számításból következne. Tehát nem vittek haza hatszázezres összegeket. A holnapra pontosan utána fogok nézni, hogy ez a költség hogyan tevődik össze, és milyen tételekből áll. Valóban nagyon szerettek nálunk dolgozni, és szerintem kiváló munkát is végeztek, ahogy te is említetted. A pontos számokat és a részletes bontást a holnapi ülésre elhozom. Köszönöm szépen!

Botka Csaba Pál:

Szeretném azzal kezdeni, hogy a sportot természetesen támogatom. Ugyanakkor több lakossági jelzés is érkezett hozzám. Többen azt mondták, hogy a műjégpálya jegyárai számukra a budapesti árakat idézték, ezért inkább Turára jártak korcsolyázni, mert ott kedvezőbb árakat találtak. Nem tudom, hogy ez mennyire felel meg a valóságnak, de fontosnak tartottam jelezni ezt a visszajelzést. Szintén többen jelezték, hogy a zene hangerejét időnként túl magasnak érezték, ezért érdemes lenne ezen is elgondolkodni a következő szezónra. A másik kérdésem a működtetés költségeire vonatkozik. Az idei tél viszonylag hideg volt, az elmúlt tíz évhez képest hosszabb ideig maradt fagypont körüli vagy az alatti a hőmérséklet. Ugyanakkor az utóbbi években inkább az volt a jellemző, hogy decemberben vagy januárban gyakran 0 °C körüli, sőt akár +10 °C-os időjárás is előfordult. Én ezt a saját munkám során is tapasztalom, hiszen sokat dolgozom a szabadban. Ezért szeretném megkérdezni, hogy készült-e számítás arra vonatkozóan, mennyivel növekednének a műjégpálya üzemeltetési költségei egy enyhe télen, például akkor, ha decemberben vagy januárban tartósan +10 °C körüli hőmérséklet lenne. Köszönöm szépen!

Kerényiné Probocskai Zita:

A mi tapasztalatunk az volt, hogy az általunk meghatározott belépőjegyár egy közepes árszintet képviselt. Abban a pillanatban, amikor egy-egy alkalommal ingyenessé vált a jégpálya használata, akkor jelentkeztek a problémák. Olyan fiatalok, illetve olyan látogatók is érkeztek, akikkel sokkal több gondunk volt. Előfordult például, hogy nekem személyesen kellett fiatalokat leküldenem a pályáról, mert a pingvinekkel szemben közlekedtek, veszélyeztetve a kisebb gyermekeket. Éppen ezért azt gondolom, hogy a belépődíjnak volt egyfajta szűrő szerepe. Aki ezt az összeget ki tudta fizetni, az igénybe tudta venni a szolgáltatást, ugyanakkor úgy vélem, hogy ez nem volt megfizethetetlen ár. A zenével kapcsolatban valóban érkezett egy észrevétel. Egyetlen alkalommal rendeztünk diszkót, és már fél nyolc körül odajött egy házaspár, akik jelezték, hogy számukra túl hangos a zene. Ezt azonnal kezeltük, visszavettük a hangerőt, így a probléma gyakorlatilag fél órán belül megoldódott. Valóban minden nap szólt zene a jégpályán, ugyanakkor az egyik kollégánk minden nap körbejárt a környéket, és folyamatosan ellenőrizte, hogy milyen mértékben hallatszik ki a zene. Amennyiben azt tapasztaltuk, hogy például a Szent István tér valamelyik pontján már zavaró lehet a hangerő, azonnal csökkentettük. Ezért én nem tudom megerősíteni azt az állítást, hogy a zene két és fél hónapon keresztül zavaróan hangos lett volna, hiszen ezt folyamatosan figyeltük és szükség esetén korrigáltuk. A hideg időjárással kapcsolatban valóban szerencsénk volt az idei télen. Arra azonban jelenleg nem tudok választ adni, hogy egy enyhébb vagy éppen hidegebb tél milyen mértékben változtatná meg az üzemeltetés költségeit.

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen! Látom, hogy időközben többen is jelentkeztek hozzászólásra. Most 10 perc szünetet rendelék el, ezt követően folytatjuk az ülést.

Szikora Zsolt:

19 óra 55 perc van, folytatjuk az együttes bizottsági ülést. Megállapítom, hogy Polgármester asszonynak időközben el kellett mennie, továbbá Szentenszky István is távozott. Mivel azonban ő a JÜB bizottság tagja, ez a jelenlegi előterjesztés tárgyalását nem érinti. Molnár Sándor képviselő úr jelentkezett hozzászólásra. Megadom a szót.

Molnár Sándor:

Köszönöm szépen! A táblázatok áttekintése során még egy dologra lettem figyelmes, amit Ákos korábban már felvetett, én pedig egy kicsit részletesebben is megnéztem. A bevételek között szerepel egy 150.000 forintos korcsolyaélezési bevétel, ugyanakkor a Nonprofit Kft. kiadásai között is szerepel egy 150.000 forintos korcsolyaélezési tétel. Szeretném megkérdezni, hogy ez hogyan lehetséges. Köszönöm szépen!

Kerényiné Probocskai Zita:

Ez ugyanaz az eset, mint az előzőnél. Itt ezek a tételek külön vannak kiemelve a kimutatásban. Én úgy értelmezem, hogy ezek a bérleti díjak, illetve az azokhoz kapcsolódó bevételek külön soron szerepelnek, ezért jelennek meg így a táblázatban. Ennyit tudok ezzel kapcsolatban mondani.

Pápista Ákos:

Szeretném megtudni, hogy mekkora költséget jelentettek a város számára az ELMŰ által végzett kiegészítő munkálatok, amelyek a műjégpálya megfelelő villamosenergia-ellátásának biztosításához voltak szükségesek. Emellett szeretném megkérdezni azt is, hogy amennyiben a Képviselő-testület a műjégpálya megvásárlása mellett dönt, készült-e számítás az éves fenntartási költségekre. Konkrétan érdekelne, hogy mekkora lenne a várható éves karbantartási költség, mekkora a tárolás vagy raktározás várható költsége, és milyen módon kívánjuk ezeket a feladatokat hosszú távon megoldani. Köszönöm szépen!

Kuruczné Székfi Bernadett:

Ákos, a pontos összeget szerintem holnap Szászi Tamás meg fogja tudni mondani. Annyit azonban szeretnék elmondani, hogy az amperbővítés a fesztiváltéren, illetve a transzformátor kapacitásának bővítése nem kizárólag a műjégpálya miatt történt. Ezt mindenképpen fontosnak tartom hangsúlyozni. A fejlesztésre azért volt szükség, mert a Szent István téren megrendezett nagyobb városi rendezvények, például a fesztiválok, olyan mértékű villamosenergia-igénnyel járnak, amelyet a korábbi, ideiglenes 3×63 amperes csatlakozás már gyakorlatilag nem tudott kiszolgálni. Tehát ez a beruházás nemcsak a műjégpályát szolgálja, hanem számos más városi rendezvény lebonyolítását is hosszú távon segíti. Köszönöm szépen!

Pápista Ákos:

Én ezt elhiszem, ugyanakkor eddig is voltak fesztiválok és városi rendezvények, amelyeket valamilyen módon sikerült megoldani. Köszönöm szépen!

Stvorecz Viktor:

Korábban ezeket a rendezvényeket nagy teljesítményű aggregátorok látták el villamosenergiával. Ezek

gyakorlatilag teherautó méretű aggregátorok voltak. A legutóbbi fesztivál alkalmával is az egyik ilyen az EGA épülete mellett parkolt, és onnan biztosította az áramellátást. A tárolással kapcsolatban pedig úgy gondolom, hogy azt saját önkormányzati területen meg tudjuk oldani, ezért véleményem szerint ez nem jelentene külön többletköltséget.

Kerényiné Probockai Zita:

A sátor, illetve maga a fedés akkor sem feltétlenül igényelne tárolást, ha nyáron is hasznosítanánk. Ha megtalálnánk a nyári funkcióját, például egy kisebb futballpálya vagy egy görkorcsolyapálya lefedéseként, amit korábban már javasoltam, akkor a szerkezetet nem kellene minden évben lebontani és raktározni. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon jó lehetőség lenne, és egy valóban hiánypótló fejlesztést jelenthetne a város számára.

Kuruczné Székfi Bernadett:

Még szeretnék visszatérni arra, hogy miért volt fontos az áramellátás fejlesztése a nyári rendezvények szempontjából. Ha valaki, akkor én pontosan tudom, hogy a tavalyi fesztivál milyen műszaki háttérrel valósult meg, mert gyakorlatilag az utolsó szögig tudom, mi hová került a rendezvényen. Őszintén megmondom, délután kettőkor én izgultam a legjobban, amikor már minden fogyasztó működött, hogy vajon hány aggregátort kell még pluszban beindítani. Természetesen az árusok a saját aggregátoraikat hozták magukkal, de csak a színpadtechnika önmagában egy külön aggregátorról működött, amely 3×375 amperes teljesítményt biztosított, és kizárólag a színpad energiaellátását szolgálta. A mostani fejlesztésnek köszönhetően már lehetőségünk van arra, hogy amennyiben nincs szükség ekkora teljesítményre, a kiépített 3×125 amperes hálózat önmagában is biztosítani tudja a rendezvények energiaellátását. Korábban gyakorlatilag minden nagyobb városi rendezvényhez aggregátort kellett bérelni, akár a főtéren, akár más helyszínen, mert egyszerűen nem állt rendelkezésre megfelelő elektromos kapacitás. Úgy gondoltuk, hogy ezt a fejlesztést egyszer kell elvégezni, és utána hosszú távon, évtizedeken keresztül szolgálhatja a várost. Fontos azt is megemlíteni, hogy a transzformátor fejlesztése nemcsak a főteret, hanem a felső fesztiváltér áramellátását is javítja. Végezetül szeretném hozzátenni, hogy tudomásom szerint az EGA melletti parkoló helyreállítása hamarosan megkezdődik. Jelenleg Aszódon dolgozik egy olyan kivitelezői csapat, amely rendelkezik a szükséges humánerőforrással és költségvetéssel ahhoz, hogy a teljes helyreállítást elvégezze. Ezt azért szerettem volna külön is elmondani, mert korábban a Facebookon te is felvetted ezt a kérdést.

Pápista Ákos:

És talán még egy utolsó kérdésem lenne ezzel kapcsolatban. Lehet-e már tudni, hogy egy ilyen műjégpályának várhatóan mekkora az éves karbantartási költsége? Köszönöm szépen!

Szikora Zsolt:

Ezt a kérdést már korábban is feltetted. Zita akkor jelezte, hogy a holnapi ülésig utánanézz a pontos adatoknak. Megadom a szót.

Kerényiné Probockai Zita:

Igen. A holnapi ülésre két meghívott vendég is érkezik, akiket kifejezetten ezért hívtam meg. Az egyik a gödöllői, a másik pedig a hatvani sportegyesület vezetője. Ők már jelentős tapasztalattal rendelkeznek a műjégpályák üzemeltetésében, ezért úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben érdemi szakmai segítséget tudnak nyújtani. Bízom benne, hogy a holnapi ülésen erre a kérdésre is pontos választ fogunk kapni. Köszönöm szépen!

Bán Zoltán:

Akkor én már csak egy dolgot szeretnék kérni. Szerintem érdemes lenne azt is megkérdezni, hogy egy ilyen

műjégpálya-rendszernek várhatóan mekkora az élettartama. Arra lennék kíváncsi, hogy hozzávetőlegesen hány szezont, hány üzemelési időnyt bír ki egy ilyen berendezés megfelelő karbantartás mellett. Köszönöm szépen!

Kuruczné Székfi Bernadett:

Az élettartammal kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy az a műjégpálya, amelyet most béreltünk, egy teljesen új rendszer volt. Nem véletlenül van a csőrendszer fagyálló folyadékkal feltöltve. A szakemberek külön felhívták a figyelmünket arra, hogy figyeljük a pályát, mert ha bárhol egy apró kék foltot észlelünk, az szivárgásra utalhat. Ilyen esetben azonban nem kell a teljes rendszert cserélni, mert az adott szakasz helyben javítható. A rendszer ebből a szempontból hasonlít egy padlófűtési rendszerhez. Arra vonatkozóan, hogy egy ilyen műjégpálya pontosan mennyi ideig használható, most én sem tudok biztos választ adni. A saját tapasztalatom alapján azt gondolom, hogy megfelelő használat és karbantartás mellett legalább 5–6 évig biztosan üzemeltethető, de ezt szakmai oldalról nem tudom megerősíteni. Mi üzemeltetés közben arra tudtunk figyelni, hogy ha bármilyen hibára utaló jelet észlelünk, akkor azt azonnal jelezzük, mert az ilyen kisebb hibák helyben javíthatók. Köszönöm szépen!

Szikora Zsolt:

Van-e még valakinek hozzászólása? Amennyiben nincs, a vitát lezárom, és szavazásra bocsátom az előterjesztést. Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy ezt az előterjesztést a PÉB és a VÁK bizottság tárgyalja.

Előterjesztés műjégpálya pályázatról Országos Műjégpálya Program 2025 alapján megvalósult műjégpálya bérlésről szóló beszámolót és az ahhoz kapcsolódó elszámolást.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 2 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

30/2026 (V. 27) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) Országos Műjégpálya Program 2025 alapján megvalósult műjégpálya bérlésről szóló beszámolót és az ahhoz kapcsolódó elszámolásról szóló előterjesztés elfogadását **nem** javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 3 igen szavazattal, 2 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

11/2026 (V. 27) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) Országos Műjégpálya Program 2025 alapján megvalósult műjégpálya bérlésről szóló beszámolót és az ahhoz kapcsolódó elszámolásról szóló előterjesztés elfogadását **nem** javasolja a Képviselő-testületnek.

Előterjesztés műjégpálya pályázatról az Országos Műjégpálya Program 2026 alapján a műjégpálya vásárlására vonatkozó előterjesztést

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 2 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

31/2026 (V. 27) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az Országos Műjégpálya Program 2026 alapján a műjégpálya vásárlására vonatkozó előterjesztés elfogadását **nem** javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

12/2026 (V. 27) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) az Országos Műjégpálya Program 2026 alapján a műjégpálya vásárlására vonatkozó előterjesztés elfogadását **nem** javasolja a Képviselő-testületnek.

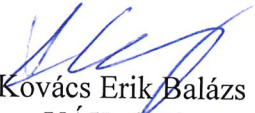
Szikora Zsolt:

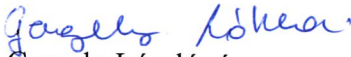
Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját és a részvételét. Az ülést bezárom.

Kmf.


Urbán László Zoltán
JÜB elnök

Urbán László Zoltán
SOK-SZEG elnök


Szikora Zsolt
PÉB elnök

Kovács Erik Balázs
VÁK elnök


Gergely Lászlóné
jegyzőkönyvvezető