

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Aszód Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottságának 2026. május 21-én, az Aszódi Közös Önkormányzati Hivatal tanácstermében, 16:00 órai kezdettel megtartott együttes üléséről.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság részéről jelen vannak:

- Kovács Erik Balázs elnök
- Bán Zoltán bizottsági tag
- Urbán László Zoltán bizottsági tag
- Szikora Zsolt bizottsági tag
- Pápista Ákos bizottsági tag
- Szöllősi Árpád bizottsági tag

Meghívottak:

- Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester
- Kuruczné Székfi Bernadett alpolgármester
- Stvorecz Viktor alpolgármester
- Dr. Endre Szabolcs jegyző
- Dr. Podonyi Ádám aljegyző
- Szászi Tamás műszaki vezető
- Gergely Lászlóné jegyzőkönyvvezető

Kovács Erik Balázs:

2026. május 21-én nagy szeretettel köszöntök mindenkit a Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság mai ülésén! Megállapítom, hogy a bizottság 9 főből 5 fő jelenlétével határozatképes. Megállapítom továbbá, hogy a bizottsági ülés összehívása az SZMSZ-ben foglaltak szerint történt. A mai ülésen három napirendi pontot tárgyalunk, amelyek közül kettő nyílt ülés, egy pedig zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra.

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés forgalomtechnikai felülvizsgálati dokumentáció véleményezésére
Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester
2. Előterjesztés a közösségi együttélés szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata, hatályosítása tárgyában
Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Aszód Város Önkormányzata Képviselő-testületének bizottsága a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján az alábbi napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja:

3. Előterjesztés parkolási koncepció – bizottsági álláspont kialakítása tárgyában
Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Kovács Erik Balázs:

Elsőként azt szeretném kérdezni, hogy a bizottság egyetért-e a napirendi pontokkal. Bán Zoltán képviselő úr ügyrendi kérdésben kért szót.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen. Én azt szeretném kérni, hogy mivel nem találtam olyan körülményt, személyes adatot vagy egyéb információt, amely a személyiségi jogokat, adatvédelmet vagy bármilyen védett érdeket sértene, ezért úgy gondolom, hogy a zárt ülés keretében tárgyalandó napirendi pont nyílt ülésen is tárgyalható lenne. Tekintettel arra, hogy aszódi ingatlanról, tehát köztulajdonról van szó, illetve az előterjesztésben sem szerepel a vállalkozó neve, álláspontom szerint ezt a napirendi pontot nyílt ülés keretében is lehetne tárgyalni. Köszönöm.

Kovács Erik Balázs:

A jegyző urakat szeretném kérdezni, hogy a 3. napirendi pont esetében, tekintettel arra, hogy az előterjesztés zárt ülésre került beterjesztésre, van-e lehetőség arra, hogy azt nyílt ülés keretében tárgyaljuk.

Dr. Endre Szabolcs:

Az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján javasolta elnök úr is, illetve mi is a zárt ülés tartását ebben a napirendi pontban. Az Mötv. alapján ugyanis a képviselő-testület, jelen esetben a bizottság is, tekintettel arra, hogy a bizottságra ugyanezen szabályok vonatkoznak, zárt ülést rendelhet el az önkormányzat vagyonaival való rendelkezés esetén. Mivel jelen napirendi pont tekintetében ez az esetkör fennáll, ezért javasoltuk a zárt ülés elrendelését. Olyan információk hangozhatnak el ugyanis, amelyek nyilvános ülés keretében történő tárgyalás esetén akár az önkormányzat üzleti érdekeit is sérthetnék. Ezért továbbra is azt javasoljuk, hogy a tisztelt bizottság a napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja. Köszönöm.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Akkor azt szeretném kérdezni, hogy van-e lehetőség arra, hogy ezt a napirendi pontot nyílt ülés keretében tárgyaljuk, vagy a hivatkozott jogszabály ezt a lehetőséget kizárja?

Dr. Endre Szabolcs:

Köszönöm. Én szó szerint úgy olvastam fel a jogszabályt, azonban, ha nem voltam egyértelmű, akkor elnézést kérek. A jogszabály úgy fogalmaz, hogy a képviselő-testület, jelen esetben a bizottság zárt ülést rendelhet el, tehát ez egy lehetőség, nem pedig kötelezettség. Amennyiben a bizottság nem kíván élni ezzel a jogszabályi lehetőséggel, akkor erről külön szükséges szavazni. Ha pedig a bizottság úgy dönt, hogy a napirendi pontot nyílt ülés keretében tárgyalja, akkor azt nyílt ülésen kell megtárgyalni. Ugyanakkor továbbra is fennáll annak a veszélye, amit korábban jeleztem, hogy olyan információk kerülhetnek nyilvánosságra, amelyek az önkormányzat üzleti vagy vagyoni érdekeit sérthetik. Ennek fényében kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy mérlegelje döntését! Köszönöm.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Kérdezem Képviselő urat, hogy kíván-e módosító indítvánnyal élni ez ügyben.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen. Én azt javasolnám, hogy bocsássuk szavazásra a kérdést, hogy kívánjuk-e ezt a napirendi pontot nyílt ülés keretében tárgyalni. Álláspontom szerint, természetesen kellő körültekintéssel, ez a téma a közvéleményt is érinti, hiszen köztulajdonról van szó. Én jelenleg nem látom, hogy milyen

olyan érzékeny adat vagy információ hangozhatna el, amely indokolná a zárt ülés megtartását. Ezért azt javaslom, hogy a napirendi pontot nyílt ülés keretében tárgyaljuk meg. Köszönöm.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. A magam részéről azt gondolom, hogy ebben a napirendi pontban jelenleg még döntés nem fog elhangozni, ezért amennyiben a bizottság támogatja, részemről nincs akadálya annak, hogy ezt a napirendi pontot nyílt ülés keretében tárgyaljuk. Ezért szavazásra bocsátom Képviselő úr módosító indítványát. Az egyszerűség kedvéért javaslom, hogy kézfeltartással szavazzunk, egyébként is így kívánunk szavazni a mai bizottsági ülés során. Tehát a módosító indítvány arra irányul, hogy a 3. napirendi pont nyílt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás. Akkor megállapítom, hogy a 3. napirendi pontot nyílt ülés keretein belül tárgyaljuk, amennyiben a bizottság elfogadja a napirendi pontokat. Tehát amennyiben a 3 napirendi pont előterjesztésével egyetértünk, kérem, szavazzunk! Ki az, aki támogatja a napirendi pontokat? Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat. Köszönöm szépen.

Kovács Erik Balázs:

1. Előterjesztés forgalomtechnikai felülvizsgálati dokumentáció véleményezésére. Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester. Átadom a szót az előterjesztőnek, amennyiben élni kíván az előterjesztés lehetőségével.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Az előterjesztés lehetőségével éltem, és a továbbiakban is élni kívánok. A kiegészítést ilyenkor tudom megtenni, és ezzel is élni kívánok. Kiegészíteném azzal, hogy a forgalomtechnikai felülvizsgálat dokumentációja a NALA-MI Kft. jóvoltából, illetve megrendelés alapján elkészült. Aszód Város Önkormányzata rendelte meg a forgalomtechnikai felülvizsgálatot, amely a gazdasági program részét képezi. Azt gondolom, hogy a gazdasági társaság valamennyi utcára és helyszínre vonatkozóan kellő részletességgel megtette az álláspontját. Azonban ezt már több alkalommal leültünk és áttekintettük, és az észrevételeinket röviden összefoglalnánk. Javasolnánk egy olyan helyszínrajz készítését, ahol a változatlanul megmaradó táblák fekete-fehér színnel szerepelnek, és csak azok a táblák lennének színesek, ahol új tábla kihelyezése, illetve meglévő tábla megszüntetése szükséges. Jelenleg ezek nehezen különülnek el. Szükség lenne egy tételes táblalistára is, hiszen tudni kell, hogy mit és milyen módon szerzünk be, illetve mely táblák kerülnek leszerelésre és beszerzésre. A gyalogos-átkelőhelyek színeinek módosítását is kértük a NALA-MI Kft.-től, mivel az Evangélikus Gimnázium környékén alkalmazott piros, narancssárga és barna színek nagyon hasonlóak, ezért zavaróak. A Régész utca és a Podmaniczky utca kereszteződésénél gyalogos-átkelőhelyet tervez az önkormányzat. Ott jelenleg két gyalogos-átkelőhely van közvetlenül egymás mellett. Arra kötelezés van, hogy ezt rendezzük, ezért kértük a tervből levenni a Podmaniczky utca irányába eső gyalogos-átkelőhelyet. A Madách térnél, a Mosolygó utcától keletre fizikai akadályt képező eszköz alkalmazásával lezárnánk az utca végét, így onnan le kell venni a „traktorral behajtani tilos” táblát, valamint a „zóna eleje” tábla kihelyezése sem szükséges. Következő észrevételünk a TOP Pluszos terveken szereplő táblázásra vonatkozik, amelynél szintén kérjük az észrevételeink átvezetését. Példaként jelezzük, hogy a lakótelepen, az 5/15. jelölésnél hiányzik egy parkolótábla. Az Akácos utcánál 3,5 tonnás súlykorlátozás van érvényben, azonban hiányzik a sárga vonal. A Szentkereszt utcánál a 7,5 tonnás súlykorlátozást le kell venni. Az Ady Endre utcánál a 3,5 tonnás súlykorlátozást szintén le kell venni. Itt jegyzem meg, hogy az Ady Endre utca-Baross utca érintett elkerülőútvárára vonatkozó kiviteli tervek elkészültek, a Tervzsűrin is átmentek, és ezeket már megismerhettük. A következő Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottsági ülésre ezt mindenképpen szeretnénk behozni, hiszen a bizottságnak azt véleményeznie kell. A következő pont, amelyet megtettünk a forgalomtechnikai felülvizsgálati dokumentációt érintően, hogy a foci pályához vezető hídnál a 3,5 tonnás súlykorlátozást mindkét irányból ki kell helyezni. A szennyvíztelepnél lévő 3,5 tonnás súlykorlátozást le kell venni. A Malomközből nyíló kisközből az út menti „Megállni tilos” tábla

kerüljön le, és a társasház oldalán lévő parkoló, valamint a kiegészítő táblái kerüljenek át a helyére. A Petőfi utcánál is kerüljenek ki a TOP Pluszban betervezett táblák. Itt példaként jeleztük, hogy a hivatali parkolónál egy darab akadálymentes parkoló kerüljön kijelölésre a parkoló kihajtási oldalán, a Petőfi utca felől. Továbbá kerüljön ki a „Behajtani tilos” tábla. A Petőfi utca esetében kérjük megvizsgálni annak az opciónak a lehetőségét, hogy a teljes alsó út egyirányú legyen egészen a Szent Imre utca végéig, a Tabán térig, így a főtéri emlékmű mögött is egyirányú lenne a forgalom, amennyiben ezzel a parkolási tilalom megszüntethetővé válik. Amennyiben a teljes Petőfi utcában bevezetésre kerülne az egyirányúsítás képviselő-testületi határozat alapján, akkor a felső szakaszán megszüntetnénk az útlezárást, és az a szakasz is ugyanabba az irányba lenne egyirányú. Ez szintén egy észrevétel volt a forgalomtechnikai tervet érintően, azonban a lakossági kérdőívezés még folyamatban van. A Petőfi utca egyirányúsítása esetén, amennyiben ez megvalósul, kérjük, hogy a keresztutcákba a kötelező haladási irányt jelző táblák betervezésre kerüljenek. Az Iskola köz egyirányúsítására vonatkozóan is érkezett egy igény, amely a jelenlegi forgalmi rend megfordítására irányul, tehát ne befelé, hanem kifelé, a Deák Ferenc utca felé legyen egyirányú a közlekedés. A Szabadság térnél ki- és behajtás tiltására vonatkozó igény merült fel a tér két oldalán, „Kivéve engedéllyel” kiegészítő táblával. Ezt is megtettük észrevételként a forgalomtechnikai felülvizsgálati tervdokumentációhoz. A Baross tér esetében a vasúthoz vezető úttal párhuzamos, márt aszfaltos úton 10 km/óra csökkentenénk a megengedett sebességet. Ezt mindkét irányból kérnénk kitáblázni, amennyiben a javaslat elfogadásra kerül. A bölcsődéhez vezető út esetében ki van helyezve a szembejövő forgalommal szembeni elsőbbségadásra vonatkozó tábla, azonban annak ellenpárja nem szerepel a rajzon, ezért kérjük annak pótlását. A Széchenyi út 21. számmal szemben található, főúttal párhuzamos útszakaszra „Zsákutca” tábla kihelyezése szükséges. A Micsinai utat érintően is tettünk észrevételt, itt a Szőlő utcai felirat eltávolítására tettünk javaslatot, valamint a szervízúton található táblázások megszüntetésére, tekintettel arra, hogy az érintett terület már nem funkcionál útként. A városban összesen négy helyszínen valósul meg traffiboxok kiépítése. A Széchenyi utcában a felépítmény már kiépítésre került, ezért az ehhez kapcsolódó közlekedési táblák elhelyezését is be kell tervezni a forgalomtechnikai felülvizsgálati tervdokumentációba. A helyszíneket a tervező részére megadtuk a koordinátákkal, valamint a szélességi és hosszúsági adatok feltüntetésével. Néhány anomáliát is rögzítettünk a dokumentációban, illetve a lakossági véleményekre adott válaszokkal egészítettük ki azt. A tervdokumentáció jelenleg a NALA-MI Kft.-nél van, és ezekkel a kiegészítésekkel küldtük vissza részükre. Ezt követően szükségesnek tartottuk, hogy a bizottság is tárgyalja meg, véleményezze a dokumentumot, és tegye meg azokat a további észrevételeket, amelyek a forgalomtechnikai felülvizsgálat elvégzéséhez szükségesek lehetnek. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni az előterjesztést, és bízom benne, hogy a bizottság meghatározza azokat a további pontokat is, amelyeket indokoltnak tart figyelembe venni. A forgalomtechnikai felülvizsgálati tervdokumentáció rendkívül részletes. Bízunk benne, hogy a benne foglalt intézkedések a lakosság érdekeit és a közlekedés biztonságát szolgálják majd, és nem nehezítik, hanem segítik a közlekedést. Köszönöm szépen.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Én a magam részéről támogatni fogom ennek a munkaanyagnak a továbbvitelét. Azt gondolom, hogy a dokumentáció számos hasznos javaslatot tartalmaz, amelyek a város közlekedésbiztonságának javítását szolgálják. Minden olyan intézkedést támogatandónak tartok, amely a közlekedés biztonságát növeli. A magam részéről két kiegészítő javaslatot szeretnék tenni. Az első, hogy készüljön egy prioritási lista, tekintettel arra, hogy egy rendkívül terjedelmes anyagról van szó. Fontos lenne meghatározni, melyek azok az intézkedések, amelyek azonnali beavatkozást igényelnek, és melyek azok, amelyek későbbi ütemezéssel is megvalósíthatók. A második javaslatom, hogy a Képviselő-testület kapjon egy részletes költségbecslést is. Jó lenne látni, hogy a javasolt jelzőtáblák, forgalomtechnikai eszközök, útburkolati jelek kihelyezése, valamint a kapcsolódó kivitelezési munkák várhatóan mekkora költséget jelentenének. Ezt a két kiegészítést javaslom annak érdekében, hogy a későbbiekben a Képviselő-testület megalapozott döntést tudjon hozni a megvalósítás ütemezéséről és pénzügyi vonzatairól. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki még hozzászólni vagy további észrevételt tenni, Bán Zoltán képviselő úrnak adom meg a szót.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen a szót! Elsősorban azt szeretném kérdezni, hogy amennyiben ez a módosításokkal kiegészített anyag írásos formában rendelkezésre áll, azt megkaphatnánk-e? Azért kérdezem, mert a mai egyeztetés során rendkívül sok észrevétel hangzott el, számos útszakaszt és közlekedési helyszínt érintettünk, illetve több módosítási javaslat is felmerült a munkaanyaggal kapcsolatban. Lehetőség van-e arra, hogy e-mailben vagy más formában megkapjuk azt az anyagot, amelyet a NALA-MI Kft. részére továbbítottunk? Korábban kaptunk egy tervdokumentációt, és ahhoz képest most számos kisebb-nagyobb módosítás, kiegészítés és észrevétel került megfogalmazásra. Hasznos lenne a teljes anyagot egységes szerkezetben látni. Így a későbbiekben valamennyi képviselő pontosan nyomon tudná követni a javasolt változtatásokat és azok indokait. Köszönöm szépen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Ez a városvezetés által áttekintett anyag, és az abban szereplő kiegészítések a városvezetés álláspontját tükrözik. Ezekkel egészítettük ki a tervdokumentációt. Jelenleg ez egy kéziratos formában rendelkezésre álló munkapéldány, amelynek az átvezetését már kértük a tervezőtől. Ez tehát a városvezetés álláspontja, ugyanakkor természetesen a bizottság álláspontja ettől eltérő is lehet. Nem igazán értem, hogy miért lenne szükséges ezt most átadnom, hiszen az anyag jelenleg nagyrészt kézzel írt megjegyzéseket tartalmaz, több helyen vázlatos, skicelt formában került kiegészítésre. A cél éppen az, hogy ezek a módosítások egységesen átvezetésre kerüljenek, és egy rendezett, véglegesebb formájú dokumentum kerüljön majd a bizottság, illetve később a képviselő-testület elé.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Én csak arra gondoltam, hogy azért lenne hasznos írásban is megkapni ezt az anyagot, mert rendkívül sok minden elhangzott. Mire az ember beazonosítja, hogy pontosan melyik utcáról vagy helyszínről van szó, addigra már egy újabb téma vagy újabb helyszín kerül szóba. Biztos vagyok benne, hogy ezek nagyon értékes javaslatok, és valószínűleg a többségükkel egyet is értenék. Ugyanakkor így, egyetlen meghallgatás alapján nehéz minden részletet pontosan megjegyezni. Tulajdonképpen arra gondoltam, hogy ha látnánk ezeket a javaslatokat írásban, akkor nem kellene azon gondolkodni, hogy milyen további hibákat vagy észrevételeket lehetne még keresni a NALA-MI Kft. által készített anyagban, hiszen lehet, hogy azokat már azonosították és jelezték is. Tehát kizárólag ezért kérdeztem, hogy ezt a munkaanyagot meg lehet-e kapni. Nem szeretnék vele semmit kezdeni, csupán szeretném látni, hogy milyen észrevételek és javaslatok kerültek bele. Köszönöm szépen.

Kovács Erik Balázs:

Azt gondolom, hogy a mostani bizottsági ülés célja elsősorban az, hogy a bizottság további olyan javaslatokat és szempontokat fogalmazzon meg, amelyekre akár a városvezetés, akár a tervezést végző cég figyelmét fel tudjuk hívni. Ugyanakkor én is támogatom, hogy amennyiben rendelkezésre áll egy ilyen összesített anyag, akkor azt a bizottsági tagok megismerhessék. Én magam is szívesen átolvasnám. Kérdezem, hogy van-e még kérdés vagy hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban? Szöllősi Árpád, tiéd a szó.

Szöllősi Árpád:

Köszönöm szépen! Én azt szeretném megkérdezni, hogy a Városréti utca miért kerül ki a 30-as sebességkorlátozott övezetből?

Szászi Tamás:

A TOP Plusz pályázat keretében a Városréti utca és a Kondoros tér is érintett. Az ott készülő tervekben a sebességkorlátozás nem zónaként, hanem önálló, 30 km/órás sebességkorlátozó táblákkal kerül

szabályozásra. Tehát nem egy 30-as övezetről van szó, hanem egy olyan utcáról, ahol a teljes szakaszon 30 km/órás sebességkorlátozás lesz érvényben. Ez a megoldás szerepel a TOP Plusz pályázat terveiben is. A terveket közlekedésbiztonsági audit keretében felülvizsgálták, és az auditot végző szakemberek azt javasolták, hogy a szabályozás ebben a formában kerüljön kialakításra. Ennek megfelelően a 30 km/órás sebességkorlátozás ezen az útszakaszon továbbra is biztosított lesz.

Szőllősi Árpád:

Köszönöm a választ! Valóban, így véleményem szerint jóval több jelzőtábla kihelyezésére lesz szükség, hiszen a zónahatárok helyett minden érintett szakaszon külön 30 km/órás sebességkorlátozó táblákat kell elhelyezni, illetve a korlátozás végét is jelezni kell. A másik kérdésem a bölcsőde környékére vonatkozik. Ha jól értem, az a terület is kikerül a 30-as zónából. Ebben az esetben ott is biztosított lesz a 30 km/órás sebességkorlátozás külön táblákkal? A Városréti utcával kapcsolatban lenne még egy kérdésem. Az útfelújítást követően van-e lehetőség forgalomcsillapító eszközök, például fekvőrendőrök kihelyezésére? Azért kérdezem, mert tapasztalataim szerint azon az útszakaszon jelenleg is sokan a megengedett sebességet meghaladóan közlekednek. Attól tartok, hogy egy új aszfaltburkolat elkészültét követően ez a probléma még inkább jelentkezni fog. A 30 km/órás sebességkorlátozás önmagában sajnos nem minden közlekedőt tart vissza a gyorsajtástól, ezért érdemes lehet valamilyen fizikai forgalomcsillapító megoldásban is gondolkodni.

Szászi Tamás:

Magában a pályázatban jelenleg nem szerepelnek fekvőrendőrök, ezért a beruházást ezek nélkül kell megvalósítanunk. Amennyiben a projekt megvalósul, a beruházást átveszik, és a pályázattal el tudunk számolni, azt követően természetesen a képviselő-testület hozhat olyan döntést, amely valamilyen fizikai forgalomcsillapító eszköz alkalmazásával szabályozza a forgalmat. Ez a kérdés egyébként lakossági észrevételként is felmerült, ezért továbbítottuk a tervezők felé. A tervezői válaszokban, illetve a műszaki leírásban erre vonatkozó állásfoglalás is szerepel. Jelenleg a tervezők nem tartják indokoltnak fekvőrendőrök kihelyezését, és a TOP Plusz pályázatban szereplő forgalomtechnikai szabályozás megvalósítását javasolják. Természetesen a későbbiekben lehet erről dönteni, de előtte érdemes megvizsgálni, hogy valóban a fekvőrendőr jelenti-e a legmegfelelőbb megoldást. Sok esetben más forgalomcsillapító eszközök, például sávelhúzás, útburkolati megoldások vagy egyéb fizikai forgalomterelő elemek hatékonyabban szolgálhatják a sebesség csökkentését. Nyilvánvaló, hogy egy új útburkolat elkészülte ösztönözheti a gyorsabb közlekedést, ugyanakkor megfelelő táblázással, utánkövetéssel és szükség esetén rendőrségi ellenőrzésekkel ez a probléma kezelhető. A beruházás megvalósítását és átadását követően lesz egy tapasztalati időszak, amely alapján már objektíven meg lehet ítélni, hogy szükség van-e további forgalomcsillapító intézkedésekre. A jelenlegi álláspont szerint a tervező nem látja indokoltnak a fekvőrendőrök alkalmazását. Természetesen további kérdéseket is feltehetünk a tervezőknek annak érdekében, hogy megvizsgáljuk, milyen lehetőségek lennének a forgalom lassítására úgy, hogy azok a TOP Plusz projekt megvalósítását ne akadályozzák. A kérdés tehát felmerült, megvizsgálásra került, és a tervező jelenleg azt a szakmai álláspontot képviseli, hogy ilyen beavatkozásra nincs szükség. Ez most jutott eszembe, a bölcsőde környékét érintő terveket átnézve azt látom, hogy a 30 km/órás sebességkorlátozó tábla az Ősz utca felőli irányból kihelyezésre került, azonban a Kossuth Lajos utca felől érkezők számára ilyen tábla jelenleg nem szerepel a terven. Azt gondolom, hogy ez egy jogos észrevétel, hiszen jelenleg csak az egyik irányból van jelezve a sebességkorlátozás. Ezért javaslatként megfogalmazható a bizottság részéről, hogy vizsgáljuk meg annak lehetőségét, hogy már a Kossuth Lajos utcából történő behajtásnál is kerüljön kihelyezésre a 30 km/órás sebességkorlátozó tábla. Véleményem szerint ez indokolt lenne, tekintettel arra, hogy az érintett utca viszonylag szűk, emellett jelentős gyalogosforgalmat bonyolít, különösen a bölcsőde környezetében. Ezért a közlekedésbiztonsági szempontok is azt támasztják alá, hogy a sebességkorlátozás mindkét irányból egyértelműen jelölve legyen.

Kovács Erik Balázs:

Bocsánat, csak szeretném pontosítani, hogy már érkezett egy módosító javaslat Szöllősi Árpád részéről. A javaslat arra irányul, hogy a bölcsődéhez vezető úton, a Kossuth Lajos utca felőli behajtásnál is kerüljön kihelyezésre 30 km/órás sebességkorlátozó tábla.

Szöllősi Árpád:

Jó, köszönöm. Én ezt a Városréti utcával kapcsolatos kérdést továbbra is szeretném napirenden tartani. Arra lennék kíváncsi, hogy milyen forgalomcsillapítási lehetőségek jöhetnek szóba ezen az útszakaszon, és hogy meg lehet-e kérni a NALA-MI Kft.-t arra, hogy ezt a kérdést részletesebben vizsgálja meg a munkaanyag részeként. Ha jól értettem, jelenleg a tervező nem javasolja a fizikai forgalomlassító eszközök alkalmazását. Ugyanakkor azt szeretném tudni, hogy van-e lehetőség arra, hogy ezt a kérdést tovább vizsgálják, vagy esetleg további alternatívákat mutassanak be. Vagy ezt már csak egy későbbi szakaszban, akár egy-két év múlva lehet majd újra elővenni? Azért tartom ezt fontosnak, mert a tapasztalat azt mutatja, hogy a jelenlegi 30 km/órás sebességkorlátozás önmagában nem igazán tartja vissza a gyorshajtókat ezen az útszakaszon. Illetve még egy észrevételem lenne. Lehet, hogy egy kicsit ide-oda ugrálunk a témák között, de a gimnázium előtti szakaszt sem teljesen értem. A Régész utcára gondolok. Ha jól látom a terven, ott jelenleg nincs olyan forgalomcsillapító megoldás, amely érdemben lassítaná a járműforgalmat. Ráadásul az is látszik, hogy az a terület kimarad a 30-as zónából. Pedig véleményem szerint éppen azon a környéken lenne különösen indokolt az alacsonyabb sebesség biztosítása, tekintettel az iskola közelségére és a jelentős gyalogosforgalomra. Ezért szeretném megkérdezni, hogy ennek mi az oka, illetve ezt a területet is érdemes lenne-e felülvizsgálni.

Szászi Tamás:

A forgalomtechnikai terv szerint az evangélikus gimnázium környezetében a gyalogátkelőhelyek közvetlen közelében 30 km/órás sebességkorlátozó táblák kerülnek kihelyezésre. Tehát itt sem 30-as zóna kerül kialakításra, hanem külön sebességkorlátozó táblákkal lesz szabályozva a közlekedés. Ennek megfelelően az evangélikus gimnázium környezetében a tervező is végig 30 km/órás sebességet javasol. Visszatérve a Városréti utcára, szeretnék reagálni az elhangzottakra. Jelenleg a TOP Plusz pályázat közbeszerzési eljárása kiírás alatt áll, ezért a műszaki tartalomtól ebben a szakaszban már jelentősen eltérni nem tudunk. Természetesen később lehetőség nyílna arra, hogy a Városréti utca forgalomtechnikáját részletesebben is megvizsgáljuk. Erre vonatkozóan akár javaslatot is megfogalmazhat a bizottság, és a jelenlegi tervezőcsapattól is kérhetünk szakmai véleményt vagy további vizsgálatot. Ugyanakkor fontos látni, hogy egy ilyen jellegű módosítás a jelenlegi projektfázisban már nem tud megvalósulni, mivel a közbeszerzési eljárás folyamatban van. Ezért a kérdés kezelése inkább egy későbbi ütemben, a beruházás megvalósítását és a tapasztalatok összegzését követően lehet reális.

Szöllősi Árpád:

Az iskolával kapcsolatban még lenne egy kérdésem. Látom a terven, hogy a 30 km/órás sebességkorlátozás a gyalogátkelőhelyek előtt és után kerül kijelölésre, azonban én nem feltétlenül bíznék abban, hogy a gyerekek kizárólag a zebrán közlekednek. Éppen ezért szeretném megkérdezni, hogy nem lenne-e célszerűbb az egész iskola előtti útszakaszon, gyakorlatilag utcától utcáig 30 km/órás sebességkorlátozást alkalmazni? Az iskola előtt ugyanis mindkét oldalon parkolók találhatók, jelentős a gyalogosforgalom, és a tapasztalat azt mutatja, hogy a fiatalok nem minden esetben a kijelölt gyalogátkelőhelyeket használják. Emiatt közlekedésbiztonsági szempontból indokoltnak tűnhet, hogy az egész érintett útszakaszon egységes sebességkorlátozás legyen érvényben.

Szászi Tamás:

Tehát ha jól értem, akkor a kérés az lenne, hogy a 30 km/órás sebességhatárolás ne csak a gyalogátkelőhely előtt kerüljön bevezetésre, hanem már az Osváth Gedeon utcai, illetve a Podmaniczky utcai kereszteződésektől kezdődjön. Szerintem ezt lehet kérni. A kereszteződés egyébként is feloldja a korábbi korlátozást, ezért, ha a kereszteződést követően ismét bevezetjük a 30 km/órás sebességhatárolást, akkor az megfelelően szabályozza ezt a szakaszt. Ha ez a kérés, akkor ezzel néhány méterrel hosszabb lenne az a szakasz, ahol 30 km/órás sebességgel kell közlekedni. Szerintem ez rendben van.

Szőllősi Árpád:

Akkor az a javaslatom, hogy a gimnázium előtt a 30 km/órás sebességhatárolás ne csak a gyalogátkelőhely előtt és után legyen érvényben, hanem a Podmaniczky utca és az Osváth Gedeon utca közötti teljes szakaszon kerüljön kijelölésre. A másik javaslatom pedig az, hogy a bölcsődéhez vezető úton, a Kossuth Lajos utcából történő behajtásnál is kerüljön kihelyezésre a 30 km/órás sebességhatároló tábla. Ez valószínűleg csak kimaradt a tervből, ezért indokolt lenne pótolni.

Kovács Erik Balázs:

Két javaslat már érkezett a bizottság részéről. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e még észrevétel vagy további javaslat. Én szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a műszaki leírásban, a feltárt anomáliák között szerepel egy döntést igénylő kérdés a Nyár utca–Papföldi utca csomóponttal kapcsolatban. Itt a súlykorlátozó tábla megszüntetése vagy a korlátozás kétirányúvá tétele került megjelölésre lehetséges megoldásként. Azt gondolom, hogy ebben a kérdésben a bizottság akár állást is foglalhatna. A magam részéről azt fogom javasolni, hogy a súlykorlátozás kétirányúvá tétele valósuljon meg a Hét Vezér Park felőli irányból is. A munkaanyag rögzíti, hogy amennyiben ez a megoldás kerül elfogadásra, úgy megszüntethetővé válik a többi érintett csomópontban jelenleg alkalmazott 5 tonnás korlátozás, így a Podmaniczky utca–Papföldi utca, valamint a Szent László köz–Papföldi utca csomópontokban is. Ezért a magam részéről azt fogom javasolni, hogy a bizottság ezt a megoldást támogassa és erre tegyen javaslatot.

Szászi Tamás:

Csak annyit szerettem volna hozzátenni, hogy van egy önkormányzati rendeletünk, amely felsorolja a súlykorlátozással érintett utcákat, és ebben a Papföldi utca is szerepel. Ez azt jelenti, hogy a jelenleg hatályos rendelet alapján a súlykorlátozást mindkét irányból ki kellene tábláznunk. Tehát a jelenlegi helyzet valójában egy táblahiányból adódik. Ennek megfelelően, ahogy Képviselő úr is javasolta, a korlátozást mindkét irányból jelezni kellene. A hatályos önkormányzati rendelet alapján jelenleg is ez lenne a megfelelő eljárás.

Kovács Erik Balázs:

Van-e még kérdés vagy javaslat a kiküldött anyagokkal kapcsolatban? Én még annyit szeretnék hozzátenni, hogy ezt korábban nem említettem, de a 30-as zónák kialakítását maximálisan támogatom. Különösen az északi városrészben, a Régész utca környezetében, amelyről már szó esett, illetve a Falujárók útjának lakó-pihenő övezetté minősítését is jó és támogatható kezdeményezésnek tartom. Azt gondolom, hogy ezek fontos intézkedések, amelyek hozzájárulhatnak a közlekedésbiztonság javításához és a lakók életminőségének növeléséhez.

Pápista Ákos:

Két dolgot szeretnék kérdezni. Az egyik, hogy ezek a táblák korábban nem kerültek kihelyezésre, vagy az idők folyamán tűntek el? Van-e erről valamilyen információnk? A másik kérdésem a 3-as főúthoz

kapcsolódik. Amikor Budapest, illetve Gödöllő felől érkezünk, és a Céhmeister utca felé szeretnénk balra lekanyarodni, úgy látom, hogy jelenleg ez lehetséges. Ugyanakkor az útburkolati jelek mintha azt mutatnák, hogy onnan csak jobbra, a régi Fricz irányába lehetne lekanyarodni, vagy egyenesen tovább haladni. Szerintem ez egy olyan kérdés, amely tisztázásra szorulna, és érdemes lenne a szakértők véleményét is kikérni róla. Köszönöm szépen.

Bán Zoltán:

Egyfajta válaszként annyit tudok mondani, hogy ez nem tévedés. A vasúti átjáró közelsége miatt a pontos távolságot most nem tudom megmondani, korábban volt egy olyan szabályozás, amely nem tette lehetővé a balra kanyarodást ezen a ponton. Ezért épült ki ott az a forduló is. Az eredetileg nem buszfordulónak készült, hanem kifejezetten arra szolgált, hogy a járművek jobbra bekanyarodjanak, majd onnan visszafordulva, az úttesten keresztülhaladva tudják megközelíteni a kívánt irányt. Tehát eredetileg emiatt alakították ki ebben a formában. Azt viszont nem tudom megmondani, hogy azóta a szabályozás változott-e, illetve, ha igen, milyen mértékben változott meg. De korábban egyértelműen létezett egy ilyen forgalmi korlátozás.

Pápista Ákos:

Én is így tudtam. Ugyanakkor Molnár Sándor képviselő úr egy korábbi észrevétele alapján azt gondolom, hogy egyértelműbb lenne a szabályozás, ha ezt ott egy jelzőtábla is megerősítené. Véleményem szerint jelenleg nem feltétlenül egyértelmű minden közlekedő számára, hogy azon a helyen lehet-e balra kanyarodni vagy sem. Az útburkolati jelek ráadásul meglehetősen elkoptak, így azok sem adnak kellően egyértelmű tájékoztatást. Ezért érdemes lenne megvizsgálni, hogy szükséges-e a helyszínen a forgalmi rendet egyértelműsítő jelzőtábla kihelyezése, vagy az útburkolati jelek felújítása. Ez segíthetné a közlekedők tájékoztatását és növelhetné a közlekedésbiztonságot.

Stvorecz Viktor:

Az a problémám, hogy ez valószínűleg a közútkezelő hatáskörébe tartozó kérdés. Tehát most nem magát a problémát vitatjuk, hanem azt kellene tisztázni, hogy ezt a jelzést a közútkezelő felé szükséges továbbítani. Azt gondolom, hogy ezt a kérdést érdemes jelezni a közútkezelő részére, és kérni a forgalmi rend, illetve a jelzések felülvizsgálatát. Köszönöm szépen.

Pápista Ákos:

Akkor azzal az indítvánnyal kívánok élni, hogy az önkormányzat részéről kerüljön jelzés a közútkezelő felé, és vizsgálják meg az érintett helyszín forgalmi rendjét. Pontosabban azt szeretném indítványozni, hogy a bizottság kezdeményezze a közútkezelőnél annak megvizsgálását, hogy a 3-as főúton, a Fricz előtti szakaszon, nagyjából a gumiszerviz és a MOL töltőállomás közötti útra történő balra bekanyarodás lehetőségét szükséges-e külön jelzőtáblával jelezni. Kérjük annak vizsgálatát is, hogy a jelenlegi forgalmi rend kellően egyértelmű-e a közlekedők számára, vagy indokolt-e azt egy további jelzőtábla kihelyezésével megerősíteni.

Szászi Tamás:

Tehát pontosítsuk a kérést. Ha Pest felől érkezünk Aszódra a Pesti úton, és elhagyjuk a vasúti átjárót, akkor a Galga utca felé történő balra kanyarodás megengedett-e vagy sem? Amennyiben a balra kanyarodás nem megengedett, úgy kérjük a Magyar Közutat, hogy ezt megfelelő jelzőtáblákkal egyértelműen jelezze a közlekedők számára. Tehát ez lenne az indítvány.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Azt gondolom, hogy ez egy fontos észrevétel volt. Ugyanakkor javasolom, hogy ezt a kérdést ne a jelen dokumentáció vagy a bizottsági javaslatok keretében kezeljük. Mivel most felmerült a probléma, azt javasolom, hogy Tamás egyeztessen a közútkezelővel, és kérjen állásfoglalást az ügyben. Így ez a kérdés egy külön szálon tudna továbbmenni, és nem a jelen forgalomtechnikai felülvizsgálat részeként kerülne kezelésre. Ákos, amennyiben ez így számodra is megfelelő. Köszönöm szépen.

Pápista Ákos:

Illetve az első kérdésre szeretnék még visszatérni. Tudtok-e arról valamit, hogy ezek a táblák korábban ki voltak helyezve, csak az idők folyamán, hogy szépen fogalmazzak, összegyűjtésre kerültek, vagy egyáltalán nem voltak kihelyezve?

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Én a magam részéről nem tudok olyan esetről, hogy közlekedési táblákat eltulajdonítottak volna. Nem tudom, hogy a jelenlévőknek van-e ilyen jellegű információjuk. Úgy látom, hogy nincs. Továbbra is azt gondolom, hogy fontos, hogy ezek a közlekedési anomáliák rendeződjenek, és hogy a szükséges intézkedések valóban hozzájáruljanak a közlekedésbiztonság javításához. Kérdezem, hogy van-e még kérdés. Két jelentkező is van. Elsőként Stvorecz Viktor alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Stvorecz Viktor:

Köszönöm a szót! Tamást szeretném megkérdezni, mert ha jól emlékszem, az előző időszakokban több hasonló probléma is felmerült. Mintha lettek volna olyan gyalogos-átkelőhelyekhez kapcsolódó táblák vagy egyéb közlekedési jelzések, amelyek engedély nélkül kerültek kihelyezésre, vagy azok kihelyezése nem volt megfelelően dokumentálva. Jól emlékszem, hogy ezek a táblák hogyan kerültek ki?

Szászi Tamás:

Az önkormányzati utak forgalomtechnikai kezelése és az ezzel kapcsolatos döntések a Képviselő-testület hatáskörébe tartoznak. Korábban ez átruházott hatáskörként a polgármester hatáskörébe tartozott, így a polgármesterek döntöttek arról, hogy egy-egy közlekedési tábla kihelyezésre kerüljön-e vagy sem. Ezeknek a döntéseknek az írásba foglalása azonban sok esetben elmaradt, vagyis a korábbi intézkedések nem minden esetben kerültek megfelelően dokumentálásra. A forgalomtechnikai terv elfogadásával, amennyiben azt a képviselő-testület jóváhagyja, ezt a jogi helyzetet is rendezni tudjuk. Így valamennyi közlekedési tábla képviselő-testületi döntéssel és megfelelő dokumentációval kerülhet nyilvántartásba. Ezáltal jogilag is rendeződik az a helyzet, hogy a korábban kihelyezett, de írásban nem rögzített forgalomtechnikai intézkedések megfelelő alapot kapjanak.

Szőllősi Árpád:

Én Ákos felvetésére reagálnék. Szerintem ez nem arról szól, hogy mi hiányzik, mi az, ami eltűnt, nem lett kihelyezve vagy esetleg elfelejtődött, hanem egyszerűen arról, hogy a jelenlegi táblázás felülvizsgálatra került, és a felülvizsgálat eredményeként a szakemberek a mostani állapot helyett ezt a megoldást javasolják.

Pápista Ákos:

Nem is így gondoltam a kérdést, hanem arra szerettem volna rákérdezni, hogy kell-e azzal számolnunk a jövőben, ahogyan azt más településeken már láttuk, egyes közlekedési táblák esetleg eltulajdonításra kerülhetnek.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Tulajdonképpen az elmaradt táblák legalizálásáról van szó. Korábban ezeknek a tábláknak a kihelyezéséről nem minden esetben született írásos döntés, ezért már a gazdasági program idején megszületett az az elhatározás, hogy ezt a helyzetet rendezni kell. A táblák ugyanis már ki voltak helyezve, a közlekedési szabályokat alkalmaztuk, és a lakosságot is ezek betartására köteleztük. Ugyanakkor előfordult olyan eset is, amikor egy egyirányú behajtást jelző tábla alapján bírság kiszabására került sor, és ennek kapcsán a rendőrség bekérte a tábla kihelyezésének alapidokumentációját. Ez is rámutatott arra, hogy szükséges a korábban kialakult jogi helyzet rendezése. Az alátámasztó dokumentáció ezekhez a táblákhoz nem állt rendelkezésre. Már a gazdasági program készítésekor úgy gondoltuk, hogy szükség van egy átfogó forgalomtechnikai felülvizsgálatra. Ennek keretében lehetőség nyílik arra, hogy azokat a táblákat, amelyek korábbi, még az előző ciklusban meghozott polgármesteri döntések alapján kerültek kihelyezésre, de amelyek írásba foglalása elmaradt, jogilag is rendezzük. Tulajdonképpen ezzel a forgalomtechnikai tervvel egy hiánypótlást is végzünk, hiszen azokat a közlekedési jelzéseket, amelyek már hosszú ideje kint vannak és amelyeket a közlekedők alkalmaznak, utólagos képviselő-testületi döntéssel legalizáljuk, pótolva az előző ciklusból hiányzó dokumentációt. Illetőleg arra a kérdésre, hogy eltűntek-e táblák, azt tudom mondani, hogy erről nincs tudomásom, és az önkormányzathoz sem érkezett ilyen bejelentés. Tehát sem születésnapokra, sem egyéb rendezvényekre történő eltulajdonításról nem szereztünk tudomást. Ha előfordult ilyen eset, azt felénk nem jelezték. Ennek a tervnek azonban elsősorban nem ez a célja, hanem a jelenlegi forgalomtechnikai állapot jogi rendezése, a már kihelyezett táblák legalizálása. Ahhoz, hogy ezek a közlekedési jelzések a városban jogszerű keretek között legyenek alkalmazhatók, betarthatók és szükség esetén szamon kérhetők, elengedhetetlen ennek a forgalomtechnikai tervnek az elfogadása. Köszönöm szépen.

Pápista Ákos:

Még egy dolog jutott eszembe a 8. ponttal kapcsolatban. Az Osváth Gedeon utcára az a javaslat, hogy az egyirányúsítás egységesen, a teljes utcában kerüljön végigvezetésre. Amikor ezt az utcát egyirányúsították, akkor az a Szentkereszt útig teljes hosszában így működött. Ezt követően azonban, ha jól emlékszem néhány hónappal később, valamilyen lakossági jelzés vagy kérés alapján az első keresztutcáig megszüntették az egyirányúsítást, így azon a szakaszon jelenleg mindkét irányból lehet közlekedni. Ennek a módosításnak a felülvizsgálatát szerintem érdemes lenne átgondolnunk két okból is. Az egyik szempont, hogy ott található egy sarok társasház, és annak érdekében, hogy az ott lakók megfelelően tudjanak parkolni, időnként úgy állnak meg a gépjárműveikkel, hogy azok ne akadályozzák az úttesten a többi közlekedőt. Ha az utca ismét egyirányú lenne, akkor előfordulhatna, hogy csak a forgalommal szemben tudnának megállni annak érdekében, hogy a kerítés közelsége miatt biztonságosan ki tudjanak szállni az autóból. A másik szempont, hogy ezt az útszakaszt többen is használják, például azok a szülők, akik az iskolába viszik a gyermekeiket. Gyakran behajtanak az első keresztutcáig, ott megállnak, bekísérik a gyermeket az intézménybe, majd tovább haladnak. Ez a jelenlegi forgalmi rend mellett jól működik. Ezért én nem vagyok biztos abban, hogy szükséges lenne ismét teljes egészében egyirányúsítani ezt a szakaszt. Különösen azért, mert kissé furcsán venné ki magát, hogy egyirányúsítottuk, majd visszaállítottuk a kétirányú forgalmat, most pedig ismét egyirányúsítanánk, miközben később akár újabb lakossági jelzés is érkezhet. Éppen ezért arra kérném a bizottságot, hogy ezt a kérdést szakmai szempontból még beszéljük át, és mérlegeljük a jelenlegi forgalmi rend fenntartásának lehetőségét.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Akkor ez egy módosító javaslat a dokumentáció 8. pontjához, amely szerint az egyirányúsítás egységes végig vezetése a teljes utcában ne valósuljon meg, hanem maradjon fenn a jelenlegi forgalmi rend. Kérdezem a bizottságot, hogy mit gondolnak erről, van-e valakinek ehhez kapcsolódóan észrevétele vagy hozzáfűzni valója? Az Osváth Gedeon utcáról van szó. Jelenleg van egy szakasz, ahol kétirányú a forgalom. A kiküldött műszaki leírás 8. pontja azt javasolja, hogy az

egyirányúsítás az Osváth Gedeon utca teljes hosszában kerüljön visszaállításra. Korábban ez a forgalmi rend volt érvényben, később azonban kialakult egy rövid kétirányú szakasz. A dokumentáció tehát azt javasolja, hogy az utca ismét teljes egészében egyirányú legyen, míg Ákos módosító javaslata arra irányul, hogy ez ne változzon meg, és ezen a rövid szakaszon maradjon fenn a jelenlegi, kétirányú forgalmi rend.

Bán Zoltán:

Én egy kicsit általánosságban is próbálnék gondolkodni a kapott anyaggal kapcsolatban. Én ugyan csak átfutottam, de néhány dolog megfogalmazódott bennem. Egyrészt úgy látom, hogy ez a tanulmány alapvetően arra szolgál, hogy a jelenlegi állapotot és a jelenlegi használati rendet kisebb módosításokkal rendezze, illetve a hiányzó vagy a készítőik által hiányzónak vélt táblák kihelyezését szentesítse. Ezzel kapcsolatban felmerült bennem az a kérdés, hogy amikor ezt a javaslatot elfogadjuk, akkor gyakorlatilag a Képviselő-testület egy olyan forgalomtechnikai tervet hagy jóvá, amelynek végrehajtását később biztosítani kell. Ha jól értelmezem, ez azt is jelenti, hogy vállaljuk a tervben szereplő táblákat és egyéb forgalomtechnikai elemeket záros határidőn belül ki kell helyeznünk, mert ellenkező esetben az a későbbiekben problémát vethet fel. Én ezért ismét elővenném ennek a gyakorlati oldalát is, vagyis azt a kérdést, hogy mindennek mekkora anyagi vonzata van, és hogy a szükséges források rendelkezésre állnak-e a terv teljes körű megvalósításához. A másik dolog, ami ezzel kapcsolatban eszembe jutott, hogy számomra hiányzik belőle egy olyan szemlélet- vagy koncepcióváltás, amelyről korábban már szó esett. Akik jelen voltak, vagy olvasták annak idején a SAMPOS egyeztetések jegyzőkönyveit, emlékezhetnek rá, hogy felmerült az EGA környezetének átfogó forgalomcsillapítása. Akkoriban felvetődött az a gondolat, hogy ezt az egész területet úgy lehetne tehermentesíteni, ha a környéken csak a célforgalmat engednénk be, és az átmenő forgalmat kizárnánk. Ennek egyik célja az lenne, hogy a szülőket fokozatosan leszoktassuk arról a gyakorlatról, hogy közvetlenül az iskola bejáratáig vigyék autóval a gyermekeket. Nyilván a gyerekek egy része gyalogosan is biztonságosan meg tudná közelíteni az intézményt. Ehhez természetesen szükség lenne arra is, hogy távolabb, megfelelő helyeken plusz parkolóhelyeket alakítsunk ki, és onnan rövid sétával lehessen eljutni az iskolához. Véleményem szerint ezzel az egész terület forgalmi terhelése jelentősen csökkenthető lenne, tehermentesülne a Régész utca, a Mélyút és több más érintett útszakasz is. A másik dolog pedig az, hogy ha az Osváth Gedeon utcára visszatekintünk egy kicsit a történetét illetően, akkor eredetileg ez egy kétirányú utca volt. Azért lett egyirányúsítva, hogy az út mellett parkolóhelyeket lehessen kialakítani. Én annak idején is elmondtam, hogy a közlekedésszervezés olyan terület, ahol, ha egy adott igénynek minden további nélkül alárendeljük a rendszert, akkor könnyen előfordulhat, hogy hosszú távon még nagyobb problémát okozunk. Jelenleg pedig azt látjuk, hogy már annyian parkolnak ezen a szakaszon, és annyian használják ezt az útvonalat, hogy reggelente, a csúcsidőszakban még egyirányú forgalmi rend mellett is nehezen járható. Véleményem szerint ez azt mutatja, hogy aláfeküdtünk egy igénynek, amelynek egy idő után már nem tudunk megfelelni, hiszen a forgalom és a parkolási igények folyamatosan növekednek. Ezért is gondolom azt, hogy ezen a területen érdemes lenne egy átfogóbb koncepcióváltásban gondolkodni. Elképzelhetőnek tartanám például, hogy az Osváth Gedeon utca, megfelelő előkészítést és a környező terület forgalmi rendjének átgondolását követően ismét teljes hosszában kétirányú legyen, és a problémát ne kizárólag további parkolóhelyek kialakításával próbáljuk kezelni. Mert amikor egy utcát egyirányúsítunk, akkor tudomásul kell vennünk azt is, hogy ezzel a közlekedők útvonalát megváltoztatjuk. Lehet, hogy valakinek egy 30–50 méteres útszakasz helyett egy 800 méteres kerülőt kell megtennie. Ez elsőre akár a „kit érdekel” kategóriába is tartozhat, de a forgalomszervezés szempontjából ennek komoly következményei lehetnek. Amikor ugyanis egy 800 méteres kerülőre terelünk rá egy lakót vagy egy teljes forgalmi irányt, akkor ezzel szükségszerűen további utcákat és kereszteződéseket terhelünk meg. Ez érintheti például a Szentkereszt utcát, a Podmaniczky utcát, és attól függően, hogy az érintettek merre tartanak tovább, akár a Városréti utat is. Ezért azt gondolom, hogy ezeket a hatásokat minden esetben komplexen kell vizsgálni, és át kell gondolni, hogy valóban a megfelelő irányba visszük-e a forgalomszervezést. Ugyanez jutott eszembe általában az egyirányúsításokkal és a 30 kilométer/órás sebességkorlátozásokkal kapcsolatban is. A közlekedésszervezésben annak idején volt egy olyan alapelv, hogy a túlzott vagy indokolatlan tiltás szabályszegést szül. Természetesen akár 20 kilométer/órás táblát is ki lehet helyezni, de ha azt egy hosszú, jól belátható útszakaszra tesszük, ahol a közlekedők jelentős része nem érzi indokoltnak a korlátozást, akkor az eltérő közlekedési magatartások veszélyhelyzetet teremthetnek. Lesznek, akik szabályosan

betartják a sebességhatárt, és lesznek, akik úgy érzik, hogy a korlátozás túlzó, ezért gyorsabban haladnak vagy akár előzésbe kezdenek. Így egy nem kellően megalapozott tiltás önmagában is új közlekedésbiztonsági kockázatokat idézhet elő. Ezért én azt gondolom, hogy minden korlátozás bevezetésénél arra kell törekedni, hogy az a közlekedők számára is ésszerű és indokolható legyen. Tehát nem azt mondom, hogy ne legyen 30 kilométer/órás sebességkorlátozás, és nem azt mondom, hogy ne legyenek sebességcsökkentő intézkedések. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy ezeket minden esetben nagyon alaposan át kell gondolni. Amikor például egy hosszú, jól belátható útszakaszt, mondjuk a Városréti utat 30 kilométer/órás sebességkorlátozás alá vonunk, számolni kell azzal, hogy lesznek olyan közlekedők, akik szabályosan betartják ezt a sebességet, míg mások indokolatlannak érzik a korlátozást, és megpróbálnak előzni. Ez önmagában is újabb közlekedésbiztonsági kockázatokat hordozhat. A Városréti úttal kapcsolatban annak idején az is elhangzott, hogy évtizedek óta magunk előtt toljuk a parkolási rendelet megalkotását. Ezzel a kérdéssel előbb-utóbb mindenképpen foglalkoznunk kell, mert a közterületeinken egyre több jármű parkol, ami csökkenti az utak használható keresztmetszetét, rontja a beláthatóságot, és sok esetben a járdák rendeltetésszerű használatát is ellehetetleníti. Tulajdonképpen itt is egy olyan igénynek próbálunk folyamatosan megfelelni, amely hosszú távon szinte kielégíthetetlen. Ráadásul, amikor új építkezések valósulnak meg, vagy korábbi önkormányzati területeken új lakóházak jelennek meg, a jelenlegi szabályozási környezet miatt gyakran csak minimális számú parkolóhely kialakítását lehet előírni. Így a többletparkolási igény végül a közterületeken jelenik meg, amely tovább növeli a forgalomszervezési és közlekedésbiztonsági problémákat. Éppen ezért én azt gondolom, hogy a forgalomtechnikai kérdéseket és a parkolási problémákat nem külön-külön, hanem egy átfogó közlekedési és parkolási koncepció részeként lenne célszerű kezelni. Sajnos ezek az autók végső soron a közterületeken fognak megjelenni, és ott fognak parkolni, tovább szűkítve az utak és a közterületek használható keresztmetszetét, valamint tovább csökkentve a mozgásterünket a jövőbeni forgalomszervezési döntések során. Éppen ezért én azt gondolom, hogy ezen a területen érdemes lenne egy átfogó koncepcióváltásban gondolkodni. Nem feltétlenül az a legjobb megoldás, hogy egyre több és több közlekedési táblát helyezünk ki, mert könnyen előfordulhat, hogy olyan problémákra adunk rész megoldásokat, amelyek valójában egy átfogóbb szemléletváltást igényelnének. Lehet, hogy bizonyos táblák kihelyezése indokolt, de az is benne van a pakliban, hogy egy részük hosszú távon feleslegesnek bizonyul, ha később egy új közlekedési és parkolási koncepció mentén kívánjuk átszervezni a város ezen részének forgalmát. Köszönöm szépen.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Van még három hozzászóló, Polgármester asszony, Szöllősi Árpád és Szikora Zsolt. Ezt követően pedig egy 10 perces szünetet szeretnék elrendelni. Reagálva egy kicsit az elhangzottakra, én személy szerint szeretem, ha a közlekedési rend megfelelően szabályozva van, és továbbra is jó dolognak tartom, hogy azok a közlekedési táblák, amelyeknek ott kell lenniük, valóban ki is kerüljenek. Az, hogy egy adott út egyirányú vagy kétirányú legyen, azt gondolom, olyan kérdés, amelyben annyi vélemény létezhet, ahány szakembert megkérdezzük. Az egyik ezt mondja, a másik azt mondja, és lehet, hogy a lakosságnak is egészen más a véleménye. Szerintem a legfontosabb az, hogy a közlekedési szabályokat mindenki tartsa be, és természetesen a tapasztalatok alapján a későbbiekben mindig lehet finomítani a rendszeren. Képviselő urat szeretném megkérdezni, hogy az elhangzottak között van-e olyan konkrét módosító javaslat, amelyről a bizottságnak döntenie kell. Ákos részéről elhangzott egy egyértelmű javaslat a dokumentáció 8. pontjához kapcsolódóan, amely szerint az utca ne legyen teljes hosszában egyirányú, hanem maradjon fenn a jelenlegi forgalmi rend. Ezért kérdezem, hogy van-e olyan további javaslatod, amelyet szeretnél, hogy a bizottság megtárgyaljon és amelyről a bizottság később szavazzon.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen. Konkrét módosító javaslatom nincs. Pont arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy ha egy-egy paramétert önmagában változtatunk meg anélkül, hogy mögötte egy átfogó közlekedési koncepció állna, akkor könnyen olyan irányba mehetünk el, amely hosszú távon nem szolgálja a város érdekeit. Én csak azt szerettem volna jelezni, hogy ezeket a kérdéseket érdemes lenne egy komplexebb

szemlélet mentén átgondolni, és nem kizárólag egyes forgalomtechnikai elemek külön-külön történő módosításában gondolkodni.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen. Képviselő úr azzal kezdte a hozzászólását, hogy ez a folyamat költségeket generál. Valóban költségeket generál, azonban éppen most kell eldöntenünk azt, hogy milyen költségeket kívánunk majd a 2027. évi költségvetési rendeletbe beépíteni. Ha valaki megnézi ezt a felülvizsgálati dokumentációt, láthatja, hogy a munka 2026. februárjában kezdődött, és most már lassan május végén járunk. Azt gondolom, hogy ezt az anyagot még több alkalommal át kell beszélni, ez nem egy kapkodós folyamat. Véleményem szerint mire a végére érünk, már az őszi időszakban leszünk, és akkor a hiányzó közlekedési táblák kihelyezésének költségeit már pontosan be lehet építeni a 2027. évi költségvetési rendeletbe. Jelen pillanatban ezt még nagyon nehéz lenne pontosan meghatározni, hiszen éppen ez a bizottsági ülés alkalmas arra, hogy közösen eldöntsük, mely táblákra van valóban szükség, hány darabot kell kihelyezni, illetve előfordulhat, hogy egyes esetekben arra a következtetésre jutunk, hogy bizonyos táblák kihelyezése nem indokolt. Tehát azt gondolom, hogy a költségeket akkor kell majd konkrétan hozzárendelni ehhez a folyamathoz, amikor a bizottság már megtette a maga javaslatát, és az ügy képviselő-testületi döntésre érette válik. Az is elképzelhető, hogy ezt a koncepciót a bizottság még két-három alkalommal is tárgyalni fogja. Ez egy terjedelmes anyag, és ha valaki alaposan végignézi a tervezett forgalomtechnikai változtatásokat és a kapcsolódó táblázatokat, akkor láthatja, hogy ezek kellő mélységű áttekintése és megértése hosszabb időt igényel. Éppen ezért az a javaslatom és az a válaszom erre a felvetésre, hogy a jelenlegi év elsősorban arra szolgáljon, hogy ezt a dokumentációt megfelelő alapossággal átbeszéljük és véglegesítsük. A megvalósításhoz szükséges költségek tervezése pedig a 2027. évi költségvetési rendelet előkészítése során történjen meg, amelynek összeállítását hagyományosan decemberben kezdjük meg. Azt gondolom, hogy a szükséges források betervezése akkor lesz időszzerű és megalapozott, amikor már pontosan látjuk, hogy a bizottság és a képviselő-testület milyen forgalomtechnikai megoldások mellett kíván dönteni.

Szöllősi Árpád:

Itt az előbb Zoli részéről elhangzott az a javaslat, hogy az EGA környékét célforgalommal jobban kellene korlátozni. Ennek azonban véleményem szerint van egy fontos közlekedésszervezési következménye. Ha megnézzük ezt a felső, a terven zölddel jelölt területet, akkor látható, hogy ennek a városrésznek a feltárása egy ilyen intézkedés esetén jelentős részben a Városréti útra terelődne át. Amennyiben ugyanis a Régész utca térségében csak célforgalmat engedünk be, akkor a polgármesteri hivatal felől, a Mélyúton keresztül gyakorlatilag megszűnik a közvetlen megközelítés lehetősége, hiszen az EGA környéke korlátozott forgalmú övezetté válik. Ebben az esetben a terület forgalmának jelentős része a Városréti úton keresztül lenne kénytelen megközelíteni ezt a városrészt, és ott oszlana szét a környező utcák irányába. Tehát ha azt mondjuk, hogy a Régész utcát és a Mélyutat tehermentesíteni szeretnénk, akkor azt is figyelembe kell vennünk, hogy ezzel egyidejűleg a forgalom más útvonalakra tevődik át. Ebben az esetben a Városréti út és a hozzá kapcsolódó utcák kapnának többletterhelést. Éppen ezért ezeknek a forgalomtechnikai beavatkozásoknak a hatásait nem önmagukban, hanem a teljes városi úthálózat összefüggésében szükséges vizsgálni.

Szikora Zsolt:

Én igazából itt Pálista Ákos módosító javaslatára szeretnék reagálni, és jelezni, hogy azt magam is támogatni tudom. Az érintett utcaszakasz ugyanis már kívül esik az iskola közvetlen környezetén, ezért nem látom indokoltnak, hogy ismét egyirányú forgalmi rend kerüljön ott bevezetésre. Véleményem szerint ez a jelenlegi kialakítás jelentős segítséget nyújt a Majna utcában, illetve az Osváth Gedeon utca érintett szakaszán élő lakosok számára, hiszen ezen az útvonalon keresztül is meg tudják közelíteni a területet. Ezért ezt a módosító javaslatot támogatni tudom.

Pápista Ákos:

Nagyon tetszett Zoli hozzászólása. Én is pontosan ezt szeretném elérni, hogy ezekről a kérdésekről szakmai alapon vitatkozzunk és közösen gondolkodjunk. Számomra is szimpatikus az a megközelítés, hogy ne egy-egy önálló forgalomtechnikai elemről döntsünk külön-külön, hanem egy átfogó koncepció mentén vizsgáljuk a kérdéseket. Ez akár azt is jelentheti, hogy jelenleg még nem szükséges végleges döntést hoznunk, hanem ezeket a felvetéseket tovább beszéljük, áttekintjük, és közösen alakítjuk ki azt a szakmailag megalapozott koncepciót, amely hosszú távon a város érdekeit szolgálja.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Egy ügyrendi tájékoztatás: 16 óra 59 perckor Urbán László képviselő úr megérkezett. Reagálva az elhangzottakra, szeretném pontosítani, hogy a mostani bizottsági ülés célja az, hogy javaslatokat fogalmazzon meg a Képviselő-testület számára. Tehát ebben a körben még nem végleges döntéseket hozunk, hanem összegyűjtjük és megvitatjuk azokat a szakmai javaslatokat, amelyeket a bizottság támogatásra érdemesnek tart. A végső döntést ezt követően a Képviselő-testület fogja meghozni, a bizottság által megfogalmazott javaslatok és álláspontok figyelembevételével.

Pápista Ákos:

Értem, ugyanakkor akkor ebből az következik, hogy minden olyan műszaki jellegű kérdést és javaslatot most kellene felvetnünk és megvitatnunk, amelyet szeretnénk, hogy a Képviselő-testület a későbbiekben érdemben tárgyaljon. Így a bizottság álláspontja és a felmerült szakmai szempontok teljes körűen a Képviselő-testület elé kerülhetnek, amely ezek ismeretében tud majd megalapozott döntést hozni?

Kovács Erik Balázs:

Hát, amit Polgármester asszony mondott, azzal egyetértek. Másrészt pedig azt gondolom, hogy ez egy hosszabb folyamat, és valószínűleg még több alkalommal is napirendre kerül majd ez a téma a bizottság előtt. Ahogyan itt is elhangzott, a megvalósítás várhatóan a 2027. évi költségvetést fogja érinteni, ezért úgy gondolom, hogy még rendelkezésünkre áll az az idő, amely szükséges ahhoz, hogy a bizottság kialakítsa a végleges álláspontját. Nem biztos, hogy ma kell minden kérdésben végleges döntést vagy végleges álláspontot kialakítani. Amennyiben menet közben újabb szakmai szempontok merülnek fel, természetesen lehetőség van bizottsági ülés összehívására. Ahogy a mostani példa is mutatja, ha bárki úgy érzi, hogy szükséges egy újabb egyeztetés, kérem, keressen meg, és én a legnagyobb örömmel össze fogom hívni a bizottságot, hogy ezeket a kérdéseket közösen meg tudjuk vitatni. A mai ülés célja alapvetően az, hogy a kiküldött forgalomtechnikai dokumentációt véleményezzük, és azzal kapcsolatban megfogalmazzuk a javaslatainkat. Ez azonban nem azt jelenti, hogy ez az utolsó alkalom, amikor ezzel a témával foglalkozunk, hanem inkább az első lépése egy hosszabb szakmai folyamatnak, amelynek a jövőben még számos bizottsági egyeztetése lehet.

Szászi Tamás:

Csak egy kiegészítést szerettem volna ehhez tenni. Egyeztettünk a tervezőcsapattal, és mivel mi is úgy gondoljuk, hogy ezzel kapcsolatban még további bizottsági egyeztetések várhatók, jelezték, hogy szívesen részt vesznek a következő bizottsági üléseken is. Vállalják, hogy a most megfogalmazott javaslatokat és észrevételeket kidolgozzák, szakmailag véleményezik, a szükséges módosításokat rávezetik a tervekre, és ezekről egy részletes bemutatót, prezentációt tartanak a bizottság számára. A prezentáció során természetesen lehetőség lesz arra is, hogy a bizottság tagjai kérdéseket tegyenek fel, további kiegészítő javaslatokat fogalmazzanak meg, valamint szakmai vitát és egyeztetést folytassanak a tervezőkkel. Tehát a tervezőcsapat nyitott erre az együttműködésre, és támogatja azt, hogy a végleges javaslatok széles körű szakmai egyeztetést követően alakuljanak ki.

Kovács Erik Balázs:

Nyilván ezt a folyamatot nem lehet a végtelenségig elhúzni. El fog jönni az a pont az év során, amikor azt kell mondanunk, hogy ez a bizottság végleges álláspontja és végleges javaslata. Ezt követően a bizottság által kialakított vélemény kerül a Képviselő-testület elé, amely azt mérlegelni fogja, és ennek alapján hozza meg a végső döntését. Köszönöm szépen. 17 óra 2 perckor 10 perc szünetet rendelek el. Találkozunk 17 óra 12 perckor.

Kovács Erik Balázs:

17 óra 14 perckor folytatjuk a bizottsági ülést. Megállapítom, hogy a bizottság továbbra is határozatképes. Ahogy korábban is jeleztem, Urbán László képviselő úr időközben megérkezett, így a 9 fős bizottságból 6 fő van jelen. Továbbra is az első napirendi pontot tárgyaljuk, amely a forgalomtechnikai felülvizsgálati dokumentáció véleményezése. Ez idáig három konkrét javaslat érkezett, amelyeket a bizottság elnökeként befogadtam. Ezeket egyelőre még nem bocsátom szavazásra. Nem tudom, hogy Alpolgármester úr vissza fog-e még érkezni? Nem. Amennyiben az első napirendi ponthoz kapcsolódóan van még javaslat, észrevétel vagy vitaindító hozzászólás, kérem a bizottság tagjait, hogy jelezzék! Szöllősi Árpád jelentkezett hozzászólásra, megadom neki a szót.

Szöllősi Árpád:

Köszönöm. Igazából lenne egy kérdésem. Jól értem-e, hogy azokat a javaslatokat, amelyeket most a bizottság megfogalmaz, egyelőre nem a Képviselő-testület elé terjesztjük, hanem visszakerülnek a tervező céghez? Ők ezeket feldolgozzák, elkészítik a szakmai válaszaikat és az esetleges módosításait, majd ezt követően ismét a bizottság tárgyalja az anyagot. És ha már kialakult egy véglegesebb álláspont, akkor kerül majd a dokumentáció a Képviselő-testület elé döntéshozatalra. Köszönöm a megerősítő bólogatást.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Én voltam az, aki bólogattam, igen. Úgy ítéltük meg, hogy ez egy többkörös bizottsági egyeztetési folyamat lesz, látva a téma összetettségét és az eddig elhangzott hozzászólásokat. Azt gondolom, hogy ezeket a felvetéseket a mostani vita is alátámasztja. A folyamat lényege az lenne, hogy a bizottság első körben összegyűjti az észrevételeit és javaslatait, amelyeket megküldünk a NALA-Mi Kft. részére. A tervező cég ezeket szakmailag feldolgozza, a szükséges módosításokat átvezeti a dokumentációban, majd ezt követően célszerű lenne ismét összehívni a bizottságot ugyanezen napirend megtárgyalására. Szászi Tamás műszaki osztályvezető úr már jelezte, hogy a tervezők nyitottak arra, hogy személyesen is részt vegyenek a bizottsági ülésen, bemutassák az általuk elvégzett módosításokat, válaszoljanak a felmerülő kérdésekre, és szakmai egyeztetést folytassanak a bizottsággal. Közben természetesen arra is lesz lehetőség, hogy a képviselők tovább tanulmányozzák a térképeket és a leírásokat, egyeztessenek a lakossággal, illetve újabb észrevételeket vagy javaslatokat fogalmazzanak meg. Ezeket ugyanúgy be lehet építeni a folyamatba. Amikor pedig a bizottság úgy érzi, hogy a témát kellő alaposággal megtárgyalta, és kialakult egy szakmailag megalapozott álláspont, akkor a végleges dokumentáció kerülhet a Képviselő-testület elé döntéshozatalra. Azt gondolom, hogy egy ilyen, alaposan előkészített és több körben egyeztetett anyag esetében a Képviselő-testület is megalapozottabban tud majd dönteni arról, hogy a javasolt forgalomtechnikai megoldások megfelelőek-e.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Nézem a monitort, további kérdésre jelentkezőt nem látok. Én még a magam részéről annyit szeretnék hozzátenni, hogy a vita elején két javaslatot fogalmaztam meg. Az egyikre menet közben már választ kaptam Polgármester asszonytól, mégpedig arra, hogy a megvalósítással kapcsolatos költségek várhatóan a 2027. évi költségvetésben kerülnek majd megtervezésre. Erre tekintettel ezt a javaslatomat vissza szeretném vonni. A másik javaslatomat azonban továbbra is fenntartom. Szeretném kérni, hogy ebből a terjedelmes dokumentációs csomagból készüljön egy prioritási lista, amely

megmutatja, hogy a javasolt intézkedések közül melyek azok, amelyeket rövid távon, kiemelt fontossággal szükséges megvalósítani, és melyek azok, amelyek későbbi ütemezésben is kezelhetők. Emellett szeretnék egy kérdést intézni Polgármester asszonyhoz. Jelenleg társadalmi egyeztetés zajlik, a dokumentációt tárgyalja ez a bizottság, a lakosság számára is elérhetővé vált az anyag. Én azt láttam, hogy a teljes dokumentáció felkerült a honlapra, azonban azt már nem láttam egyértelműen, hogy a lakosok milyen módon tudják a véleményüket eljuttatni. Ezért szeretném megkérdezni, hogy milyen formában és milyen határidővel van lehetőség a lakossági vélemények benyújtására. Van-e kijelölt e-mail-cím vagy egyéb hivatalos csatorna, ahová az észrevételeket el lehet küldeni? Amennyiben egy aszóni lakos időt szán arra, hogy áttanulmányozza és véleményezze a forgalomtechnikai dokumentációt, fontos lenne egyértelművé tenni számára, hogy ezt milyen módon tudja megtenni, akár a képviselők, akár Polgármester asszony, akár az önkormányzat felé. Ezért szeretném megkérdezni, hogy milyen határidővel és milyen formában tudják a lakosok a forgalomtechnikai dokumentációval kapcsolatos véleményüket eljuttatni?

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Abból indultunk ki, hogy a lakosságot ne szorítsuk 8, 15 vagy 30 napos határidők közé. Ezért tudatos döntés volt, hogy konkrét határidőt nem határoztunk meg, mert már a folyamat elején azzal számoltunk, hogy ezt a dokumentációt a bizottság is több körben fogja tárgyalni. Elképzelhető, hogy a végleges bizottsági álláspont kialakulásához akár 60 napra vagy ennél hosszabb időre is szükség lesz. Azt gondoljuk, hogy amíg a bizottságnak és a képviselőknek is lehetőségük van folyamatosan újabb javaslatokat megfogalmazni és a dokumentációt véleményezni, addig a lakosság számára is biztosítani kell ugyanezt a lehetőséget. Ezért az az álláspont alakult ki, hogy mindaddig, amíg a bizottság napirenden tartja és tárgyalja ezt a kérdést, a lakosság is folyamatosan megteheti az észrevételeit és javaslatait. Éppen ezért külön határidőt nem jelöltünk meg, és jelenleg nem is kívánunk meghatározni, mert egy ilyen nagy horderejű, a város egészét érintő kérdésben nem tartjuk indokoltnak a lakossági véleménynyilvánítás időbeli korlátozását. A lakosság számára a honlapon már kialakult és elérhető egy központi elérhetőség, amelyre a véleményeket és észrevételeket meg lehet küldeni. Erre egyébként már érkeztek is lakossági megkeresések, tehát a gyakorlat azt mutatja, hogy ezt a lehetőséget használják. Azt gondolom, hogy a beérkező lakossági javaslatokat folyamatosan össze kell gyűjteni, és azoknak a következő bizottsági ülés anyagába is be kell épülniük, hogy a bizottság megismerhesse és mérlegelhesse azokat. Emellett természetesen egyetlen képviselő sincs elzárva attól a lehetőségtől, hogy közvetlenül egyeztessen a választópolgárokkal, meghallgassa a lakossági észrevételeket, és azokat a bizottság vagy a Képviselő-testület elé terjessze. Azt gondolom, hogy a képviselői munka egyik fontos része éppen ez a kapcsolattartás és a lakossági vélemények becsatornázása a döntéshozatali folyamatba. Köszönöm szépen.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Fontosnak tartottam ezt tisztázni, és köszönöm a választ. Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy javaslat. Amennyiben nincs, ismertetném a határozati javaslatot. Az 1. pont szerint a Bizottság a forgalomtechnikai felülvizsgálati dokumentációt megismerte és véleményezte. A 2. pont szerint a Bizottság támogatja, hogy a dokumentáció a további döntéshozatali eljárás során figyelembevételre kerüljön. A vita alapján úgy értelmeztem, hogy a Bizottság egyetért abban, hogy a téma a továbbiakban is napirenden maradjon. A 3. pontban szeretném összefoglalni azokat a módosító javaslatokat, amelyekről együttesen szavaznánk. Menet közben egyeztettem Jegyző úrral, és az egyszerűség kedvéért a javaslatokat egy határozatban foglaljuk össze. A Bizottság az alábbi javaslatokat teszi:

1. A Kossuth Lajos utca felől, a bölcsőde irányába 30 km/h sebességkorlátozó tábla kerüljön kihelyezésre.
2. A Podmaniczky utcától a Régész utca irányába, az Osváth Gedeon utcáig terjedő szakaszon 30 km/h sebességkorlátozás kerüljön bevezetésre, ne csupán a gyalogos-átkelőhelyek közvetlen környezetében.
3. Az Osváth Gedeon utca a dokumentáció 8. pontjában foglalt javaslattal ellentétben ne kerüljön teljes hosszában egyirányúsításra, hanem maradjon fenn a jelenlegi forgalmi rend.

4. Készüljön prioritási lista a javasolt intézkedésekről, amely meghatározza a megvalósítás sorrendjét és az elsőbbséget élvező beavatkozásokat.

A határozati javaslatot szavazásra bocsátom. Kérem, aki támogatni tudja, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítom, hogy a Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 5 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

7/2026 (V. 21.) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) forgalomtechnikai felülvizsgálati dokumentáció véleményezés során további kiegészítő javaslatokkal élt, miszerint:

1. Kossuth Lajos utca felől, 30-as tábla kerüljön ki a bölcsőde irányába.
2. A Podmaniczky utcától a Régész utca irányába legyen 30-as tábla, ne csak a gyalogátkelő helyek előtt.
3. Az Osváth Gedeon utca ne legyen egyirányú, maradjanak meg az eredeti állapotok.
4. Készüljön egy prioritási lista, hogy mi az, amit leghamarabb meg kell valósítani a városban az említett és a feltüntetett dolgokból. Erről szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Kovács Erik Balázs:

Térjünk át a 2. napirendi pontra. **Előterjesztés a közösségi együttélés szabályairól szól önkormányzati rendelet felülvizsgálata, hatályosítása tárgyában.** Kérdezem az előterjesztőt, Polgármester asszonyt, kívánja-e az előterjesztést kiegészíteni?

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen. Az előző napirendi pontnál már elhangzott, hogy egyfajta indító egyeztetésről van szó. Ez a megközelítés a 2. napirendi pontra is igaz. Jelenleg hatályban van egy 2019-ben elfogadott rendelet a közösségi együttélés alapvető szabályairól. Álláspontunk szerint azonban az elmúlt évek társadalmi, gazdasági és életviteli változásai miatt több rendelkezése felülvizsgálatra szorulhat, egyes esetekben pedig már meghaladottnak tekinthető. A Hivatalhoz és az Önkormányzathoz rendszeresen érkeznek bejelentések, észrevételek és javaslatok arra vonatkozóan, hogy egyes szabályokat szigorítani vagy éppen enyhíteni szükséges-e, illetve, hogy a jelenlegi rendelkezések megfelelően szolgálják-e a városban élők mindennapi együttélését. Úgy ítéltük meg, hogy ezekben a kérdésekben nem célszerű előzetesen kész álláspontot kialakítani vagy egy kész rendelettervezetet a Bizottság elé terjeszteni. Bár a rendeletek előkészítése az SZMSZ alapján Jegyző úr feladata, fontos, hogy a felülvizsgálatot megelőzően megismerjük a képviselők véleményét és javaslatait, hogy egyértelmű iránymutatást kapjunk arra vonatkozóan, milyen változtatásokat tartanak szükségesnek. Ha áttekintjük a jelenlegi rendeletet, látható, hogy számos más önkormányzati szabályozással is összefüggésben áll, ezért a módosításokat csak komplex szemlélettel érdemes megvizsgálni. Példaként említhető, hogy több olyan rendelkezést is azonosítottunk, hozzávetőlegesen 15–20 témakört, amelyek esetében megfontolandó, hogy a jelenlegi társadalmi és gazdasági környezetben változatlan formában fenntarthatók-e. Ha megnézzük a 13. § f) pontját, amely a zöldterületekkel kapcsolatos szabályok megszegéséről rendelkezik, ott az szerepel, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályait sérti, aki járművével zöldterületen közlekedik vagy várakozik. A gyakorlatban azonban azt látjuk, például a gimnázium környezetében, hogy számos olyan terület van, amely zöldterületként van nyilvántartva, mégis rendszeresen parkolnak rajta járművek. Ez folyamatos kérdést vet fel a közterület-felügyelet részéről is, bírságozjon-e vagy sem. Ha az egyik helyszínen következetesen alkalmazzuk a szabályt, akkor azt a város más területein, például a lakótelepeken is azonos módon kellene érvényesíteni. Hasonló kérdéseket vet fel a rendelet azon rendelkezése is, amely tiltja a díszburkolatú járdák sóval történő síkosságmentesítését. Ugyanakkor jogos igény merül fel arra, hogy például a Városháza előtti díszburkolatos felületeken a téli időszakban megfelelő síkosságmentesítés

történjen. Ilyenkor mérlegelnünk kell, hogy melyik közérdek élvez elsőbbséget, a díszburkolat védelme vagy a biztonságos közlekedés biztosítása. A síkosságmentesítés elmaradása ugyanis balesetveszélyes helyzetet teremthet, amelynek következtében az önkormányzatot akár kártérítési vagy sérelemdíj-fizetési kötelezettség is terhelheti. Ehhez kapcsolódóan említhető az a gyakorlat is, hogy járdafelbontások esetén, például amikor a lakosok kérésére valamely közműszolgáltató végez munkát, egyre gyakrabban díszburkolat kerül visszaépítésre az eredeti aszfaltburkolat helyett. Erre jó példa a Kossuth Lajos utca 1. és 5. szám közötti szakasz. Ha azonban ilyen burkolatot építünk ki, annak fenntartásáról és biztonságos használhatóságáról is gondoskodnunk kell. Ezek a példák is azt mutatják, hogy a rendelet több rendelkezésének gyakorlati alkalmazhatóságát és időszerűségét érdemes felülvizsgálni. A rendelet felülvizsgálata során érdemes áttekinteni azokat a helyi problémákat is, amelyek jelenleg a közösségi együttélés alapvető szabályainak megszegéseként jelennek meg, és amelyek kezelése bírsággal, figyelmeztetéssel vagy más eszközökkel történhetne. Jelenleg a rendelet elsősorban a szankcionálásra helyezi a hangsúlyt, ugyanakkor megfontolandó, hogy a jövőben milyen egyéb eszközök alkalmazása lehet célszerű és arányos az egyes esetekben. Álláspontunk szerint a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság feladata lehet annak meghatározása, hogy a jelenlegi rendelet mely rendelkezéseit kívánja változtatlanul fenntartani, mely szabályokat tartja indokoltnak módosítani vagy hatályon kívül helyezni, illetve szükségesnek tartja-e egy teljesen új rendelet megalkotását. Ugyancsak fontos kérdés, hogy vannak-e olyan, jelenleg szabályozatlan területek, amelyek a városi együttélés, a közösségi normák érvényesülése vagy a közterületek rendeltetésszerű használata érdekében önkormányzati szabályozást igényelnek. Ezt az előterjesztést ezért vitaindítónak szántuk, amely várhatóan több bizottsági ülésen keresztül zajló szakmai egyeztetést igényel. Jó munkát kívánok a Bizottságnak!

Kovács Erik Balázs:

Köszönjük szépen. Kérdezem a tisztelt Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel vagy javaslat? Ákos jelentkezett, megadom a szót.

Pálista Ákos:

Köszönöm szépen. Az első észrevételem az, hogy egy átlagos állampolgártól nem feltétlenül várható el, hogy folyamatosan nyomon kövesse az önkormányzati rendeletek módosításait. Véleményem szerint kevesen vannak, akik rendszeresen figyelik az Önkormányzat honlapját, és az ott megjelenő jogszabályváltozásokat akár félévente vagy évente követik. Éppen ezért javaslom, hogy amennyiben a rendelet felülvizsgálata eredményeként módosítások születnek, gondoskodjunk azok megfelelő lakossági kommunikációjáról is. Fontos lenne, hogy a város lakói közérthető formában értesüljenek az őket érintő szabályokról. Korábban már említettem egy személyes példát, amikor Aszódra költöztünk, kaptunk egy felszólítást egy helyi adó megfizetésére, miközben annak létezéséről sem volt tudomásunk. Új lakosként nem ismertük az adott adónemet, ezért nem is tudhattuk, hogy ezzel kapcsolatban kötelezettségünk keletkezett. Ezt csak példaként említem arra, hogy a lakosok nem minden esetben vannak tisztában a helyi szabályokkal és kötelezettségekkel. Ezért célszerű lenne valamilyen rövid, közérthető tájékoztatót vagy összefoglalót készíteni, és azt eljuttatni a lakosság számára, hogy könnyebben megismerhessék a közösségi együttélés szabályait és az azokból fakadó kötelezettségeket. A másik észrevételem, illetve javaslatom az lenne, hogy érdemes megvizsgálni, miként jelenhetne meg a szaghatás kérdése a közösségi együttélés szabályai között. Bevallom, a rendeletet még nem olvastam végig pontról pontra, ezért nem tudom, hogy jelenleg szerepel-e benne ilyen rendelkezés, de úgy gondolom, hogy Aszódon az elmúlt évek tapasztalatai alapján indokolt lehet ennek áttekintése. Az egyik ilyen eset az iparterülethez kapcsolódik, amikor egy vállalkozás működésével összefüggésben erőteljes hagymaszag terjengett a város egyes részei felé. Ezzel kapcsolatban több lakossági jelzés is érkezett, elsősorban a közösségi média felületeken. A másik visszatérő probléma a mezőgazdasági területek trágyázásához kapcsolódik. Bizonyos időszakokban, különösen kedvezőtlen szélirány esetén, a szaghatás jelentősen befolyásolhatja a város lakóinak komfortérzetét, és megnehezítheti a kulturált pihenést vagy a szabadban történő időtöltést. Nem feltétlenül azt javaslom, hogy erre azonnal konkrét szabályozás szülessen, de érdemes lehet megvizsgálni, hogy a rendelet keretei között kezelhető-e ez a kérdés, illetve milyen lehetőségei vannak az Önkormányzatnak az ilyen jellegű lakossági panaszok kezelésére.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Tehát Ákos részéről két javaslat hangzott el. Az első javaslat arra vonatkozik, hogy a Bizottság munkájának lezárását és a rendelet esetleges módosítását követően induljon egy lakossági tájékoztató kampány, ha lehet így nevezni, amely közérthető formában ismerteti az aszódi lakosokkal a rendelet változásait, valamint az új vagy módosult szabályokat. A második javaslat a szaghatások kérdésének vizsgálatára irányul, annak érdekében, hogy megállapítható legyen, szükséges-e és lehetséges-e e témakör valamilyen formában történő megjelenítése a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendeletben. Szeretném kérni Jegyző úr segítségét abban, hogy jogi szempontból ez a kérdés miként kezelhető. Különösen arra lennénk kíváncsiak, hogy a szaghatásokkal kapcsolatos problémák milyen formában szabályozhatók önkormányzati rendeletben, illetve van-e erre vonatkozó jogalkotási lehetőség vagy korlát. Jegyző úr, megadom a szót.

Dr. Endre Szabolcs:

Köszönöm szépen a szót. Nyilván először is magának a közösségi együttélés szabályának a definícióját kell megfogalmazni, tehát azt, hogy pontosan mire gondolunk, mit szeretnénk szabályozni. Ha maga a fogalom, illetve a szabályozni kívánt magatartás egyértelműen meghatározásra kerül, és azt szankcionálni kívánjuk, akkor azt is meg kell vizsgálni, hogy az adott területet magasabb rendű jogszabály szabályozza-e. Mert amennyiben igen, akkor azt helyi rendeletben már nem lehet szabályozni. Ezért minden esetben először azt kell tisztázni, hogy pontosan mi a szabályozási cél, majd azt, hogy arra vonatkozóan létezik-e már magasabb szintű jogszabályi rendelkezés. Tehát ez a szabályozási lehetőség alapvetően olyan helyi viszonyokra vonatkozik, amelyek nincsenek magasabb rendű jogszabályban szabályozva. Nem tudom pontosan, hogy Képviselő úr mire gondolt, de feltételezem, hogy a korábban említett hagymaszaggal kapcsolatos problémára utalt. Amennyiben erről van szó, az egyértelműen a kormányhivatal hatáskörébe tartozó kérdés, amelyet több magasabb rendű jogszabály is szabályoz. Ilyen esetben, ha a lakosság részéről panasz érkezik, akkor a megfelelő hatósági eljárást kell kezdeményezni. Bármely állampolgár tehet bejelentést, amely alapján a hatáskörrel rendelkező szerv megindíthatja a szükséges vizsgálatot. Ezért mindenekelőtt azt kell pontosan meghatározni, hogy melyik az a konkrét magatartás vagy tényállás, amelyet a rendeletben szabályozni kívánunk. Ennek a jogintézménynek egyébként az a háttere, hogy 2012 előtt, az új szabálysértési törvény hatálybalépését megelőzően, az önkormányzatoknak lehetőségük volt helyi szabálysértési tényállások megalkotására. A képviselő-testület maga is meghatározhatott olyan magatartásokat, amelyek megsértése szabálysértésnek minősült. Az új szabálysértési törvény hatálybalépésével azonban ezek a helyi szabálysértési tényállások megszűntek, ezért az önkormányzatok a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendeletek útján tudják kezelni azokat a helyi problémákat, amelyekre nincs magasabb szintű jogszabályi szabályozás. Az új szabálysértési törvény hatálybalépésével ez a lehetőség megszűnt. Ezt a szerepet részben a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendeletek vették át, azonban más jogi keretek között. Itt már nem szabálysértési eljárásról, hanem közigazgatási eljárásról beszélünk, amely lehetőséget biztosít a helyi jogalkotóknak arra, hogy bizonyos, helyben jelentkező magatartásokat szabályozzanak, és azok megszegéséhez szankciókat kapcsoljanak. Ez a lehetőség azonban korlátozott. Kizárólag olyan magatartások szabályozhatók önkormányzati rendeletben, amelyeket magasabb rendű jogszabály nem szabályoz. Ezért minden egyes felvetés esetében elsőként azt kell megvizsgálni, hogy az adott magatartásra vonatkozóan létezik-e már törvényi vagy más magasabb szintű jogszabályi rendelkezés. Amennyiben igen, akkor arra önkormányzati rendelet nem alkotható. Véleményem szerint ez a legfontosabb szempont, amelyre a rendelet felülvizsgálata során figyelemmel kell lennünk. Köszönöm.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Tehát akkor a második javaslatot már egy magasabb rendű jogszabály szabályozza, illetve védi, ezért azt nem kívánom befogadni, mivel ebben a kérdésben már létezik magasabb szintű szabályozás. Az első javaslatot viszont mindenképpen támogatandónak tartom. A tájékoztatási kampányra vonatkozó felvetés szerintem pozitív és nagyon jó javaslat volt. Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás vagy javaslat? Bán Zoltán képviselő úr jelentkezett, megadom a szót.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen. A 13. §-ban, a fák és zöldfelületek védelmével kapcsolatos szabályok között szerepel a 12 centiméternél nagyobb törzsátmérőjű fák kivágására vonatkozó rendelkezés. A kérdésem az lenne, hogy ezt a határt valamilyen magasabb rendű jogszabály vagy szakmai előírás meghatározza-e, illetve korlátozza-e azt, hogy ezt az értéket alacsonyabbra vegyűk. Azért merül fel bennem ez a kérdés, mert például a Miyawaki-erdő telepítése során ültetett fák jelentős része ennél kisebb törzsátmérőjű. Ha szó szerint értelmezzük a rendelkezést, akkor ezek kivágása nem tartozna a szankcionálható magatartások körébe. Én személy szerint szeretném, ha a város zöldfelületeit minél hatékonyabban tudnánk védeni. Ezért felmerül bennem, hogy amennyiben nincs jogi akadálya, érdemes lenne megvizsgálni a jelenlegi 12 centiméteres határérték csökkentésének lehetőségét. Köszönöm.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Kérdezem Jegyző urat, illetve amennyiben Aljegyző úr tud válaszolni képviselő úr kérdésére, hogy a rendelet vonatkozik-e a 12 centiméter törzsátmérőnél kisebb fákra is, illetve van-e lehetőség ennek a szabályozásnak a módosítására. Aljegyző úrnak megadom a szót.

Dr. Podonyi Ádám:

Azt önmagában szankcionálja a büntetőjog, tehát ez büntetőjogi kategória. Nem szükséges ahhoz ezt a határértéket lejjebb vinni, hogy az adott magatartás szankcionálható legyen. Nem ebben a rendeletben található ennek a szabályozása, és adott esetben nem is szükséges itt szabályozni, ha erről születik döntés. Ezt a kérdéskört ugyanis a szabálysértésekről szóló törvény, illetve a Büntető Törvénykönyv szabályozza. Tehát a vonatkozó szankciórendszer rendelkezésre áll, nem feltétlenül ezen önkormányzati rendelet keretei között kell kezelni ezt a problémát.

Bán Zoltán:

Persze, nem értek a joghoz, ezért kérdezem. Nekem az nem teljesen egyértelmű, hogy itt nem kerül-e kétszer szabályozásra ugyanaz a dolog. Tehát akkor a kisebb fákat sem lehet kivágni, mert arra is vonatkozik valamilyen szankció, ugyanakkor a rendeletünk külön nevesíti a 12 centiméter törzsátmérő feletti fákat. A kérdésem az lenne, hogy ezt hogyan kell elképzelni a gyakorlatban. Ha valaki kivág egy 12 centiméternél nagyobb törzsátmérőjű fát, akkor azért egyszerre alkalmazható az önkormányzati rendelet szerinti szankció és az állami jogszabály szerinti szankció is? Vagy a két szabályozás más-más esetre vonatkozik? Nekem ez jelenleg nem teljesen egyértelmű. Köszönöm.

Dr. Endre Szabolcs:

Tehát igazából pont arról van szó, hogy azért is szükséges ez a vitaindítás, mert időközben hatályba léptek olyan szabályok, jogszabályok, amelyek korábban nem voltak hatályban, illetve más jogszabályok voltak hatályban akkor, amikor ez a rendelet megszületett. Most például pont a fákról van szó. 2008-ban lépett hatályba a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelet, amely elég sokáig egyértelmű szabályozást adott a fákkal kapcsolatban. Ezt 2024. október 1-jétől felváltotta egy teljesen más kormányrendelet, a települési zöld infrastruktúráról, zöldfelületi tanúsítványról és zöld védjegyekről szóló kormányrendelet, amely más szabályozást hozott be, mint a korábbi. Nyilván ezeket kell megnézni a mi hatályos rendeleteinkkel összhangban. Amit korábban helyi szinten szabályoztunk, azt összhangba kell hozni ezekkel a magasabb rendű kormányrendeletekkel. Amennyiben összhangban van ezzel a szabályozással, akkor is érdemes átgondolni az ésszerűség szempontjából. Például jelenleg úgy szabályozza a helyi rendeletünk, hogy a kiszáradt gyümölcsfát engedély nélkül ki lehet vágni. De mi van a kiszáradt akácfával vagy bármilyen más fával, amely nem gyümölcsfa? Azt miért nem lehet engedély nélkül kivágni, amikor nyilván a település küllemét az is meghatározza, ha kiszáradt fák vannak akár magánterületen is? Tehát miért ne lehetne kivágni a kiszáradt fát? Jelenleg azonban ez a szabály, hogy

csak a kiszáradt gyümölcsfát lehet engedély nélkül kivágni. Nyilván alaposan és mélyen el kell kezdeni gondolkodni ezeken a szabályozásokon, azon, hogy mennyire ésszerűek, jogszerűek, és érdemes-e rajtuk változtatni. Valóban ezért is vitaindító ez a beszélgetés, ismerjük meg, hogy jelenleg milyen szabályozások vannak, és ezek ésszerűségét, valamint jogszerűségét vizsgáljuk meg pontonként. Köszönöm.

Kovács Erik Balázs:

Köszönjük szépen. Én a magam részéről azt szeretném javasolni, és azt gondolom, hogy ebben Jegyző úr is megerősített bennünket, illetve többen is utaltak rá, hogy ebben a rendeletben nagyon sok hivatkozás található más önkormányzati rendeletekre. Ezek közül több meglehetősen régi. Például a helyi címer- és zászlórendelet 2015-ben született, tehát több mint tízéves, és több más hasonló rendelet is található a hivatkozások között. Ezért bizottsági elnökként azt szeretném javasolni, hogy azoknál a rendeleteknél, amelyekre a most tárgyalt rendelet hivatkozik, készüljön egy felülvizsgálat és aktualizálás. Azt gondolom, hogy ezt követően sokkal könnyebben tudunk majd a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelettel kapcsolatban állást foglalni, érvelni, illetve új javaslatokat megfogalmazni. Fontos lenne a jogharmonizáció szempontjából is áttekinteni, hogy milyen új jogszabályok léptek hatályba az elmúlt években. Jegyző úr is említett több olyan esetet, amikor a magasabb rendű jogszabályi környezet megváltozott, miközben ezek a változások még nem feltétlenül jelentek meg a helyi rendeleteinkben. Ezért azt javaslom, hogy a hivatkozott rendeletek tekintetében készüljön egy átfogó felülvizsgálat, és ennek eredménye alapján tudjunk a későbbiekben további módosító javaslatokat megfogalmazni. Polgármester asszony jelentkezett, megadom a szót.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen. Éppen ez lenne a lényege ennek az egyeztetésnek. A Jegyzők csak akkor tudnak rendelettervezetet készíteni, ha mi megadjuk azokat a sarokpontokat, amelyek mentén dolgozni tudnak. A jogszabályok sok esetben nem kötelező jelleggel írják elő a szabályozást, hanem felhatalmazást adnak a képviselő-testület számára. Tehát a jogalkotó lehetőséget biztosít arra, hogy bizonyos kérdéseket helyi rendeletben szabályozzunk, de nem teszi ezt kötelezővé. Ahhoz, hogy Jegyző úr és a Hivatal el tudja végezni ezt a munkát, valamilyen iránymutatást kell adnunk arra vonatkozóan, hogy mi, képviselők mit szeretnénk szabályozni. Például az általam említett rendelkezés esetében fel kell tenni a kérdést, hogy akarjuk-e szabályozni a zöldterületen történő közlekedést, várakozást vagy parkolást. Egyáltalán milyen magatartásokat kívánunk tiltani vagy korlátozni. Véleményem szerint jelenleg éppen ezek a konkrét kérdések hiányoznak. Akarjuk-e tiltani a zöldterületen való közlekedést? Akarjuk-e tiltani a parkolást és a várakozást? Ha igen, akkor ezekhez a szabályokhoz hozzá kell nyúlni, és pontosítani kell őket. Tehát azt kellene összegyűjteni, hogy melyek azok a rendelkezések, amelyekről a Városfejlesztési Bizottság úgy gondolja, hogy Aszód sajátos helyzetére tekintettel módosításra szorulnak. Ha én jegyző lennék, valószínűleg én is azt kérdezném, milyen rendeletet készítek? Melyek azok a szabályok, amelyeket a képviselő-testület szabályozni kíván? Valóban vannak több mint tízéves rendelkezések, amelyeket érdemes átgondolni és felülvizsgálni. Ezzel egyetértek. Ugyanakkor azt gondolom, hogy ezeknek az irányoknak a meghatározása a Bizottság feladata, nem pedig a jegyzőké. Én ezért azt javaslom, hogy ezeket a kérdéseket gyűjtsük össze, és ezek alapján fogalmazzuk meg a további javaslatokat. Köszönöm.

Bán Zoltán:

Akkor nekem valahogy fordítva kellene ezt a feladatot végrehajtani. Tehát, ha van egy rendeletünk, amelynek vannak olyan pontjai, amelyeket időközben egy törvény vagy más magasabb rendű jogszabály már szabályoz, akkor azokat nekünk ki kellene venni a rendeletből. Én viszont nem fogom tudni megállapítani, hogy például 2024-ben született-e egy olyan jogszabály a fakivágásokkal kapcsolatban, amely miatt a helyi szabályozásunk már nem alkalmazható. Ezt honnan tudjuk kiszűrni? Honnan fogjuk tudni, hogy egy adott kérdést még szabályozhatunk-e helyi rendeletben, vagy azt már magasabb rendű

jogszabály rendezi? Számomra ez a része nem egyértelmű. Éppen ezért valahogy fordítva képzelném el a folyamatot. Ha van egy ilyen rendeletünk, akkor például legyenek benne megjelölve azok a rendelkezések, amelyek már idejétmúltak, vagy amelyeket időközben magasabb rendű jogszabály szabályoz. Akár legyenek ezek külön kiemelve, és akkor azokról tudnánk érdemben dönteni. Ha egy rendelkezésről kiderül, hogy már nem szükséges helyi szinten szabályozni, mert azt más jogszabály rendezi, akkor vegyük ki a rendeletből. Szavazzunk róla, és rendezzük a helyzetet. Én valami ilyesmire gondolnék. Köszönöm.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Tehát az a javaslatom a Bizottság számára, bár tanácskozási joggal vagyok jelen, de képviseleti joggal felruházva, hogy határozzuk meg azokat a témaköröket, amelyekben szükségesnek tartjuk a helyi szabályozást. Gondolok itt például a parkolásra, a hőeltakarításra, a fakivágásra vagy más hasonló kérdésekre. Tehát azt kellene eldöntenünk, hogy melyek azok a témák, amelyeket úgy ítélünk meg, hogy ebben a városban mindenképpen szabályozni kell. Nem kötelező minden lehetséges kérdést szabályozni, és vannak olyan területek, ahol a jelenlegi rendelet talán túlzottan vagy nem a megfelelő módon szabályoz. Fel kellene tenni a kérdést, hogy szeretnénk-e szabályozni például a kerti munkavégzést, a fakivágást vagy egyéb, a rendeletben jelenleg szereplő magatartásokat. Számos olyan rendelkezés van a rendeletben, amelyet érdemes lenne külön megvizsgálni. Például a temetőben történő síremlék-elhelyezés kérdése is szerepel benne. Nem vagyok biztos abban, hogy ezt a közösségi együttélés szabályai között szükséges szabályozni. A rendelet úgy fogalmaz, hogy a temető területén engedélytől eltérő síremléket helyez el. De pontosan mit jelent ez? Milyen engedélyről van szó, és egyáltalán ide tartozik-e ez a szabályozási tárgykör? Azt is fontos tisztázni, hogy az adott kérdés szabályozása egyáltalán a képviselő-testület, illetve jelen esetben az önkormányzat hatáskörébe tartozik-e. Én ezért azt javaslom, hogy a Bizottság először témaköröket határozzon meg. Ezek alapján a jegyzők el tudják végezni a szükséges jogi vizsgálatot, meg tudják nézni, hogy az adott területet szabályozza-e magasabb rendű jogszabály, és azt is, hogy melyek azok a kérdések, amelyek helyi szinten valóban a közösségi együttélés szabályai közé tartoznak, és amelyek szabályozására ténylegesen szükség van.

Dr. Endre Szabolcs:

Kiegészítve Polgármester asszony szavait, még annyit szeretnék kérni, hogy a Bizottság tagjai azon is gondolkodjanak el, van-e olyan, általuk szükségesnek tartott terület vagy probléma, amely sem ebben a rendeletben, sem az általa hivatkozott rendeletekben nincs szabályozva. Ha úgy gondolják, hogy Aszódon van olyan helyi probléma vagy társadalmi viszony, amely nehézséget okoz, és amelynek kezeléséről érdemes lenne közösen gondolkodni, akkor ezeket a felvetéseket is várjuk. Valóban egyfajta gondolatébresztőnek szánjuk ezt az előterjesztést. Azt szeretnénk, ha a VÁK Bizottság tagjai átgondolnák, hogy van-e olyan jelenleg nem szabályozott helyi társadalmi viszony vagy probléma, amelyet érdemes lenne a rendeletben megjeleníteni, és helyi szinten szabályozni. Amennyiben ilyen javaslat érkezik, természetesen megvizsgáljuk, hogy az adott területet szabályozza-e magasabb rendű jogszabály. Ha a javaslat magasabb rendű jogszabályba ütközik, azt jelezni fogjuk. Ha pedig nincs ilyen akadálya, akkor a részletszabályok kidolgozását természetesen el tudjuk végezni. Ez az egyeztetés tehát arról is szólna, hogy vizsgáljuk meg a jelenlegi szabályozásokon túl, vagy akár azok helyett szükség van-e más helyi szabályozásra. Köszönöm.

Bán Zoltán:

Egy utolsó kérdés ezzel kapcsolatban, még mindig a fák témájánál maradva. Ha jól értelmezem a jelenlegi szabályozást, akkor a 12 centiméternél nagyobb törzsátmérőjű fák kivágása engedélyköteles volt eddig is, akár magánterületen is. Tehát jól értem, hogy ez a saját tulajdonú ingatlanokon található fákra is vonatkozik? És ha ez így van, akkor például a volt tisztai szállónál található nagy fenyőfák kivágása esetében is engedélyezési eljárásra volt szükség? Tehát az ingatlan tulajdonosának vagy kezelőjének kérelmeznie kellett a fakivágási engedélyt az Önkormányzatnál, mielőtt a kivágás megtörténhetett? Jól értelmezem a jelenlegi szabályozást? Köszönöm szépen.

Kovács Erik Balázs:

Én, amennyire tudom, és amennyire korábban áttekintettem a vonatkozó rendeleteket, ez a 12 centiméteres törzsmérőre vonatkozó szabály Aszódon a közterületen található fás szárú növényekre vonatkozik. Úgy tudom, hogy magánterületen jelenleg nincs olyan helyi szabályozás, amely általánosságban engedélykötelessé tenné a fakivágást. Ugyanakkor ebben szeretnék megerősítést kérni a Jegyző uraktól. Tehát az én ismereteim szerint magánterületen nem engedélyköteles a fakivágás, de kérem Jegyző urakat, hogy erősítsék meg ezt az álláspontot, vagy adott esetben pontosítsák, illetve cáfolják meg, ha nem helytálló. Köszönöm szépen.

Dr. Endre Szabolcs:

Úgy szól a rendelkezés, hogy aki 12 centiméternél nagyobb törzsmérőjű fát, kivéve a kiszáradt gyümölcsfát, engedély nélkül kivág, az megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait. Tehát a rendelkezés jelenlegi szövege alapján a szabály nem tesz különbséget közterület és magánterület között. A kérdésre a válasz tehát az, hogy a jelenleg hatályos helyi rendeletünk szerint ez a szabályozás közterületre és magánterületre egyaránt vonatkozik.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Pont ez az egyik olyan kérdés, amely állandó feszültséget gerjesztett és a mai napig is gerjeszt a városban. A közvetlen környezetemben, a szomszédságomban is előfordult például, hogy két héten belül több fát kivágtak magánterületen. A gyakorlatban jelenleg sokszor az jár rosszul, akit bejelentenek, illetve akinek az ügyére valaki felhívja a figyelmet. Ez folyamatos vitákat generál a városban belül, ezért azt gondolom, hogy ebben a kérdésben a Képviselő-testületnek egyértelmű álláspontot kell kialakítania. Pontot kell tenni a végére, és ki kell mondani, hogy magánterületen kivágható-e a fa, vagy magánterületen sem vágható ki engedély nélkül. Azt is meg kell vizsgálni, hogy ez hogyan értelmezhető a magasabb rendű jogszabályokkal összhangban. Jelenleg ugyanis az a helyzet, hogy sokszor csak azzal szemben indul eljárás, akit valaki bejelent. Ez sem jogbiztonsági, sem igazságossági szempontból nem szerencsés helyzet. Ráadásul van közterület-felügyelőnk, aki rendszeresen találkozik ilyen esetekkel, és jogosan teszi fel a kérdést, hogy mi a helyes eljárás. Elmegy egy ingatlan előtt, látja, hogy éppen fát vágnak ki, és nem tudja egyértelműen, hogy bejelentse-e az esetet, szükséges-e intézkednie, vagy nincs teendője. Éppen ezért is gondolom, hogy ezt a kérdést egyértelműen rendezni kell. Tehát pontosan ezek azok a kérdések, amelyek jelenleg nem megfelelően vannak szabályozva. Lehet, hogy a probléma csak a szövegezésben van, és hiányzik két szó, például az, hogy „magánterületen” vagy „közterületen”. De az is lehet, hogy a Képviselő-testület, amennyiben a magasabb rendű jogszabályok ezt lehetővé teszik, úgy foglal majd állást, hogy a szabályozás Aszód város teljes közigazgatási területére vonatkozzon. Ezeket a kérdéseket kell eldönteni, mert jelenleg ezek a szabályok nem biztosítanak egyértelmű és egységes jogalkalmazást. Így ugyanis előfordulhat, hogy ugyanazt a helyzetet különbözőképpen értelmezik, illetve a szabályok alkalmazása akár visszaélészerű gyakorlatra is lehetőséget adhat. Éppen ezért szükséges a rendeletek egyértelműsítése és pontosítása. Ha a szabályok világosak és mindenki számára egyértelműek, akkor azokat be is lehet tartani, és következetesen alkalmazni is lehet. Köszönöm.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Akkor ezt Képviselő úr részéről egy javaslatként rögzíthetjük. Én úgy gondolom, hogy a felvetés lényege az, hogy a szabályozást egyértelműsítsük, és ne adjon okot félreértésekre vagy eltérő értelmezésekre. Korábban különböző fórumokon és különböző álláspontok is megjelentek azzal kapcsolatban, hogy mit lehet és mit nem lehet tenni ilyen esetekben. Éppen ezért, ha ezt a kérdéskört egyértelműbben lehet szabályozni, ahogyan azt Polgármester asszony is említette, akkor érdemes megvizsgálni ennek lehetőségét. Tehát javaslatként rögzítsük, hogy jegyző urak vizsgálják meg ezt a kérdéskört, és annak eredménye alapján tegyenek javaslatot arra, hogy szükséges-e a rendelet módosítása,

illetve miként lehet a szabályozást egyértelműbbé tenni. Pápista Ákos képviselő úr jelentkezett, megadom a szót.

Pápista Ákos:

Ez a pont nagyon hasonlít az első napirendi pontnál tárgyaltakhoz abból a szempontból, hogy itt sem most fogunk végleges döntést hozni, hanem egy többkörös egyeztetési folyamatról van szó. Ezt szeretném hangsúlyozni. Polgármester asszony is bólogatott, és megerősítette ezt az álláspontot. Fontosnak tartom kiemelni, hogy most nem minden részletkérdésben fogunk dönteni. Például a fakivágás kérdésében sem biztos, hogy jó megoldás lenne a túlszabályozás. Gondoljunk csak arra, hogy ha valaki a saját telkén erdőt telepít, majd később valamilyen okból változtatni szeretne azon, akkor nem biztos, hogy indokolt túlzott korlátozásokat alkalmazni. Előfordulhat, hogy valaki éppen azért nem telepít fát vagy növényzetet, mert attól tart, hogy később nem rendelkezhet szabadon a saját ingatlanán. Éppen ezért azt javaslom, hogy ezeket a kérdéseket a Bizottság részletesen vitassa meg. Szerintem ez egy nagyon jó vitaindító felvetés, amelyet érdemes tovább vizsgálni és körbejárni a következő egyeztetések során. Foglalkozzunk vele, és alakítsuk ki közösen a megfelelő álláspontot.

Szóllósi Árpád:

Én még Bán Zoltán észrevételére szeretnék reagálni. Egyértelmű, hogy a jelenlegi formájában ez a fakivágásra vonatkozó szabályozás nem életszerű. Magánterületen egy 12 centiméter törzsmérőjű fa kivágásának szabályozása szerintem túlzott korlátozás. Hadd dönthessem már el a saját telkemen, hogy kivágok-e egy ilyen fát vagy sem. Természetesen értem, hogy egy százéves, értékes fa esetében más a helyzet, de az nem 12 centiméteres kategória. Éppen ezért azt javaslom, hogy vizsgáljuk meg újra ezt a kérdést. Például felmerülhetne, hogy magánterületen csak egy bizonyos méret, mondjuk 40 centiméter felett legyen szabályozva a fakivágás. Sőt, az is kérdés, hogy egyáltalán akarjuk-e szabályozni azt, hogy valaki a saját tulajdonában lévő telken mit tesz a saját fájával. Gondoljunk bele egy gyakorlati példába, valaki vásárol Aszódon egy építési telket. A telken áll egy nagyobb fa, de a házat éppen úgy tudná elhelyezni, hogy azt a fát ki kellene vágnia. Megveszi a telket, kifizeti érte a pénzt, és nem feltétlenül tanulmányozza át előzetesen a teljes önkormányzati rendeletet. Ezután pedig szembesül azzal, hogy ha a fa 12 centiméternél nagyobb törzsmérőjű, akkor akár bejelentés vagy eljárás is indulhat vele szemben. Azt gondolom, hogy ez így nem életszerű, és könnyen méltánytalan helyzetet teremthet. Például én most lehet, hogy népszerűtlen dolgot fogok mondani, de az általad említett Nőtlen Tisztálló esetében szerintem kifejezetten jól áll a területnek, hogy a környező részekhez képest korábban eléggé elhanyagolt, sűrűn benőtt, sötét, nagy fákkal tarkított terület volt, és abból most kezd kialakulni egy kulturált, rendezett épületegyüttes. Természetesen értem azt a szándékot, hogy védeni kell a fákat, és ezzel egyet is értek. Ugyanakkor azt gondolom, hogy ebben az esetben a változás éppen a rendezettség irányába mutatott. Ezért szerintem fontos, hogy minden helyzetet egyedileg vizsgáljunk meg, és ne kizárólag a fák számát vagy méretét vegyük figyelembe, hanem azt is, hogy az adott beavatkozás összességében milyen hatással van a településképp rendezett alakulására.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Még mielőtt a Képviselő úrnak megadnám a szót, annyiban szeretném kiegészíteni az elhangzottakat, hogy több önkormányzatnál egyébként bevett gyakorlat, hogy valamilyen formában kompenzálják a magánterületen történő fakivágást. Ez történhet például fapótlással, vagy úgy, hogy az ingatlantulajdonos az önkormányzat környezetvédelmi alapjába fizet be egy meghatározott összeget. Erre tehát van lehetőség. Jó példaként tudom említeni, ha jól emlékszem, nemrégiben az Óbudai Önkormányzat vezetett be egy ilyen rendeletet. Ez természetesen nem két hét alatt készült el, hanem széles körű lakossági bevonással, egyeztetésekkel. Tudomásom szerint ott ez a rendszer megfelelően működik. Tehát a magánterületi fakivágás szabályozására van lehetőség, ugyanakkor számos szempontot kell figyelembe venni. Nem mindegy például, hogy inváziós vagy őshonos fajról van szó, milyen a fa állapota, mekkora az értéke, illetve milyen környezeti szerepet tölt be. Ez egy meglehetősen összetett kérdés. A lényeg azonban az, hogy adott esetben előírható az ingatlantulajdonos számára, hogy a kivágott fát vagy

fákat pótolja, akár nagyobb mértékben is, vagy pedig meghatározott összeget fizessen be az önkormányzatnak. Ezt az összeget aztán kizárólag környezetvédelmi célokra, például fásításra lehet fordítani. Még mielőtt a Képviselő úrnak megadnám a szót, szeretném jelezni, hogy 18 óra 10 perckor ismét szünetet tartunk, és ehhez az időponthoz ragaszkodnék. Addig még 13 perc áll rendelkezésünkre. Most pedig megadom a szót a képviselő úrnak.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Én egyébként úgy értelmeztem ezt a rendeletet, hogy nem arról van szó, hogy nem engedjük kivágni a fát, hanem arról, hogy a fakivágás engedélyhez vagy bejelentéshez kötött. Tehát jelezni kell, hogy én ezt a fát ki szeretném vágni. Arról természetesen lehet vitatkozni, hogy a határérték 12 centiméter alatt vagy fölött legyen, és arról is, hogy kinek mi tetszik. Én is örülök annak, hogy a Nőtlen Tisztálló a húsz-harminc évnyi elhanyagoltság után megújult. Ugyanakkor nem feltétlenül tartom szükségesnek, hogy egy épület felújítása érdekében a növényzetet szinte teljesen eltávolítsuk. Különösen azért gondolom ezt így, mert ha azt mondjuk, hogy a magántulajdont nem szabályozhatjuk, és senki ne szóljon bele abba, hogy valaki mit csinál a saját telkén, akkor azt is figyelembe kell venni, hogy a HÉSZ-en keresztül már most is számos korlátozást és előírást alkalmazunk. Amikor valaki vásárol egy telket vagy egy házat, akkor az Önkormányzat meghatározza, hogy milyen jellegű épületet építhet, milyen lehet a tető kialakítása, mekkora lehet az épület magassága, illetve mekkora lehet a beépítettség mértéke. Ezeket a szabályokat tehát ma is alkalmazzuk. Én úgy érzem, hogy ez az egész rendelet alapvetően a békés együttélésről szól. Arról, hogy ne fordulhasson elő olyan helyzet, amikor valaki a saját érdekei szerint cselekszik úgy, hogy az jelentős hátrányt okoz másoknak vagy a települési környezetnek. Azt gondolom, hogy Aszódnak továbbra is meg kell őriznie a vidéki kisvárosi jellegét, és ennek a zöldfelületek, a fák és a rendezett környezet is fontos részét képezik. Én azt gondolom, hogy nem véletlenül vannak a lakóövezeti besorolások, és nem véletlenül van például a 30%-os beépítettségi korlát sem. A zöldfelületek megtartása különösen fontos a mostani nyári időjárási viszonyok mellett, de jelentős szerepe van az esővízelvezetésben és számos egyéb környezeti probléma kezelésében is. Ezek a zöldfelületek rengeteg problémát képesek megelőzni vagy mérsékelni. A másik kérdés természetesen az, hogy ha bizonyos törzsmérő felett engedélykötelessé tesszük a fakivágást magánterületen, az többletfeladatot jelent az Önkormányzatnak, adott esetben a Jegyző úrnak is. Ez valóban nem feltétlenül hálás feladat. Ennek ellenére azt gondolom, hogy valamilyen módon szabályozni szükséges ezt a területet. Nem lenne szerencsés, ha fokozatosan, ellenőrizetlenül kiirtanánk Aszód növényzetének jelentős részét. Ezzel ugyanis éppen azt a települési környezetet veszélyeztetnénk, amely szerintem ma is hozzájárul ahhoz, hogy Aszód élhető város legyen. Köszönöm szépen!

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Még mielőtt megadnám a szót Szöllősi Árpád képviselő úrnak, szeretnék egy pontosítást tenni. A videovágók kedvéért, akik esetleg már készítik a következő videót, jelzem, hogy az előbb említett példa nem a III. kerületre, hanem a XII. kerületre vonatkozott. Tehát a Hegyvidéki Önkormányzatról van szó, nem Óbudáról. Elnézést kérek a tévedésért, és ezúton is üdvözlöm a Polgármester urat. Most pedig megadom a szót Szöllősi Árpád képviselő úrnak.

Szöllősi Árpád:

Szerintem az egyik fontos különbség az, hogy a HÉSZ-t az ember általában rögtön előveszi, amikor építkezni akar, míg egy együttélési rendeletet nem feltétlenül keres meg elsőként. Ezért lehet, hogy a szabályozást egy kicsit más logika mentén kellene kialakítanunk. Ha egy kicsit elrugaszkodunk a fakivágás konkrét kérdésétől, akkor én azt gondolom, hogy alapvetően egy megengedő szemléletre kellene törekednünk. A fakivágás például szerintem jó példa erre. Lehetőséget kellene adni arra, hogy valaki kivágjon egy fát, ugyanakkor elő lehetne írni bizonyos feltételeket. Gondolom, az ilyen rendszerekben sem úgy működik a pótlás, hogy egy 40 centiméter törzsmérőjű fa helyére elegendő egy facsemetét ültetni. Valószínűleg van valamilyen egyenértékűségi számítás, amely a törzsmérő, a lombkorona vagy más szempontok alapján határozza meg a pótlás mértékét. A békés együttélés logikája

szerintem alapvetően az „élni és élni hagyni” elvére épül. Vagyis rendben van, ha valaki kivág egy fát, de akkor vállalja azt is, hogy megfelelő mértékben pótolja azt. Szerintem ez egy kifejezetten jó gondolat, és egy olyan megoldás lehet, amely egyszerre veszi figyelembe a tulajdonosi jogokat és a közösségi érdekeket is. Egyébként szerintem ez egy nagyon jó felvetés volt. Illetve a másik kérdésem az, hogy számomra ebből jelenleg nem derül ki egy fontos részlet, ha jól értem, ebben az esetben engedélyt kell kérnem a fakivágáshoz. A kérdésem az, hogy ezt az engedélyt a Jegyző meg tudja-e tagadni, és ha igen, milyen indokok alapján? Mert ebből az előterjesztésből vagy rendelettervezetből például nem derül ki egyértelműen, hogy milyen szempontok szerint dönt a Jegyző arról, hogy egy adott fát ki lehet-e vágni vagy sem. Van-e erre valamilyen objektív szempontrendszer, vagy meghatározott feltételrendszer? Ez akár egy konkrét kérdés is lehetne Jegyző úr felé, mert szerintem érdemes lenne tisztázni ezt a fakivágás kérdését. Ha ugyanis engedélyköteles a tevékenység, akkor fontos tudni, hogy milyen esetekben adható meg az engedély, és milyen esetekben tagadható meg.

Kovács Erik Balázs:

Amennyire én tudom, ennek van egy, az Önkormányzat honlapján elérhető bejelentőlapja. Ezt kell kitölteni, és a Jegyző részére benyújtani. Ugyanakkor azt gondolom, hogy ennek a pontos eljárási rendjét és részleteit Jegyző úr sokkal pontosabban ismeri nálam. Ezért átadom a szót valamelyik jegyző úrnak, hogy ismertesse a vonatkozó szabályokat és az eljárás menetét.

Dr. Endre Szabolcs:

Erre egyébként van egy másik önkormányzati rendeletünk, amelynek szabályai alapján kell eljárni. Az adott ügyben természetesen egyedi mérlegelés szükséges. Meg kell vizsgálni a konkrét körülményeket, és ebbe az eljárásba a főépítésszt is be kell vonni. Ezt követően hatósági ügyként kezeljük a kérelmet, helyszíni szemlét tartunk, megvizsgáljuk a körülményeket, és ezek alapján hozzuk meg a döntést. Nyilvánvalóan szükséges valamilyen indok, amely alátámasztja a fakivágás szükségességét, és ennek figyelembevételével döntünk az engedély megadásáról. A fakivágást követően pedig valóban fennáll újraterelítési vagy fapótlási kötelezettség is. Ennek pontos szabályait most nem tudom fejből idézni, de utána fogok nézni. Jó, köszönöm.

Bán Zoltán:

Röviden szeretnék még egy kérdést feltenni. Ha létezik ilyen megváltási lehetőség, tehát ha valaki ki szeretne vágni egy fát, és ezt valamilyen módon megválthatja, például pénzbeli befizetéssel vagy pótlási kötelezettséggel, akkor gondolom, ehhez is tartozik valamilyen bejelentési kötelezettség. Mert ha nincs bejelentési kötelezettség, akkor elméletileg bárki kivághatja a fát előzetes jelzés nélkül, és legfeljebb akkor rendezi a megváltást, ha ez később kiderül. Ha pedig nem derül ki, akkor nem történik sem megváltás, sem pótlás. Én úgy gondolom, hogy logikusan ennek úgy kellene működnie, hogy a fakivágást akkor is be kell jelenteni, ha egyébként a tulajdonos a megváltás vagy a pótlás lehetőségével kíván élni.

Kovács Erik Balázs:

Nem ismerem mélyrehatóan a Hegyvidéki Önkormányzat májusban elfogadott rendeletét. Ugyanakkor azt gondolom, hogy az ilyen kérdéseket önkormányzati rendeleti szinten lehet szabályozni. Meg lehet határozni például a megváltás összegét, a különböző fatípusokra vonatkozó előírásokat és egyéb részletszabályokat. Látom, hogy Aljegyző úr éppen nézi a vonatkozó anyagokat, elnézést kérek, hogy véletlenül belepillantottam a monitorjába, de az jól látszik, hogy ott egy komoly szakmai munka előzte meg a rendelet megalkotását. Azt gondolom, hogy itt is ez a cél, elindítani egy hosszabb távú szakmai és társadalmi párbeszédet. A részletszabályok tekintetében nyilván figyelembe kell venni azt is, hogy vannak-e magasabb szintű jogszabályok, amelyek minimum- vagy maximumértékeket, illetve egyéb kereteket határoznak meg. Ezt megmondom őszintén, én jelenleg nem tudom pontosan, de abban biztos vagyok, hogy a Képviselő-testület számára van bizonyos mozgástér a szabályozás kialakításában. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás vagy észrevétel a 2. napirendi ponthoz? Lényegében

egy javaslat érkezett, amelyet befogadtam. Ez arra vonatkozik, hogy amennyiben ezek az új rendeletek vagy új szabályozási elképzelések elkészülnek, akkor induljon egy tájékoztató kampány a lakosság számára. Ez Pápista Ákos javaslata volt. Kérdezem, hogy van-e még valakinek javaslata vagy észrevétele? Szöllősi Árpád képviselő úrnak adom meg a szót.

Szöllősi Árpád:

Akkor ez jelen pillanatban szerintem még nem aktuális, amiről beszélünk, mert ez a kérdés akkor válik aktuálissá, ha sikerül összeállítani egy olyan rendelettervezetet, amelyet később a lakosság felé is szeretnénk kommunikálni vagy társadalmi egyeztetésre bocsátani. Jelenleg még ott tartunk, hogy azt sem tudjuk pontosan, milyen irányba fog elmozdulni a szabályozás. Először össze kell gyűjteni a javaslatokat, ki kell dolgozni a szöveget, és el kell készíteni a rendelettervezetet. A tájékoztatói kampány kérdését szerintem majd akkor érdemes napirendre venni, amikor már egy konkrét javaslatról vagy elfogadás előtt álló rendeletről tudunk beszélni. Ezért az aktualitását tekintve úgy gondolom, hogy ez a kérdés jelenleg még korai. Ne haragudj, hogy így fogalmazok, de szerintem most még nem időszerű erről dönteni.

Kovács Erik Balázs:

Igen, ezzel egyetértek én is. Amíg nincsenek meghatározva a konkrét szabályok és nem áll rendelkezésre egy kidolgozott rendelettervezet, addig ennek a kérdésnek a tárgyalása valóban korai lenne. Ráadásul ez a felvetés jelen formájában nem is kapcsolódik közvetlenül az adott napirendi ponthoz, hiszen a most tárgyalt rendelet szövegét e tekintetben nem szükséges módosítani. A tájékoztatói kampány kérdését majd akkor érdemes napirendre venni, amikor már konkrét szabályozási javaslat áll előttünk. Most pedig átadom a szót Aljegyző úrnak.

Dr. Podonyi Ádám:

Igen, ezt szerettem volna pontosítani. Az előbb elhangzott egy módosító javaslat arra vonatkozóan, hogy a lakosság megfelelő tájékoztatása történjen meg. Ugyanakkor én úgy gondolom, hogy ez a javaslat jelen formájában nem értelmezhető a határozati javaslat első pontjának módosításaként. A határozati javaslat ugyanis arról rendelkezik, hogy a bizottság a rendelettervezetet milyen módosításokkal javasolja elfogadásra. Ezért szeretném tisztázni, hogy a javaslat arra irányul-e, hogy a lakosság részletes tájékoztatására vonatkozó rendelkezés magába a rendeletbe kerüljön beépítésre, vagy pedig egy attól független, későbbi kommunikációs feladatként jelenjen meg. Csak ezt szerettem volna pontosítani. Köszönöm.

Pápista Ákos:

Én egyébként alapvetően hiszek abban, hogy minél többet kommunikáljunk egymással, mert ezzel számos félreértést is meg tudunk előzni vagy meg tudunk szüntetni. Szerintem egy átlagos állampolgár nem fogja részletesen tanulmányozni ezeket a rendeleteket. Ha viszont proaktív módon készítünk egy összefoglaló tájékoztatót, az a lakosság számára nagy segítséget jelenthet. Véleményem szerint akkor is hasznos lenne egy ilyen kiadvány, ha most végül nem történne érdemi módosítás a rendeletben. Amennyiben viszont változtatások történnek, akkor kifejezetten javasolnám, hogy készüljön egy rövid, közérthető összefoglaló. Nem egy húsz-harminc oldalas dokumentumra gondolok, hanem egy jól strukturált, könnyen áttekinthető tájékoztatóra. Ezt nem feltétlenül kell nyomtatott formában terjeszteni, elegendő lehet elektronikus formában közzétenni, például az önkormányzat honlapján, a város Facebook-oldalán és más kommunikációs felületein. Így a lakosok egyszerűen elolvashatják és megismerhetik a legfontosabb tudnivalókat. Gondoljunk csak bele, aki harminc éve él itt, valószínűleg négy-ötévente egyszer átnézi ezeket a szabályokat. Aki viszont tavaly költözött a városba, annak minden információ új lehet. Nem várhatjuk el, hogy mindenki magától keresse meg ezeket az anyagokat, nekünk kell proaktívan biztosítani számukra a tájékozódás lehetőségét. Ezért én úgy gondolom, hogy ha változtatunk a szabályozáson, akkor készítsünk egy összefoglalót, és megfelelő módon tájékoztassuk róla a lakosságot.

Sőt, véleményem szerint ez a szemlélet más rendeletek és önkormányzati döntések esetében is követendő lenne. Így értettem az eredeti javaslatomat.

Kovács Erik Balázs:

Igazából ez akár egy külön javaslat is lehetne a jelenleg hatályos rendelet kapcsán. Ha jól értettem, Ákos, te elsősorban a jövőbeni módosításokhoz kapcsolódó tájékoztatásról beszéltél, de ettől függetlenül lehet, hogy nagyon sokan a jelenlegi rendelet tartalmával sincsenek tisztában, vagyis nem tudják pontosan, hogy mit lehet és mit nem. Én a magam részéről szeretném azt javasolni, hogy történjen meg a vonatkozó rendeletek jogszabályi felülvizsgálata. Ez akár a Bizottság álláspontjaként is megfogalmazható. Vannak olyan rendeleteink, amelyeket tíz évvel ezelőtt fogadott el a képviselő-testület, és azóta nem, vagy csak minimális mértékben kerültek módosításra. Ezért azt javaslom, hogy a rendeletben hivatkozott további önkormányzati rendeletek és kapcsolódó szabályozások magasabb szintű jogszabályi felülvizsgálata történjen meg. Kérdezem, hogy van-e még ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, javaslata vagy további ötlete? Jó. Most 18 óra 9 perc van. Úgy gondolom, hogy erről a kérdésről még gyorsan tudunk szavazni. Ha jól értettem, akkor Ákos javaslata egy későbbi időpontban válhat aktuálissá, ezért azt a Bizottság megjegyzi, és amikor a rendeletmódosítás vagy az új szabályozás elkészül, akkor ismét napirendre kerülhet. Jelenleg tehát egy konkrét javaslatról kell döntenünk, mégpedig arról, hogy a hivatkozott rendeletek és a kapcsolódó szabályozások jogszabályi felülvizsgálata történjen meg. Felteszem szavazásra a javaslatot. Ki az, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását ezzel a kiegészítéssel? Megállapítom, hogy a bizottság a javaslatot 6 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

8/2026 (V. 21.) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) a közösségi együttélés szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata, hatályosítása tárgyában az alábbi kiegészítéssel élt, miszerint: A hivatkozott rendeletben lévő további rendeletek felülvizsgálata történjen meg. Erről szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Mielőtt rátérnénk a 3. napirendi pontra, 10 perces szünetet rendelék el.

Kovács Erik Balázs:

Tisztelt Bizottsági Tagok! 18 óra 22 perckor folytatjuk a Városfejlesztési Bizottság mai ülését. Egy napirendi pontunk maradt hátra. A napirendek elfogadásakor a Bizottság arról is döntött, hogy ezt a napirendi pontot nyílt ülés keretében tárgyaljuk. A napirendi pont címe: **Parkolási koncepció bizottsági álláspont kialakítása.** Az előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester asszony. Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni, illetve ismertetni az előterjesztését.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen! Álláspontom szerint az előterjesztés kellően részletes és egyértelmű, ezért azt külön nem kívánom kiegészíteni.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, a bizottsági tagokat, hogy van-e valakinek kérdése vagy észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban. A határozati javaslat szerint a Bizottságnak egy szakmai állásfoglalást szükséges kialakítania. Egyrészt arról kell nyilatkoznunk, hogy megtárgyaltuk és

véleményeztük a Kossuth Lajos utca 11. szám alatti parkoló kialakításának koncepcióját. Ezt követően arról szükséges dönteni, hogy a bizottság támogatja, részben támogatja vagy nem támogatja a koncepció további döntés-előkészítési eljárás során történő figyelembevételét. Emellett a határozati javaslat 4. pontjában további szempontokat, feltételeket és iránymutatásokat szükséges meghatározni a további egyeztetésekhez. Ezért szeretném megkérdezni a Tisztelt Bizottságot, hogy kinek milyen kérdése, észrevétele vagy javaslata van a Kossuth Lajos utca 11. szám alatti parkolási koncepcióval kapcsolatban. Elsőként Szöllősi Árpád bizottsági tag jelentkezett hozzászólásra, ezért megadom neki a szót.

Szöllősi Árpád:

Köszönöm szépen! Nem tudnánk esetleg kivetíteni a tervet vagy a helyszínt a kivetítőre? Szerintem úgy egyszerűbb lenne a bizottság számára is áttekinteni a kérdést, ha mindenki látná, hogy pontosan miről van szó. Akár a Google Térképen is meg lehetne jeleníteni a területet, hogy közösen át tudjuk tekinteni a jelenlegi helyzetet. Köszönöm szépen!

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Érkezett egy kérés arra vonatkozóan, hogy vetítsük ki a térképet a bizottsági ülésen, hogy mindenki könnyebben el tudja képzelni, pontosan mely területről és milyen kialakítási lehetőségekről van szó. Amíg ennek a technikai megoldása folyamatban van, ezúton is köszönöm Tamás segítségét. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy javaslat a koncepcióval, illetve az előterjesztéssel kapcsolatban. Bán Zoltán képviselő úr jelentkezett hozzászólásra, ezért megadom neki a szót.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Részben időkitöltésként is, de szeretném elmondani, hogy alapvetően minden olyan javaslatot üdvözlök, amely valamilyen módon hozzájárul Aszódon, különösen a főút mentén jelentkező parkolási problémák enyhítéséhez. Ez a koncepció is egy olyan elképzelés, amely adott esetben valódi megoldást jelenthet a jelenlegi helyzetre. Ugyanakkor van egy aggályom, amelyet ismét a nagyobb stratégiai koncepció hiányával kapcsolatban szeretnék megfogalmazni. Az egy dolog, hogy létre tudunk hozni egy 70–80 férőhelyes parkolót, azonban legalább ilyen fontos kérdés, hogy miként működik majd a gyakorlatban. Hogyan történik a parkoló feltöltése és kiürítése? Milyen módon lehet a főútra kihajtani? Milyen forgalmi hatásai lesznek a parkolónak? Milyen jellegű járművek fogják használni? Azt gondolom, hogy ennek a kezdeményezésnek van létjogosultsága, és foglalkozni kell vele. Ugyanakkor szerintem a parkoló kialakítását egy átfogóbb parkolási koncepció részeként kellene kezelni. Én azt tartanám helyesnek, hogy a konkrét beruházások előtt készüljön el egy parkolási rendelet vagy egy átfogó parkolási szabályozás. Ebben kellene meghatározni többek között azt, hogy a jövőben kialakítandó parkolókat kik használhatják, milyen feltételekkel lehet ott parkolni, szükséges-e időkorlátot bevezetni, illetve milyen egyéb szabályok mentén kívánja az Önkormányzat kezelni a parkolási kérdéseket. Amennyiben egy ilyen koncepció rendelkezésre áll, akkor azt gondolom, hogy már megalapozott döntéseket lehet hozni az egyes parkolók kialakításáról is. Addig természetesen érdemes beszélni ezekről a lehetőségekről, és elméleti szinten vizsgálni őket, de komolyabb stratégiai döntések meghozatalába véleményem szerint egyelőre nem szükséges belevágni. Köszönöm!

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Én ebből egyfajta javaslatot ki tudtam olvasni. Ha jól értettem a Képviselő urat, akkor azt javasolja, hogy mielőtt a parkoló kialakítására sor kerülne, az Önkormányzat dolgozzon ki és fogadjon el egy átfogó parkolási rendeletet vagy parkolási szabályozást. Ennek megfelelően a Bizottság azt javasolhatná, hogy a parkolási koncepció további előkészítése és az esetleges parkoló kialakítása már ennek a szabályozásnak a szellemében történjen meg. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy javaslat? Szöllősi Árpád bizottsági tag jelentkezett hozzászólásra, megadom neki a szót.

Szöllősi Árpád:

Tehát a parkoló feltöltésére és kiürítésére vonatkozóan az előterjesztésben valóban meg van pendítve egy gondolat. Pontosan ez az a rész, amit én még nem teljesen értek, és ezért kértem, hogy ha lehet, vetítsük ki a térképet vagy a helyszínrajzot. Ha jól értem, a terület a Malom köz felől megközelíthető, de hogy ez a gyakorlatban pontosan hogyan működne, azt még nem látom teljesen tisztán. Jó, most már valamivel jobban látszik, de még mindig vannak bennem kérdések ezzel kapcsolatban. Magával a koncepcióval kapcsolatban viszont azt gondolom, hogy alapvetően egy jó ötlet. Jelenleg ugyanis nem nagyon van más lehetőségünk, mint hogy bizonyos belső udvarokat vagy kihasználatlan területeket vonjunk be parkolási célra. A Rossmann mögött például már van egy hasonló parkoló. Őszintén szólva én magam is összesen háromszor mentem be oda, és minden alkalommal elfelejtem, hogy egyáltalán létezik. Igaz, a bejárat egy kicsit szűk, különösen egy kisbusszal, de ez már az én egyéni problémám. A lényeg inkább az, hogy szerintem sokan nem tudnak ezekről a parkolókról. Nincsenek igazán benne a köztudatban, ezért az emberek kevésbé használják őket. A valódi kérdés az, hogyan tudjuk rávenni vagy ráterelni az autósokat arra, hogy ezeket a parkolókat használják. Ebben szerintem fontos szerepe lehet a megfelelő tájékoztatásnak és a transzparenciának. Emellett egy parkolási rendelettel össze is lehetne kapcsolni ezt a rendszert. Például a főúton csak meghatározott időkorláttal lehetne parkolni, ami ösztönözné az autósokat a kijelölt parkolók használatára. Erre egyébként számos jól működő megoldás létezik. Vannak olyan rendszerek, ahol a helyi lakosok egy egyszerű parkolási tárcsát használnak, olyat, amellyel a gyerekek is tanulják az órát. Beállítod rajta az érkezés időpontját, és jól ellenőrizhető, hogy mióta állsz ott. Ez azért is működik jól, mert igazából csalni sem nagyon lehet vele. Ha a közterület-felügyelő ellenőrzés során azt látja, hogy valaki visszaélt a rendszerrel, annak természetesen következménye van. A helyiek megszokják és használják ezeket a megoldásokat. Összességében azt gondolom, hogy erre a problémára léteznek jól bevált, működő gyakorlatok, amelyeket érdemes lenne megvizsgálni.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Teljesen egyetértek egyébként. Tehát tényleg, amennyiben egy ekkora parkoló kialakítását tervezzük, akkor azt gondolom, hogy elengedhetetlen az, hogy a főúton egészében hogyan szabályozzuk a parkolást, hogyan tereljük oda az embereket. Mert nyilván, hogyha nincs szabályozva, nincs szankcionálva, akkor senki nem fog oda bemenni. Hát miért menne be? Akkor valószínűleg az lesz, hogy mindenki ugyanúgy, ahogy eddig, ott hagyja az autót, ahol éppen kedve tartja, hiába van ott egy új parkoló. A Polgármester asszony jelentkezett, megadom a szót.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen! Én azt gondolom, hogy ezt párhuzamosan és egymás mellett kell kialakítani, mert egy rendelet nem előzheti meg azt, hogy rendelkezésre álljon a szükséges infrastruktúra. Hiába szabályozunk valamit, ha nincs mögötte tárgyi eszköz. Ez egyébként az előterjesztésben is benne van, hogy elsősorban a P+R parkolást szolgálja, tehát azokat, akik a szomszédos településekről érkeznek, és jelenleg a főútcán teszik le az autójukat. Ha a főútcán teszik le az autót, akkor az üzletek előtt nem lehet megállni, ami nyilvánvalóan forgalomkiesést eredményez a vállalkozóink számára, tehát ezt a problémát meg kell oldani. Ez egy olyan lehetőség, amelyhez a városnak nem kell pénzügyi forrást biztosítania, ugyanakkor valóban ki kell alakítani a megfelelő rendeleti szabályozást is. De addig nem tudunk rendeletet alkotni, amíg nincsenek megfelelő parkolóink. Tehát álláspontom szerint ezt az egyidejűséget nagyon fontos lenne szem előtt tartani. A Kossuth Lajos utca 11. szám alatti ingatlan önkormányzati tulajdonban van. Ez egy nagyon hosszú telek, és ez a fajta kialakítás, ahogy az az előterjesztésből is kitűnik, egy olyan lehetőséget kínál Aszód városa számára, hogy 60–80 darab parkolóhely jöjjön létre elektromos töltőállomásokkal, fákkel és megfelelő környezetrendezéssel ellátva. Az lenne a cél, hogy ide tegyék le az autójukat azok, akik továbbutaznak. Ebbe a városnak pénzt nem kellene tennie. Ezért kezdtünk el egyeztetni a vállalkozóval, és ezért kezdtünk el abban gondolkodni, hogy először biztosítanunk kell a parkolás lehetőségét, és csak azt követően tudjuk megmondani, hogyan lehet az autósokat ide terelni, illetve parkolási rendeletben szabályozni a használatot. Például lehet olyan szabály, hogy az első két óra ingyenes, az órákártya használatával, amelyet a szélvédő mögé kell kihelyezni, vagy az, hogy az aszódi

lakosok számára ingyenes a parkolás, míg a szomszédos településekről érkezők számára nem. Hogy pontosan milyen szabályokat hozunk létre, azt akkor érdemes meghatározni, amikor ezek a parkolóhelyek már rendelkezésre állnak. Álláspontom szerint először a parkolási kapacitást kell megteremteni, és csak ezt követően lehet felelősen kialakítani a részletszabályokat. Mert jelen állás szerint a főútcán parkolnak az emberek, már nem férnek el, sok esetben nem megfelelő módon állnak meg, ezért valóban bele kell nyúlni ebbe a helyzetbe. Hiszen vannak olyanok is, akik be sem mennek a kialakított parkolóba, hanem a külső sávban állnak meg, még akkor is, amikor egyébként van szabad parkolóhely. Ez az előterjesztés azonban kifejezetten a P+R parkolás lehetőségét célozza, tehát az itt vonatra felszállók, illetve Budapest vagy Hatvan irányába továbbindulók számára biztosítana olyan lehetőséget, hogy ne a főútcán hagyják az autójukat reggel 6–7 órakor. Mire a város felébred és elindul az élet, addigra már alig lehet közlekedni vagy igénybe venni a szolgáltatásokat. Ezt a problémát meg kell oldani. Én is üdvözlöm azt a törekvést, hogy készüljön parkolási rendelet, de álláspontom szerint azt is látnunk kell, hogy hogyan haladjunk tovább, mik azok a feltételek, amelyek mentén ezt a lehetőséget tárgyalhatóvá tudjuk tenni, és milyen szempontok alapján érdemes a további egyeztetéseket lefolytatni. Azt gondolom, hogy ezt a Bizottságnak kell megfogalmaznia. Van egy vállalkozói szándék, van egy befektetői szándék, és mindez nem kerülne pénzébe a városnak. A tulajdonjog a hátsó részen, a parkoló területén gyakorlatilag megmaradna. A tervek szerint egy körforgalomszerű közlekedési rend alakulna ki, tehát nem úgy történne a ki- és behajtás, mint például a Rossmann mögötti parkolónál, ahol ugyanazon a kapun történik a be- és kihajtás. Eddig jutottunk a tervezésben és az egyeztetésekben. Innentől kezdve azt gondolom, hogy maga a Bizottság, majd ezt követően a képviselő-testület határozza meg azokat a sarokpontokat, amelyek mentén tovább lehet folytatni a tárgyalásokat, illetve, hogy milyen feltételekkel tudjuk biztosítani ennek a megvalósulását. Amennyiben van rá befektető, márpedig van befektetői szándék, akkor ezeknek a feltételeknek a meghatározása lehet a következő lépés. Köszönöm!

Szóllósi Árpád:

Alapvetően azt szoktam mondani, máshonnan jött emberként, hogy Aszódon a párhuzamos parkolást az emberek nem az utca vonalával párhuzamos parkolásként értelmezik, hanem úgy, hogy egymás mellett párhuzamosan több autó áll. Tehát van olyan helyzet, amikor úgy állnak az autók, hogy nem tud kifizéni az, aki a kijelölt parkolóhelyen áll, mert mellette az úttesten is parkolnak. Alapvetően igen, ezt meg kellene oldani. Ilyen főutcai parkolási helyzetet szerintem Magyarországon máshol még nem láttam. Úgy gondolom egyébként, hogy jogos az, amit mondasz a parkolási rendeletről, de szerintem ez az a szál, amibe bele kellene kapaszkodnunk, és ennek mentén kellene tovább építkezni. A másik szempont, hogy szerintem nem kellene elengedni egy olyan vállalkozót, aki vállal egy ilyen beruházást, mert azért ez nem két forint. Lehet, hogy most azt kellene eldöntenünk, hogy ez az a lehetőség-e, amelyet megragadva el tudjuk indítani ezt a beruházást, és utána erre ráépítve kezdjük el átalakítani a parkolási rendeletet, illetve fokozatosan beterelni ide az autósokat. Egy dolgot kérnék, elmondanád ezt a Malom közre vonatkozó részt? Hogyan lenne a bejutás és a kijutás? Hogyan működne a közlekedés ezen a területen?

Szászi Tamás:

Ezt többféleképpen el lehet képzelni. Igazándiból az lenne a koncepció, hogy kettéválasztjuk a ki- és behajtást. Tehát vagy a Kossuth Lajos utca irányából történne a behajtás és a Malom köz felé a kihajtás, de valószínűleg inkább a fordított megoldás tudna működni. A Malom köz felől behajtva már jelenleg is van egy parkolórész, amely az új társasházakhoz készült el, és van egy közbenső telek is, amelynek a hátsó része jelenleg használaton kívül van. Nyilván itt szükség lenne megállapodásra a szomszédos ingatlantulajdonossal annak érdekében, hogy ez a terület rész leválasztható legyen. Ott van egy közútként kijelölt terület, amely kettévágódna, ugyanakkor a másik oldalon továbbra is kapna közúti kapcsolatot. Így akár egy építési telek is kialakulhatna, tehát a tulajdonosnak is fűződhet hozzá érdeke. Az is egy lehetséges opció, hogy a telek hátsó részét megvásárolják, és akkor egy még szélesebb parkoló kialakításában lehetne gondolkodni. Tehát többféle irány is felmerülhet. A jelenlegi elképzelés szerint a Malom köz irányából történne a behajtás egy belső parkolóba, majd a kihajtás a Kossuth Lajos utca irányába, a főútra történne. Mindezt természetesen a helyi építési szabályzat előírásainak figyelembevételével kellene megvalósítani. Az első homlokzati kép nem változna, az utcafronti

megjelenés megmaradna, ugyanakkor kialakulhatna egy olyan belső parkoló, amely jelenleg kihasználatlan területen jönne létre. Ez a városnak nem kerülne pénzébe, ugyanakkor létrejönne egy olyan parkolási kapacitás, ahová át lehetne terelni azt a forgalmat, amely jelenleg a főutcat terheli. Erre lehetne később ráépíteni egy parkolási rendeletet is, hiszen az autósokat valahová terelni kell. Amíg azonban nincs hová terelni őket, addig nehéz parkolási rendeletet alkotni. Ha nem tudunk a jelenlegi parkolási lehetőségek helyett másik, megfelelő kapacitású parkolót biztosítani, akkor a szabályozás önmagában nem fogja megoldani a problémát.

Bán Zoltán:

Mivel mi már elég régen gondolkodunk azon, hogy milyen jellegű parkolóban, illetve parkolási rendeletben lenne érdemes gondolkodni, én elsősorban azt tartom fontosnak, hogy ha P+R parkolóban gondolkodunk, akkor figyelembe kell venni a forgalmi irányokat is. Jellemzően azok, akik Aszódon P+R parkolót használnának, keletről érkeznek. Ezért amikor ezt a parkolót fel szeretnéd tölteni, azt is figyelembe kell vened, hogy vagy el kell menniük a körforgalomig, és onnan visszafordulniuk, vagy más közlekedési megoldást kell találni. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy ebben az esetben balra forduló forgalom keletkezik. Ez a P+R parkoló kialakításánál mindenképpen egy fontos szempont, hogy mik a közlekedési főirányok, illetve az egyes napszakokban milyen forgalmi helyzetek alakulnak ki. Reggel jellemzően a körforgalom terhelése növekedhet meg, míg délután a kihajtó forgalom miatt a jobbra kanyarodó sáv telítődhet, és ott okozhat problémát a kihajtás. Tehát a parkoló kialakításánál nemcsak a férőhelyek számát, hanem a forgalomtechnikai hatásokat is vizsgálni kell, hogy a reggeli és délutáni csúcsidőszakban milyen közlekedési következményekkel járna a használata. A másik megjegyzésem ezzel kapcsolatban, hogy természetesen a vállalkozó sem a két szép szemünkért fogja ezt megcsinálni. Ahogy mondani szoktam, az ingyen sajt igazából csak az egérfogóban van. Tehát amikor egy vállalkozó nekünk valamit ingyen ad, az valamilyen formában biztosan kerül valamibe. Ezért azt is ki kell találni, hogy egy ilyen parkoló létrehozása egy sík területen a városnak valójában mennyibe kerülne, és ennek az ellenpontjaként a vállalkozó milyen előnyhöz jut, illetve miről mondunk le cserébe. Mert történetesen, ha ez a vállalkozó például épít oda még egy épületet vagy egy új ingatlant, akkor természetesen a jogszabályok által előírt minimális parkolószámot létre fogja hozni. Ugyanakkor az is igaz, hogy a többletforgalom és a többletautók is megjelennek. Ma már jellemzően nem egy autó van egy családban, hanem kettő vagy akár több is. Innentől kezdve ezek az autók is ott fognak parkolni valahol. Ezért mindig nagyon óvatosnak kell lennünk, amikor egy ilyen koncepciót kialakítunk. Nem elég létrehozni a lehetőséget, hanem azt valamilyen módon következetesen végig is kell vinni, és adott esetben a lakosságot is fokozatosan hozzá kell igazítani az új rendszerhez. Tehát azt is mérlegelnünk kell, hogy valójában mibe kerül nekünk ez az „ingyenes” beruházás. Rendben van, hogy a vállalkozó megépíti a parkolót, de ha ezért cserébe például hosszú távú szolgalmi jogot kap, akkor annak a teleknek egy része, amely egyébként önkormányzati tulajdon, a jövőben korlátozottabban használható. Elképzelhető, hogy az utcafronti rész később más célra már nem hasznosítható vagy nem értékesíthető. Ahogy korábban is mondtam, örülök annak, ha új parkolóhelyek jönnek létre, és támogatom a parkolási lehetőségek bővítését. Ugyanakkor fontosnak tartom, hogy alaposan gondoljuk végig, mit miért teszünk meg, milyen következményekkel jár egy-egy döntés, és hogy milyen irányba szeretnénk továbbhaladni.

Kovács Erik Balázs:

Akkor a „hogyan tovább” kérdésében szeretnél feltételeket meghatározni. Úgyhogy a 4. pont tulajdonképpen erről szólna. Ha van javaslatod arra vonatkozóan, hogy milyen feltételek mentén folytatódjanak az egyeztetések, akkor szerintem most van itt az ideje és a lehetősége annak, hogy erről beszéljünk. Tehát ha vannak olyan sarokpontok, feltételek vagy elvárások, amelyek szerinted szükségesek ahhoz, hogy a további tárgyalások folytatódhassanak, akkor ezeket most érdemes megfogalmazni. A kérdés tehát az, hogy te milyen feltételek mentén tudnád elképzelni a továbblépést?

Bán Zoltán:

Hát én először is azt gondolom, hogy készítenék egy felmérést arról, hogy nekünk ennek a parkolónak a kialakítása, akár egy szórt murvás vagy valamilyen hasonló jellegű parkoló létrehozása mennyibe kerülne. Tehát egy nagyságrendi értéket mindenképpen érdemes lenne látni. Emellett azt is figyelembe kell venni, hogy amit a vállalkozó kínál, az valójában mennyire tekinthető ingyenesnek a város számára. Én azért, mielőtt bármilyen köztulajdonról vagy annak használatáról lemondanék, előtte mindenképpen felmérném, hogy valójában miről mondunk le, és annak mekkora az értéke. Csak ennek ismeretében lehet felelősen mérlegelni, hogy a felajánlott beruházás valóban előnyös-e a város számára.

Kovács Erik Balázs:

Tehát akkor összefoglalva azt javasolod, hogy készüljön egy felmérés, illetve költségbecslés arra vonatkozóan, hogy mennyibe kerülne a parkoló kialakítása. Vagyis a javaslatod szerint a VÁK Bizottság azt javasolja, hogy készüljön egy költségbecslés a parkoló megvalósítására. Köszönöm szépen! Szöllősi Árpád jelentkezett. Megadom a szót.

Szöllősi Árpád:

Annyit fűznék hozzá ahhoz, amit mondtál, hogy szerintem egy kicsit már ilyen szlengszerűen használjuk ezt a P+R kifejezést. Mert ez nem feltétlenül azt jelenti, hogy oda csak az parkolhat, akinek tovább kell utaznia. Tehát ha valaki itt, a Kossuth utcában üzlettulajdonos vagy ott dolgozik, akkor ugyanúgy be tud állni egy ilyen parkolóba. Szerintem a P+R jelen esetben inkább arra vonatkozna, vagy az lenne a koncepció, hogy azok használják, akik huzamosabb ideig kívánnak parkolni a környéken. Erre lehetne aztán ráépíteni például az említett időkorlátos rendszert, ahol mondjuk két órán keresztül ingyenesen lehet parkolni, utána pedig már nem lehet ott maradni, vagy fizetőssé válik a parkolás. Tehát a lényeg nem feltétlenül az lenne, hogy ki hová utazik tovább, hanem hogy a hosszabb ideig ott álló járműveket kivezzük a főutca közvetlen környezetéből, és a rövid idejű parkolóhelyeket a vásárlók és ügyintézők számára tartjuk fenn. Ez többféle módon is megvalósítható, de a lényeg az lenne, hogy magán a Kossuth utcán csak egy szűk időintervallumban legyen megengedett a parkolás. Mindenki másnak, akinek a környéken van dolga, és ennél hosszabb ideig szeretne parkolni, be kellene mennie ebbe a parkolóba, és ott kellene hosszabb távra letennie az autóját. Ez tudna kialakítani egy olyan rendszert, amely valóban tehermentesítené a főutcat. És igazából jó, amit mondasz, hogy mérjük fel, mennyibe kerülne egy murvás parkoló. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy minél komfortosabb egy parkoló, annál inkább hajlandóak azt használni az emberek. Gondoljunk csak bele, milyen egy murvás parkoló egy nagy eső után, amikor minden sáros és csatakos. Ha most azt várjuk el a vállalkozótól, hogy aszfaltozott parkolót építsen vízelvezetéssel, megfelelő zöldfelületekkel, növénytelepítéssel és árnyékolással, akkor a költségbecslésnél is ugyanezt a színvonalat kell alapul vennünk. Ma már a parkolók kialakítására vonatkozóan komoly előírások vannak, meghatározott számú növényzetet kell telepíteni, szabályozott az árnyékolás, a fák elhelyezése és számos egyéb műszaki követelmény. Ezért szerintem almat az almával kell összehasonlítani. Ha felmérjük a beruházás értékét, akkor nem egy egyszerű murvás parkoló költségét kell megbecsülni, hanem annak a parkolónak az árát, amelyet a vállalkozótól is elvárnánk. Így tudjuk valójában összehasonlítani, hogy milyen értéket kapna a város, és milyen értékről mondana le cserébe. Ez adhat egy reális alapot a további döntésekhez.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Még mielőtt Polgármester asszonynak megadnám a szót, annyiban árnyalnám a képet, hogy aki tömegközlekedéssel utazik, az tudja, hogy lent, a vasútállomásnál kialakított parkoló is jórészt murvás, és mégis szinte mindig tele van. Sőt, sok esetben már az út szélén is állnak az autók. Tehát szerencsére vannak olyan helyzetek, amikor nem feltétlenül a komfortfokozat az elsődleges szempont a használók számára. Igen, persze, értem, amit mondasz. Ugyanakkor én is azt támogatom, hogy ha valami elkészül, vagy valami létrejön a városban, akkor az jó minőségben készüljön el. Lehet, hogy nagyok az

igényeim, korábban már hallottam ezt, de szerintem ez egy valós és jogos elvárás. Úgy gondolom, hogy ennek megfelelően érdemes kialakítani ezt a parkolót is. Megadom a szót Polgármester asszonynak.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen! Szeretnék pontosítani valamit, mert vagy nem került átolvasásra az előterjesztés, vagy elkerülte a figyelmeteket. Ebben ugyanis egyértelműen szerepel, hogy egy 60–80 férőhelyes, aszfaltburkolatú parkolóról van szó, közvilágítással és növénytelepítéssel, a vonatkozó magasabb rendű jogszabályok előírásainak megfelelően. Szeretném azt is pontosítani, bár nyilván Tamás tudja a tárgyalások részleteit pontosan ismertetni, hogy itt nem arról van szó, hogy egyszerűen leszórunk egy területet murvával, és azt mondjuk, hogy tessék, lehet parkolni. A tárgyalások során az aszfaltburkolat műszaki paraméterei és rétegrendje is szóba került, tehát ez ennél jóval komolyabb beruházásként került felvetésre. Nagyon fontos azt is leszögezni, hogy Aszód Város Önkormányzata nem mond le a tulajdonjogáról. A tulajdonjog továbbra is az Önkormányzatnál marad, és a parkoló kezelése, fenntartása, illetve üzemeltetése is az Önkormányzat feladata lesz. A telek elején található egy épület. Az épület tekintetében úgynevezett épületkiemelés történne, ami egy ismert műszaki-jogi eljárás, az épület önálló helyrajzi számot kapna. Maga az épület jelenleg rossz állapotú, omladozó, a hátsó része pedig balesetveszélyes volt. Ha jól tudom, és Tamás majd javítson ki, ha nem pontosan mondom, annak egy része már elbontásra is került. Jelenleg tehát egy olyan állapotú épületről beszélünk, amellyel az Önkormányzatnak előbb-utóbb mindenképpen kezdenie kell valamit, vagy felújítja, vagy más módon hasznosítja, de a jelenlegi állapot hosszú távon nem tartható fenn. Innen indult az a gondolkodás, hogy ne mondjunk le a tulajdonjogunkról, hanem az továbbra is maradjon az Önkormányzatnál. Ez egy nagy terület. Jól látható a kivetítőn is. Nézzük meg pontosan, Tamás, segíts kérlek. Ha jól emlékszem, körülbelül 3.000 négyzetméteres területről beszélünk. Tulajdonképpen a telek első részén található egy olyan épület, amellyel valamit kezdenünk kell. Vagy felújítjuk, vagy lebontjuk, de mivel zárt sorú beépítésről van szó, nem hagyhatjuk ebben az állapotában. Tehát ebbe vagy pénzt kell tenni, vagy találni kell rá valamilyen megoldást. Az egyik lehetőség az, hogy átadjuk egy vállalkozónak az épület hasznosítását azzal a feltétellel, hogy cserébe létrehoz számunkra egy aszfaltozott, 60–80 gépjármű befogadására alkalmas parkolót vízelvezetéssel, közvilágítással, növénytelepítéssel és minden olyan paraméterrel, amelyet a vonatkozó jogszabályok előírnak. Mindezt úgy, hogy a terület tulajdonjoga továbbra is az Önkormányzatnál marad. Az épületet a vállalkozó felújíthatja. Az épületet nyilván nem viszi el innen, az továbbra is Aszódon marad. A megállapodás lényege az lenne, hogy az épületet épületkiemeléssel önálló helyrajzi számra választjuk le, és ennek a tulajdonjogát kapná meg a vállalkozó. A teljes, mintegy 3.000 négyzetméteres terület tulajdonjoga ugyanakkor továbbra is a városnál maradna. Ez azért fontos, mert így nem történik tulajdonvesztés. Elhangzott korábban a kérdés, hogy miről mondunk le. Én azt szeretném hangsúlyozni, hogy ebben a konstrukcióban nem mondunk le a terület tulajdonjogáról. A parkoló területe továbbra is Aszód Város Önkormányzatának tulajdonát képezné. Ha ez megfelelő, akkor így kezdtünk el tárgyalni, és itt jutottunk el ahhoz a ponthoz, amikor úgy éreztük, hogy ezt már a bizottsággal és a képviselőkkel is meg kell vitatni. Látjátok a koncepciót, látjátok az elképzelést, és most arra vagyunk kíváncsiak, hogy ti hogyan látjátok a továbblépés lehetőségét. Ennek a beszélgetésnek éppen ez a lényege. Mi idáig jutottunk el az előkészítés során, és úgy éreztük, hogy ezen a ponton már olyan javaslatokat kell megfogalmazni, amelyek felhatalmazást adhatnak a további egyeztetésekre. Addig ugyanis nem tudunk továbblépni, amíg a Bizottság nem foglal állást. Nem tudjuk, hogy az a szándék, hogy értékesítsük az ingatlant, hogy ne ebben az irányban menjünk tovább, hogy tartsuk meg a Kossuth Lajos utca 11. szám alatti ingatlant és újítsuk fel, vagy hogy valamilyen más megoldást keressünk. A parkolás kérdése valóban nehéz, és jelenleg nem megoldott. Ez az elképzelés egy lehetséges megoldásként merült fel. Ennél tovább azonban nem szeretnénk egyeztetni addig, amíg a Bizottság nem mondja meg, hogy milyen feltételek mentén tárgyalhatunk tovább, milyen keretek között dolgozzuk ki a részleteket, vagy éppen milyen feltételekkel hagyjuk meg a jelenlegi állapotot. Amikor az előterjesztést készítettük, Szászi Tamás kollégámmal és az alpolgármesterekkel közösen, akkor jutottunk arra a következtetésre, hogy ez már túlmutat a saját hatáskörünkön. Ez az a pont, ahol a Bizottságnak kell meghatároznia, hogy támogatja-e ezt a koncepciót, vagy más irányt tart kívánatosnak. Ha ez a koncepció nem megfelelő, akkor azt is meg kell mondani, hogy hogyan tovább. Egy dolog azonban biztos, a Kossuth Lajos utca 11. szám alatti ingatlannal valamit kezdenünk kell, mert az állapota folyamatosan romlik. Nem

szeretnénk néhány év múlva ugyanabba a helyzetbe kerülni az épület utcafronti részével, mint ami a hátsó épületrésznél történt, amikor az már balesetveszélyessé vált, és végül le kellett bontani. Tehát innen indult az előterjesztés, és innen indult a közös gondolkodás is. Az előkészítő munka során idáig jutottunk el, azonban álláspontom szerint a további irányokat már a Képviselő-testületnek kell meghatároznia. Azt gondolom, hogy ezen a ponton már a testület feladata eldönteni, hogy milyen feltételek mentén kíván továbbhaladni, milyen célokat kíván meghatározni, és milyen felhatalmazást ad a további egyeztetésekhez. Köszönöm szépen, hogy lehetőségem volt ezt pontosítani.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Tehát akkor a Képviselő-testületnek, és nem a Bizottságnak kell ebben a kérdésben állást foglalnia. Mi itt a Bizottságban legfeljebb véleményt tudunk formálni. Olyan felhatalmazást, amiről szó volt, valójában nem is tudnánk adni Polgármester asszonynak, legfeljebb javaslatokat fogalmazhatunk meg arra vonatkozóan, hogy milyen szempontokat, milyen feltételeket érdemes figyelembe venni a további tárgyalások során. Ugyanakkor én is úgy gondolom, hogy ez egy rendkívül fontos téma. Olyan kérdés, amely több cikluson átívelően jelen van, és amellyel valóban mielőbb kezdeni kellene valamit. Nekem az a kérdésem, hogy a tervezett 60–80 parkolóhely mennyiben oldaná meg a főutca parkolási problémáit. Készült-e erre vonatkozóan bármilyen felmérés vagy vizsgálat? Mert azon túl, hogy mindenkinek van egy elképzelése arról, hogy kik és milyen célból hagyják itt az autójukat, valójában nem biztos, hogy pontos adataink vannak erről. Lehet, hogy valóban így van, ahogy gondoljuk, de ezt jelenleg inkább feltételezzük, mint tudjuk. Éppen ezért szerintem azt is érdemes lenne megvizsgálni, hogy az emberek miért autóval érkeznek Aszódra, és miért nem tömegközlekedéssel. Elképzelhető, hogy a probléma egy része nem is a parkolóhelyek számából fakad, hanem abból, hogy a környező településekről nem áll rendelkezésre megfelelő közösségi közlekedési kapcsolat. Ebben az esetben akár a Volánnal is lehetne egyeztetni. Lehet, hogy nem mindenki szeretne autóval bejönni Aszódra, itt letenni az autót, majd tovább utazni. Ha lennének olyan autóbuszjáratok a környező településekről, amelyek megfelelő időben érkeznek Aszódra, és biztosítják a továbbutazás lehetőségét, akkor elképzelhető, hogy kevesebben választanák az autós közlekedést. Ezért szerintem a parkolási kérdést érdemes lenne szélesebb összefüggésében is megvizsgálni, és a közlekedési szokások, valamint a tömegközlekedési lehetőségek felől is megközelíteni. Lehet, hogy azzal is csökkenteni lehetne az itt parkoló autók számát. Én a magam részéről egyébként támogatom azt, hogy legyen egy, nevezzük P+R parkolónak, mert valóban hiányzik egy ilyen jellegű parkoló a városból. Ugyanakkor ez egy komplex kérdés, amelyet szerintem komplex módon is kell kezelni. Mi most azért vagyunk itt, hogy javaslatokat fogalmazzunk meg a további munkához. Én ezért szeretném, ha azt is figyelembe vennénk, hogy érdemes lenne megvizsgálni, ez a 60–80 parkolóhely valóban megoldja-e a problémát, vagy csak részben jelent megoldást. Érdemes lenne azt is megkérdezni az érintettektől, hogy miért jó nekik az, hogy autóval bejönnek Aszódra, egész nap itt hagyják a járműüket, majd továbbutaznak. Lehet, hogy a probléma egy része a tömegközlekedés fejlesztésével kezelhető lenne. Most ráadásul úgy látom, hogy országos szinten is van esély a tömegközlekedés fejlesztésére, ezért talán érdemes lenne erre a lehetőségre is rákapcsolódni, és megvizsgálni, hogy milyen együttműködési lehetőségek vannak ezen a területen. Tehát én támogatnám a parkoló kialakítását, de ezzel párhuzamosan fontosnak tartanám azt is, hogy a közlekedési szokásokat, az utazási igényeket és a tömegközlekedési lehetőségeket is feltérképezzük, hogy valóban a problémák gyökerét tudjuk kezelni. Szöllősi Árpád jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.

Szöllősi Árpád:

Az első kérdésem az lenne, hogy azt értem, mi mit nyerünk ezzel a konstrukcióval. Azt viszont még nem teljesen látom, hogy a vállalkozó mit nyer rajta, tehát neki miért érdeke ez az egész. Mert ha jól értem, a tulajdonjog nálunk marad, a parkoló a városé marad, akkor neki pontosan mi az az előny, ami miatt megéri egy ilyen beruházást finanszíroznia? A másik pedig az, hogy szerintem nem lenne baj, ha ismernénk ennek a beruházásnak a hozzávetőleges értékét. Akkor ugyanis értékarányosan tudnánk meghatározni az elvárásainkat. Tehát azt, hogy ő mit nyer, valamilyen módon párba kell állítani azzal, hogy mi mit nyerünk. Ha például a teljes beruházás, az aszfaltozás, a vízelvezetés, a zöldfelületek, a fák, a növények és minden egyéb kapcsolódó elem, egy bizonyos értéket képvisel, akkor látjuk, hogy milyen nagyságrendű

fejlesztésről beszélünk. És akkor azt is meg tudjuk mondani, hogy például szeretnénk-e további elemeket kérni a beruházás részeként. Mondjuk tíz darab, napelemmel fedett parkolóhelyet, amelyek alatt osztott rendszerű, teljesítménymegosztásra képes elektromosautó-töltők működnek. Tehát jó lenne látni a számokat és az értékeket, mert akkor pontosabban meghatározható, hogy mit kérhetünk, illetve meddig tekinthető a megállapodás kölcsönösen előnyösnek. Szerintem az lenne a cél, hogy ezt a konstrukciót úgy alakítsuk ki, hogy valóban minden szereplő számára előnyös.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Akkor megerősíted, hogy a Bizottság első javaslata az legyen, hogy készüljön egy részletes költségbecslés, a parkoló kialakítására vonatkozóan.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Az előbb utaltam rá, hogy a terület teljes egészében az önkormányzat tulajdonában maradna. Tehát a tárgyalások során idáig jutottunk el. A felépítmény, vagyis a jelenleg rossz állapotban lévő épület esetében az úgynevezett épületkiemelés történné meg. Ez azt jelenti, hogy az épület önálló helyrajzi számot kapna. Ez az önálló helyrajzi számon nyilvántartott épület kerülne a vállalkozó tulajdonába. Ennek fejében a vállalkozó vállalna a terület rendezését, a parkoló kialakítását, valamint az általa is említett kapcsolódó beruházások megvalósítását, így például a vízelvezetés kiépítését és a szükséges egyéb infrastruktúra létrehozását. Ugyanakkor valóban szükséges annak meghatározása, hogy az önálló helyrajzi számra kerülő épület milyen értéket képvisel a piacon, illetve az üzleti életben. A tárgyalások során mi is eljutottunk arra a pontra, hogy ezt az értéket meg kell határozni. Ezt követően lehet szembeállítani azzal, hogy a város milyen beruházásokat, milyen feltételeket és milyen szolgáltatásokat vár el cserébe. Csak így lehet megítélni, hogy az értékarányosság fennáll-e, és hogy a kialakítandó megállapodás valóban mindkét fél számára elfogadható és kiegyensúlyozott-e. De nyilván addig nem rendeltünk meg értékbecslést, és semmilyen hasonló eljárást sem indítottunk el, amíg nem láttuk, hogy egyáltalán van-e támogatottsága annak az iránynak, amelyről most beszélünk. A felépítmény, amely jelenleg rossz állapotban van, a vállalkozó számára felújítható és hasznosítható lehet. Ugyanakkor a jelenlegi állapotában is képvisel egy bizonyos értéket. Ennek az értéknek a meghatározása szükséges ahhoz, hogy meg tudjuk mondani, ezért az értékért cserébe milyen fejlesztéseket várunk el. Az előzetes tárgyalásokon, amelyeken Tamás is jelen volt, valamint több szakember, többek között, ha jól emlékszem, Tóth Tamás főépítésznél is, már szóba kerültek ezek a kérdések. Természetesen döntések nem születtek, de abban egyetértés volt, hogy meg kell határozni a felépítmény értékét, és ezt kell szembeállítani azzal a beruházással, amelyet a vállalkozó vállalna. Az előzetes műszaki egyeztetések alapján ez nagyságrendileg egy 60–80 férőhelyes parkoló kialakítását fedné le. Tamás valószínűleg pontosabban el tudná mondani, hogy milyen műszaki feltételekről tárgyaltunk, milyen aszfaltrétegrendről, milyen kialakításról, milyen közmű- és vízelvezetési megoldásokról volt szó. Ezek ugyanis már kifejezetten szakmai kérdések voltak, amelyeket a szakemberek egyeztettek egymással. Ugyanakkor határozottan szeretném hangsúlyozni, hogy mindez kizárólag előzetes egyeztetés volt. Semmilyen döntés nem született, és semmilyen kötelezettségvállalás nem történt ebben a kérdésben. A tárgyalások kizárólag arra irányultak, hogy feltérképezzük a lehetőségeket és az esetleges együttműködés kereteit.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Urbán László jelentkezett hozzászólásra. Megadom a szót.

Urbán László Zoltán:

Köszönöm szépen a szót! Tehát, ha jól értem az elhangzottakat, akkor van egy vállalkozó, aki ezen a területen kialakítana egy 60–80 férőhelyes parkolót, és ennek fejében vagy felújítaná a meglévő épületet, vagy új épületet emelne a helyén. Ezek az épületek pedig a későbbiekben társasházi vagy üzleti funkciót töltenének be. Mert szerintem egyáltalán nem mindegy, hogy a vállalkozó pontosan milyen hasznosításban gondolkodik. Egyrészt azért nem mindegy, mert a terület beépítettsége szempontjából is

fontos kérdésről van szó. Ezen a környéken már most is jelentős számban találhatók társasházak, és arról korábban többször beszéltünk, hogy a főutca menti területek további beépítése mennyire szolgálja Aszód érdekeit, illetve mennyire nem. Ez az egyik felvetésem. A másik pedig az, hogy teljesen egyetértek Árpival, abban, hogy jó lenne látni, mennyibe kerülne ezeknek a parkolóknak a kialakítása abban az esetben, ha azt maga a város valósítaná meg. Emellett szerintem azt is érdemes lenne megvizsgálni, hogy lehet-e a vállalkozóval olyan irányú egyeztetést folytatni, amelynek eredményeként a kialakítandó vagy felújítandó épületben az önkormányzat is részesedést kapna. Például lakásokat vagy üzlethelyiségeket. Ennek azért lenne jelentősége, mert ezek későbbi hasznosításából, bérbeadásából bevétele származhatna a városnak. Ellenkező esetben az épület hasznosításából keletkező bevétel kizárólag a vállalkozónál jelentkezne. Természetesen nyilvánvaló, hogy a város nyerne egy 60–80 férőhelyes parkolót, ami rendkívül fontos, és ahogy itt is elhangzott, a parkolási problémák megoldása több önkormányzati ciklus óta várat magára. Ugyanakkor én személy szerint nem érzem úgy, hogy egy ilyen területért cserébe önmagában a 60–80 parkolóhely elegendő ellenértéket jelentene. Úgy gondolom, hogy ennél többet kellene elérnünk a város számára. Szerintem érdemes lenne olyan konstrukcióban gondolkodni, amelyben az Önkormányzat nemcsak a parkolóhelyek létrejöttéből profitál, hanem valamilyen további ingatlanvagyonra, vagy hosszú távon bevételt termelő vagyonelemet is szerez. Olyan megoldást, amelyből a városnak a jövőben is kézzelfogható haszna származhat. Köszönöm szépen!

Kovács Erik Balázs:

Van-e akkor konkrét javaslatod a 4. ponttal kapcsolatban, vagyis a további egyeztetések feltételeire vonatkozóan? Ha jól értem, akkor az egyik javaslat az volt, hogy készüljön egy reális, részletes költségbecslés a parkoló kialakítására vonatkozóan. A másik javaslat pedig az, hogy a később megépülő vagy kialakításra kerülő felépítményben az Önkormányzat rendelkezzen valamilyen tulajdonrészrel vagy tulajdonjoggal. Az érvelésed szerint ez azért lenne fontos, mert hosszú távon az Önkormányzatnak is szüksége van olyan ingatlanvagyonra, amelyet bérbe tud adni, és amelyből folyamatos bevétele származhat. Jól értem, hogy ezt javaslatként szeretnéd megfogalmazni a további egyeztetésekhez? Rendben, köszönöm szépen, ezt a javaslatot befogadtam. Szöllősi Árpád jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.

Szöllősi Árpád:

Laci felvetésére reagálva azért azt is látnunk kell, hogy ma egy lakás négyzetméterára meglehetősen magas. Ez azt jelenti, hogy értékarányosan akár az is előfordulhat, hogy egy lakás értékének megfelelő összegből tíz vagy még több parkolóhely kialakítható. Ezért szerintem, amikor azt keressük, hogy mi lenne a valódi helyzet, akkor azt kell megtalálnunk, hogy mi az a pont, ahol a vállalkozó is reális üzleti érteken jut hozzá ahhoz, amit megkap, és a város is ugyanekkora értékben kap valamit cserébe. Tulajdonképpen erre utaltam korábban is. Én csak egy másik irányból közelítettem meg a kérdést, amikor azt mondtam, hogy akár a parkoló komfortszintjének növelésében is lehet gondolkodni. Tehát meg kellene találni ezt az egyensúlyt. Én azt javasolnám, hogy úgy indítsuk el ezt a folyamatot, hogy az értékbecslés mellett készüljön egy olyan vizsgálat vagy hatástanulmány is, amely meg tudja mondani, hogy valójában mekkora parkolási kapacitásra van szükség ezen a területen. Mert jelenleg inkább becsüljük, hogy 60–80 parkolóhely elegendő lehet, de jó lenne tudni, hogy van-e erre vonatkozóan valamilyen adat, számítás vagy szakmai elemzés. Tehát a kérdés az, hogy tudunk-e olyan számokat és forgalmi adatokat kapni, amelyek alapján megállapítható, hogy hány parkolóhely szükséges ahhoz, hogy a jelenlegi problémát valóban kezelni vagy akár megoldani tudjuk. Ez szerintem egy fontos szempont lenne a további egyeztetések során. Mert például 200 parkolóhely kialakítása valószínűleg nem indokolt. Ott van egy buszmegálló, a vasútállomás pedig már viszonylag távol esik ettől a területtől. Tehát ennek a történetnek is van egy természetes egyensúlya, egy optimális mérete. Éppen ezért gondolom azt, hogy egy hatástanulmány hasznos lenne. Ez nemcsak arra adhatna választ, hogy hány parkolóhelyre van valójában szükség, hanem arra is, hogy honnan érkezik a forgalom, milyen irányokból használják a területet az autósok, hogyan lenne célszerű a behajtást és a kihajtást kialakítani, illetve milyen forgalomtechnikai következményei lennének a beruházásnak. Tehát egy ilyen vizsgálat több kérdésre is választ adhatna, nem kizárólag a parkolóhelyek számára vonatkozóan. A kérdés inkább az, hogy rendelkezésünkre áll-e annyi

idő, hogy ezeket a vizsgálatokat elvégezzük úgy, hogy közben maga a lehetőség is megmaradjon. Vagyis, hogy a vállalkozó kivárja ezt az időszakot, és ne kezdjen el közben másik területet keresni vagy másik beruházási lehetőség után nézni. Szerintem ezt a szempontot is mérlegelni kell, mert a megalapozott döntéshez szükség van az információkra, ugyanakkor a túl hosszú előkészítés annak a kockázatát hordozza, hogy maga a beruházási szándék időközben megszűnik.

Kovács Erik Balázs:

Én is erre gondoltam, Árpi, amikor azt a kérdést tettem fel, hogy a tervezett 60–80 parkolóhely mennyiben oldaná meg a főutca parkolási problémáit. Tulajdonképpen erre is jó lenne egy szakmai vizsgálat vagy hatástanulmány, amely megmutatná, hogy a jelenlegi parkolási igényekhez képest ez a kapacitás milyen mértékű javulást eredményezne. Ha erre vonatkozóan már léteznek számítások vagy becslések, akkor azokat is érdemes lenne megismerni. Bán Zoltán képviselő úr jelentkezett hozzászólásra. Megadom a szót.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Én azt gondolom egyébként, hogy a vállalkozó, aki ezt a beruházást megvalósítaná, értelemszerűen üzleti alapon gondolkodik. Én sem szeretném azt, hogy olyan lehetetlen feltételeket támasszunk vele szemben, amelyek gyakorlatilag azt jelentenék, hogy ingyen megépíti nekünk a parkolót, miközben az épület kétharmadáról sem mondunk le. Tehát azért meg kell maradnunk a realitás talaján. Ez az egyik gondolatom, és ezért is tartom fontosnak, hogy először felmérjük, mekkora költségvonzata van ennek a beruházásnak. A másik kérdés, amivel szerintem foglalkozni kell, az az, hogy ha valóban csak az épület kerül kiemelésre, és a vállalkozó ott például társasházakat szeretne építeni, akkor annak nyilvánvalóan van parkolóigénye is. Ugyanez igaz lenne egy üzleti funkciójú épület esetében is. Én ezért azt gondolom, hogy amikor az épületet kiemeljük, akkor figyelembe kell venni azt is, hogy a későbbi hasznosítás milyen további parkolási igényeket generál. Nem tudom pontosan, hogy egy ilyen épületben hány lakás férne el, de valószínűleg már most számolhatunk azzal, hogy bizonyos számú parkolóhelyet a vállalkozónak a saját fejlesztéséhez kell majd biztosítani. Hiszen amikor építési engedélyt szeretne szerezni, akkor a vonatkozó előírások alapján az épület funkciójához kapcsolódó parkolási igényt valamilyen módon teljesíteni kell. Vagy saját parkolóhelyeket kell kialakítani, vagy más, jogszabályban meghatározott módon kell a parkolási kötelezettséget rendeznie. Éppen ezért szerintem azt is vizsgálni kell, hogy a tervezett 60–80 parkolóhelyből mennyi szolgálná ténylegesen a város parkolási problémáinak megoldását, és mennyi lenne szükséges ahhoz, hogy a vállalkozó a saját fejlesztéséhez kapcsolódó előírásokat teljesítse. Ez a két szempont ugyanis nem feltétlenül ugyanaz. Úgyhogy ezeket azért mindenképpen érdemes figyelembe venni. A másik szempont pedig az, hogy valószínűleg a vállalkozó számára az is fontos lehet, hogy megnyissa ezt a területet a másik oldal felé. Hiszen ott már jelenleg is található társasházak, és számára is kedvezőbb lehetne, ha nem kizárólag a Szovics-ház mögötti feltárási úton keresztül lehetne közlekedni. Így valószínűleg az ott található épületek, illetve az esetlegesen megvalósuló új épület megközelítése is egyszerűbbé válna. Ezért én azt gondolom, hogy a vállalkozó érdekeit sem kizárólag az épület hasznosítása határozza meg, hanem az is, hogy a terület közlekedési kapcsolatai javuljanak, és jobban használhatóvá váljon az egész környezet. Egyébként azt szeretném még megkérdezni, hogy ezen a területen mekkora a megengedett beépítettség. Jól tudom, hogy 50 százalék? Köszönöm.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Illetve egyébként az is egy vitaindító kérdés lehet, hogy ez a 60–80 autó mekkora forgalmat generálna ott, a Malom közben, amennyiben ott történne a ki- és behajtás. Tehát azt is érdemes lenne vizsgálni, hogy a parkoló használata milyen többletforgalmat jelentene a környező utcákban, különösen a Malom közben, és ez milyen közlekedési hatásokkal járna. Szászi Tamás jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.

Szászi Tamás:

Köszönöm szépen! Ugye itt több műszaki kérdés is felvetődött azzal kapcsolatban, hogy milyen egyeztetések zajlottak eddig. Fontos hangsúlyozni, hogy jelenleg még csak alapszintű egyeztetésekről beszélünk. Komolyabb felmérések, forgalomszámlálások vagy részletes közlekedési vizsgálatok még nem történtek. A forgalmi irányok kérdésében elsősorban arról egyeztettünk, hogy mik lennének az Önkormányzat elvárásai. Egy olyan színvonalú parkolót szeretnénk kialakítani, amely közterületi parkolóként engedélyezhető. Ehhez természetesen szükség lenne engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció elkészítésére, amely meghatározná a leghatékonyabb parkolókiosztást. Ennek során vizsgálni kellene, hogy halszállás, párhuzamos vagy merőleges parkolóelrendezéssel lehet-e a legtöbb férőhelyet kialakítani. Ekkora parkolószámánál már akadálymentes parkolóhelyek kialakítása is kötelező, így erre is figyelemmel kell lenni. Szóba kerültek továbbá a faültetések, a közvilágítás, a vízelvezetés és minden egyéb kapcsolódó műszaki követelmény. A pályaszerkezet vonatkozásában olyan rétegrendet várnánk el, amely az elmúlt időszakban a városban megvalósult és engedélyezett beruházásoknál is alkalmazásra került. Az előzetes egyeztetések során például egy 25 centiméteres homokos kavicsréteg, 15 centiméteres CKT-réteg, valamint 5 centiméteres AC-11 kopóréteg került szóba, zúzottkő alapréteggel, teljes vízelvezetési rendszerrel együtt. Arról is egyeztettünk, hogy ha a jövőben elektromosautó-töltők telepítésére lenne szükség, akkor legalább az ehhez szükséges védőcsövezés és alpinfrastruktúra már most épüljön ki. Így később nem kellene újra feltárni a területet. Ha a terület rendelkezésre tud bocsátani forrást, akkor akár a töltők azonnal kialakíthatók, de ha erre nincs lehetőség, akkor legalább az előkészítés történjen meg. A részletekről azonban csak azt követően lehet érdemben beszélni, hogy a Bizottság kialakítja az álláspontját a további irányokról. Hiszen nem mindegy, hogy milyen paraméterek alapján készülnek a költségbecslések és a tervek. Éppen ezért az egyik legfontosabb feladat most az lenne, hogy a Bizottság meghatározza azokat az alapvető kiinduló paramétereket és elvárásokat, amelyek mentén a további tervezés és a költségbecslés elkészülhet. Ez tulajdonképpen a Bizottság előtt álló egyik legfontosabb döntési kérdés.

Szöllősi Árpád:

Alapvetően itt elhangzott, hogy a vállalkozó lakásokat vagy üzlethelyiségeket alakítana ki, és felmerült a kérdés, hogy akkor azokhoz tartozó autók hol fognak parkolni. Én úgy gondolnám, hogy az eddigi egyeztetések során ez úgy merülhetett fel, hogy a 60–80 parkolóhely gyakorlatilag a város számára rendelkezésre álló kapacitást jelenti. Tehát ha a vállalkozónak a saját fejlesztéséhez szüksége van például további 10 parkolóhelyre, akkor nem 80, hanem mondjuk 90 parkoló épülne, amelyből 80 az önkormányzati célokat szolgálja, 10 pedig a vállalkozó fejlesztéséhez kapcsolódik. Persze az már egy másik kérdés, hogy ezt a gyakorlatban hogyan lehet szabályozni és betartatni, de erre vannak működő megoldások. Egy üzlet vagy lakóépület parkolóigényét viszonylag jól meg lehet becsülni, sőt erre irányszámok és tapasztalati értékek is rendelkezésre állnak. Azt is el tudom képzelni, hogy a vállalkozóhoz tartozó parkolóhelyek fizikailag elkülönüljenek. Például sorompóval, automata oszloppal vagy elektronikus beléptetőrendszerrel. Így az ott lakók vagy az adott ingatlan használói egy elkülönített részt használhatnának, míg a fennmaradó parkolók közterületi vagy önkormányzati használatban maradnának. Szerintem mindenképpen abban kellene gondolkodni, hogy ami a vállalkozó saját működéséhez szükséges, az különüljön el attól a parkolókapacitástól, amelyet a város nyerne a beruházással. Vagyis a 60–80 parkolóhely, amiről most beszélünk, azon felül értendő legyen, ami a vállalkozó fejlesztéséhez szükséges. Az is eszembe jutott, hogy más beruházásoknál gyakran felmerül az a lehetőség, amikor a beruházó nem tudja teljes egészében a saját telkén biztosítani a szükséges parkolóhelyeket, és ilyenkor az önkormányzattól kér igazolást vagy valamilyen parkoló-megváltási lehetőséget. Nem tudom, hogy ebben az esetben ez alkalmazható-e, de érdemes lehet megvizsgálni. Elképzelhető például egy olyan konstrukció, hogy a szükséges parkolóhelyek számát előre meghatározzuk, mondjuk összesen 90 parkolóhelyben, amelyből a város számára 80 marad szabadon használható, míg 10 parkolóhely a vállalkozó fejlesztéséhez kapcsolódó kötelező parkolási igényt fedezi. Így egyértelműen elkülönülne a város által nyert parkolási kapacitás attól a kapacitástól, amelyre a

vállalkozónak a saját beruházása miatt van szüksége. Ez talán egy olyan irány lehet, amelyet a további egyeztetések során érdemes lenne részletesebben is megvizsgálni.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Volt egy kérdés Jegyző úrhoz, ha jól értem. Megadom a szót Jegyző úrnak, hogy a felvetésre reagáljon.

Dr. Endre Szabolcs:

Ez inkább főépítész úr hatáskörébe tartozó kérdés. Természetesen utánajárunk, és meg fogom válaszolni. Főépítész urat meg fogom keresni ez ügyben, és a szükséges tájékoztatást be fogjuk szerezni.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Még mielőtt Tamásnak megadnám a szót, lenne egy kérdésem. Az előterjesztésben szerepel, hogy a Kossuth Lajos utca 9. szám alatti ingatlan jelenleg nem használt hátsó részét az Önkormányzatnak meg kellene szereznie a koncepció megvalósításához. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy van-e már valamilyen szándéknyilatkozat vagy előzetes egyeztetés arra vonatkozóan, hogy ezt a területrészt az Önkormányzat megvásárolhatja? Vagy ezt hogyan kell elképzelni? Milyen módon kerülhetne az Önkormányzat birtokába ez a területrész, és van-e ezzel kapcsolatban bármilyen előzetes tulajdonosi nyitottság vagy megállapodási szándék?

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Amennyiben a Bizottság támogatja ennek a parkolónak a kialakítását, illetve támogatja ezt az esetleges win-win helyzetet jelentő megállapodást, akkor természetesen további lépéseket kell tennünk. Mindaddig azonban nem tudunk továbblépni, amíg ebben a kérdésben nincs kialakított álláspont. Tehát először ezt a kérdést kell tisztáznunk. A most bemutatott koncepcióban felmerült az is, hogy ne a Kossuth Lajos utca felől történjen a be- és kihajtás ugyanazon a ponton, hiszen jelenleg ez az ingatlan kizárólag a Kossuth Lajos utca felől közelíthető meg. Ezért látható most a kivetítőn az a kézzel szaggatott vonallal jelölt területrész, amelynek megszerzése szükséges lehetne a szomszédos telekből ahhoz, hogy egy másik közlekedési kapcsolat is kialakulhasson. Természetesen ez a kérdés csak akkor válik aktuálissá, ha a Bizottság úgy ítéli meg, hogy ez egy támogatható irány. Ezt követően pedig a Képviselő-testületnek kell döntést hoznia arról, hogy kívánja-e ebbe az irányba továbbvinni a folyamatot. Tehát a sorrend az lenne, hogy a Bizottság kialakítja az álláspontját, ezt követően a Képviselő-testület dönt arról, hogy valóban jó lehetőségnek tartja-e ezt a konstrukciót. Hiszen itt nem kizárólag egy parkolóról van szó. Arról is dönteni kell, hogy mit kezdünk a Kossuth Lajos utca 11. szám alatti épülettel. Aki elmegy mellette, az láthatja, hogy egy rossz állapotú, felújításra szoruló, jelenleg használaton kívüli épületről beszélünk. Jelenlegi állapotában gyakorlatilag nem tudjuk hasznosítani, nem tudjuk bérbe adni, és az állaga folyamatosan romlik. Ezért előbb-utóbb mindenképpen döntést kell hoznunk arról, hogy milyen jövőt szánunk ennek az ingatlanoknak. Nem alkalmas sem lakhatásra, sem üzleti célra a jelenlegi állapotában. Ahhoz, hogy megfelelően hasznosítható ingatlan legyen belőle, több százmillió forintot kellene ráköltötenünk. A kérdés tehát az, hogy a Képviselő-testület, a Bizottság álláspontjának ismeretében azt mondja-e, hogy ezt a több százmillió forintos felújítást vállaljuk, vagy pedig azt, hogy ne költünk rá ekkora összeget, hanem keressünk egy olyan megoldást, amely egyszerre kezeli az ingatlan állapotából fakadó problémát és a város parkolási gondjait. Egy dolog azonban biztos, ezzel az ingatlannal valamit kezdenünk kell. Az állapota nagyon rossz, és folyamatosan romlik. A jelenlegi helyzet hosszú távon nem fenntartható. Ezért merült fel az a gondolat, hogy ne több százmillió forint önkormányzati forrást fordítsunk a felújítására, hanem próbáljunk olyan megoldást találni, amely egy másik városi problémára, a parkolási helyzetre is választ adhat. A terület mérete és adottságai egyébként különlegesek. Jól látható, hogy a Kossuth Lajos utcában nagyon kevés ilyen hosszú és ekkora méretű telek áll rendelkezésre. Éppen ezért kezdtünk el ezen a lehetőségen gondolkodni, és ezért ültünk le az első egyeztetésekre. Természetesen előfordulhat, hogy a Bizottság vagy később a Képviselő-testület úgy ítéli meg, hogy ez az irány nem megfelelő. Ebben az

esetben nem megyünk tovább ezzel a koncepcióval. Ezért a korábbi kérdésre válaszolva, a szomszédos ingatlan megszerzésével kapcsolatban egyelőre nem történt konkrét lépés. Ennek egyszerű oka van, előbb azt kell eldönteni, hogy egyáltalán támogatjuk-e ezt az elképzelést. Álláspontom szerint először a Bizottságnak kell kialakítania az álláspontját, majd ezt követően a Képviselő-testületnek kell döntenie. Ha a testület támogatja a koncepció további vizsgálatát, akkor nyilvánvalóan ki fog jelölni egy felelőst vagy felelősöket arra, hogy a szükséges további lépéseket megtegyék, ideértve a szomszédos telekrész megszerzésének lehetőségét és feltételeit érintő egyeztetéseket is. Ugye telekmegosztásra lenne szükség a 785/1 helyrajzi számú ingatlan esetében. Az is egy elhanyagolt telek, nagyon rossz állapotban lévő terület, amellyel szintén valamit kezdeni kell majd a jövőben. Annak az ingatlandnak is az a hátránya, hogy jelenleg kizárólag a Kossuth Lajos utcáról közelíthető meg. Szeretném hangsúlyozni, hogy a saját tulajdonú ingatlanunk a Kossuth Lajos utca 11. szám alatti ingatlan. A képen látható két épület közül jelenleg már csak az egyik áll, és annak az állapota is rendkívül rossz. A szomszédos területet érintően ugyanakkor semmilyen döntés nem született. Nem történt sem megkeresés, sem egyeztetés, sem pedig bármilyen megállapodás. Ez kizárólag akkor kerülhet napirendre, ha a Bizottság, majd ezt követően a Képviselő-testület lát lehetőséget a most felvázolt koncepcióban, és támogatja annak további vizsgálatát. Amennyiben nem lát benne lehetőséget sem a Bizottság, sem a Képviselő-testület, akkor természetesen ez az irány nem kerül továbbvitelre. Ugyanakkor attól függetlenül, hogy ez a konkrét elképzelés megvalósul-e vagy sem, a Kossuth Lajos utca 11. szám alatti ingatlannal valamit mindenképpen kezdenünk kell. Az épület állapota miatt ezt a kérdést hosszú távon már nem lehet elkerülni. Tehát azt gondolom, hogy a Bizottságnak, mint Városfejlesztési Bizottságnak, magával az épülettel és a telekkel mindenképpen foglalkoznia kell. Mert, ahogy korábban is említettem, nem szeretnék elmenni amellett a tény mellett, hogy az ingatlan jelenlegi állapota nagyon rossz. Jelenleg nem tudjuk hasznosítani sem lakhatási, sem üzleti célra, és ahelyett, hogy értéket teremtsen a város számára, folyamatosan csak további költségeket generál.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Én ezt a részét értem a dolognak, viszont, ha a Kossuth Lajos utca 9. szám alatti ingatlan tulajdonosa nem hajlandó eladni az önkormányzatnak a szükséges telekrészt, akkor gyakorlatilag az egész koncepció alapja kérdőjeleződik meg. Ráadásul, ha jól értem, még informális megkeresés sem történt ebben az ügyben. Csak azért szeretném ezt jelezni, mert a Bizottság nem tud felhatalmazást adni. Mi véleményt tudunk formálni és javaslatokat tudunk megfogalmazni, de felhatalmazást nem adhatunk. Ezért én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy amennyiben a Kossuth Lajos utca 9. szám alatti ingatlan tulajdonosa valamilyen okból nem járul hozzá a telekrész értékesítéséhez vagy a szükséges telekalakításhoz, akkor ez a projekt jelenlegi formájában valószínűleg nem valósítható meg. Éppen ezért szerintem ennek a kockázatát is figyelembe kell venni, amikor a további egyeztetések irányáról gondolkodunk. Szászi Tamás jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.

Szászi Tamás:

Köszönöm! Akkor kezdem az utolsó felvetéssel, a Kossuth Lajos utca 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatban. Ha nem sikerül megegyezni a tulajdonosokkal, az önmagában nem feltétlenül borítja ezt a projektet. Ebben az esetben ugyanis a ki- és behajtás továbbra is megoldható a Kossuth Lajos utca felől. Természetesen könnyebbséget jelentene, ha a forgalmat meg tudnánk osztani, mert így kisebb terhelés jutna egyetlen csatlakozási pontra, és várhatóan kevesebb forgalomtechnikai probléma merülne fel. Ugyanakkor műszakilag megtervezhető és kialakítható olyan megoldás is, amelynél mind a be-, mind a kihajtás a Kossuth Lajos utca irányába történik. Ami miatt eredetileg szót kértem, az a parkolómegváltással kapcsolatos felvetés volt. Abban az esetben, ha egy beruházó az építési engedélyben előírt parkolószámot nem tudja saját ingatlanán belül biztosítani, létezik olyan megoldás, hogy az önkormányzat közterületen biztosítja a szükséges parkolóhelyeket. Erre korábban is volt már példa. Ilyen volt például a Református egyház esete, amikor a templomhoz kapcsolódóan előírt parkolószámot nem tudták a saját telkükön belül kialakítani. Akkor az Önkormányzat testületi határozatban vállalta, hogy a szükséges parkolóhelyeket közterületen biztosítja. Tehát létezik ilyen jogi és gyakorlati lehetőség. Ezért

elvileg az is elképzelhető, hogy a most kialakítandó parkoló részben ilyen funkciót is ellásson. Természetesen ennek részleteit később kellene tisztázni, de maga a lehetőség rendelkezésre áll. Én igazából csak erre szerettem volna reagálni és ezt szerettem volna pontosítani. Valamint szeretnék reagálni az épület műszaki állapotával kapcsolatos felvetésekre is. Korábban a jelenlegi üzlethelyiség mögött összesen hat darab lakás volt. Már 12–13 évvel ezelőtt is csak három volt használatban, mert a hátsó lakások állapota akkorra már jelentősen leromlott. Ezt követően, körülbelül 6–7 évvel ezelőtt azok a hátsó lakások, amelyeket már nem laktak, gyakorlatilag maguktól összeomlottak. Az elől lévő három lakás, amelyekben még éltek lakók, szintén veszélyessé váltak, ezért az Önkormányzat kiköltöztette az ott lakókat. Fontos ugyanakkor, hogy ez egy épületegyüttest alkot a jelenlegi üzlethelyiséggel. A bontást követően a csatlakozó részeket ideiglenesen lezárták, fóliázással és egyéb megoldásokkal védték, de az idő múlása természetesen nem javítja az állapotát. Az épület jelenleg nincs használatban. Nem lakják, az első részeket sem hasznosítják, így az állapota folyamatosan romlik. Emellett az ingatlan fenntartása is feladatot jelent az Önkormányzat számára. Az udvart gondozni kell, rendszeres fűnyírásra és egyéb karbantartási munkákra van szükség, miközben az ingatlan jelenleg semmilyen bevételt nem termel. Ezért valamilyen megoldást a későbbiekben mindenképpen találni kell erre az épületre és erre az ingatlanra. Szeretném hangsúlyozni, hogy a most tárgyalt koncepció nem az egyetlen lehetséges megoldás. Ugyanakkor egy olyan lehetőség, amely alkalmas lehet arra, hogy ez az ingatlan ismét hasznosításra kerüljön, miközben egy másik városi problémára, a parkolás kérdésre is választ adhat.

Szöllősi Árpád:

Itt az előbb felvetetted azt a kérdést, hogy történt-e egyeztetés más irányokban is. Én jelen pillanatban úgy látom, hogy ez még egy ötlet. Egy olyan ötlet, amelyről most azt kell eldöntenünk, hogy van-e értelme ebbe az irányba további vizsgálatokat folytatni. Ha jól értem az előterjesztést, akkor Polgármester asszony tulajdonképpen egyfajta mankót, iránymutatást kér tőlünk arra vonatkozóan, hogy milyen koncepció mentén folytathatók a további egyeztetések. Tehát szerintem most nem arról kell döntenünk, hogy megvalósul-e ez a beruházás, hanem arról, hogy milyen feltételek és milyen mérföldkövek mentén lehet tovább vizsgálni ezt a lehetőséget. Úgy gondolom, hogy ha ebben a szakaszban már megkereste volna a Kossuth Lajos utca 9. szám alatti ingatlan tulajdonosait, és részletes egyeztetéseket kezdett volna velük, akkor valószínűleg azért érte volna kritika, mert egy olyan ügyről tárgyal, amelyről még sem a Bizottság, sem a Képviselő-testület nem alakított ki álláspontot. Ezért szerintem jelenleg valóban egy ötlet szintjén vagyunk. Erről az ötletről kell most véleményt mondanunk, és arról kell döntenünk, hogy milyen feltételek mellett lehet továbbhaladni abba az irányba, hogy az ötletből egy kidolgozott koncepció váljon. Ha jól értem, az előterjesztés semmilyen olyan felhatalmazást nem kér és nem ad, amely alapján ez a folyamat automatikusan a megvalósítás szakaszába lépne. Éppen ellenkezőleg, ha az ötletből egy részletes koncepció készül, az ismét vissza fog kerülni a Bizottság és a Képviselő-testület elé. Akkor már konkrét számokkal, feltételekkel, költségekkel és lehetőségekkel lehet majd döntést hozni. És akkor is megmarad a lehetősége annak, hogy azt mondjuk, megvizsgáltuk ezt az irányt, de nem tartjuk megfelelőnek, ezért nem kívánunk továbbhaladni vele. Tehát én úgy értelmezem az előterjesztést, hogy most nem a megvalósításról döntünk, hanem arról, hogy milyen feltételekkel és milyen keretek között vizsgáljuk tovább ezt a lehetőséget. Ha pedig a későbbi vizsgálatok alapján kiderül, hogy ez nem szolgálja a város érdekeit, akkor még mindig lehetőségünk lesz azt mondani, hogy ez az irány nem megfelelő, és más megoldást kell keresni.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen! Én ezt értem, és nem is vitatom. Én csak azt szerettem volna tisztázni, hogy történt-e akár egy informális beszélgetés a Kossuth Lajos utca 9. szám alatti ingatlan tulajdonosával. Mert ha történt ilyen egyeztetés, akkor annak nyilván van információtartalma. Ha pedig nem történt, akkor szerintem akár javaslatként is megfogalmazható, hogy erre kerüljön sor. Éppen ezért én azt javasolnám, hogy az Önkormányzat kezdeményezzen egy előzetes egyeztetést a Kossuth Lajos utca 9. szám alatti ingatlan tulajdonosával annak érdekében, hogy kiderüljön van-e részéről együttműködési szándék ebben a koncepcióban. Nem arról beszélek, hogy megállapodást kell kötni vagy kötelezettséget kell vállalni, hanem arról, hogy érdemes lenne felmérni, egyáltalán nyitott-e arra, hogy az Önkormányzattal közösen

gondolkodjon ebben az ügyben. Szerintem ez akár egy külön javaslati pontként is megfogalmazható a további vizsgálatok részeként. Köszönöm szépen! Szikora Zsolt jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.

Szikora Zsolt:

Köszönöm szépen! Én teljes mértékben egyetértek azzal, amit Árpi elmondott. Azt gondolom, hogy ez egy jó lehetőség, amelyet érdemes megvizsgálni, és érdemes feltárni, hogy milyen eredmény vagy megoldás születhet belőle. Ugyanakkor az ilyen helyzetekhez szerintem úgy kell hozzáállnunk, hogy ne a vállalkozó „kizsigerelése” legyen a cél. Elhangzottak itt olyan javaslatok is, amelyek véleményem szerint már olyan mértékű elvárásokat fogalmaznának meg, amelyekbe a gyakorlatban valószínűleg egyetlen vállalkozó sem menne bele. Eközben azt is látni kell, hogy az Önkormányzatnak valóban lépnie kell ezzel a telekkel és ezzel az ingatlannal kapcsolatban. A jelenlegi állapot nem fenntartható, ezért valamilyen megoldást mindenképpen találni kell. Éppen ezért én is azt gondolom, hogy egy valódi win-win helyzet kialakítására kell törekednünk. Olyan megoldást kell keresni, amely a város számára is előnyös, de közben azt is elfogadja, hogy a vállalkozó oldalán is kell lennie ésszerű gazdasági haszonnak. Természetesen nem arról beszélek, hogy túlzott nyereséget kell biztosítani számára, hanem arról, hogy piaci alapon működő, reális megtérüléssel számoló konstrukcióban gondolkodjunk. Azt ugyanis nem várhatjuk el, hogy valaki jelentős beruházást hajtson végre, miközben a végén nulla eredménnyel zár, és gyakorlatilag csak dolgozik a semmiért. Szerintem ezért fontos, hogy a további vizsgálatok során az értékarányosságot, a városi érdekeket és a vállalkozói szempontokat egyszerre vegyük figyelembe, és ezek között találjuk meg azt az egyensúlyt, amely minden fél számára elfogadható.

Szőllősi Árpád:

Kezdjük el akkor összefoglalni, hogy hova jutottunk el. Tehát az első kérdés az, hogy támogatjuk-e azt, hogy ebben az irányban vizsgáljuk tovább Aszód parkolási lehetőségeit. A második pont az lenne, hogy javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel Polgármester asszonyt a további előkészítő munkák elvégzésére. Ennek keretében készüljön, egy részletes költségbecslés arra vonatkozóan, hogy mennyibe kerülne a parkoló kialakítása a meghatározott műszaki paraméterek mellett, egy értékbecslés arra vonatkozóan, hogy milyen értéket képvisel az a felépítmény, amely a vállalkozó részére kerülhetne átadásra, figyelembe véve annak jelenlegi, leromlott műszaki állapotát. Ennek azért van jelentősége, mert így láthatóvá válik, hogy az Önkormányzat által nyújtott és a vállalkozó által vállalt szolgáltatás értékarányos-e. Ha az értékbecslés alapján kiderül, hogy a vállalkozó által vállalt beruházás értéke magasabb, mint amit a felépítmény képvisel, akkor meg lehet vizsgálni, hogy milyen további elemekkel lehetne az egyensúlyt megteremteni. Lehet, hogy ebbe még belefér például egy lakás, lehet, hogy nem fér bele egy lakás, de esetleg további parkolóhelyek vagy más műszaki tartalom igen. Felmerült továbbá annak a lehetősége is, hogy készüljön valamilyen forgalomtechnikai vizsgálat vagy hatástanulmány, amely választ adhat arra, hogy a 60–80 parkolóhely milyen mértékben enyhítené a főutca parkolási problémáit, mekkora parkolási kapacitás indokolt valójában, honnan érkezik a forgalom, milyen közlekedési irányokkal kell számolni, hogyan célszerű kialakítani a be- és kihajtást, milyen forgalmi terhelést jelentene a Malom köz és a környező utcák számára. Ugyanakkor az is elhangzott, hogy egy ilyen vizsgálatnak jelentős időigénye lehet, ezért annak szükségességét és ütemezését külön mérlegelni kell. Javaslatként elhangzott továbbá az is, hogy történjen egy előzetes egyeztetés a Kossuth Lajos utca 9. szám alatti ingatlan tulajdonosával annak felmérésére, hogy van-e részéről együttműködési szándék a koncepció megvalósításához szükséges esetleges telekalakítás vagy telekrész-értékesítés kapcsán. Én úgy látom, hogy ezek azok a főbb pontok, amelyeket a bizottság javaslatként megfogalmazott a további előkészítő munkához. Lehet, hogy nem a „szeretetcsomag” a legjobb kifejezés rá, de lényegében ez az a javaslatcsomag, vagy ha úgy tetszik, az a határozati javaslat, amely mentén a további vizsgálatok és egyeztetések megkezdődhetnek. Azt gondolom, hogy ezeket a szempontokat a határozati javaslat utolsó pontjában összefoglalva lehetne rögzíteni.

Kovács Erik Balázs:

Ugye a 4. pont arról szólt, hogy milyen feltételeket határozunk meg a további egyeztetésekhez. Ezeken kívül természetesen új javaslatokat is behozhatunk, hiszen jelenleg is javaslatokat fogalmazunk meg. Ugyanakkor egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Önkormányzati közvagyonról van szó, amelynek megvan a maga jogszabályi és eljárásrendi háttere. Az önkormányzati ingatlanok hasznosításának, értékesítésének, pályáztatásának és egyéb vagyoni jogi kérdéseinek megvannak a törvényben és a helyi szabályozásban meghatározott lépései, ezért természetesen ezeket a folyamat során figyelembe kell majd venni. Nem szeretném tovább húzni az időt. Ha nincs több hozzászólás vagy észrevétel, akkor megpróbálnám összefoglalni azt a „csomagot”, amelyről véleményem szerint most szavazhatunk. Az első pont az lenne, hogy a Városfejlesztési Bizottság a Kossuth Lajos utca 11. szám alatti ingatlanon kialakítandó parkoló koncepcióját megismerte és véleményezte. A második pont, hogy a Bizottság támogatja a koncepció további döntés-előkészítési eljárás keretében történő vizsgálatát és előkészítését. A harmadik pontként elhangzott javaslat szerint készüljön, részletes költségbecslés a kialakítandó parkoló beruházására vonatkozóan, valamint értékbecslés az önkormányzati tulajdonú ingatlan és a felépítmény jelenlegi értékének meghatározására. Urbán László képviselő úr javaslatát befogadtam, amely szerint a további egyeztetések során vizsgálni kell annak lehetőségét is, hogy az Önkormányzat a megvalósuló fejlesztésben valamilyen tulajdonjogot vagy tulajdoni részesedést szerezzen a kialakítandó ingatlanokban vagy üzlethelyiségekben. További javaslatként elhangzott, hogy az Önkormányzat vegye fel a kapcsolatot a Kossuth Lajos utca 9. szám alatti ingatlan tulajdonosával annak felmérésére, hogy van-e részéről együttműködési szándék a projekt esetleges megvalósításában. Felmerült egy forgalomtechnikai hatástanulmány készítésének lehetősége is, azonban, ha jól értettem, ez a javaslat végül visszavonásra került. Köszönöm szépen. Akkor az elhangzott négy pontot, valamint a befogadott javaslatokat szeretném szavazásra bocsátani. Mielőtt azonban ezt megtennénk, kérdezném Jegyző urat, hogy törvényességi szempontból megfelelőnek tartja-e az elhangzott javaslatokat, illetve azokat a pontokat, amelyekről most szavazni kívánunk.

Dr. Endre Szabolics:

Igen, köszönöm szépen! A jegyzőkönyvvezető is tudta követni, hogy pontosan milyen módosító javaslatok hangzottak el. Tehát akkor az elhangzott javaslatok a következők: készüljön költségbecslés a kialakítandó parkoló beruházására vonatkozóan, készüljön értékbecslés az érintett önkormányzati ingatlan és felépítmény jelenlegi értékének meghatározására, történjen meg a Kossuth Lajos utca 9. szám alatti ingatlan tulajdonosának megkeresése annak érdekében, hogy felmérhető legyen, van-e együttműködési szándék a projekt megvalósításával kapcsolatban, valamint kerüljön megvizsgálásra annak lehetősége, hogy az önkormányzat a fejlesztés eredményeként létrejövő ingatlanban vagy ingatlanokban valamilyen tulajdoni részesedést szerezzen. A második pontot szerintem érdemes lenne még egyszer pontosan megnézni, mert jelenleg annak a szövegezése még vagylagos jellegű, miközben az elhangzottak alapján nem egyszerű javaslatról, hanem egyértelműen a további döntés-előkészítés irányáról beszélünk. Ha ezt pontosítjuk, akkor szerintem egyértelműen szavazásra bocsátható a javaslatcsomag.

Kovács Erik Balázs:

Nekem az jött le ebből a másfél órás beszélgetésből, hogy a Bizottság tagjai alapvetően egyetértenek abban, hogy ezt a projektet érdemes tovább vizsgálni és támogatják a további előkészítő munkát. Természetesen a részletek és a feltételek tekintetében még további egyeztetések szükségesek. Most szeretném szavazásra bocsátani a bizottsági álláspontot, valamint az elhangzott és befogadott javaslatokat. Kérem a Tisztelt bizottsági tagokat, hogy egyszerű kézfeltartással szavazzanak. Aki támogatja az elhangzottakat és a bizottsági álláspont kialakítását, az igen szavazat esetén tegye fel a kezét. Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 5 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

9/2026 (V. 21.) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) parkolási koncepció – bizottsági álláspont kialakítása tárgyában azzal a kiegészítéssel, miszerint:

1. Készüljön részletes költségbeclés a kialakítható parkolóról.
2. Készüljön egy értékbéclés az önkormányzati ingatlannal kapcsolatban
3. Kossuth Lajos utca 9. szám megkeresése, hogy van-e szándék az együttműködésre a projekt során.
4. Lehetőség arra, hogy Aszód Város Önkormányzata tulajdonjogot szerezzen a felépülő ingatlanokban. Erről szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Kovács Erik Balázs:

Én nagyon szépen köszönöm mindenkinek a részvételt, az építő hozzászólásokat és a javaslatokat. Az ülést berekesztem. Jó pihenést kívánok mindenkinek!

Kmf.


Kovács Erik Balázs
VÁK elnök


Gergely Lászlóné
jegyzőkönyvvezető