

**Aszód és Társult Önkormányzatok
Szociális és Gyermekjóléti Társulása**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Aszód és Társult Önkormányzatok Szociális és Gyermekjóléti Társulás Társulási Tanácsi ülésén, 2026. június 24. napján az Aszódi Közös Önkormányzati Hivatal tanácstermében, 9:00 órai kezdettel megtartott üléséről.

Jelen vannak:

- | | |
|------------------------------|--|
| - Győrfiné dr. Hajdú Szilvia | (Aszód polgármestere) Társulási Tanács elnöke |
| - Palya Zoltán | (Bag polgármestere) |
| - László Milán | (Domony polgármestere) |
| - Darnyik Ágnes | (Galgahévíz polgármestere) |
| - Bazan Tibor | (Hévízgyörk polgármestere) |
| - Ungi József | (Ikklad polgármestere) Társulási Tanács alelnöke |
| - Oláh Klára | (Kartal polgármestere) |
| - Szendrei Ferenc | (Tura polgármestere) |
| - Holló Ilona | (Zsámbok polgármestere) |
| - Horváth László Tibor | (Vácszentlászló polgármestere) |

A meghívottak közül az ülésen jelen vannak:

- Dr. Endre Szabolcs jegyző
- Dr. Podonyi Ádám aljegyző
- Száraz Petra pénzügyi és gazdasági osztályvezető
- Márta Bettina Barbara Kistérségi és Gondozási Központ intézményvezető
- Gergely Lászlóné jegyzőkönyvvezető

Napirendi pontok:

- 1. napirendi pont:** Előterjesztés az Aszód és Társult Önkormányzatok Szociális és Gyermekjóléti Társulás Pénzügyi Bizottsága elnökének megválasztásáról.
- 2. napirendi pont:** Előterjesztés az Aszód és Társult Önkormányzatok Szociális és Gyermekjóléti Társulás 2025. évi zárszámadásának megtárgyalásáról és elfogadásáról.
- 3. napirendi pont:** Egyebek.

Ungi József:

Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit! Megnyitom az Aszód és Társult Önkormányzatok Szociális és Gyermekjóléti Társulás Társulási Tanácsának ülését. A legutóbbi társulási ülésen, az elnök, az alelnök, valamint a munkaszervezet vezetőjének lemondását követően, korelnökként vállaltam, hogy összehívom a mai ülést, és levezetem a napirendi pontok megtárgyalását. Minden megjelentet szeretettel köszöntök! Mielőtt a napirendi pontokra rátérnénk, megállapítom, hogy a Társulási Tanács határozatképes, mivel a határozathozatalhoz szükséges számú polgármester jelen van. Felkérem Gergely Lászlónét a jegyzőkönyv vezetésére. Kérdezem a Társulási Tanács tagjait, aki egyetért a jegyzőkönyvvezető személyével, kézfeltartással jelezze. Egyhangú igen. Köszönöm szépen. Ezt követően kérem, hogy jelentkezzen két fő a jegyzőkönyv hitelesítésére. Amennyiben nincs jelentkező, felkérem Pálya Zoltán polgármester urat,

valamint László Milán polgármester urat, hogy vállalják el a jegyzőkönyv hitelesítését. Köszönöm szépen! Kérdezem a Társulási Tanács tagjait, aki egyetért a két jegyzőkönyv-hitelesítő személyével, kézfeltartással jelezze. Egyhangú igen. Köszönöm szépen! Ezt követően ismertetem a napirendi pontokat. **1. napirendi pont: Előterjesztés az Aszód és Társult Önkormányzatok Szociális és Gyermekjóléti Társulás Pénzügyi Bizottsága elnökének megválasztásáról.** Ezt a kérdést már több alkalommal is megpróbáltuk rendezni, azonban eddig nem sikerült döntést hoznunk. Ezért szeretném megkérdezni Pálya Zoltán polgármester urat, hogy vállalja-e a Pénzügyi Bizottság elnöki tisztségét. Köszönöm szépen, hogy vállalja. Kérdezem jegyző urat, erről a Társulási Tanács dönt, ugye? Akkor szavazásra bocsátom a javaslatot. Kérdezem a Társulási Tanács tagjait, ki az, aki támogatja, hogy Pálya Zoltán legyen a Pénzügyi Bizottság elnöke? Megállapítom, hogy a Társulási Tanács a javaslatot elfogadta. Ezt követően áttérnénk a 2. napirendi pontra. Mielőtt azonban folytatnánk az ülést, megkérdezem a Társulási Tanács tagjait, hogy a következő napirendi pont tárgyalása előtt kívánnak-e szünetet tartani. Megállapítom, hogy erre nincs igény. Akkor folytatjuk az ülést. **2. napirendi pont: Előterjesztés az Aszód és Társult Önkormányzatok Szociális és Gyermekjóléti Társulás 2025. évi zárszámadásának megtárgyalásáról és elfogadásáról.** Felkérem Dr. Endre Szabolcs jegyző urat, hogy az előterjesztést röviden ismertesse.

Dr. Endre Szabolcs:

Köszönöm szépen a szót! A zárszámadásról szóló határozati javaslat megegyezik azzal az előterjesztéssel, amelyet a Társulási Tanács 2026. május 27-i ülésén már tárgyalta, azonban akkor nem fogadott el. Ennek oka, hogy a zárszámadás tényadatokon alapul. Azóta a beszámoló alapjául szolgáló adatok nem változtak, így a határozati javaslat tartalma sem módosult. A zárszámadási határozati javaslat a Magyar Államkincstár által elfogadott és elszámolt beszámoló adataira épül, ezért annak tartalmát utólag nem lehet megváltoztatni. Ennek megfelelően a korábban megküldött előterjesztés került ismételtén a Társulási Tanács elé. Amennyiben számszaki vagy pénzügyi jellegű kérdés merül fel, felkérem a Pénzügyi Osztályvezető asszonyt, hogy arra adjon választ. Köszönöm szépen!

Ungi József:

Köszönöm szépen! Felkérem a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság álláspontját néhány mondatban. Mielőtt azonban átadnám a szót, szeretném tájékoztatni a Társulási Tanács tagjait, hogy amennyiben bárkinek kérdése merül fel a belső ellenőrzéssel, a belső ellenőri jelentéssel, az ahhoz kapcsolódó táblázatokkal vagy a pénzügyi adatokkal kapcsolatban, a belső ellenőr rendelkezésünkre áll. Szükség esetén 10.00 óráig be tudjuk kapcsolni az ülésbe, és a felmerülő kérdésekre személyesen is választ tud adni. Ezt kiegészítő tájékoztatásként szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen!

Holló Ilona:

Szeretném megkérdezni, hogy mi volt az oka annak, hogy a belső ellenőrzés részére az ellenőrzési anyagok átadására csak június 3-án került sor. Ha jól emlékszem, már egy korábbi társulási ülésen, nem tudom pontosan, hogy februárban vagy később, a Társulási Tanács úgy döntött, hogy kéri a zárszámadás belső ellenőri felülvizsgálatát. A május 27-i ülésen is rákérdeztünk arra, hogy hol tart a belső ellenőrzés. Akkor azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a belső ellenőr dolgozik az anyagon. Ehhez képest számomra meglepő, hogy a jelentés szerint az ellenőrzési dokumentumok átadására csak június 3-án került sor. A jelentésben több olyan megállapítás is szerepel, hogy bizonyos tények nem voltak egyértelműen megállapíthatók. Feltételezem, hogy ennek egyik oka az lehetett, hogy a belső ellenőrzésnek nem állt elegendő idő rendelkezésére a teljes körű vizsgálat lefolytatásához. Valóban, ahogyan Jegyző úr is elmondta, a zárszámadási előterjesztés tartalma nem változott az előző ülés óta. Ugyanaz az anyag került ismételtén a Társulási Tanács elé, amelyet korábban már tárgyalunk, de nem fogadtunk el. Ezért számomra meglepő, hogy érdemi változás nem történt az előterjesztésben. Köszönöm szépen!

Szendrei Ferenc:

Én üdvözlendőnek tartom, hogy a zárszámadás adatai nem változtak a legutóbb megismert előterjesztéshez képest. Úgy gondolom, ennek így is kell lennie, hiszen a zárszámadás egy lezárt időszakot, 2025. január 1-jétől december 31-éig foglalja össze, vagyis a bevételeket és a kiadásokat tartalmazza. Ha ezekben az adatokban most változás lenne, az joggal vetne fel kérdéseket arra vonatkozóan, hogy melyik adat a helyes, az, amelyet korábban terjesztettek elő, vagy a mostani. Felmerülhetne az is, hogy időközben új bizonylat vagy más számviteli dokumentum került elő. Ezért azt gondolom, hogy megnyugtató, hogy a zárszámadás számai változatlanok. Természetesen most kizárólag a zárszámadás adatairól beszélek. Köszönöm szépen!

Dr. Endre Szabolcs:

Annyi pontosítással szeretnék élni, hogy a belső ellenőr feladata nem a zárszámadási határozati javaslat ellenőrzése volt. A Társulási Tanács még 2025 szeptemberében arról döntött, hogy a 2025. évi gazdálkodás vonatkozásában kerüljön sor belső ellenőrzésre. Ezért fontosnak tartom pontosítani, hogy a legutóbbi ülésen nem azért nem került elfogadásra a zárszámadás, mert a belső ellenőrzés nem készült el. A belső ellenőrzés tárgya nem a zárszámadási határozati javaslat volt, hanem elsősorban a tagi hozzájárulásokkal kapcsolatban felmerült kérdések vizsgálata. Köszönöm, hogy ezt megerősítették. Az ellenőrzési jelentés most készült el. A belső ellenőr maga is rögzíti a jelentésében, hogy annak elkészítését hosszas adatszolgáltatási folyamat előzte meg, és részletesen ismerteti, milyen dokumentumok alapján jutott az általa levont következtetésekre. Ez tehát nem volt egyszerű feladat. Mivel a meghívó tegnap került kiküldésre, a belső ellenőr pedig ma 10 óra 30 perctől egyéb elfoglaltsága miatt személyesen nem tud jelen lenni, felajánlotta, hogy 10 óráig Microsoft Teamsen vagy telefonon keresztül rendelkezésre áll, és bármilyen felmerülő kérdésre készséggel válaszol. Én azt javaslom, hogy a jelenlévők tanulmányozzák át a feljegyzést a mellékleteivel együtt, és amennyiben kérdés merül fel, éljenek ezzel a lehetőséggel. Köszönöm szépen!

Oláh Klára:

Álláspontom szerint erre a kérdésre a belső ellenőr 10 óráig sem fog tudni érdemi választ adni. Ennek az oka, hogy a mellékelt táblázat, megítélésem szerint, nem a helyes adatokat tartalmazza. Egy ilyen táblázat javítását nem lehet telefonon vagy online egyeztetés keretében elvégezni, hiszen tizenegynéhány település tagi hozzájárulását kellene tételesen felülvizsgálni. Ehhez át kell nézni az ellátotti létszámokat, a lakosságszámokat, a kormányzati funkciókénti elszámolásokat, a normatív támogatások és a szociális ágazati pótlék megosztását is. Ez egy rendkívül összetett feladat, amelyet ilyen rövid idő alatt nem lehet felelősen elvégezni. Ráadásul ezt a táblázatot csak most kaptuk meg, így nem állt rendelkezésünkre elegendő idő arra, hogy tartalmában és számszakilag is részletesen átvizsgáljuk. Az első áttekintés alapján azonban már most azt látom, hogy megítélésem szerint jelentős hibák találhatók benne. Ennél mélyebben még nem volt lehetőségem ellenőrizni az adatokat. Ezért a belső ellenőri jelentést a jelenlegi formájában a magam részéről nem tudom elfogadni. A zárszámadáshoz ugyanis álláspontom szerint csatolni kell azt a mellékletet is, amely településenként, a teljesített tényadatok alapján tartalmazza a 2025. évi önkormányzati, illetve társulási hozzájárulások összegét. Ez a melléklet településenként lebontva mutatná be a tényleges hozzájárulásokat, és véleményem szerint a zárszámadás részét kellene képeznie. Ennek hiányában kizárólag a pénzforgalmi teljesítést fogadjuk el, miközben az önkormányzatok tényleges hozzájárulásának elszámolása nem jelenik meg megfelelően. Szeretném hangsúlyozni, hogy immár másfél éve ez a vita tárgya a társulásban. Éppen ezért úgy gondolom, hogy itt nem személyes kérdésekről van szó, hanem kizárólag az önkormányzatok hozzájárulásának helyes elszámolásáról. Sem a májusi, sem a most előterjesztett zárszámadás nem tartalmazza a települések tényleges hozzájárulását a tényadatok alapján. Ugyanakkor valóban igaz, és örülök, hogy Jegyző úr is megerősítette, hogy a zárszámadás tartalma nem változott. A mostani előterjesztés szóról szóra, betűről betűre megegyezik a korábban tárgyalt változattal. Éppen ezért szeretném ismét hangsúlyozni, hogy a vita tárgya nem maga a zárszámadás elfogadása volt, hanem az a kérdés, hogy a zárszámadás mellékleteként településenként kerüljön kimutatásra a tényleges

önkormányzati hozzájárulás a pénzforgalmi teljesítés és a tényadatok alapján. Mivel a zárszámadás ismét a Társulási Tanács elé került, szeretném felidézni, hogy a Társulási Tanács már a májusi ülésen kérte az önkormányzati hozzájárulások tényleges, településenkénti kimutatását. Ez a kimutatás azonban a mai napig nem készült el. Június 24-e van, miközben a zárszámadást jogszabály szerint május 31-ig el kellett volna fogadni. Már akkor is tudtuk, hogy késésben vagyunk, ehhez képest most ismét ugyanaz a zárszámadás került elénk, amely szóról szóra, betűről betűre megegyezik a májusi előterjesztéssel. Egyetlen olyan melléklettel sem egészült ki, amelyet a Társulási Tanács akkor kért. Álláspontom szerint ez a munkaszervezet részéről komoly mulasztás. Szeretném azt is hangsúlyozni, hogy nem személyeskedni szeretnék. Visszautalnék a korábbi elnök asszonyra is, véleményem szerint nem személyével volt probléma. Úgy gondolom, hogy a gond elsősorban a pénzügyi előkészítéssel, illetve a munkaszervezet működésével van, mert a mai napig nem látjuk a tényadatokon alapuló önkormányzati hozzájárulások településenkénti kimutatását. Szilvi, ezt nem személyesen neked szánom, hanem a munkaszervezet működésére vonatkozó észrevételként fogalmazom meg. A zárszámadást természetesen el lehet fogadni, ugyanakkor felteszem a kérdést, ha másfél éve folyamatosan azt kérjük polgármesterként, hogy álljunk meg egy pillanatra és vizsgáljuk felül a hozzájárulások rendszerét, akkor miért nem történt ebben előrelépés? Már másfél éve azt jelezzük, hogy a költségvetés túltervezett, a szociális ágazati támogatás bevételi oldalon nem megfelelően jelenik meg, miközben a kiadási oldalon szerepel. Ennek következtében torzul a költségvetés, és ezzel együtt torzul az önkormányzatok hozzájárulásának mértéke is. Eközben másfél éven keresztül azt hallgattuk, hogy Aszód finanszírozza a társulást, és hogy azok a települések járnak el helytelenül, amelyek a tavalyi évben nem fizették be teljes egészében a számukra előírt hozzájárulást. Álláspontom szerint a számokból egyértelműen látható, hogy az a korábbi állítás, miszerint Aszódnak kellett volna előfinanszíroznia a társulás működését, nem igazolható. A rendelkezésre álló adatok alapján Aszódnak a normatív támogatás vagy a saját hozzájárulása tekintetében nem kellett egyetlen forintot sem előfinanszíroznia. Ha a könyvelésből mégis ez a következtetés adódik, akkor véleményem szerint komoly probléma van a könyvelési rendszerrel vagy annak értelmezésével. Úgy látom, hogy itt nem a tényleges pénzforgalom, vagyis a cash-flow vizsgálata történt meg. Ezzel szemben azok a települések, amelyek a tavalyi évben, illetve az idei év elején határidőben befizették a társulási hozzájárulásukat, ténylegesen hozzájárultak a társulás működésének finanszírozásához. A főkönyvi kartonok áttekintése során pedig azt tapasztaltam, hogy a könyvelés több ponton nem megfelelően került rögzítésre. A közlemény rovatban például nem történt következetes megkülönböztetés aközött, hogy az adott befizetés normatív támogatás, szociális ágazati támogatás vagy önkormányzati saját hozzájárulás volt. Ugyanazokat a tételeket többféle módon rögzítették, ezért a főkönyvi kartonokat tételeken, egyenként kellett átvizsgálni annak megállapítására, hogy az egyes önkormányzatok milyen jogcímen teljesítettek befizetést: normatív támogatást, szociális ágazati támogatást vagy saját hozzájárulást utaltak át. A főkönyvi kartonokból önmagukban nem állapítható meg egyértelműen, hogy az egyes utalások milyen jogcímen, milyen összegben és milyen indok alapján történtek. Az látható, hogy amikor az intézmény finanszírozása szükségessé vált, akkor megtörtént az átutalás, azonban a könyvelésben nem különülnek el egyértelműen a különböző jogcímek. Nem valósult meg az a könyvviteli gyakorlat, amelyre a belső ellenőr is utal a jelentésében, és amelyet a jogszabályok is előírnak, hogy a normatív támogatás, illetve a szociális ágazati támogatás beérkezésekor azok átvezetése, illetve átadása a társulás részére egyértelműen nyomon követhető legyen. Úgy gondolom, hogy az elmúlt másfél évben a polgármesterek számos kritikát kaptak ezzel kapcsolatban, és folyamatosan magyaráznunk kellett a saját álláspontunkat és a saját településünk gazdálkodását. Ezért szeretném megkérni Jegyző urat, hogy mondja el, helytálló-e az az állítás, hogy a korábban a Társulási Tanács elé terjesztett költségvetés, illetve az ahhoz kapcsolódó pénzügyi kimutatások több ponton korrekcióra szorultak. Tudom, hogy a könyvelési feladatokat a pénzügyi munkatársak végzik, ugyanakkor álláspontom szerint egy szervezet működéséért végső soron mindig a vezető viseli a felelősséget. Én is így gondolkodom vezetőként, ha az önkormányzatnál vagy valamelyik intézményünkben hiba történik, azért végső soron a vezetőnek kell felelősséget vállalnia. Ez a vezetői feladat természetes része. A belső ellenőrzésre visszatérve szeretnék néhány dolgot rögzíteni. A Társulási Tanács 2025. évi belső ellenőrzés lefolytatásáról döntött, ehhez képest egy 2024. évi ellenőrzési jelentést kaptunk. Akkor ezt, talán túlságosan jóhiszeműen elfogadtuk, mert nem szerettünk volna a társulási ülésen felesleges konfliktust. Ugyanakkor többen jeleztük, hogy nem ezt kértük, hanem a 2025. évi gazdálkodás ellenőrzését. Úgy

gondolom, hogy egy ilyen társulásban településvezetők ülnek, akik több ezer emberért felelnek. Ha a Társulási Tanács egyértelműen 2025. évi belső ellenőrzést kér, akkor arra vagy azt kell válaszolni, hogy az adott határidőre nem teljesíthető, vagy azt kell elkészíteni, amit a Társulási Tanács kért. Egy 2024. évi ellenőrzés ezt nem helyettesítheti. A 2025. évi ellenőrzést tavaly szeptemberben kértük. Most június vége van, és csak most kaptunk egy táblázatot. Álláspontom szerint ez elfogadhatatlanul hosszú idő. Szeretném arra is felhívni a polgármesterek figyelmét, hogy amikor tavaly szeptemberben ezt a határozatot elfogadtuk, nemcsak a 2025. évi belső ellenőrzés elkészítéséről döntöttünk, hanem arról is, hogy a belső ellenőr működjön közre a 2026. évi költségvetés előkészítésében. Ez sem valósult meg. Nem kaptunk tájékoztatást arról sem, hogy ez folyamatban lenne, hogy a belső ellenőr áttekintette volna a költségvetési tervezetet, vagy bármilyen szakmai véleményt adott volna hozzá. Ennek ellenére a 2026. évi költségvetést elfogadtuk. Úgy gondolom, hogy az elmúlt másfél évben hibák sorozata halmozódott fel. Ezért nem szeretném, hogy továbbra is a polgármestereknek kelljen magyarázkodniuk. Én továbbra is azt kérem, hogy a zárszámadáshoz készüljön el az a településenkénti kimutatás, amely a tényleges önkormányzati hozzájárulásokat tartalmazza. Meggyőződésem, hogy enélkül a zárszámadás nem tekinthető teljesnek. A zárszámadás véleményem szerint nem merülhet ki abban, hogy a könyvelési listákból készül egy összesítés. Egy teljes zárszámadásnak részletes szöveges értékelést is tartalmaznia kell, amely bemutatja többek között a kormányzati funkciók szerinti teljesítést, a normatív támogatások alakulását, az egyes településeken ellátottak számát, a települések lakosságszámát, valamint azt, hogy ezek alapján hogyan oszlik meg az önkormányzatok hozzájárulása. Álláspontom szerint ezek az információk jelenleg hiányoznak. A most előttünk lévő anyagról az a benyomásom, hogy a már a Magyar Államkincstár részére benyújtott, konszolidált beszámolókból, a társulás és a Gondozási Központ beszámolójából készült egy összesítés. Ezzel önmagában nincs is probléma. Ugyanakkor hiányolok egy 4–6 oldalas szöveges értékelést, amely, a korábbi évek gyakorlatának megfelelően bemutatja a gazdálkodás főbb folyamatait. Például rögzítené, hogy a 2024. évről milyen tartozások maradtak fenn, és ezekből az egyes önkormányzatok 2025-ben mekkora összeget fizettek meg. Fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy ezeket a befizetéseket nem szabad összekeverni a 2025. évi társulási hozzájárulásokkal. Ezeket külön kell kezelni és külön kell kimutatni. Jelenleg ezt a táblázatokban sehol nem látom elkülönítve. Álláspontom szerint ez is egy olyan hiányosság, amelyet pótolni kellene. Ugyancsak hiányolom a maradvány részletes elszámolását. A 2025. évi maradvány ugyan megjelenik a konszolidált beszámolóban, de annak felosztása, illetve felhasználásának részletes bemutatása sehol nem szerepel. Lehet velem vitatkozni, és természetesen lehet más álláspontot képviselni, de szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a számvitelben nincs olyan, hogy jelentősebb „kerekítési különbség”. A pénzügyi adatoknak forintra pontosan egyezniük kell. Legfeljebb egyforintos kerekítési eltérés fordulhat elő. Én azonban több olyan adatot is látok, amelyek nem egyeznek egymással. Ugyanakkor ezeket a kérdéseket most nem szeretném tovább részletezni, ezen a ponton hajlandó vagyok túllépni rajtuk. Egy dolgot azonban továbbra is kérek. Készüljön egy olyan, településenkénti kimutatás, amely tartalmazza a tényleges önkormányzati hozzájárulásokat, bemutatja a 2024. évi maradvány összegét és annak elszámolását, megmutatja, hogy ez milyen módon csökkenti a 2025. évi hozzájárulásokat, elkülönítve tartalmazza a 2024. évi elmaradt befizetések teljesítését, bemutatja a 2025. évi tényleges önkormányzati hozzájárulásokat, valamint azt is, hogy ezek közül mely összegek számíthatók be a 2024. évi önkormányzati hozzájárulásokba. Egy ilyen kimutatásból egyértelműen megállapítható lenne az is, hogy mely önkormányzatnak keletkezett esetleges túlfizetése vagy visszajáró összege. A zárszámadást a magam részéről akkor tudnám elfogadni, ha a munkaszervezet 8 napon belül elkészítené a településenkénti tényleges önkormányzati hozzájárulásokat tartalmazó kimutatást, és az esetleges túlfizetéseket az érintett önkormányzatok részére visszafizetné. Azt kérem, hogy minden önkormányzat részére készüljön egy olyan táblázat, amely a tényleges adatokat tartalmazza, és amelynek valamennyi számszaki adata megfelelően alá van támasztva. Úgy gondolom, ennek elkészítése nem jelenthet különösebb nehézséget. Az ellátotti létszámokat Márta Bettina intézményvezető asszony rendelkezésre tudja bocsátani, a lakosságszám alapján megosztandó költségek pedig a vonatkozó kormányzati funkciók szerint egyértelműen meghatározhatók. Június 24-ét írunk, ezért álláspontom szerint már egy olyan kimutatásnak kellene előttünk lennie, amely alkalmas arra, hogy annak alapján felelős döntést tudjunk hozni. Természetesen lehet erről vitatkozni, azonban a jelenlegi álláspontomon ez nem változtat. Szeretném továbbá kérni, hogy a most elhangzott hozzászólásom teljes terjedelmében, szó szerint kerüljön rögzítésre a jegyzőkönyvben. Korábban több

alkalommal is azt tapasztaltam, hogy a hozzászólásaim nem teljes terjedelemben, illetve rövidített formában kerültek a jegyzőkönyvbe, egyes részek pedig egyáltalán nem szerepeltek benne. Tekintettel arra, hogy az ülésről hangfelvétel készül, kérem, hogy a jelen hozzászólásomat szó szerint rögzítsék a jegyzőkönyvben. Bízom benne, hogy ezúttal a jegyzőkönyv a teljes hozzászólásomat maradéktalanul tartalmazni fogja. Köszönöm szépen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen! Annyit szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani, hogy azért használjuk a mikrofont, mert az ülésről szó szerinti jegyzőkönyv készül. A rendszer a bekapcsolt mikrofonon keresztül rögzíti a hozzászólásokat, majd azokat automatikusan, mesterséges intelligencia segítségével szó szerinti leíráttá alakítja. Amennyiben egy hozzászólás nem kerül rögzítésre, annak jellemzően az az oka, hogy a mikrofon nem volt bekapcsolva, így a rendszer nem tudta felvenni az elhangzottakat. Ez egy speciális, automatizált rendszer, amelyen utólag nincs lehetőségünk változtatni vagy a működését befolyásolni. Ezért azt a felvetést, hogy a jegyzőkönyvből szándékosan maradnának ki hozzászólások, vissza kell utasítanom. Köszönöm szépen!

Oláh Klára:

Álláspontom szerint a zárszámadás elfogadása azért fontos, mert ennek hiányában a társulás normatív támogatásának folyósítása veszélybe kerülhet. Ezért azt javaslom, hogy a zárszámadást fogadjuk el, ugyanakkor kötelezzük a munkaszervezet vezetőjét arra, hogy 8 napon belül készítse el és terjessze a Társulási Tanács elé azt a részletes kimutatást, amely településenként, a tényleges adatok alapján tartalmazza: a 2025. évi önkormányzati hozzájárulásokat, a 2024. évi maradvány elszámolását, a 2025. évi maradvány alakulását, valamint mindazon adatokat, amelyeket korábban is kértünk. Ezt követően a kimutatást a Társulási Tanács tagjai közösen át tudják tekinteni és egyeztetni. Azt is javaslom, hogy ugyanezen 8 napos határidőn belül kerüljenek visszafizetésre az önkormányzatok részére az esetleges túlfizetések. Álláspontom szerint a könyvelés jelenlegi állapota már annyira nehezen áttekinthető, hogy a legtisztább megoldás az lenne, ha a települések részére járó túlfizetések visszaütalásra kerülnének, és a 2026-os gazdálkodási év valóban tiszta helyzetből indulna. Természetesen, amennyiben valamely önkormányzatnak a 2026. évre vonatkozóan fizetési kötelezettsége áll fenn, akár nekem, akár bármely más településnek, azt teljesíteni kell. Ugyanakkor azt kérem, hogy a 2025. évet véglegesen és átlátható módon zárjuk le, a december 31-i állapotnak megfelelően, és az esetleges túlfizetések kerüljenek visszafizetésre az érintett önkormányzatok részére. Az a túlfizetés, amelyet a belső ellenőr mintegy 17 millió forint összegben kimutatott, az én számításaim szerint ennél lényegesen magasabb. A pénzforgalmi könyvelés adatai alapján én azt látom, hogy több mint 30 millió forint olyan összeg van, amelyet Aszód önkormányzata nem adott át a társulás részére. A probléma abból is adódik, hogy a normatív támogatások az önkormányzatokhoz egy összegben érkeznek, és ezek szétbontása a pénzügyi nyilvántartásokban nem egyszerű feladat. Van olyan támogatási elem, amely átadásra került, és van olyan, amely nem. Ha még megengedik, szeretném ezt röviden kiegészíteni. A normatív támogatás és a szociális ágazati pótlék összege az államháztartáson belüli működési célú támogatások között szerepel a konszolidált beszámolóban. Ha ebből levonjuk azt az összeget, amely ténylegesen átadásra került a társulás részére, akkor jól látható a különbség. Álláspontom szerint ez az összeg nem került teljes egészében átadásra. Nem saját feltételezésekről beszélek. Ezek az adatok a munkaszervezettől kapott dokumentumokból, valamint a főkönyvi kártyákból olvashatók ki. Ezért úgy gondolom, hogy a felvetésem dokumentumokkal alátámasztható. Köszönöm!

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Én ezt a megállapítást visszautasítom. Melindával részletesen egyeztettünk, és a rendelkezésre álló adatokat tételesen végignéztük, illetve ellenőriztük. Ennek alapján megállapítottuk, hogy valamennyi normatív támogatás átadásra került a társulás részére. Ezért úgy gondolom, hogy az az állítás, miszerint a normatív támogatások nem kerültek átadásra, nem állja meg a helyét. Valóban igaz, hogy a normatív támogatások

egy összegben érkeznek az önkormányzat számlájára. Ugyanakkor azok számára, akik már dolgoztak ezzel a rendszerrel, ismert, hogy az ÖNEGM rendszerben intézményenként részletesen nyomon követhető valamennyi támogatási összeg. Ezért ezek az adatok utólag is egyértelműen visszaellenőrizhetők. Ezt a visszamenőleges ellenőrzést Melindával és Petrával együtt elvégeztük, és ennek eredményeként tudtuk megállapítani, hogy a 2025. évre vonatkozóan valamennyi normatív támogatás átadásra került a társulás részére. Ha valaki elolvassa azt a feljegyzést, amelyet Melinda készített, akkor abból egyértelműen látható, hogy a kérdés középpontjában a tagi hozzájárulások elszámolása áll. Felmerül a kérdés, hogy pontosan mi a probléma a tagi hozzájárulásokkal. Tudom, hogy Oláh Klára polgármester asszony többször is azt az álláspontot képviselte, hogy a korábbi éveket nem célszerű újra megnyitni. Ugyanakkor álláspontom szerint éppen az jelenti a problémát, hogy az előző évek elszámolásai úgy kerültek átvezetésre, hogy a közlemény rovatban szereplő megjelölések nem voltak egyértelműek és következetesek. Véleményem szerint ez valóban hiba, és emiatt a tagi hozzájárulások elszámolását érintően szükséges visszanyúlni a korábbi időszakokhoz is. Úgy gondolom, hogy a 2025. évi gazdálkodás önmagában nem vizsgálható megfelelően a korábbi évek adatainak ismerete nélkül. Ez a belső ellenőri feljegyzésből is kitűnik. Ezért szeretném megkérni a Pénzügyi Osztályvezető asszonyt, hogy nyilatkozzon arról, a rendelkezésre álló adatok alapján valamennyi normatív támogatás átadásra került-e a társulás részére. Köszönöm szépen!

Száraz Petra:

Ezt a kérdést a belső ellenőrrel is egyeztetettük. A belső ellenőr egyértelműen megerősítette, hogy valamennyi normatív támogatás átadásra került a társulás részére, és azok elszámolása is megtörtént. Köszönöm szépen!

Oláh Klára:

Többször is egyeztetünk az elmúlt hetekben Petra, szeretném megköszönni azokat az adatokat, amelyeket megküldtél. Ha jól értelmezem, a működési célú államháztartáson belüli támogatás három fő elemből áll: a normatív támogatásból, a szociális ágazati pótlékból, valamint az önkormányzatok által befizetett hozzájárulásokból. Eddig úgy látom, hogy ebben egyetértünk, és a belső ellenőr is ezt állapította meg. Ugyanakkor a pénzforgalmi könyvelés adataiban ettől eltérő összegek szerepelnek. Ha valóban minden támogatás átadásra került, akkor felmerül bennem a kérdés, hogyan lehetséges, hogy már a korábbi pénzügyi vezető is azonnal jelezte, komoly probléma van az elszámolásokkal. Mi is folyamatosan azt tapasztaltuk, hogy a szociális ágazati pótlékkal kapcsolatban nincs összhang a költségvetésben. Már február óta egyértelműen látható volt, hogy a szociális ágazati pótlék a kiadási oldalon szerepel, ugyanakkor a bevételi oldalon nem jelent meg megfelelően. Éppen ezért merült fel bennünk folyamatosan az a kérdés, hogy a költségvetés ezen része felülvizsgálatra szorul. Az az összeg, amely a tavalyi költségvetésben 106 millió forintként került kimutatásra, majd, amelyből levonásra került a 2024. évi, mintegy 1 millió forintos maradvány, vagyis megközelítőleg 105 millió forint, álláspontom szerint jelentősen meghaladja a tényleges adatokat. A számításaim alapján a településeknek a 2025. évre ténylegesen mintegy 46 millió forint társulási hozzájárulást kellene megfizetniük. Ebből az összegből le kell vonni a 2024. évi maradványt, amely 1 186 000 forint, így a települések között ténylegesen felosztandó összeg körülbelül 45 millió forint. Ha megnézzük azt a táblázatot, amelyet Petra küldött meg számomra, és amely a 2025. évi önkormányzati befizetéseket tartalmazza, abban hozzávetőlegesen 80,46 millió forint szerepel. Ez az összeg jelentősen meghaladja azt a mintegy 45 millió forintot, amelyet számításaim szerint a településeknek ténylegesen be kellett volna fizetniük. Ez már önmagában is egy jelentős eltérés. Ezért vettem fel korábban azt a lehetőséget, hogy vagy a normatív támogatások nem kerültek teljes egészében átutalásra a társulás számlájára, vagy az önkormányzati hozzájárulások könyvelésében, illetve azok nyilvántartásában van olyan eltérés, amely ezt az eredményt okozza. Szeretném hangsúlyozni, hogy ezzel nem Aszód önkormányzatát kívánom bírálni. A problémát én elsősorban abban látom, hogy a pénzügyi teljesítések során a közlemény rovatban nem került egyértelműen feltüntetésre, hogy az adott átutalás normatív támogatás, önkormányzati hozzájárulás vagy más jogcímen történt. Úgy gondolom, ebben a kérdésben a megbízott pénzügyi vezető asszony is meg tud erősíteni, hiszen a könyvelési adatokból és a közleményekből ezek a jogcímek sok

esetben nem különíthetők el egyértelműen. Szeretném hangsúlyozni, hogy nem feltételezésekről beszélek. Az általam hivatkozott adatok a főkönyvi kartonokból származnak, amelyek a munkaszervezet nyilvántartásában találhatók, és a társulás könyvelésének részét képezik. Álláspontom szerint a számokból az következik, hogy nem került átadásra minden olyan összeg, amelynek át kellett volna kerülnie. Ha a településeknek a számításaim szerint 2025-ben mintegy 45 millió forint társulási hozzájárulást kellett volna befizetniük, akkor felmerül a kérdés, hogy miért szerepel a kimutatásban több mint 80 millió forint önkormányzati befizetés. A 2025. évi önkormányzati befizetéseket tartalmazó kimutatásban 80 462 000 forint körüli összeg szerepel. Ebben azonban benne van az a mintegy 4,7 millió forint is, amely a 2024. évről áthúzódó befizetés volt, mivel három önkormányzat azt részben vagy egészben csak 2025-ben teljesítette. Ha ezt az összeget levonjuk, akkor is megközelítőleg 75–76 millió forint marad, amely ténylegesen a 2025. évben teljesített önkormányzati befizetéseket jelenti. Ez az összeg azonban még mindig jelentősen meghaladja azt a körülbelül 45 millió forintot, amelyet számításaim szerint a településeknek ténylegesen be kellett volna fizetniük. Ebből én arra következtetek, hogy a települések a társulás működését finanszírozták, és a befizetések fedezetet biztosítottak a működéshez. Eppen ezért vetődik fel bennem az a kérdés, hogy a különbség miből adódik. Álláspontom szerint ennek tisztázásához szükséges a befizetések és a támogatások jogcímenkénti, tételes elszámolása. Lehet, hogy az általam levont következtetéssel nem mindenki ért egyet, ezt természetesen elfogadom. Ugyanakkor a számok objektív tények. A jogszabályok értelmezésében lehetnek eltérő álláspontok, de a számviteli adatoknak egyértelműnek és pontosnak kell lenniük. A számoknak egyezniük kell, ezért tartom fontosnak, hogy a kimutatások mindenki számára átláthatóak és ellenőrizhetőek legyenek. Ha ennyire biztos vagy abban, hogy valamennyi normatív támogatás átadásra került, akkor szeretném megkérdezni, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján miként különíthető el egyértelműen, hogy egy adott átutalás önkormányzati hozzájárulás vagy normatív támogatás volt. Az a táblázat, amelyet megküldtél, álláspontom szerint nem teljes, mert a maradvány összegei nincsenek megfelelően továbbvezetve. Emiatt véleményem szerint a táblázat felülvizsgálatra szorul. Szeretném hangsúlyozni, hogy ezzel nem téged, és nem is a belső ellenőrt kívánom bírálni. A belső ellenőr külső ellenőrzési feladatot lát el, nem ő végzi a könyvelést. Ezért természetes, hogy más szemszögből vizsgálja a dokumentumokat, mint azok, akik a napi könyvelési munkát végzik. Éppen ezért számomra meglepő, hogy a belső ellenőr által levont következtetések ennyire eltérnek attól, amit én a rendelkezésre álló főkönyvi adatokból és tényszámokból látok. A 2024. évi elszámolásokkal kapcsolatban szeretnék még egy megjegyzést tenni. Szilvi, tudom, hogy többen szeretnék ezt az időszakot is újra áttekinteni, és én magam is látnék erre szakmai indokot. Ugyanakkor korábbi tapasztalataim alapján úgy gondolom, hogy erre jogilag már nincs lehetőség. A 2024. évi zárszámadást a Társulási Tanács elfogadta, és annak részét képezte a maradvány felosztásáról szóló melléklet is. Álláspontom szerint egy elfogadott zárszámadást utólag már nem lehet módosítani. Ezt korábban én is megpróbáltam hasonló helyzetben, de a Magyar Államkincstár ezt nem tette lehetővé. Javaslom, hogy ezt a kérdést a belső ellenőr is vizsgálja meg. Úgy látom, hogy a szakmai álláspontomat részletesen ismertettem. A további szakmai kérdésekben a döntést a Társulási Tanács tagjaira, illetve a polgármester kollégákra bízom. Köszönöm szépen.

Szendrei Ferenc:

Én Klárral alapvetően egyetérték, sőt azt mondhatom, hogy mindenben egyetérték vele, ugyanakkor ezt a kérdést egyszerűbben közelíteném meg. Számomra az, hogy Aszód normatív támogatást adott-e át, nem adott át, vagy tagi hozzájárulást fizetett-e, ebből a szempontból másodlagos kérdés. Úgy gondolom, hogy ezt a két kérdést külön kell választani. Egyrészt van a zárszámadás elfogadása, másrészt pedig a tagi hozzájárulások, a normatív támogatások, illetve az esetleges túlfizetések vagy pótlólagos befizetések elszámolása. Én ezt úgy oldanám meg, hogy ha jól értelmezem a számokat, és ebben Petra segítségét kérem, az összes bevétel 284.237.581 forint volt. Ez az az összeg, amely az előterjesztésben is szerepel, ugye? Az összes kiadás pedig 330.072.356 forint volt. A kettő különbsége 45.834.775 forint. Ezt most gyorsan kiszámoltam. Ebben még nem vettem figyelembe a 2024. évi pénzmaradványt, mert annak felhasználásáról külön dönthetünk. A maradványt felhasználhatjuk, levonhatjuk, fejlesztésre fordíthatjuk vagy eszközbeszerzésre is felhasználhatjuk, ez egy külön kérdés. A lényeg számomra az, hogy a bevételek és a kiadások egyensúlyba hozásához megközelítőleg 45,8 millió forint, vagyis közel 46 millió forint

önkormányzati tagi hozzájárulásra volt szükség. Számomra az is megnyugtató, hogy ugyanazok a számok szerepelnek a mostani zárszámadási előterjesztésben, mint az előzőben. Ez azt jelenti, hogy időközben nem kerültek elő olyan új számlák vagy bizonylatok, amelyek a zárszámadás fő számaint módosították volna. Ezért én a zárszámadást ebben a formában elfogadásra javaslom. Az már egy teljesen másik kérdés, hogy ezt milyen módszer szerint osztjuk fel. Akár létszamarányosan, akár a feladatellátás figyelembevételével történik a felosztás, ez már a részletszabályok kérdése. Én most csak a lehető legegyszerűbb megközelítést szeretném felvázolni. Azt javaslom, hogy első lépésként fogadjuk el a zárszámadást. Ez lenne az alap. Ezt követően pedig egy előre meghatározott, egységes szisztéma alapján, és ebben egyébként igazad van, csak most nem szeretném túlbonyolítani, osszuk fel a 45.834.775 forintos önkormányzati hozzájárulást a társult önkormányzatok között. Amikor ez megtörtént, már pontosan látható lesz, hogy az egyes önkormányzatoknak mennyit kellett volna befizetniük, és az is, hogy ténylegesen mennyit fizettek be. A két összeg különbözete alapján pedig ott, ahol túlfizetés keletkezett, azt vissza kell fizetni annak az önkormányzatnak, amely a befizetést teljesítette. Szeretném megköszönni ezt a színes kimutatást is. Számomra ez volt az első olyan összesítés, amely településenként forintra, sőt fillérre pontosan megegyezett az általunk vezetett nyilvántartással. Tegnap a Pénzügyi Osztállyal tételesen kigyűjtöttük, hogy mely időpontokban és milyen összegeket utaltunk át. Köszönöm, Petra. Forintra, fillérre pontosan egyezik a kimutatás az általunk teljesített befizetésekkel. Most már látjuk, hogy mennyit fizettünk be, és azt is, hogy a 45.834.775 forintos tényleges hozzájárulásból mennyi lett volna a településünkre jutó összeg. A kettő különbségét kérjük vissza, és ezzel a kérdés rendezhető. Én ezért nem bonyolítanám tovább ezt a kérdést a korábbi évek részletes történetével. Úgy gondolom, hogy ezt egyszerűen és átláthatóan is le lehet zárni. Köszönöm szépen!

Oláh Klára:

A 45 millió forintos hozzájárulás felosztását nem a Társulási Tanács mérlegelése határozza meg, hanem a jogszabály. Ebből korábban, az előző ciklusokban is nagyon sok vita volt. Szeretném megkérni az intézményvezető asszonyt, hogy erősítse meg, vannak olyan feladatok, amelyek költségeit lakosságszám alapján kell megosztani, míg más feladatok esetében az ellátotti létszám az irányadó. Ez tehát nem olyan kérdés, amelyben szabadon megállapodhatunk. A költségvetési törvény pontosan meghatározza, hogy az egyes feladatok finanszírozását milyen módszer szerint kell felosztani, és maga a költségvetés is ezeknek a szabályoknak megfelelően készül el. Ez a gyakorlat a korábbi években is így működött. Éppen ezért a hozzájárulásokat nem lehet tetszőleges módon megosztani, hanem kizárólag a költségvetési törvény, illetve a társulási megállapodás szabályai szerint. A társulási megállapodás e tekintetben egyébként összhangban van a költségvetési törvénnyel, attól eltérni nem lehet. Nem szeretném ezt túlbonyolítani. El kell készíteni azt a kimutatást, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egyes településeknek mennyi hozzájárulást kellett volna fizetniük, mely települések fizettek túl, és hol maradt még fenn befizetési kötelezettség. Álláspontom szerint Vácszentlászló és Zsámbok esetében a teljes befizetett összeg visszajár, sőt a részükre jutó normatív támogatás alapján még túlfinanszírozás is megállapítható. Véleményem szerint nekik egyetlen forint hozzájárulást sem kellett volna fizetniük, ezért a befizetett összeget teljes egészében vissza kell téríteni. Én továbbra is csak egyetlen táblázat elkészítését kérem. Erről szolt a korábbi hozzászólásom is. A 45 millió forintos tényleges önkormányzati hozzájárulást településenként kell felosztani a költségvetési törvény és a társulási megállapodás szabályai szerint. Vannak olyan kormányzati funkciók, amelyeknél az ellátotti létszám az alapja a felosztásnak, míg más esetekben a lakosságszám az irányadó. Ennek megfelelően kell elkészíteni a végleges kimutatást. Ha ez a felosztás megfelelően elkészül, akkor nincs probléma. Ugyanakkor a maradványt nem lehet úgy kezelni, hogy egyszerűen eldöntjük, mire költjük. A maradványt is településenként kell felosztani a vonatkozó jogszabályok szerint. Mondok egy egyszerű példát. Ha a maradvány összege 1.186.000 forint, az nem azt jelenti, hogy ez egy szabadon felhasználható összeg. Ennek településenként eltérő hatása van. Előfordulhat, hogy Aszód esetében ez például 5 millió forinttal csökkenti a fizetendő hozzájárulást, míg egy másik településnél 1–2 millió forintos eltérést eredményez. Ezért a maradvány elszámolása a pénzügyi rendszerben rendkívül fontos tényező. Nem szabad úgy értelmezni, hogy a 2024. évről egyszerűen megmaradt 1.186.000 forint. A maradvány településenként, az ellátotti létszám, illetve ahol azt a jogszabály előírja, a lakosságszám alapján oszlik meg.

Ha ezt figyelmen kívül hagyjuk, előfordulhat, hogy egy-egy településtől több millió forintot veszünk el, vagy éppen indokolatlan előnyt biztosítunk számára. Ezt a költségvetési törvény egyértelműen szabályozza. Ugyanez igaz a 2025. évi maradványra is, azt is ugyanilyen módon kell elszámolni. **Feri**, semmi mást nem kérek. Pontosan ugyanazt kérem, amiről eddig is beszéltem, készüljön el az az egy A4-es összesítő táblázat, amely településenként tartalmazza a végleges elszámolást. Én már a hozzászólásom elején is azt mondtam, hogy a zárszámadást elfogadásra javaslom, mert ha nem fogadjuk el, a társulás a normatív támogatás folyósításával kapcsolatban is nehéz helyzetbe kerülhet. Ugyanakkor azt kérem, hogy a zárszámadás elfogadását egészítsük ki azzal a kötelezettséggel, hogy a munkaszervezet **8 napon belül** készítse el ezt a végleges táblázatot, gondoskodjon az esetleges túlfizetések visszautalásáról, és olyan kimutatást terjesszen a Társulási Tanács elé, amelyet a polgármesterek közösen át tudnak tekinteni és el tudnak fogadni. Nem bonyolítani szeretném a folyamatot. Éppen ellenkezőleg, azt szeretném, hogy a zárszámadást el tudjuk fogadni, de egy olyan, mindenki számára egyértelmű és ellenőrizhető táblázattal együtt, amely véglegesen rendezi a települések közötti elszámolást. Köszönöm szépen.

Palya Zoltán:

Tehát abból a táblázatból, amelyet most megkaptunk, azt látom, ha jól értelmezem, és még nem volt lehetőségem minden részletét alaposan átnézni, hogy nagyjából sikerült kiszámolni azt, amit már több mint egy éve kérünk. Úgy tűnik, hogy a települések tényleges hozzájárulásai kezdenek a helyükre kerülni, vagyis már látható, hogy a 2025. évre ténylegesen mennyit kellett volna befizetni. A zárszámadással kapcsolatban ugyanakkor részben egyet tudok érteni az előttem szólókkal. Valóban pozitívum, hogy a zárszámadás számai nem változtak, hiszen tényadatokon alapulnak, ezért természetes, hogy azoknak változatlanul kell maradniuk. Ugyanakkor a korábban kiküldött zárszámadásban, sajnos most nincs előttem a dokumentum, ezért pontos sort nem tudok megjelölni, emlékeim szerint szerepelt egy körülbelül 50–60 millió forintos negatív összeg. Akkor bennem az a feltételezés merült fel, hogy ez éppen az az összeg lehet, amelyről immár több mint egy éve vita folyik a társulásban. Ha ez a mintegy 50–60 millió forintos negatív tétel változatlanul szerepel a zárszámadásban, akkor azt továbbra is problémásnak tartom. Ugyanakkor egyet tudok érteni azzal a javaslattal, hogy a zárszámadást fogadjuk el azzal a kiegészítéssel, hogy ez a településenkénti elszámolást tartalmazó táblázat, amennyiben annak adatai véglegesek és helyesek, a zárszámadás mellékletét képezze. Elhangzott ugyan, hogy a táblázat még nem teljesen pontos, ezért természetesen előbb annak véglegesítése szükséges. Én ugyanakkor úgy szeretném elfogadni ezt a zárszámadást, hogy a kiküldött anyag teljes körű legyen, minden szükséges mellékletet tartalmazzon, és valamennyi dokumentumot időben megkapjuk. Bármikor hajlandó vagyok ismét összeülni, akár már a jövő héten is, de olyan előterjesztést szeretnék a Társulási Tanács elé kapni, amelyről nyugodt lelkiismerettel tudom azt mondani, hogy elfogadható. Nem akadályozni szeretném a döntést. Még egyszer hangsúlyozom, ezt a kiegészítő kimutatást immár egy éve kérem. Azt szeretném, hogy ez a kérdés végre rendeződjön. Amint egy teljes, rendezett anyagot kapunk, amely tartalmazza a szükséges mellékleteket, és rendelkezésemre áll néhány nap arra, hogy azt áttekintsem, a zárszámadást és a benne szereplő összegeket el tudom fogadni. Mivel azok tényadatokon alapulnak, magukat a számokat nem vitatom. Ugyanakkor szeretnék még egy kiegészítést tenni az eddig elhangzottakhoz. Elolvastam dr. Nagy Melinda belső ellenőr feljegyzését, és abban szerepel egy olyan megállapítás, amely álláspontom szerint részben ellentmond az itt elhangzottaknak. A belső ellenőr a következőt írja: „Az Aszód Város Önkormányzata által átutalt összegek pontos jogcímei nem állapíthatók meg. Ez alapján nem állapítható meg az átutalt normatív támogatás összege, illetve a tagi hozzájárulás összege.” Ezt nem én állítom, hanem a belső ellenőri feljegyzés tartalmazza. Köszönöm szépen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia:

Szeretném ezt kiegészíteni. A belső ellenőri feljegyzés ugyanis nem itt ér véget, hanem úgy folytatódik, hogy az összegek megegyeztek, amit a beszámoló adatai is alátámasztanak, azonban az elnevezésük, illetve jogcím szerinti megjelölésük nem egyezett. Tehát a belső ellenőr valójában arra utal, hogy a jogcímek megnevezése nem volt egyértelmű, ugyanakkor az összegek egyezőségét a beszámoló alapján

ellenőrizte. Ezért a bagi polgármester úr által idézett mondatot a teljesség érdekében szükséges a folytatásával együtt ismertetni. A belső ellenőr azt is rögzíti, hogy: „Kizárólag a 2025. év vizsgálata, az előzményének figyelembevétele nélkül, a tagi hozzájárulások számításának érdemi felülvizsgálatára nem alkalmas. Legalább az elévülési időnek megfelelő időszak tagi hozzájárulásainak felülvizsgálata szükséges.” A feljegyzés tehát azt javasolja, hogy a 2025. éven túl a megelőző évek tagi hozzájárulásait is vizsgálják felül. A jelentés lényege tehát az, hogy az átutalások közlemény rovatában szereplő jogcímek nem voltak minden esetben egyértelműen beazonosíthatók. Ugyanakkor az összegek rendelkezésre álltak, és azok ellenőrzése megtörtént. Azt is ellenőrizték, hogy a Magyar Államkincstár által kimutatott, a Gondozási Központot és a társulást megillető normatív támogatások teljes egészében átadásra kerültek. Ezért az az állítás, hogy a normatív támogatások nem kerültek átadásra, a belső ellenőri megállapítások alapján nem állja meg a helyét. Én csak azért szerettem volna ezt pontosítani, hogy a jegyzőkönyv teljes képet adjon a belső ellenőri jelentés tartalmáról, és ne legyen félreérthető. Köszönöm szépen.

Szendrei Ferenc:

Három dologra szeretnék röviden reagálni, anélkül, hogy tovább húznám az időt. Klári, azt gondolom, félreértettél. Én nem a felosztás módszertanát kérdőjeleztem meg, és nem is azt mondtam, hogy azt szabadon kellene meghatározni. Csupán egy példát említettem arra, hogy a hozzájárulásokat fel kell osztani. A lakosságszámot kizárólag szemléltetésként hoztam fel, mert az egy egyszerűen érthető példa volt. Természetesen tisztában vagyok azzal, hogy a tényleges felosztás módját jogszabály, illetve a költségvetési törvény határozza meg, és a képlet ennél jóval összetettebb. Én kizárólag példát szerettem volna mondani, nem a módszertant kívántam vitatni. A másik, amit ismét szeretnék hangsúlyozni, hogy rendelkezésünkre állnak azok az adatok, amelyekből forintra, sőt fillérre pontosan megállapítható, hogy az egyes önkormányzatoknak mennyit kellett volna befizetniük, illetve ténylegesen mennyit fizettek be. A két összeg különbsége alapján pedig egyértelműen megállapítható az elszámolás eredménye. Aszóddal kapcsolatban mindössze annyit szeretnék elmondani, hogy ha elfogadjuk a társulás 2025. évi kiadásait, és abból indulunk ki, hogy 2025. december 31-én nem maradtak kifizetetlen számlák, illetve nem húzódtak át kötelezettségek a következő évre, akkor a társulás működéséhez szükséges pénzügyi fedezetnek rendelkezésre kellett állnia. Ebben az esetben a normatív támogatásoknak és a szükséges forrásoknak is meg kellett jelenniük a finanszírozásban, hiszen különben a kiadások nem teljesülhettek volna. Ha tehát a 330 millió forint körüli kiadás teljes egészében rendezésre került, és emellett nincs további, például 10 millió forintnyi kifizetetlen kötelezettség, akkor számomra másodlagos kérdés, hogy az egyes összegek milyen jogcímen és milyen időpontban kerültek átutalásra. A lényeg az, hogy a végleges elszámolás elkészüljön. Amennyiben megállapítjuk, hogy az önkormányzatok mennyi tagi hozzájárulást fizettek be, mennyi lett volna a tényleges fizetési kötelezettségük, és a különbözetet a túlfizető önkormányzatok részére visszatérítjük, akkor a kérdés érdemben rendeződik. Én ezt tartom a legfontosabbnak. Illetve a pénzmaradvánnyal kapcsolatban szeretnék még egy inkább elvi jellegű megjegyzést tenni. Természetesen tudom, hogy a maradvány elszámolására is vonatkoznak jogszabályi előírások és meghatározott szabályok. Ugyanakkor felmerült bennem az a gondolat, hogy a Társulási Tanács, amennyiben erre jogszabályi lehetőség van, dönthetne úgy is, hogy a pénzmaradványt nem osztja vissza a tagönkormányzatok részére, hanem valamilyen közös célra használja fel. Ez természetesen csak egy elvi felvetés a részemről. Lehetne például közösségi programot szervezni belőle, vagy más, a társulás működését szolgáló célra fordítani. Nem konkrét javaslatot szeretnék tenni, csupán azt érzékeltetni, hogy többféle felhasználási lehetőség is elképzelhető. Természetesen az is lehetséges, hogy a maradvány visszaosztásra kerül a tagönkormányzatok között. Én csupán azt szeretném jelezni, hogy úgy gondolom, a Társulási Tanácsnak lehet mozgástere annak eldöntésében, hogy a maradvány felhasználásáról milyen módon rendelkezik. Elképzelhető, hogy ebben tévedek, és a jogszabály ennél szűkebb kereteket határoz meg. Ezért ezt nem határozott állításként, hanem egy elvi felvetésként fogalmaztam meg. Köszönöm szépen.

Oláh Klára:

A maradványt nem lehet egyszerűen bent hagyni. Ennek az az oka, hogy a maradványt nem szabad úgy értelmezni, mintha egyszerűen megmaradt volna 1.186.000 forint a 2024. évről. A maradvány összege ugyanis az egyes kormányzati funkciók, az ellátotti létszám, illetve, ahol azt a jogszabály előírja, a lakosságszám alapján kerül felosztásra. Ez azt jelenti, hogy ugyanaz a maradvány az egyik település esetében például 5 millió forinttal növelheti a fizetendő hozzájárulást, míg egy másik településnél akár 2–3 millió forinttal is csökkentheti azt. Ezért nem lehet úgy tekinteni erre az összegre, mint egy egységes, szabadon felhasználható pénzmaradványra. A maradványt minden évben a költségvetési törvény rendelkezései szerint, az egyes kormányzati funkciókra vonatkozó szabályok, az ellátotti létszám, illetve a lakosságszám figyelembevételével kell felosztani. Éppen ezért nem lehet azt mondani, hogy egyszerűen bent hagyjuk a társuláznál. A felosztás eredményeként az egyik település esetében többletfizetési kötelezettség keletkezhet, míg egy másik település, például Tura esetében ugyanennek megfelelő összeggel csökkenhet a fizetendő hozzájárulás. Ezért a maradvány kezelése jogszabályban meghatározott módon történik, és álláspontom szerint nem hagyható figyelmen kívül. Erre az intézményvezető asszony is bólogatott, tehát ő is megerősítette, hogy a maradványt nem lehet ilyen módon kezelni. A 2024. évi zárszámadást a Társulási Tanács már elfogadta, az végleges. Az abban szereplő adatok a Magyar Államkincstár felé benyújtásra kerültek, így azok utólag már nem módosíthatók. Ezek tényadatok, amelyektől eltérni már nem lehet, mert a Magyar Államkincstár ilyen módosítást nem fogad el. A másik kérdés a kifizetetlen számlákra vonatkozott, hogy maradt-e áthúzódó kötelezettség, illetve azt mikor kellett volna rendezni. Álláspontom szerint ez a jelen kérdés szempontjából nem releváns. Az önkormányzatok és a költségvetési szervek pénzforgalmi szemléletben könyvelnek december 31-éig. Ami addig pénzügyileg teljesült, az a tárgyév bevétele vagy kiadása. A 2026 januárjában teljesített pénzügyi műveletek már a 2026. évi gazdálkodás részét képezik, ezért ezeket nem lehet a 2025. évi zárszámadással összevonni. Ez a költségvetési gazdálkodás alapvető szabálya, amelyet maga a költségvetési törvény is rögzít. Ez nem kettős könyvviteli elszámolás, ezért itt kizárólag a 2025. december 31-éig pénzforgalmilag teljesített bevételek és kiadások vehetők figyelembe. Nem szeretném túlbonyolítani ezt a kérdést. Valójában arról van szó, hogy ugyanazt a táblázatot kellene elkészíteni, amely a korábbi években is rendelkezésünkre állt, csak most a 2025. évi tényleges adatokkal. A belső ellenőr által készített kimutatásból ezt jelenleg még nem látom egyértelműen. Ugyanakkor hozzáteszem, hogy ezt az anyagot csak most kaptuk meg, és mindössze néhány perc állt rendelkezésemre, hogy áttekintsem. Éppen ezért úgy gondolom, szerencsésebb lett volna, ha ezt a dokumentumot korábban megkapjuk, és lett volna elegendő idő a részletes átvizsgálására. Én továbbra is azt képviselem, hogy a maradványt a költségvetési törvény előírásainak megfelelően településenként fel kell osztani, nem pedig bent hagyni a társuláznál. Így a 2026. évet valamennyi önkormányzat egy rendezett, átlátható elszámolással és tiszta lappal kezdhethet meg. Köszönöm szépen.

Szendrei Ferenc:

Tényleg nem szeretném túlbonyolítani ezt a kérdést. Elnézést kérek, és ígérem, hogy ezután már nem szólok hozzá. Klári, szerintem ismét félreértettél. Én pontosan tudom, hogy mit jelent a 2025. december 31-i és a 2026. január 1-jei pénzügyi elhatárolás. Nem ezt vitatom. Én csak arra szerettem volna utalni, hogy a zárszámadás akkor tekinthető teljesnek, ha minden, a 2025. évet terhelő számla és kötelezettség szerepel benne. Az Aszódnál alkalmazott gyakorlatot próbáltam nagyon leegyszerűsítve elmagyarázni. Ha nincs olyan számla, amely valamilyen módon kimaradt volna a könyvelésből, vagy nem került volna rögzítésre, és minden, a 2025. évet terhelő tétel bekerült a könyvelésbe, akkor ebből a szempontból rendben vagyunk. És ha ezt követően minden önkormányzat megkapja azt az összeget, amely az elszámolás alapján visszajár neki, akkor véleményem szerint már nincs jelentősége annak, hogy egy-egy átutalás milyen jogcímen történt, vagy hogy Aszód a normatív támogatást milyen időpontban és milyen megjelöléssel utalta át. Én kizárólag ezt szerettem volna a lehető legegyszerűbben megfogalmazni. Köszönöm szépen.

Márta Bettina Barbara:

Az előző évek gyakorlata szerint a maradvány elszámolása úgy történt, hogy az előző évi maradványt a tárgyévi elszámolás során vették figyelembe. Ez a gyakorlatban azt jelentette, hogy a maradványt nem fizették ki külön a tagönkormányzatok részére, hanem a következő évi önkormányzati hozzájárulások megállapításánál vették figyelembe. A befizetendő összegekhez hozzáadták vagy abból levonták a maradvány településre jutó részét, és ennek megfelelően alakult a tényleges fizetési kötelezettség. Ez volt az eddig követett gyakorlat 2021 óta, mindig így történt az elszámolás. A jövőben azonban a maradvány felhasználásának módjáról a Társulási Tanács dönthet a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével. Köszönöm szépen.

Oláh Klára:

Szeretném megkérdezni a munkaszervezet vezetőjét, illetve a polgármester kollégákat is, hogy amennyiben a zárszámadást most elfogadjuk, vállalható-e az, hogy a munkaszervezet 8 napon belül elkészíti és megküldi azt a részletes táblázatot, amelyet a Társulási Tanács korábban is kért. Többször elhangzott már, hogy milyen tartalmú kimutatásról van szó, ezért ezt most nem szeretném ismételni részletezni. Azt kérem, hogy ez a táblázat 8 napon belül készüljön el. Természetesen elfogadom Palya Zoltán polgármester úr javaslatát is, aki jelezte, hogy akár a jövő héten is hajlandó ismét összeülni a Társulási Tanáccsal. A magam részéről egyik megoldás ellen sincs kifogásom. Elfogadhatjuk most a zárszámadást is, vagy dönthetünk úgy is, hogy egy újabb ülésen tárgyaljuk meg. Számomra egyetlen dolog a fontos, készüljön el végre egy olyan végleges, településenkénti kimutatás, amelyből egyértelműen látszik minden önkormányzat tényleges hozzájárulása, valamint az is, hogy hol keletkezett esetleges túlfizetés, és annak rendezése is történjen meg. Ezért azt kérem a munkaszervezet vezetőjétől, hogy vállalja 8 napon belül elkészül ez a táblázat, és azt a polgármesterekkel is egyeztetni fogjuk. Köszönöm szépen.

Dr. Endre Szabolcs:

A 8 napos határidő vállalásával kapcsolatban szeretném jelezni, hogy erre sajnos nem tudok ígéretet tenni. Ennek az az oka, hogy addigra várhatóan már nem én leszek a munkaszervezet vezetője, ezért ilyen kötelezettséget a leendő munkaszervezet nevében nem vállalhatok. Tisztelettel azt kérem a Társulási Tanácstól, hogy mielőbb gondoskodjon a munkaszervezet vezetésének rendezéséről is, hogy az átadás-átvétel minél hamarabb megtörténhessen. Nem szeretnék vitába bocsátkozni polgármester asszonnyal. Az általa elmondottakkal nem mindenben értek egyet, ugyanakkor egy kérdésben teljes mértékben egyetértünk, a zárszámadás elfogadásának elmaradása valóban a normatív támogatás felfüggesztésének kockázatát hordozza, és ennek felelőssége valamennyiünket terhel. Úgy gondolom, közös érdekünk, hogy ez ne következzen be. Az elszámolás természetesen a tényleges adatokon alapul. A munkaszervezet részéről a jövőben is minden szükséges segítséget megadunk az új munkaszervezetnek annak érdekében, hogy az átadás zökkenőmentes legyen. Ugyanakkor olyan ígéretet, amelynek teljesítésére már várhatóan nem lesz ráhatásom, felelősen nem szeretnék tenni. Köszönöm szépen.

Oláh Klára:

Álláspontom szerint a 2025. évi zárszámadást annak a munkaszervezetnek kell a Társulási Tanács elé terjesztenie, amely azt elkészítette, és neki kell azt a polgármesterekkel megismertetnie, valamint elfogadtatnia. A munkaszervezetnek az elmúlt egy hónapban lehetősége lett volna arra, hogy a korábban beterjesztett anyagot ne változtatlan formában terjessze ismét a Társulási Tanács elé, hanem legalább azokkal a kiegészítésekkel lássa el, amelyeket a polgármesterek korábban kértek. Ez azonban nem történt meg. A mostani ülés előtt közvetlenül kaptunk egy új táblázatot. Nem tudom, hogy a többi polgármester is csak most kapta-e meg, de én mindenesetre igen. Így ezt az anyagot gyakorlatilag ad hoc módon kellett kézhez vennünk. Úgy gondolom, nem várható el a polgármesterektől, hogy néhány perc alatt átvizsgáljanak egy ilyen pénzügyi kimutatást, főkönyvi kartonokkal vessék össze, és azonnal megalapozott döntést

hozzanak róla. Ehhez időre van szükség. Álláspontom szerint nem a polgármesterek felelőssége, hogy idáig jutott ez a folyamat, hanem a munkaszervezeté, hiszen mindeddig nem kaptuk meg azt a részletes kimutatást, amelyből egyértelműen megállapítható az egyes önkormányzatok tényleges hozzájárulása. A másik észrevételem a munkaszervezet feladatellátására vonatkozik. Nem szeretnék jogi vitába bocsátkozni, és jogszabályokat sem kívánok idézni, hiszen nem vagyok sem jogász, sem ügyvéd. Ugyanakkor úgy tudom, hogy a társulások esetében a munkaszervezet feladatait az adott költségvetési év végéig, vagyis december 31-éig kell ellátni, és csak ezt követően kerülhet sor a feladatok átadására. Ezért számomra kérdéses, hogy a munkaszervezet átadásának tervezett időpontja megfelel-e a vonatkozó szabályoknak. Emellett szeretném megkérdezni azt is, hogy történt-e egyeztetés a Magyar Államkincstárral. Arra gondolok, hogy a társulás finanszírozásával összefüggő adminisztratív változások ügyében lefolytatták-e a szükséges egyeztetéseket. Aszód Város Önkormányzata a 2025. novemberi felmérés során megigényelte a társulást megillető normatív támogatásokat. Feltételezem továbbá, hogy a 2026. májusi felmérés is határidőben benyújtásra került, és abban a szükséges változásokat is átvezették. Szeretném megkérdezni, hogy történt-e egyeztetés a Magyar Államkincstárral, az illetékes osztályvezetőkkel vagy bármely más hatósággal arra vonatkozóan, hogy a normatív támogatások év közben milyen módon kerülnek át az egyik hivataltól a másikhoz, illetve az egyik munkaszervezettől a másikhoz. Továbbá felmerül bennem a kérdés, hogy indokolt-e a munkaszervezet átadása év közben, amikor a 2025. évi zárszámadás még nincs elfogadva, és a polgármesterek részéről továbbra is több kérdés nyitott. A legjobb tudomásom szerint, hangsúlyozom, hogy nem vagyok sem jogász, sem ügyvéd, több jegyzővel, jogásszal és ügyvéddel is egyeztettem erről a kérdésről. Az általuk adott tájékoztatás szerint a munkaszervezet 2026. június 30-ai hatállyal történő megszüntetése jogi szempontból nem egyértelműen támogatható. Emellett azt is szeretném megjegyezni, hogy a Kistérségi Gondoási Központ székhelye Aszódon található. Úgy tudom, erre vonatkozóan is léteznek jogszabályi előírások, amelyek meghatározzák a munkaszervezet működésének feltételeit, bár ennek részleteiben nem kívánok állást foglalni, mert nem ez a szakterületem. Feltételezem ugyanakkor, hogy polgármester kollégáim is egyeztettek saját jegyzőikkel, illetve jogi szakemberekkel ebben a kérdésben. Én ezt a jogi vitát nem kívánom tovább folytatni. Ugyanakkor szeretném rögzíteni, hogy álláspontom szerint nem a polgármesterek felelőssége, hogy a jelenlegi helyzet kialakult. Köszönöm szépen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia:

Mivel jogász és ügyvéd is vagyok, szeretnék reagálni egy, az elmúlt napokban Holló Ilonától kapott levélre, amely összefügg a Kartal polgármestere által az imént elmondottakkal. Álláspontom szerint két külön megállapodást kell egymástól elválasztani. Az egyik a társulási megállapodás, a másik pedig az a megállapodás, amelyet a Társulási Tanács és a munkaszervezet kötött egymással. A társulási megállapodás kizárólag azt rögzíti, hogy a munkaszervezeti feladatokat mely szerv látja el. Ez önmagában sem részletes jogokat, sem részletes kötelezettségeket nem állapít meg. A munkaszervezet jogait és kötelezettségeit a társulási megállapodáson túl a külön megkötött megállapodás szabályozza. Ezt a második megállapodást bármelyik fél felmondhatja. Ebben az esetben a felmondás megtörtént 2026. június 30-ai hatállyal. Korábban elhangzott olyan jogi álláspont, amely szerint ez nem lenne lehetséges. Álláspontom szerint ez téves jogi értelmezés. A Polgári Törvénykönyv alapján ugyanis a szerződésben a felmondási jog kizárása vagy korlátozása főszabály szerint semmis, és erre a semmisségre bármely érdekelt fél határidő nélkül hivatkozhat. A pontos jogszabályi hivatkozás a Polgári Törvénykönyv Hatodik Könyvében található, azonban ezt most részletesen nem szeretném ismertetni. Álláspontom szerint tehát a munkaszervezettel kötött megállapodás 2026. június 30-ai hatállyal megszűnik. Az egy másik kérdés, hogy a társulási megállapodás rögzíti, a munkaszervezeti feladatokat az Aszódi Közös Önkormányzati Hivatal látja el. Ez azonban önmagában csak a munkaszervezet kijelölését tartalmazza. A munkaszervezet jogaira, kötelezettségeire és a feladatellátás részletes szabályaira vonatkozó külön megállapodás ettől elkülönülő jogviszonyt szabályoz. Ez a megállapodás felmondásra került, így megszűnik. Amikor Holló Ilona levelet küldött számomra, abban azt is rögzítette, hogy álláspontja szerint nem mondhatok le a tisztségemről. Ezzel a jogi állásponttal nem értek egyet. Ahogyan a Pénzügyi Bizottság elnöke lemondhatott, illetve az Alelnök is lemondhatott tisztségéről, ugyanúgy a Társulási Tanács elnöke is jogosult a lemondásra. A levél a társulási megállapodás azon rendelkezésére hivatkozik, amely szerint a megbízatás a ciklus végéig tart.

Ez valóban a megbízatás határozott időtartamát rögzíti. A határozott idő fennállása azonban önmagában nem zárja ki azt, hogy a tisztségviselő a megbízatásáról a ciklus lejárta előtt lemondjon. Jogi értelemben különbséget kell tenni a megszűnés és a megszüntetés között. Ezek eltérő jogintézmények, és a lemondás a megbízatás megszüntetésének egyik lehetséges módja. Ennek részletes jogi elemzésébe most nem szeretnék belemenni. Annyit azonban szeretnék rögzíteni, hogy álláspontom szerint a határozott időre szóló megbízatás a lejáratá előtt is megszüntethető lemondással. A lemondás pedig egyoldalú jognyilatkozat, amelyhez a másik fél hozzájárulása nem szükséges. Az a jogi álláspont, amelyet korábban polgármester társam megküldött számomra, nyilvánvalóan jogi állásfoglalásnak tekinthető. Ezzel az állásponttal azonban nem értek egyet. Álláspontom szerint jogilag téves következtetés, ezért azt nem tudom elfogadni. Ugyanakkor egyetértek abban, hogy a társulás működőképessége érdekében fontos a Társulási Tanács elnökének mielőbbi megválasztása, különösen abban az esetben, ha a Társulási Tanács a mai ülésen nem fogadja el a zárszámadást. A munkaszervezettel kapcsolatban továbbra is az az álláspontom, hogy a részletes jogokat és kötelezettségeket szabályozó megállapodás megszűnésével megszűnt az a szerződéses jogviszony is, amely meghatározta a munkaszervezet feladatait, működésének rendjét, valamint a felek jogait és kötelezettségeit. Ez a megállapodás felmondás útján, 2026. június 30-ai hatállyal megszüntetésre került, és a felmondási idő utolsó napján automatikusan megszűnik. Attól, hogy a társulási megállapodás továbbra is rögzíti, hogy a munkaszervezeti feladatokat az Aszódi Közös Önkormányzati Hivatal látja el, önmagában még nem következik, hogy a részletes feladatellátásra vonatkozó szerződéses szabályok is fennmaradtak. Álláspontom szerint ezért ezt a jogviszonyt a társulásnak rendeznie kell. Annyit még szeretnék megjegyezni, hogy Jegyző úr nemcsak jegyző, hanem jogi szakvizsgával is rendelkezik, és ügyvédi praxist is folytatott. Ezt csak zárójelben szerettem volna megjegyezni, mert úgy gondolom, hogy a most tárgyalt jogi kérdések megítélése szempontjából ez is releváns körülmény. Köszönöm szépen a hozzászólás lehetőségét.

Holló Iлона:

Én azzal egyetértek, hogy a munkaszervezeti feladatok ellátása jelentős terhet és komoly munkát ró a székhelytelepülésre, a munkaszervezetre és a Társulási Tanács elnökére. Ezt nem vitatjuk, és azt sem vonom kétségbe, hogy polgármester asszony kiváló jogi érzékkel és jogi felkészültséggel rendelkezik. Ugyanakkor mi is utánajártunk ezeknek a kérdéseknek, ahogyan, feltételezem valamennyi polgármester kollégám is. Én továbbra sem tudom elfogadni azt az álláspontot, amelyet Jegyző úr a legutóbbi társulási ülésen, munkaszervezet-vezetőként ismertetett. Úgy gondolom, hogy arra a bejelentésre nem volt lehetőségünk megfelelően felkészülni. Nem rendelkezünk olyan információkkal és megalapozott ismeretekkel, amelyek alapján érdemben reagálhattunk volna. Ráadásul jegyző úr akkor egyértelműen arról tájékoztatott bennünket, hogy ebben a kérdésben a Társulási Tanácsnak nincs véleményezési jogköre. A munkaszervezet természetesen meghozhat bizonyos döntéseket. Polgármester asszony ismertette, hogy a társulás megállapodást kötött a munkaszervezettel. Ezt nem vitatom, ez a megállapodás valóban létrejött, és a munkaszervezet feladatainak, valamint a feladatellátás technikai részleteinek szabályozására szolgál. Ugyanakkor a társulási megállapodást Aszód Város Önkormányzata kötötte meg a többi tagönkormányzattal. Ebben a megállapodásban szerepel, hogy a társulás székhelye Aszód, a társulási megállapodásban meghatározott címen. Ezen túlmenően Aszód városát, mint járásszékhelyet, jogszabályi kötelezettség is terheli bizonyos gyermekvédelmi és szociális feladatok ellátására. A társulási megállapodás ezeket a feladatokat is magában foglalja. Álláspontom szerint ezért sem a székhelytelepülési feladatellátás, sem az abból eredő kötelezettségek megszüntetésére vagy megváltoztatására a munkaszervezet vezetője önállóan nem jogosult. Úgy gondolom, hogy ilyen döntés kizárólag Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hatáskörébe tartozhat. Azt természetesen nem vitatom, hogy Polgármester asszony az elnöki tisztségéről lemondhat. Ez bármikor bekövetkezhet, akár személyes, akár egészségügyi vagy más okból. Ebben nincs vita közöttünk. Ugyanakkor továbbra is fenntartom azt az álláspontomat, amelyet több jegyzővel folytatott egyeztetés is megerősített, hogy Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jogosult kimondani azt, hogy a jövőben nem kívánja ellátni a székhelytelepülési feladatokat, illetve nem kíván székhelytelepülésként működni. Álláspontom szerint azonban erről nem dönthet önállóan a munkaszervezet vezetője.

Éppen ezért úgy gondolom, hogy a munkaszervezet vezetője nem hozhatja olyan helyzetbe a társulást, mint amely a május 27-i társulási ülésen kialakult, amikor bejelentette, hogy a munkaszervezet a továbbiakban nem kívánja ellátni ezt a feladatot. Számomra nehezen összeegyeztethető az a helyzet, hogy most azt kérjük a Társulási Tanácstól, fogadja el a zárszámadást, miközben elhangzik, hogy bizonyos kérdések még tisztázásra szorulnak, ugyanakkor azt is halljuk, hogy ezeknek a pontosítását és az ehhez szükséges, néhány napon belüli munkát a munkaszervezet már nem tudja elvégezni, mert a feladatellátás megszüntetésére hivatkozik. Úgy gondolom, ez egy rendkívül ellentmondásos helyzet. Továbbra is fenntartom az álláspontomat. Úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testületének kell döntést hoznia. Hiába reagál így polgármester asszony, továbbra is azt gondolom, hogy jelenleg egy rendkívül ellentmondásos helyzet állt elő. Nem tudjuk lezárni a 2025. évet, miközben arról sem született döntés egyik Képviselő-testület részéről sem, hogy a jövőben hol legyen a társulás székhelye, illetve ki lássa el a munkaszervezeti feladatokat. Úgy érzem, azt várják el tőlünk, hogy egyik napról a másikra, megfelelően megalapozott analitikák és előkészítő anyagok nélkül nyilatkozzunk arról, hogy a társulás székhelye a mai naptól egy másik településen működjön. Álláspontom szerint ez így nem megalapozott döntés. Abban természetesen egyetértünk, hogy az elnöki tisztségről le lehet mondani. A munkaszervezeti feladatok ellátásával kapcsolatban azonban továbbra is az az álláspontom, hogy a munkaszervezet mindaddig köteles ellátni a feladatait, amíg a társulás új működési rendje nem kerül rendezésre, illetve amíg a szükséges döntések meg nem születnek. Tekintettel arra, hogy a társulás székhelye Aszód, valamint a gyermekvédelmi feladatellátás is ehhez kapcsolódik, szeretném látni Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testületi határozatát, amely felhatalmazza polgármester asszonyt arra, hogy ezekben a kérdésekben eljárjon. Szeretném ismét felolvasni azt a jogi állásfoglalást, amelyet korábban megkaptunk. Nem azért, mert vitát szeretnék nyitni, hanem azért, mert úgy érzem, a Társulási Tanácsot olyan helyzet elé állították, amelyre a legutóbbi ülésen nem lehetett megfelelően felkészülni. Ehhez képest most azt kéri tőlünk, hogy fogadjuk el a zárszámadást. Én a jelenlegi helyzetben nem tudom támogatni a zárszámadás elfogadását kizárólag azért, hogy a pénzügyi év formálisan lezárható legyen, miközben a további működés alapvető kérdései még rendezetlenek. Az a kérdés számomra, hogy mi történik ezt követően. Ha a munkaszervezet nem vállalja a további feladatellátást, akkor álláspontom szerint ezt a kérdést jogszerűen rendezni kell. Úgy gondolom, hogy a feladatellátás megszüntetése ilyen formában törvényességi kérdéseket vet fel. Ezért véleményem szerint szükséges lehet törvényességi felügyeleti vizsgálat kezdeményezése annak tisztázására, hogy a munkaszervezeti feladatokat a jelenlegi helyzetben kinek kell ellátnia. Álláspontom szerint ezt a feladatot mindaddig az Aszódi Közös Önkormányzati Hivatalnak kell ellátnia, amíg erről jogszerű, megfelelő döntés nem születik. Természetesen Aszód Város Önkormányzata dönthet úgy, hogy a jövőben nem kívánja ezt a feladatot ellátni, azonban erről, álláspontom szerint, a Képviselő-testületnek kell határozatot hoznia. Ha ebben nem értünk egyet, azt természetesen tudomásul veszem, de ettől függetlenül ezt a jogi álláspontomat továbbra is fenntartom. Nem arról beszélek, hogy a munkaszervezet és a társulás között létrejött megállapodás létezik vagy sem. Arról beszélek, hogy a társulási megállapodás alapján Aszód a társulás székhelye, és ebből következően a székhelytelepülési feladatellátás megszüntetéséről vagy megváltoztatásáról, álláspontom szerint, nem a munkaszervezet vezetője jogosult dönteni, hanem kizárólag Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete. Zsámbok Község jogásza, dr. Nagyné Szabó Judit, valamint több településünk jegyzője által megfogalmazott levelet szeretném ismertetni, és szeretném, ha ez pontos idézetként kerülne be a jegyzőkönyvbe. „Határozottan visszautasítjuk azt az érvelést, miszerint az Aszódi Közös Önkormányzati Hivatalra a társulási megállapodás nem róhat feladatot arra hivatkozással, hogy nem aláíró fél. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 84. § (1) bekezdése alapján a hivatal az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátására létrehozott egységes szervezet, nem pedig a fenntartó önkormányzattól független jogalany. A társulási megállapodást Aszód Város Önkormányzatának polgármestere a Képviselő-testület felhatalmazásával írta alá, mellyel saját hivatalát is kötelezte, hiszen a hivatal irányítása és feladatainak kijelölése a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A Képviselő-testület döntése a hivatalra nézve kötelező érvényű. A munkaszervezeti feladatellátás kötelezettsége nem csupán szerződésen, hanem közvetlenül a törvény erején is alapul. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 95. § (4) bekezdése kimondja, hogy a társulási tanács munkaszervezeti feladatait, így különösen a döntések előkészítését, a végrehajtás szervezését eltérő megállapodás hiányában a társulás székhelyének

polgármesteri hivatala látja el. Az Mötv. 95. § (4) bekezdése kogens, kötelező rendelkezésként a székhelytelepülés hivatalához telepíti ezt a feladatot. Ezt a törvényi kötelezettséget a társulási megállapodás csupán deklarálja. A törvény erejénél fogva a hivatalnak akkor is el kellene látnia ezt a feladatot, ha a társulási megállapodás erről nem rendelkezne. A kötelezettség tehát nem egyoldalú polgári jogi teher, hanem törvényen és hatályos közjogi megállapodáson alapuló kötelező államigazgatási feladat. A társulás és az Aszódi Polgármesteri Hivatal közötti együttműködési megállapodás csupán a feladatellátás technikai, pénzügyi és adminisztratív részleteit szabályozza. Ha ez a szerződés megszűnik, az önkormányzati törvény 95. § (4) bekezdése, valamint a társulási megállapodás IV. fejezetének 33. pontja alapján az alapkötelezettség továbbra is fennmarad. Mivel a tagönkormányzatok között ettől eltérő megállapodás nem született, a jogszabály erejénél fogva a munkaszervezeti feladatok ellátása az Aszódi Közös Önkormányzati Hivatal kizárólagos kötelezettsége. A társulási megállapodás több résztvevős közjogi szerződés. Annak tartalma, illetve a munkaszervezet kijelölése egyoldalú jegyzői nyilatkozattal nem módosítható és nem mondható fel. A társulási megállapodás módosításához a társulásban részt vevő valamennyi tagönkormányzat Képviselő-testületének minősített többséggel meghozott, egybehangzó döntése szükséges.” Ezek alapján kérjük a munkaszervezet vezetőjét, Jegyző urat, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket. Sajnos nem fogom tudni elfogadni az ezzel ellentétes álláspontot. Nyilván el fognak hangozni a saját érveik is, de továbbra is azt gondolom, hogy ezeket a kérdéseket egymással összefüggésben kell kezelni. Ahogyan Jegyző úr itt bejelentette, hogy a munkaszervezet a továbbiakban nem kívánja ellátni a feladatait, én úgy látom, hogy ebben a helyzetben a zárszámadás nincs megfelelően megalapozva. Ezért annak elfogadását nem tudom támogatni.

Dr. Endre Szabolcs:

Hát igazából én már ott megcáfolnám azt, ami elhangzott, hogy a hivatalt nem a Képviselő-testület irányítja, hanem a polgármester. Az Mötv. szerint ez így van, a hivatalt a polgármester irányítja, a jegyző pedig vezeti. Tehát ez a hivatkozás jogilag álláspontom szerint nem állja meg a helyét. Én ezt hallottam, ezt is írtam fel, majd természetesen visszaolvassuk a jegyzőkönyvet. Szeretném azt is pontosítani, hogy nem a Képviselő-testület által aláírt társulási megállapodást mondtam fel, azt nem mondtam fel. Én egy másik megállapodást mondtam fel, amely a társulás és az Aszódi Közös Önkormányzati Hivatal jogelődje, az Aszódi Polgármesteri Hivatal között jött létre. Erről a megállapodásról beszélünk. Erre utalt korábban Polgármester asszony is, amikor elmondta, hogy önök a társulási megállapodásról beszélnek. Annak én nem vagyok szerződő fele, nem vagyok aláírója, és nem vagyok a megállapodásban szereplő fél. A társulás ugyanakkor kötött egy másik megállapodást a hivatallal. Abban a megállapodásban én szerződő fél vagyok. Nyilvánvalóan ezt a megállapodást jogosult vagyok felmondani, ahogy ezt meg is tettem. Erről beszélünk. Ezt szerettem volna tisztázni. Úgyhogy a társulási megállapodást természetesen nem mondtam fel, mert abban nem is vagyok szerződő fél. A társulást létrehozó önkormányzatok a szerződő felek, én abban a jogviszonyban nem vagyok szerződő fél. Ezt a válaszelemben is leírtam. A társulási megállapodást nem is mondhatom fel, hiszen nem vagyok annak szerződő fele. Tehát én azt a megállapodást mondtam fel, amelyet a társulással kötöttünk, vagyis a munkaszervezeti feladatok ellátására vonatkozó megállapodást. Erről a felmondásról van szó. Nem tudom, hogy a jegyző kollégák miért állítják azt, hogy egy ilyen megállapodást nem mondhatok fel. Sejttem, hogy miért mondják, nyilván ők sem szeretnék ellátni ezt a feladatot, de ezt most zárójelbe teszem. A lényeg az, hogy két különböző szerződésről beszélünk. Ezt szerettem volna tisztázni. Köszönöm.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia:

Egyetértek Endre Szabolccsal, tehát valóban két megállapodás van. Az egyik esetében valóban a tagönkormányzatok Képviselő-testületeinek minősített többséggel meghozott döntése szükséges. De nem ezt a megállapodást mondta fel a hivatal, illetve a munkaszervezet, mert, ahogy Jegyző úr is elmondta ebben nem szerződő fél. Amit most meghallgattunk, az egy olyan jogi álláspont, amellyel még egyet is tudunk érteni, hiszen azt a megállapodást valóban nem lehet egyoldalúan felmondani. De nem is lehetne, mert a munkaszervezet nem szerződő fél benne.

Hogyan is mondhatná fel? Amit jegyző úr a május 27-i ülésen bejelentett, az a társulás és a Polgármesteri Hivatal között létrejött megállapodás felmondása volt. Abban a megállapodásban viszont nem a tagönkormányzatok Képviselő-testületei a szerződő felek. Erre a most ismertetett jogi állásfoglalás nem tér ki. Ugyanakkor szeretném megköszönni Polgármester asszonynak, hogy most megerősítette, az elnöki tisztségről le lehet mondani. Korábban ugyanis kaptam Öntől egy levelet, amelyben az szerepelt, hogy nem mondhatok le. Ez egy jogi állásfoglalás volt. Most viszont elhangzott, hogy mégis lemondhatok. Ezt köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna hozzátenni. Tehát amikor arról beszélünk, hogy mit mondott fel a munkaszervezet, akkor pontosan arról a megállapodásról beszélünk, amelynek szerződő fele volt, és amelynek felmondásához nem szükséges a tagönkormányzatok Képviselő-testületeinek döntése. Hiszen éppen ez hangzott el korábban is. Köszönöm.

Holló Ilona:

Továbbra is azt mondom, hogy a gyermekvédelmi feladatok ellátása a járásszékhely település önkormányzatának kötelezettsége. Ez a feladat a társulási megállapodásban is rögzítésre került. Ha a munkaszervezet felmondja a feladatellátásra vonatkozó megállapodást, akkor még egyszer mondom, a Képviselő-testület azt a társulási megállapodást hagyta jóvá, amelyben a törvény által előírt kötelező feladatellátás meghatározásra került. Ha a munkaszervezet ezt a feladatellátást megszünteti, akkor ez mégiscsak összefügg Aszód Város Önkormányzatával, hiszen a székhelytelepülési feladatellátás szűnne meg, amelyet a törvény is a járásszékhelyhez telepít.

Márta Bettina Barbara:

A Család- és Gyermekjóléti Központ az, amely törvényi szinten egyértelműen a járásszékhelyhez van rendelve. A Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, amely szintén a gyermekvédelem egyik ága, jogszabály szerint a települések feladata. Ugyancsak a települések feladata a házi segítségnyújtás, a szociális étkeztetés és a nappali ellátás biztosítása. Lehet, hogy most próbálom értelmezni polgármester asszony hozzászólását, és arra gondol, hogy a járásszékhelynek továbbra is el kell látnia ezt a feladatot, mert a Család- és Gyermekjóléti Központ működtetése törvény alapján a járásszékhely kötelezettsége. Köszönöm.

Dr. Podonyi Ádám:

Ha jól értelmezem az előző hozzászólást, akkor polgármester asszony arra utal, hogy a Család- és Gyermekjóléti Központ az, amely törvényi szinten egyértelműen a járásszékhelyhez van rendelve. A Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, amely szintén a gyermekvédelem egyik ága, valamint a házi segítségnyújtás, a szociális étkeztetés és a nappali ellátás viszont jogszabály szerint a települések feladata. Tehát lehet, hogy polgármester asszony arra gondol, hogy a székhelytelepülésnek azért kell továbbra is ellátnia ezt a feladatot, mert a Család- és Gyermekjóléti Központ működtetése törvény alapján a járásszékhely kötelezettsége. Ha jól értelmeztem, akkor erre kívánt utalni.

Holló Ilona:

Igen, én ezt mondom, hogy ez egy inkorrekt bejelentés volt május 27-én. A munkaszervezet felkészületlenül jelentette ezt be, és nem adott lehetőséget arra, hogy ezt előzetesen átbeszéljük. Úgy terjesztette a Társulási Tanács elé ezt a kérdést, hogy a tagönkormányzatokat azonnali döntési helyzet elé állította, azzal, hogy ezt most gondolják át. Közben előttünk van a zárszámadás is, amelyet ebben a helyzetben nem tudunk elfogadni. Elképzelhetetlennek tartom, hogy úgy hagyjuk itt ezt a Társulást, hogy a Képviselő-testületek még nem döntöttek arról, ki, mikor és milyen feltételekkel veszi át a feladatellátást, illetve ki tudja megnyugtató módon lezárni ezt a könyvelési időszakot. Álláspontom szerint ez így nem fogadható el. Úgy gondolom, hogy Aszód Város Önkormányzata nem hozhatja ilyen helyzetbe a társulást. Szeretném megkérdezni, tud erről Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete? Tudnak arról, hogy a munkaszervezeti feladatellátás megszüntetését tervezik?

Palya Zoltán:

Én a jegyző urakhoz és polgármester asszonyhoz szeretnék egy nagyon egyszerű kérdést feltenni, mi a cél? Mi a cél azzal, amit most csináltok, illetve amit már egy éve csináltok? És kérek, ne vegyétek ezt személyeskedésnek, tényleg ne vegyétek annak. Egyszerűen nem látom, hogy másfél éve küzdünk ezzel a kérdéssel, és már tavaly februárban is azzal az ismerettel, információval javasolta a Pénzügyi Bizottság a költségvetés elfogadását, hogy a tervezetben a normatívák kapcsán voltak hiányosságok. Akkor azt mondtuk, hogy semmi gond, ezt majd év közben módosítjuk. Eltelt egy év. Sőt, eltelt másfél év, és még mindig nem sikerült megcsinálni azt, amit kértünk. Most, a mai napon, reggel elénk tettetek egy táblázatot, amelyben, azt látom, hogy az, amit másfél éve kérünk, végre kezd kiegyenesedni. Ezt azonban többször személyes támadásnak vettétek. Jegyző úr is, polgármester asszony is. Eljutottunk odáig, hogy már azt érzem, mintha azt gondolnátok, hogy mi nem akarjuk ezt a munkát, vagy akadályozni akarjuk. Pedig én csak azt szeretném megkérdezni, mi a cél? Mit akartok ezzel elérni? Tehát azt akarjuk, hogy ne kapjanak fizetést a dolgozók, és negyven embert tegyünk az utcára? Mert ennek ez lesz a vége. De Kartal polgármestere is elmondta, hogy ezért bennünket a legkisebb felelősség sem terhel. Ez Aszód Város Polgármesterét és Jegyzőjét terhelő felelősség, ha a dolgozók nem fognak fizetést kapni, és negyven embert szélnek eresztünk, valamint szétverjük a járásban ennek a rendszernek a működését. Attól, hogy itt most három jogász ül, mi pedig nem vagyunk jogászok, mellettünk is vannak jogászok. De vannak tények is. Tény például az, hogy jelenleg nem tudunk normatívát igényelni. Ha most úgy állnánk fel, hogy mondjuk Bag átveszi ennek a társulásnak a működését, az egyébként is számos kérdést vetne fel, különösen a gyermekvédelmi törvényből fakadó kötelezettségek miatt, hiszen bizonyos feladatokat továbbra is itt kell ellátni. Ezzel csak tovább bonyolítanánk a helyzetet. Mikor van normatíva-felmérés? Tavasszal és ősszel. Én nem tudok júliusban odamenni a Magyar Államkincstárhoz azzal, hogy kérem a normatívát a következő hónaptól. Erre nincs lehetőség. Ezért van a rendszer az év rendjéhez kötve, ez államháztartási szabályozás, törvény írja elő. Legkorábban a novemberi normatíva-felmérés, illetve normatíva-igénylés során lehetne ezt rendezni, ha egyáltalán át is vennénk a feladatot. De addig mi lesz az itt dolgozó emberekkel? És tényleg csak ennyi a kérdés, mi a célotok? Mi a célotok?

Dr. Endre Szabolcs:

Azért hadd mondjam el az előzményeket, hogy én hogyan látom ezt a helyzetet. Önök tavaly februárban elfogadtak egy költségvetési határozatot, amely alapján a társulásnak az egész év során működnie kellett volna. Én akkor még nem voltam jegyző, más volt a pénzügyi osztályvezető is, tehát más személyek látták el ezeket a feladatokat. Önök elfogadták ezt a határozatot. Amikor idejöttem, gyakorlatilag már akkor elkezdődött az a folyamat, hogy ezt a határozatot nem kívánják végrehajtani. Folyamatosan konfrontálódtam a Polgármester asszonnyal is, mert én azt képviseltem, hogy a társulási megállapodás szerint a tagönkormányzatokkal szemben, szükség esetén inkasszót kellene alkalmazni. A polgármester asszony azt mondta, hogy nem. Nyilván ő ehhez nem adta a nevét. Gyakorlatilag a Társulási Tanács működéséből azt látjuk, hogy meghoznak egy döntést, majd azt nem kívánják végrehajtani. Utána pedig mi vagyunk a rosszak, rossz a munkaszervezet, mert kéri a tagi hozzájárulás befizetését, rossz a Polgármester, mert ezt képviseli. Ezt követően tavaly szeptemberben előterjesztettük a költségvetési határozat módosítását. Azt nem fogadták el. Ezután kérték a belső ellenőrtől a 2024. év vizsgálatát, majd később a 2025. év vizsgálatát is. A belső ellenőrzés valóban számos problémát feltárt, és ezeket le is írta a jelentésében. Ezek szerepelnek a dokumentumban. Ennek ellenére azt látom, hogy a jelentés részletes áttanulmányozása helyett rögtön az hangzott el, hogy rossz a táblázat. Én úgy érzem, hogy Önök nem kívánnak velünk együttműködni, nem kívánnak velünk közösen dolgozni. Ez számomra látható. Ezért őszintén kérdezem, ha ez így van, akkor miért ragaszkodnak hozzánk? Köszönöm.

Dr. Podonyi Ádám:

Én csak vissza szeretnék kérdezni. Bag községnek mi a célja azzal, hogy nem fizeti be a tagi hozzájárulást? Mi a célja azzal, hogy nem fogadja el a zárszámadást? Mi a célja azzal, hogy nem fogadja el a költségvetés

módosítását? Álláspontom szerint az alapvető problémák nem a munkaszervezettel vannak, hanem ezekkel a kérdésekkel. Köszönöm.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia:

Én vissza szeretném utasítani azt a kijelentést, amely elhangzott. Az hangzott el, hogy „mi a cél?”, és hogy ezért csak Aszód Város polgármestere és a munkaszervezet a felelős. Zoli, ez így hangzott el a szádból. Ezt én határozottan visszautasítom. Jelen pillanatban, ha a zárszámadást nem fogadjuk el, azért nem Aszód Város polgármestere és nem a munkaszervezet a felelős. A zárszámadás elfogadása a Társulási Tanács felelőssége, nem pedig Aszód Város polgármesterének felelőssége. Ezt ezért maximálisan visszautasítom. Arról nem is beszélve, hogy egyetértettem az előttem felszólaló két jegyzővel is. Másfél éve folyamatosan azt mondjátok, hogy rosszul csináljuk. Most mégis úgy tűnik, mintha azt szeretnétek, hogy maradjunk. Nem akar itt maradni senki azért, hogy olyan feladatot lásson el, amelyben úgy érzi, hogy nem tud megfelelni. Ilyenkor mi a legjobb megoldás? Válasszunk egy olyan munkaszervezetet, amely ezt a feladatot jobban el tudja látni. Mi hívjuk tovább a normatívát, egy az egyben átadjuk, erről meg tudunk állapodni, de vigye tovább az a munkaszervezet, amelyik ezt jobban tudja csinálni. Ne ragaszkodjunk ahhoz, ami nem működik. Tavaly például Domonytól kaptam egy részletfizetési kérelmet. Mi vagyok én? Bank? A részletfizetési kérelem azt jelenti, hogy: „Tartozunk a tagi hozzájárulással, de előlegezze meg valaki, és ne legyen inkasszó.” A részletfizetési kérelem a jogban egyébként tartozáselismerésnek minősül. Most pedig az hangzik el, hogy ne fogadjuk el a zárszámadást, mert sokat kell fizetni. Higgyétek el, hogy ezt a feladatot ellátni rendkívül nehéz. Azért nehéz, mert sok esetben nem az együttműködés a cél, hanem az, hogy folyamatosan kifogásokat keressünk. Zoli, te is azok közé tartozol, akik ezt képviselik. Én őszintén megmondom, hogy ezt nem konstruktívnak, hanem destruktívnak tartom. És a jövőre nézve azt kellene eldönteni, hogy ki legyen az elnök, ki legyen a munkaszervezet, és hogyan lehet úgy hívni a normatívát, hogy a társulás működése ne sérüljön, hanem zavartalanul menjen tovább. Ha valaki valamit nem jól csinál, akkor ne ő csinálja tovább. Úgy gondolom, hogy ebben a társulásnak egyöntetű a véleménye, mert senki sem akar rosszat, és senki sem buta. Akkor lépünk tovább. Kartalnál is jártam, Ilona. Klári, nálad is voltam. Azt mondtad, hogy nem akarod csinálni. Azt is mondtad, hogy nézzük meg Szendrei Ferit, hátha ő el tudná vinni, mert neki is nagy apparátusa van. Erről is tárgyaltunk. Így volt. Én pedig azt mondtam, hogy jelen pillanatban ezt nem tudom vállalni. Ezt a legutóbbi, május 27-i ülésen is elmondtam. Naponta körülbelül két órát vesz el az életemből ez a feladat, és ilyen formában nekem ez már nem fér bele. Azért nem fér bele, mert polgármester vagyok, és ez számomra egy plusz intézmény, plusz feladat. Nagyon egyszerű évente két-három alkalommal eljönni a társulási tanács ülésére, és azt mondani, hogy minden rossz, miközben valaki naponta két órát dolgozik ezen. Ennek vannak határai. Le kellett vonni a következtetést. Én levontam. Május 27-én bejelentettem, hogy lemondok. És azt is szeretném megjegyezni, Ilona, hogy szerintem nem helytálló az az állításod, hogy a munkaszervezet vezetője ezt váratlanul jelentette be. A meghívó, amely korábban kiküldésre került, már tartalmazta, hogy a munkaszervezet vezetője bejelenti a lemondását. Ez szerepelt a meghívóban. Tehát ezt nem lehet váratlan bejelentésnek nevezni. Most elhangzott, hogy a mai ülésre a meghívó csak tegnap, 12 órakor érkezett meg. Ez is folyamatos kritika volt korábban, hogy három, négy, öt vagy hat nappal korábban küldjük ki a meghívókat. Mindig volt valamilyen probléma. Én azt gondolom, hogy mindannyiunk közös érdeke, hogy ez a társulás jól működjön. Ehhez azonban Aszódnak le kellett vonnia a következtetést, ha úgy látjuk, hogy ezt nem tudjuk megfelelően ellátni, akkor vigye tovább egy másik település. De tudod, mi a baj, Ilona? Az, hogy senki sem akarja elvinni ezt a feladatot. Mert ez rengeteg munkával jár. Ez egy nagyon nehéz feladat. Köszönöm szépen.

Palva Zoltán:

Akkor szeretnék reagálni az elhangzottakra, sorban. Először Polgármester asszony hozzászólására reagálnék. Ha már Polgármester asszony visszautasította az én kijelentésemet, akkor én is visszautasítom az övét. Én nem vagyok destruktív. Az én olvasatomban itt az történt, és most nem szeretném az egész történetet újra elmondani, mert mindenki ismeri, a korábbi jegyzőkönyvekben is szerepel. Ez egy egyszerű pénzügyi kérdés volt.

Való igaz, és ebben Jegyző úr állításával nem vitatkozom, hogy a társult önkormányzatok polgármesterei elfogadták azt a költségvetést, annak tudatában, hogy azt módosítani kell majd, mert a bevételi oldal nem volt megfelelő. Minden egyes alkalommal, amikor ezt a kérdést a társulási ülésen felhoztuk, álláspontom szerint soha nem mentünk el személyeskedés irányába. Nem kritizáltuk Polgármester asszonyt, és a jegyzőket sem kritizáltuk. Egyszerűen csak azt kértük, és vállalom, hogy én voltam az, aki ezt minden egyes társulási ülésen szóba hozta, hogy tegyük rendbe ezt a kérdést. És most milyen nap van? Június 24-e. Itt van előttem egy olyan táblázat, amely nagyjából az elmúlt bő egy év során bármikor elkészülhetett volna. Most csak nagyságrendileg mondom a számokat, itt szerepel rajta például, hogy Bag még ötvenvalahány ezer forinttal tartozik. Rendben, holnap befizetem, semmi gond. Tehát itt van ez a táblázat. Ezt kértük lassan másfél éve. Értem, hogy ez terhet ró a hivatalra, a Polgármester asszonyra és a Jegyzőre is. Ezzel kapcsolatban én nem nagyon tudok mit mondani. Aszód városa, és most Domonytól elnézést kérek a hasonlatért, nem egy kétezer fős település. Domony egy kisebb település, Aszód pedig város és járásközpont. Ezt a feladatot valamilyen módon el kell látni. Soha senki részéről nem volt ezzel kapcsolatban személyeskedés. Ha esetleg odáig jutottunk, hogy valaki egy kicsit indulatosabban fogalmazott vagy felemelte a hangját, az ennek az értetlenségnek volt a következménye. Nem tudom ezt szebben megfogalmazni, és kérem, ezért ne sértődjenek meg. Tehát itt van előttem ez a táblázat. Június 24-ére sikerült elkészíteni. Részletesen még nem néztem át, de első ránézésre nagyjából az szerepel benne, amiről már egy éve beszélünk. A kérdésem továbbra is az, miért nem sikerült ezt az elmúlt egy év során elkészíteni? És azért jutottunk el odáig, hogy belső ellenőrzést kérjünk, mert egyszerűen nem történtek meg ezeknek a feladatoknak a végrehajtásai, és a társulás polgármestereinek nem volt más lehetőségük. Nem arról van szó, hogy mi itt bárkivel ne értenénk egyet. Szerintem mindenki érti, hogy miről beszélünk. Számomra az a felfoghatatlan, és ezért kérdeztem, hogy mi a cél, hogy ez miért nem készült el az elmúlt másfél évben. Ezt mondtuk szépen, mondtuk keményebben, és odáig jutottunk, hogy belső ellenőrzést kellett kérni. Mégsem készült el. A legutóbbi alkalommal is elmondtam, hogy én leszek az első, aki felemeli a kezét a zárszámadás elfogadására, amint a tagi befizetések pontos összegei és a pontos elszámolás rendelkezésünkre áll. Tudom, hogy Klári egy forintról is beszél, én nem fogok egyesével számolgatni. Azt mondom, hogy ha nagyságrendileg ott lesznek ezek az összegek, ahol lenniük kell, akkor én leszek az első, aki megszavazza. És amikor azt mondom, hogy nagyságrendileg, azt úgy értem, hogy ha például Bagnál egymillió forinttal több vagy kevesebb jött volna ki, azt sem vitatnám, mert azt a könyvelők számolják ki. Ez az ő feladatuk. Én leszek az első, aki felemeli a kezét. Csakhogy most június 24-e van, és még mindig erről beszélünk. Mi nem akartuk innen elvinni ezt a feladatot. Ebben nem volt vita. Az összes többi kérdésben, legyen szó SZMSZ-ről vagy bármely más előterjesztésről, mindig korrekten együttműködtünk, és elfogadtuk az előterjesztéseket. Egy éve ugyanerről vitatkozunk, és egyszerűen nem tudunk előrehaladni. Mi ennek az oka? De nem is kell megválaszolni. Én ezt a feladatot nem fogom elvállalni, több okból sem. Ha bárki más el is vállalja, akkor is csak december 31-ével lezárt, rendezett pénzügyi év után, tehát január 1-jétől. Nem holnaptól. Hiába rázza a fejét jegyző úr, nem kell mindenben egyetértünk. De egy kicsit már úgy érzem magam, mint amikor valaki galambbal sakkozik. Úgyhogy én be is fejeztem. Köszönöm szépen.

Szendrei Ferenc:

Nekem csak két mondatom lenne. Zolihoz szeretnék csatlakozni. Valahol hagytuk ezt a helyzetet eszkalálódni. Ez egyikünk számára sem nagy dicsőség. Korábban nem nagyon jártam társulási ülésekre. Akkor mindig megvolt az elszámolás, hangos szó nélkül, forint-fillérre minden rendben volt. Előtte és utána is telefonon egyeztettünk a társulási tanács elnökével, és minden működött. Szerintem ott csúszott félre a dolog, nem is a bizalom, hanem inkább a folyamat, amikor Zoli is említette, hogy a 2024-es évhez képest a 2025. évi költségvetésként körülbelül másfél millió forint volt, ezzel szemben pedig 55 millió forinttal magasabb tagi hozzájárulást kért a társulás, amelyet a Társulási Tanács el is fogadott. Én tavaly februárban még nem voltam itt, amikor a költségvetést elfogadtátok. Májustól járok a társulási ülésekre, és nekem onnantól vannak jegyzőkönyveim. Abban már szerepel, hogy a 48 millió forintos szociális ágazati pótlékot majd helyre kell tenni, mert az nagyjából fedezte volna ezt az 55 millió forintos többletbefizetést. Ha ezt korrigáltuk volna, akkor nagyjából forint-fillérre kijött volna az egyensúly. Ez azonban nem történt meg.

Talán úgy érzem, hogy egy kicsivel több segítség kellett volna a társult települések részéről is. Oda kellett volna menni, és azt mondani: „Adjátok ide a papírokat, hadd segítsek.” Én ezt sem tettem meg. Így ez a helyzet sajnos a mai napig eszkalálódott, és most ott tartunk, hogy ti már nem akarjátok csinálni, más pedig nem akarja elvállalni, vagy nem is nagyon fogja. És akkor felmerül a kérdés, mi lesz a társulással? A dolgozóknak július elején fizetést kell kapni, a számlákat ki kell fizetni. Így jutottunk el idáig. Elnézést, én csak Zolihoz szerettem volna csatlakozni.

Köszönöm szépen a szót!

Márta Bettina Barbara:

Én nagyon rövid leszek. Egyetlen kérdést szeretnék feltenni, elsősorban Jegyző úrhoz. Július elején, amikor jelentkezem a bérkifizetésekhez szükséges adatlapokkal és jelenléti ívekkel, akkor, ha jól tudom a dolgozók még megkaphatják a fizetésüket, mert a júniusi normatíva már megérkezett. Jól tudom, hogy a júniusi normatíva megérkezett? Nekem tényleg ilyen egyszerű, gyakorlati kérdéseim vannak. Ki fogja kifizetni a dolgozók fizetését? Ki fogja kifizetni a számlákat július elején? Mit kell tennem? Mit mondjak a munkavállalóimnak? Ezeket a kérdéseket mindenkihez intézem, de elsősorban jegyző úrhoz. Én ezekre a technikai kérdésekre szeretnék konkrét választ kapni, mert nem mindegy, hogy mit mondok a dolgozóimnak a mai napon. Ha innen most felállok, akkor ez azt jelenti, hogy a júliusi bérkifizetés még meg fog történni? Bocsánat, nekem csak ez az egy kérdésem volt. Köszönöm.

Dr. Endre Szabolcs:

Egyértelműen azt mondtam akkor is, és most is azt mondom, hogy amennyiben nincs elfogadott zárszámadás, ezt önök is tudják, és a zárszámadás május 31-ig nem kerül elfogadásra, azt követően a Magyar Államkincstár bármikor felfüggesztheti a normatíva folyósítását. Köszönöm.

Oláh Klára:

Szeretném rögzíteni a jegyzőkönyvben, hogy a munkaszervezet vezetője nem tudta megmondani, illetve senkitől sem kaptunk egyértelmű választ arra, hogy június hónapban megérkezett-e a normatíva. Úgy gondolom, hogy ez alapvető információ lenne. Ha bejövünk egy társulási ülésre, legalább azt tudjuk, hogy a normatíva megérkezett-e vagy sem. Feltételezem, hogy a Magyar Államkincstárral megtörtént az egyeztetés. Jegyző úr, milyen álláspontra jutottak a normatíva kérdésében? Továbbra is december 31-ig Aszód Város Önkormányzata fogja kapni a normatívát, és azt július 1-jétől az új munkaszervezet részére átutalja? Jogilag ez lehetséges? Az államháztartási szabályok ezt lehetővé teszik? Azért kérdezem, mert úgy érzem, hogy másfél éve folyamatosan személyeskedés tárgya lett ez a kérdés, és sokszor azt érezzük, hogy azért kerülünk hátrányos helyzetbe, mert nem vagyunk jogászok vagy ügyvédek. Őszintén szólva mélységesen elszomorít az is, amit most Zsámbok polgármesterén látok, hogy meg kell védenie az álláspontját, vagy akár csak egy véleményét. Néha már az az érzésem támad, hogy az itt jelen lévő jogászok és ügyvédek, éppen azért, mert mi nem vagyunk azok, olyan helyzetbe hoznak bennünket, mintha ezzel az előnyükkel élnének vagy visszaélnének. Nekünk nem kell ad hoc módon ismernünk a jogszabályokat és a törvényeket. Nem is ez a feladatunk. Éppen ezért van mellettünk a munkaszervezet vezetője, a jegyző, hogy segítsen bennünket. Az a feladata, hogy a jogszabályokat és a törvényeket elmagyarázza, értelmezze, alátámassza a döntéseinket, és segítsen bennünket azok helyes alkalmazásában. Az nem állapot, és itt visszautalnék akár Zsámbok polgármesterének, akár Bag polgármesterének a mondanivalójára, hogy másfél éve folyamatosan kérjük, a társulási hozzájárulás kerüljön felülvizsgálatra. Jegyző úr, azt mondd, hogy tavaly elfogadtuk a költségvetést. Valóban elfogadtuk, de úgy fogadtuk el, igaz, akkor még nem voltál itt, hogy egyértelműen kértük, a költségvetést vizsgálják felül. Mert ha egyik évről a másikra gyakorlatilag megduplázódik a tagi hozzájárulás, miközben a normatíva nem változik, és a költségek sem növekednek ilyen mértékben, akkor ehhez nem kell sem pénzügyi végzettség, sem jogászi vagy ügyvédi végzettség. Ehhez elég a józan paraszti ész, hogy azt mondjuk, itt valami nincs rendben ezzel a költségvetéssel. Ennek több mint másfél éve folyamatosan hangot adunk.

És mit kaptunk erre válaszul? Azt mondjátok, hogy mi vagyunk a negatívak, és hogy folyamatosan a munkáttal vagyunk elégedetlenek. Én pedig azt kérdezem, február 4-én e-mailt küldtem, már nem is tudom, hányat. Már az előző évben is folyamatosan kértem az adatokat. E-mailek, SMS-ek, telefonhívások. Bármikor tudom bizonyítani, hogy hány e-mailt küldtem és hányszor kerestelek benneteket. Soha nem kaptam választ. Minden társulási ülésen felajánlottam, hogy ha nem megy, szívesen besegítek. Nekem ezért ne mondja senki azt, hogy erről az oldalról nem érkezett segítség vagy felajánlás. Márpedig igen, többször is kértük, többször szoltunk a polgármesterekkel együtt, hogy egyszerűen kérjük a hozzájárulások újraszámolását. Volt egy fél éves előirányzat-módosítás, amelyet szeptemberben hoztak a társulás elé. Akkor már te is itt voltál, Jegyző úr, tehát teljes volt a csapat. Ádám is itt volt, te is itt voltál, pontosan láttátok a helyzetet. Akkor sem fogadtuk el az előirányzat-módosítást. És akkor is egyértelműen kijelentettük, hogy azért nem fogadjuk el, mert egyszerűen életszerűtlen volt, és semmi nem indokolta. Sem a normatíva nem csökkent, sőt, növekedett, sem a költségek nem emelkedhettek olyan mértékben, hogy egyik évről a másikra gyakorlatilag megduplázódjon a tagi hozzájárulás. Ti folyamatosan azt érzékelitek, és azt mondjátok, hogy mi vagyunk az elégedetlenek. Én pedig azt kérdezem: miért? Másfél éve minden társulási ülésen ugyanazt kérjük, készítsünk el egy egyszerű táblázatot. Ehhez nem kell sem pénzügyi végzettség, sem jogász, sem ügyvédi végzettség. Egyszerűen látni kellett volna, hogy itt valami nagyon félrement. Mi is költségvetési szervek vagyunk, ugyanúgy felelősek vagyunk a saját településünkért. Nekünk is kötelességünk elszámolni a saját önkormányzatunk felé. Ugyanezt vártuk volna el a társulástól is. Ehhez pedig mindössze egyetlen táblázatot kellett volna elkészíteni. Február 4-étől elkezdtem az e-mail-cunamit, és két-három hetet, sokszor még többet is vártam a válaszokra. Ha azt mondjátok, hogy nem volt pénzügyi vezető, akkor bármelyik kolléganő meg tudta volna adni az adatokat. Felajánlottam, hogy bejövök. Azt is felajánlottam, hogy semmi gond, a pénzügyi vezetőm megmutatja, milyen listát, honnan kell lekérni. Erre sem volt igény. Az utóbbi időben Petrával tudtam egyeztetni. Tőle sikerült olyan információkat összegyűjtenem, amelyek alapján már tudtam valamit számolni. Ezért visszautasítom azt a megközelítést, hogy akár Jegyző úr, akár Aljegyző úr, akár te, Szilvi, azt mondjátok, mi folyamatosan hibát kerestünk a munkáttalban. Egyetlen dolgot kértünk, csak egyet, és ezt ti zokon vettétek, hogy az önkormányzati hozzájárulás legyen rendesen kiszámolva. És most mit mondasz? Hogy mennyien tartoznak, mennyien nem fizettek, és hogy inkasszót kellett volna alkalmazni? Mire szeretted volna inkasszót alkalmazni? Az eddigi hibát még tovább akartátok volna növelni azzal, hogy attól is behajjtátok a pénzt, akitől esetleg nem is kellett volna? Először a tényadatok alapján kellett volna elkészíteni azt a táblázatot, amelyből látszik, hogy Domony esetében egyáltalán indokolt lett volna-e az inkasszó, és ha igen, mekkora összegben. A hibát nem szabad tovább halmozni. Először egy pontos, tényszerű kimutatásra lett volna szükség, és csak utána lehetett volna bármilyen behajtásról beszélni. Tehát mire akartátok inkasszót alkalmazni, amikor még ti sem láttátok pontosan az önkormányzati hozzájárulásokat? Eddig 105–106 millió forintról beszéltek. Most pedig elénk tettetek egy másik táblázatot, amely ennek homlokegyenest ellentmond. És ezek után még mindig azt szeretnétek bizonyítani, hogy mi vagyunk az ellenségesek? Hát nem! Mi egyetlen dolgot kértünk több mint másfél éve, egy olyan táblázatot, amely pontos és megfelelő. Ezt a táblázatot nem kaptuk meg. Gyakorlatilag két perccel ezelőtt kaptuk kézhez. Az pedig, hogy Zsámbok polgármesterét, Bag polgármesterét és gyakorlatilag bárkit, aki véleményt mer mondani, folyamatosan megpróbáljátok hitelteleníteni vagy megalázni, azt mélységesen szomorúnak tartom. A vita sokszor már személyeskedésbe megy át, jogi érvelésekbe, jogászokdásba. Csináljátok, engem ez nem érdekel. Mondtam már, de ja vu érzésem van, láttam már ilyet. Egy dolgot azonban szeretnék kérni. Nem arról van szó, hogy mi ragaszkodunk Aszód munkaszervezetéhez. Arról van szó, hogy a normatívát jelenleg Aszód kapja, és tudomásom szerint, december 31-éig Aszód részére folyósítja a Magyar Államkincstár. Ezt a feladatot addig valakinek el kell látnia. Ne állítsátok be úgy a helyzetet, mintha nem Aszód kérte volna korábban ezt a szerepet. Akár Sztán István, akár Péntes Szabolcs idején, Aszód ragaszkodott ahhoz, hogy ellássa az elnöki feladatokat és a munkaszervezeti feladatokat is. Most másfél éve az a probléma, hogy ezt vissza szeretnétek adni. Ezzel sincs semmi gond. Adjátok vissza. Senki nem fogja azt mondani, hogy nem. Majd egy másik önkormányzat vagy hivatal tovább fogja vinni ezt a feladatot. Szabolcs, szeretném megkérdezni, a Magyar Államkincstárral történt egyeztetés? Van erről írásos, hivatalos állásfoglalás, vagy csak szóbeli egyeztetés történt? Én ugyanis a szóbeli tájékoztatásra nem tudok alapozni. Nekem a Magyar Államkincstártól kell egy írásos állásfoglalás arról, hogy júliustól hogyan történik a normatíva folyósítása.

Aszód tovább utalja? Vagy hogyan képzelitek el ennek az átadását? Ne csak egy megállapodást olvassunk el, hanem nézzük végig azt is, hogy a gyakorlatban ez hogyan működik. Mert álláspontom szerint ez így könnyen ellentétbe kerülhet az államháztartási szabályokkal és a Magyar Államkincstár gyakorlatával. Én kikérem magamnak, és úgy gondolom, polgármestertársaim nevében is, hogy folyamatosan azt próbáljátok beállítani, mintha mi lennénk a negatív szereplők. Pedig egyetlen táblázattal ezt az egész, másfél éve tartó procedúrát meg lehetett volna előzni. De semmi gond. Ha ti nem kívánjátok tovább ellátni ezt a feladatot, majd ellátja más. Én azonban kérem a Magyar Államkincstár írásos állásfoglalását arról, hogy ez jogszerűen hogyan történhet meg. Történt-e hivatalos egyeztetés, és rendelkezésre áll-e erről írásos állásfoglalás?

Darnyik Ágnes:

Én arra szeretném kérni a kedves polgármestertársaimat és a munkaszervezet vezetőjét, hogy minden jogi és pénzügyi vita ellenére a 40 munkavállalót és a több száz ellátottat tartsuk szem előtt, és tegyünk pontot erre az ügyre. Keressünk rá valamilyen megoldást, bármilyet, de legyen megoldás. Ne fordulhasson elő, hogy július 1-jével összeomlik a működés. Köszönöm szépen.

Márta Bettina Barbara:

Én még egyszer feltenném a kérdést. Előfordulhat-e, hogy július 10-éig a munkavállalók, illetve a közalkalmazottak nem kapják meg a fizetésüket? Jegyző úrhoz intézem a kérdést. Köszönöm.

Dr. Endre Szabolcs:

Bettina, én a munkaszervezet vezetője vagyok. Ne nekem tedd fel ezt a kérdést, mert nem rajtam múlik, hogy a zárszámadás elfogadásra kerül-e. Köszönöm.

Márta Bettina Barbara:

Akkor ezek szerint jelen pillanatban a zárszámadás elfogadása a feltétele annak, hogy a júliusi fizetések átutalása megtörténjen?

Dr. Endre Szabolcs:

Amennyiben a társulás már meghatározta volna, hogy ki lesz az új munkaszervezet, akkor természetesen ezek a folyamatok már elindulhattak volna, és nyilván a Magyar Államkincstárral is el tudtuk volna kezdeni az egyeztetést arról, hogy kinek történjen meg az átadás. Ezért egy kicsit nem értem, hogy most miért engem kérnek számon azért, amiért nem hívtam fel a Magyar Államkincstárat azzal, hogy majd egyszer átadjuk valakinek a feladatot, amikor még azt sem tudjuk, hogy kinek. Mi lett volna erre a Magyar Államkincstár válasza? Valószínűleg az, hogy először tudni kellene, kinek kívánjuk átadni a feladatot, és ezt követően lehet érdemben egyeztetni. Én ezért úgy érzem, hogy most nem a lényegről beszélünk, hanem egy másik irányba terelődik a vita. Köszönöm.

Oláh Klára:

Hiányos zárszámadások van. Hát ezt nem értitek meg? Hol van a hiányzó táblázat? Májusban egy hiányos zárszámadás került elénk, és ezért nincs elfogadva a zárszámadás. Nem azt mondtam, hogy holnap fogadtassátok el a Magyar Államkincstárral. Ezt nem mondtam. Ez már akkora szakmaiatlanság, hogy arra szavakat is nehéz találni. Megengeditek, hogy felvegyem a kapcsolatot a Magyar Államkincstárral, ha ezt eddig még senki nem tette meg? El lehetne rendelni egy rövid szünetet, hogy legalább ezt az egyeztetést meg tudjuk tenni?

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia:

Volt elnökként szeretném kérni a Társulási Tanácsot, hogy legalább az „Egyebek” napirendi pont keretében válasszon új elnököt. Ez lenne a kérésem. Úgy érzem, hogy a vita nagyon elment egy másik irányba. Én azt gondolom, hogy most arra kellene koncentrálnunk, mi történik július 1-jétől. Elfogadjuk-e a zárszámadást vagy sem? Mert ha elfogadjuk a zárszámadást, akkor onnantól kezdve teljesen más helyzet áll elő a normatív támogatás tekintetében. Nem lesz akadálya sem a normatív támogatás lehívásának, sem annak, hogy azt megkapjuk. Azt gondolom, hogy az elmúlt években nem volt még olyan helyzet, és ezt sajnálom, hogy eddig nem hangzott el, hogy annak ellenére, hogy mindenki elismerte, a normatíva önmagában nem fedezi a munkabéreket, a dolgozók minden hónapban időben megkapták a fizetésüket. Bettina, az összes dolgozó minden hónapban megkapta a munkabérét. Az év elején a cafeteria is teljes egészében kifizetésre került az egész évre vonatkozóan. Mindez úgy történt, hogy közben voltak elmaradások a tagi hozzájárulások teljesítésében. Ennek ellenére mindig biztosítottuk a szükséges forrásokat. Szeretném tehát leszögezni, hogy nem volt olyan hónap, amikor a dolgozók ne kapták volna meg a munkabérüket. Valószínűleg azt, hogy ez mindig biztosítva volt, az tette lehetővé, hogy Aszód Város Önkormányzata a saját számlájáról, a normatív támogatáson felül, megelőlegezte a még be nem érkezett tagi hozzájárulások összegét, átutalta azt a társulás számlájára, onnan pedig a Gondozási Központ számlájára. Ez biztosította azt, hogy a bérek, a juttatások és minden egyéb kifizetés folyamatosan megtörténjen. Ezért mondom azt, hogy most arról kellene döntenünk, elfogadjuk-e a zárszámadást vagy sem. Mert innentől kezdve már nem fogjuk tudni saját forrásból megelőlegezni ezeket az összegeket akkor, ha a tagi hozzájárulások nem érkeznek meg. A normatív támogatást viszont, amíg mi hívjuk le, minden hónapban továbbra is átadjuk. Azért említem ezt, mert itt elhangzott az önkormányzati törvényre való hivatkozás is, miszerint a polgármester irányítja, a jegyző pedig vezeti a hivatalt. Ez nyilván munkaszervezeti és jogi kérdés, ezért ebben nem lehet teljesen elkerülni a jogi érvelést. Ugyanakkor az, hogy jelenleg nincs elnöke a társulásnak, további problémákat okoz. Elnök hiányában ugyanis nem lesz, aki a szükséges intézkedéseket megtegye. Az intézkedések és a döntések meghozatala az elnök feladatköre. Ezért úgy gondolom, hogy súlyos hibát követnénk el, ha most nem választanánk új elnököt. Ezt mindenképpen javaslom. Emellett továbbra is kérem a zárszámadás elfogadását is. Ez szükséges ahhoz, hogy biztosítható legyen a bérek kifizetése. És még egyszer szeretném hangsúlyozni, mi soha nem hagytuk olyan helyzetben a Gondozási Központot, hogy a dolgozók ne kapták volna meg a fizetésüket, a cafeteriajukat, a munkába járás költségtérítését vagy bármely más járandóságukat. Köszönöm.

Palya Zoltán:

Polgármester asszony, nagyon sokszor elhangzott az a kijelentés, hogy Aszód Város Önkormányzatának azért kellett kiegészítenie a társulás működéséhez szükséges összeget, mert mi nem fizettük be a hozzájárulásunkat. Oláh Klára polgármester asszony is ott ült azon a társulási ülésen, ha jól emlékszem, június vagy július környékén, amikor erről vitatkoztunk. Akkor egzakt módon, pontosan ki lehetett mutatni, hogy Aszód Város Önkormányzatának egyetlen forintot sem kellett hozzátennie. Kartal túlfizetésben volt, Bag pedig befizette azt az összeget, amelyről nagyságrendileg azt mondtuk, hogy megközelítőleg megegyezik az előző évivel. Mivel a költségek nem emelkedtek jelentős mértékben, ezek a befizetések a normál működést fedezték. Ezért az a kijelentés, hogy Aszódnak ki kellett egészítenie a bérekhez szükséges összeget, nem igaz. Akkor az hangzott el, hogy erre nem volt szükség, és ez számszakilag is kimutatható.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia:

Én továbbra is arra szeretnék visszatérni, hogy a polgármesterek többször is egyhangú állásponton voltak abban, hogy a normatív támogatás, és ez egzakt módon kimutatható, önmagában nem elegendő sem a bérek kifizetésére, sem a működés biztosítására. Értem, hogy ez most sokak szerint már mindegy, de úgy gondolom, hogy ez önmagában nem viszi előre a megoldást. Én ismét azt szeretném kérni, hogy ahhoz, hogy a társulás működése továbbra is biztosított legyen, és ne kerüljünk még egyszer ilyen mélypontra, ahová ez a helyzet, ahogy turai polgármester kollégám is fogalmazott, eskalálódott, döntéseket kell

hoznunk. El kell dönteni, hogy elfogadjuk-e a zárszámadást. El kell dönteni, hogy ki lesz az új elnök. És el kell dönteni azt is, hogyan működik tovább a társulás. Úgy gondolom, hogy ezek elengedhetetlen döntések ahhoz, hogy a társulás megfelelően működhessen. Darnyik Ágnes szavaival teljes mértékben egyetértek, most félre kell tenni minden korábbi sérelmet, és kizárólag arra kell koncentrálnunk, hogyan működik tovább a társulás, illetve hogyan működik tovább a Gondozási Központ. Hiszen szakmailag a Gondozási Központ munkájával mindenki elégedett. A mi felelősségünk pedig az, hogy ennek a működését a jövőben is biztosítsuk. Ehhez félre kell tenni minden korábbi vitát, és július 1-jétől új alapokra kell helyezni a társulás működését. Én ebben látom a megoldást, és ehhez a magam részéről partnerséget is vállalok.

Ungi József:

Elég komoly patthelyzet alakult ki emiatt, sajnos. Igazából már nem is arról van szó, hogy elbeszélünk egymás mellett, hanem egyszerűen a társulás nincs felkészülve arra, hogy most hirtelen azt mondja: „akkor te leszel az elnök”. Pedig az „Egyebek” napirendi pontban talán ez lenne most a legfontosabb, új elnököt választani. Valóban, azok, akiket eddig megszólítottunk, egyelőre nem nagyon vállalták ezt a feladatot. Olyan önkormányzatra és olyan hivatalra lenne szükség, amely képes felállítani egy megfelelő munkaszervezetet. Hiszen ezt mindig hangsúlyoztuk, egy Iklad méretű település például az öt fős hivatalával ezt biztosan nem tudja ellátni. Ugyanez igaz talán Domonyra is, és még több kisebb településre. A kérdés most az, hogy mutat-e valaki hajlandóságot arra, hogy ezt a feladatot tovább vigye. Mindenesetre jelenleg még az a legnagyobb felelősségünk, hogy mi történik júliusban. Nem tudom, Klári mit tud ezzel kapcsolatban intézni vagy telefonon egyeztetni, de most valóban az a legfontosabb, hogy a Gondozási Központ dolgozói megkapják a fizetésüket, és ebből ne alakuljon ki egy komoly probléma. Ezt kell most mérlegelnünk. Azt kell végig gondolnunk, hogy ma meg tudjuk-e oldani ezt a helyzetet, elsősorban abból a szempontból, hogy tudunk-e új elnököt választani. Ha pedig végképp nem sikerül, akkor arról kell döntenünk, mi legyen a következő lépés. Mert akkor lesz igazán nagy baj.

Holló Ilona:

Még egyszer szeretném hangsúlyozni a mi álláspontunkat. A munkaszervezet ezt a feladatot álláspontunk szerint nem mondhatja fel egyszerűen. Természetesen lehet erről vitatkozni. Az viszont nincs összefüggésben azzal, hogy a Társulás elnöke esetleg más személy legyen, mint a munkaszervezetet ellátó önkormányzat. Én továbbra is azt állítom, hogy a munkaszervezeti feladatokat Aszódnak kell ellátnia. Természetesen a társulás elnökének választhatunk más település polgármesterét is. Nem evidens, hogy a társulás elnökének ugyanott kell lennie, ahol a munkaszervezet működik. Persze ez lenne az ideális és a legcélszerűbb megoldás, de ezt a két kérdést ne mossuk össze. Szeretném megköszönni az ikladi kollégának, hogy ebben a nehéz helyzetben elvállalta a korelnöki szerepet. Én továbbra is azt mondom, hogy ennek a kérdésnek a végére kell járni. Egyrészt meg kell várni, hogy Klári milyen információval tér vissza, másrészt pedig azt is tisztázni kell, hogy valóban jogszerű-e az, hogy a munkaszervezet június 30-ai hatállyal felmondhatja ezt a feladatellátást. Hát innen kell kiindulni. Erre nem kényszerülhet rá most a társulás csak azért, mert három héttel ezelőtt bejelentésre került, hogy a munkaszervezet lemond erről a feladatellátásról. Én továbbra is azt állítom, hogy erre szakmai állásfoglalást kell kérnünk. Nem azért, mert nem bízunk a saját jegyzőinkben, hanem azért, mert jelenleg a saját jegyzőink álláspontja áll szemben a három jelenlegi jegyző álláspontjával. Én azt gondolom, hogy itt nem egymással vitatkozunk, és nem jogászkodni szeretnénk, hanem ezt a helyzetet próbáljuk feloldani. Valóban, most nem tudunk erről érdemi döntést hozni. Ha most megválasztunk egy új társulási elnököt, abból automatikusan következik az, hogy ott lesz az új munkaszervezet is? Ezt szeretnétek most kimondatni velünk? Közben a zárszámadást sem tudjuk ezekkel a számokkal elfogadni, mert valóban vannak még tisztázandó kérdések. Nyilvánvaló, hogy döntéseket kell hozni. Ti nem értetek egyet velünk, mi pedig nem értünk egyet veletek. Sajnálom, hogy idáig jutott ez a helyzet. Valóban nonszensznek tartom, hogy most arra vagyunk rákényszerítve, hogy július 1-jétől a munkaszervezet már nem látja el a feladatait. Elfogadom, hogy ez nehéz feladat, sok munkával jár. De nézzük át, adjunk rá időt, és beszéljük meg, hogy melyik település milyen lehetőségekkel rendelkezik. Minden településnek egyeztetnie kell a saját Képviselő-testületével, hogy egyáltalán vállalhatja-e ezt a

feladatot. Aszód Város Önkormányzata is mondja ki ebben a kérdésben a saját álláspontját. Én továbbra is ragaszkodom ahhoz, hogy kérjünk egy független szakmai állásfoglalást arra vonatkozóan, hogy a munkaszervezet a társulás esetében jogszerűen felmondhatja-e ebben a helyzetben a feladatellátást június 30-ai hatállyal.

Márta Bettina Barbara:

Én szeretnék most néhány olyan kérdést feltenni, amely arra vonatkozik, hogy amennyiben valaki vállalja a feladatot, illetve amennyiben senki nem vállalja, akkor én, mint intézményvezető, mit tudok kifizetni a dolgozóknak, mennyi számlát tudok rendezni, és kihez kell fordulnom. Ha elérkezik a fizetési határidő, lejár a hónap 10. napja, és a kollégáim netán nem kapják meg a fizetésüket, mert nincs olyan személy, akihez fordulhatnék, akkor kihez forduljak? Nekem ez a kérdésem. Amennyiben együtt marad a társulás, és kijelölésre kerül valaki, akkor azt gondolom, ez egyértelmű helyzet, tudni fogom, kit kell keresnem. Amennyiben azonban nem történik meg a kijelölés, nem választanak elnököt, és nem lesz munkaszervezet sem, akkor kihez forduljak? Ez az én részemről egy nagyon fontos kérdés, amelyet minden jelenlévőhöz szeretnék intézni.

Dr. Endre Szabolcs:

Várhatóan nem fog megérkezni, mert a zárszámadást nem fogadták el, és ilyenkor a támogatás folyósítása felfüggesztésre kerül. Erről még nem kaptunk határozatot, de a támogatás sem érkezett meg még.

Szendrei Ferenc:

Hát, én elnézést kérek, de a zárszámadással kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy itt van a pénzügyi irodavezető, aki gyakorlatilag most, bocsánat a kifejezésért, Pilátusként került a krédóba. Nyilván nem ő készítette az egész folyamatot, hanem az elődei, de most ő képviseli ezt az anyagot. Én azt gondolom, hogy a zárszámadást mindenképpen el kell fogadni. Ha elhiszük azt, hogy a pénzügyi irodavezető nem hamisította meg az adatokat, akkor ennyi volt a bevétel és ennyi volt a kiadás. Innentől kezdve, függetlenül attól, hogy ezen belül milyen arányt képvisel az állami normatíva, a saját bevétel vagy a fizetendő tagi hozzájárulás, ha ezek a végösszegek valósak, akkor ezek tényadatok. Mert ha nem maradt félretett, ki nem fizetett számla, ismét ezt mondom, akkor valamiből ezeket a kiadásokat ki kellett fizetni. Ha pedig ez így van, akkor a többi kérdés már másodlagos. Ezért ezt a zárszámadást el kell fogadni. Ha 26-szor futunk neki újra, kérhetünk hozzá még bármilyen kimutatást vagy mellékletet, a végösszegek akkor is ugyanazok maradnak. Ha pedig ezek a számok valósak, és nem történt semmiféle hamisítás, bocsásson meg még egyszer a szóhasználatért, akkor mit szeretnénk még? Ezek a tények. Most már kérhetünk hozzá még rajzot, Ludas Matyit vagy bármi mást, de a tényadatok attól nem fognak megváltozni. Köszönöm.

Márta Bettina Barbara:

Mi történik akkor, ha nem kerül sor az elnök megválasztására, és nincs olyan munkaszervezet, amely vállalná ezt a feladatot? Ezt a kérdést szeretném feltenni Jegyző úrnak.

Dr. Endre Szabolcs:

Hogyha nincs társulási tanácsi elnök, akkor nyilván teljesen szabálytalanul működik a társulás, hiszen nincs, aki összehívja a Társulási Tanács üléseit. Ezért igazából ez a helyzet nem merülhetne fel. Ugye már a Pénzügyi Bizottság működése is komoly kérdőjeleket vetett fel, amikor, ha jól emlékszem, szeptemberben lemondott a korábbi elnök. Gyakorlatilag közel fél évig nem volt megválasztott pénzügyi bizottsági elnök. Ez is szabálytalan működési helyzetet eredményezett. Én ezt többször kértem, a jegyzőkönyvben is többször jeleztem, és ma végre ez rendeződött. A Társulási Tanács elnöke esetében azonban ilyen helyzet nem állhat elő, mert akkor a társulás működése teljesen ellehetetlenül. Egyszerűen nincs, aki összehívja a

Társulási Tanács üléseit. Köszönöm.

Márta Bettina Barbara:

Még egyszer szeretném technikailag végiggondolni ezt a helyzetet, csak azért, hogy mindenki számára egyértelmű legyen, ha nincs munkaszervezet és nincs elnök, akkor mi történik ezekkel a szakfeladatokkal? Ebben kérem Jegyző úr, Aljegyző úr vagy bárki más segítségét.

Szendrei Ferenc:

Tehát ne felejtsük el, hogy a társulás mi vagyunk, és mi vagyunk érte a felelősek. Nem egy harmadik személy a felelős, hanem mi, hiszen ez kötelező önkormányzati feladat. Ha ezt a társulás nem látja el, a felelősség rögtön visszahullik ránk, mert ezt a feladatot hétfőtől vasárnapig folyamatosan el kell végezni. Köszönöm.

Márta Bettina Barbara:

Akkor nekem technikailag ismét az a kérdésem, hogy mit jelent pontosan az, hogy „visszahullik”? Hogyan történik ez a gyakorlatban? Be kell jelenteni a Magyar Államkincstárnak, hogy a társulásnak nincs elnöke? Azt kell bejelenteni, hogy a társulás működésképtelenné vált vagy feloszlott? Hogyan zajlik ez az egész folyamat? Erre szeretnék választ kapni, és azért is, hogy mindenki tisztán lássa, mi történik akkor, ha nem születik döntés. Én úgy gondolom, hogy ezt a helyzetet még nem beszéltük végig.

Ungi József:

Reméljük, hogy Klárika most a Magyar Államkincstárral egyeztet, és Kartal polgármester asszony olyan pozitív információkkal vagy megoldási javaslatokkal tér vissza, amelyek segítenek abban, hogy a társulás működése zavartalanul folytatódhasson. Ezt mindenképpen meg kell várnunk. Addig természetesen nyugodtan folytathatjuk a megbeszélést.

Oláh Klára:

Tehát a Magyar Államkincstár vezetőjével beszéltem, aki a normatív támogatásokkal kapcsolatban tudott tájékoztatást adni. Egyértelműen jelezte felém, hogy az Aszódi Társulás nem azért nem kapta meg a normatív támogatást, mert nincs elfogadott zárszámadása, hanem azért, mert Aszód Város Önkormányzatának nincs elfogadott zárszámadása. Tehát ez nem a társulás hibája. Az, hogy mi egy hónappal ezelőtt nem fogadtuk el a társulás zárszámadását, illetve az a mai napig nincs elfogadva, ebből a szempontból nem meghatározó. Ha most elfogadnánk a társulás zárszámadását, akkor sem kapnánk meg a normatív támogatást, mert Aszód Város Önkormányzatának sincs elfogadott zárszámadása. Tehát ez a körülmény a társulástól független. Én ezt mindenképpen szeretném kérni, hogy szó szerint kerüljön be a jegyzőkönyvbe. A másik kérdésre is rákérdeztem, mi történik július 1-jétől, ha a munkaszervezet megváltozna? Erre azt a választ kaptam, hogy ezt a kérdést a törvényességi felügyelet felé kell jelezni, mert év közben a törvényességi felügyelet dönt arról, hogy egyáltalán lehetséges-e ilyen változás. Nem tudom, hogy Jegyző úr tett-e ilyen megkeresést a törvényességi felügyelet felé? A működési engedélyben ugyanis gesztorként Aszód szerepel. Ehhez a működési engedély módosítását is kezdeményezni kellett volna, vagyis Aszódnak jeleznie kellett volna, hogy a továbbiakban nem kíván gesztor lenni. A harmadik megállapítás pedig az, amit már többször is elmondtam. A tavaly novemberi megalapozó felmérést Aszód készítette el. A májusi felmérést szintén Aszód készítette el. Az EBR rendszerben az októberi felmérést is Aszódnak kell elkészítenie. Ugyanezt a tájékoztatást kaptam, az idei évre vonatkozó elszámolást Aszódnak kell teljesítenie, vagyis az idei évben a normatív támogatást teljes egészében továbbra is Aszód fogja megkapni.

Az, hogy ezt követően Aszód esetleg gesztorként kijelentkezik, és ehhez a törvényességi felügyelet is hozzájárul, abban az esetben természetesen már nem Aszód lesz a gesztor. Ehhez azonban a működési engedélyt is módosítani kell. Lehet új munkaszervezet, ezzel nincs is vita, de azt javaslom, hogy kérjünk egy konkrét állásfoglalást a Magyar Államkincstártól is. Ebben az esetben ugyanis a normatív támogatást az új munkaszervezet részére minden hónapban át kellene utalni. Gyakorlati szempontból én megértem, hogy már a májusi meghívóban szerepelt, hogy a munkaszervezet lemond a feladatellátásról. A gyakorlat azonban egészen más, és az elmélet is ezt támasztja alá. A működési engedély módosítására is szükség van, emellett a törvényességi felügyelet egyértelmű állásfoglalása is szükséges. Ezt a tájékoztatást a Magyar Államkincstár azon vezetőjétől kaptam, aki a normatív támogatásokkal foglalkozik. És még egyszer szeretném hangsúlyozni, nem a társulás el nem fogadott zárszámadása miatt nem érkezik a normatív támogatás. Amíg Aszód Város Önkormányzatának nincs elfogadott zárszámadása, addig ez sajnos kihat a társulásra is, ezért a normatív támogatás folyósítása nem történik meg. Ez az az információ, amellyel jelenleg rendelkezem.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia:

Ha az önkormányzat elfogadja a zárszámadást, de a társulás nem fogadja el, akkor mi a Magyar Államkincstár álláspontja ebben az esetben? Mert nekem azt mondták, hogy a társulás zárszámadásának elfogadása is szükséges.

Oláh Klára:

Ha az önkormányzat elfogadja a zárszámadását, abban az esetben a Magyar Államkincstár nem egyik napról a másikra, illetve nem egyik hónapról a másikra fogja felfüggeszteni a társulás normatív támogatását. Tehát az önkormányzat zárszámadásának elfogadását követően a normatív támogatást a társulás részére is folyósítani fogják. Ugyanakkor itt több polgármester is elmondta, hogy hajlandó elfogadni a társulás zárszámadását. Tehát nem ezzel van a probléma. Van olyan polgármester, aki azt mondta, hogy akkor tudja támogatni az elfogadást, ha elkészül az a kiegészítő táblázat, amely egyértelműen levezeti a települések hozzájárulásának összegét. Én azonban azt gondolom, hogy ennél sokkal nagyobb problémával állunk szemben. Ezt a táblázatot ugyanis egy hét alatt el lehet készíteni. Nem az Aszódi Társulás zárszámadásának elfogadása lesz itt az igazi akadály, hanem az, hogy Aszód Város Önkormányzatának zárszámadását elfogadja-e az aszódi Képviselő-testület. Ha az nincs elfogadva, akkor az valóban nagyon komoly probléma, és ez teljes mértékben független a társulástól. Tehát a Képviselő-testületnek el kell fogadnia a zárszámadást. Én azt javasolnám, illetve kérném, hogy minél előbb hívják össze az aszódi Képviselő-testület rendkívüli ülését, és tárgyalják meg a zárszámadást, mert annak elfogadása nagy mértékben befolyásolja a társulás normatív támogatásának folyósítását. Vagyis a társulás működése jelenleg attól is függ, hogy az önkormányzat zárszámadása elfogadásra kerül-e. Ilyen helyzetben mi, polgármesterek rendkívüli képviselő-testületi ülést szoktunk összehívni. Nem akadályozhatjuk sem az önkormányzat intézményeinek, sem a társulás működését. Még egy kiegészítést szeretnék tenni. Vácszentlászló polgármestere időközben megérkezett. Mivel korábban még nem volt jelen, szeretném elmondani, hogy az én számításaim szerint Zsámboknak és Vácszentlászlónak egyetlen forint tagi hozzájárulást sem kell befizetnie. Sőt, az én számításaim alapján a már befizetett összegeket teljes egészében vissza kell utalni. Az utánatok járó normatív támogatás ugyanis teljes mértékben fedezi a ráeső költségeket, ezért az én számításaim szerint nulla forintos egyenleggel kellene zárnotok. Remélem, hogy ez majd meg fog egyezni az Aszód által elkészített végleges számítással is. Köszönöm szépen.

Holló Ilona:

Nagyon szépen köszönöm. Valóban vissza kell kanyarodni oda, hogy Aszód Város Önkormányzatának, illetve a Képviselő-testületének mindenképpen meg kell ismernie ezt a helyzetet. Én még azt is el tudom képzelni, hogy ezt a kérdést mindenképpen jelezni kell a törvényességi felügyelet felé, hiszen továbbra is vitatjuk azt, hogy a munkaszervezet felmondhatja-e ezt a feladatellátást. Ugyanakkor az is megtörténhet,

hogyan a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ezt elfogadja. Polgármester asszony lemondott a társulás elnöki feladatairól, de miért ne lehetne például az alpolgármester asszony vagy egy másik, erre alkalmas személy az, akit a társulás megbíz az elnöki feladatok ellátásával?

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia:

Erről a társulási megállapodás rendelkezik. Ha jól emlékszem, kizárólag polgármester láthatja el ezt a feladatot. Most nem tudom pontosan idézni, hogy a megállapodás melyik pontja tartalmazza ezt, de mivel ön régebb óta vesz részt a társulás munkájában, úgy gondolom, ezt ismeri. A zárszámadás elfogadása a tegnapi napon nem történt meg, mert a Képviselő-testület határozatképtelen volt. Ez már a negyedik alkalom, hogy a zárszámadás határozatképtelenség miatt nem került elfogadásra. A Magyar Államkincstár tájékoztatása szerint mind Aszód Város Önkormányzatának zárszámadása, mind pedig a társulás zárszámadásának elfogadása szükséges. Ennek ellenére nálunk minden dolgozó meg fogja kapni a fizetését.

Oláh Klára:

Az önkormányzat zárszámadásának elfogadása a működést is veszélyezteti, ha nem történik meg, illetve egyéb szankciókat is maga után vonhat a Magyar Államkincstár részéről. Mivel ez az Aszódi Társulás működését és a normatív támogatás folyósítását is érinti, ezért kérem Polgármester asszonyt, hogy hívja össze a Képviselő-testületet, és tárgyalják meg a zárszámadást. Nálunk is, és úgy gondolom, a többi polgármesternél is számtalanszor előfordul, hogy egy képviselő-testületi ülés határozatképtelen. Én ezt nagyon egyszerűen szoktam megoldani, és szerintem a többi polgármester is hasonlóan jár el, úgy hívjuk össze a Képviselő-testületet, hogy az határozatképes legyen. Telefonon, e-mailben mindenkivel egyeztetek. Én mindig igyekszem alkalmazkodni a képviselőkhöz, hiszen ők nem főállásban látják el ezt a feladatot. Ezért ismét kérem Polgármester asszonyt, hogy hívja össze az aszódi Képviselő-testületet, és tárgyalják meg, illetve fogadják el a zárszámadást annak tudatában és figyelembevételével, hogy annak elfogadása az Aszódi Társulás működésére is közvetlen hatással van. Nem gondolom, hogy bármely jogszabály vagy költségvetési előírás lehetővé tenné azt, hogy a nyári szünetre hivatkozva csak szeptemberben kerüljön sor a következő Képviselő-testületi ülésre. A legutolsó információim szerint ősszel lenne a következő ülés, de ez számunkra nem elfogadható. Polgármesterként a gazdálkodásért egy személyben vagyunk felelősek. Ezt az önkormányzati törvény egyértelműen kimondja, és ezt nagyon megjegyeztem. Mivel a gazdálkodásért a polgármester felel, ezért Aszód Város Önkormányzatának zárszámadása elengedhetetlen feltétele annak, hogy az Aszódi Társulás normatív támogatásának folyósítása biztosított legyen. Ezért ismét kérem, hogy hívják össze az aszódi képviselő-testületet. Köszönöm.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia:

Már négy alkalommal megtettem ezt, és örülök, hogy az Mötv.-ben nem talál ilyen rendelkezést. Az SZMSZ-t, amelyet 2019-ből örökölt, viszont kifejezetten úgy rendelkezik, hogy júliusban és augusztusban ülésezési szünet van. Ez explicit módon szerepel benne. Ezért szeretném tájékoztatni, hogy az a közösségi médiában megjelent cikk, amely alapján ez a nyilatkozat most elhangzott, kizárólag közösségi médiában megjelent információ, nálunk azonban az SZMSZ szerint júliusban és augusztusban ülésezési szünet van. A képviselő-testületi ülést olyan időpontra hívtam össze, amely 17 órára volt kitűzve, bizottsági ülés lett volna, és az ülés a munkatervben is szerepelt. Úgy gondolom, hogy ezt négy alkalommal is megtettem. Továbbra is az SZMSZ-ben foglalt eljárás szerint fogok eljárni. Bízom benne, hogy ez a helyzet rendeződni fog, és a zárszámadást el tudjuk fogadni. Én azonban továbbra is szeretnék visszatérni ahhoz, amit az elmúlt egy órában is többször elmondtam. Álláspontom szerint elnököt kell választani. Ez a Társulási Tanács felelőssége. Ha nincs elnök, akkor nem lehet továbblépni. Ez egy alapvető feladat. A Magyar Államkincstárral kapcsolatos egyeztetések és a normatív támogatás folyósításának kérdése már a következő operatív feladat. Amíg nincs elnök, addig a következő lépésekről sem tudunk érdemben beszélni. Úgy gondolom, hogy ez nagyon fontos. Ha valóban konstruktívan szeretnénk hozzáállni, és meg akarjuk oldani ezt a helyzetet, akkor elsődlegesen ezt a feladatot kell megoldanunk.

Oláh Klára:

Abban az esetben, ha Aszód SZMSZ-ében valóban rögzítve van, hogy júliusban és augusztusban ülésezési szünet van, nem tudom, hogy ez kitér-e arra a helyzetre is, amikor nincs elfogadott zárszámadás. Én azt feltételezem, hogy a képviselők hajlandóak lesznek összeülni, hiszen zárszámadás nélkül nemcsak Aszód a saját normatív támogatását nem kapja meg, hanem a társulás sem jut hozzá a normatívához. Amennyiben mégis ragaszkodni szeretnének az SZMSZ-ben meghatározott ülésezési szünethez, akkor szeretném jelezni polgármester asszonynak, hogy a hónap 30. napja jövő hét kedden lesz. Rendkívüli képviselő-testületi ülést azonban bármikor össze lehet hívni. Annál is inkább, mert, ahogy korábban is említettem, az Mötv. szerint a Polgármester egy személyben felelős a gazdálkodásért, nemcsak az önkormányzat, hanem annak intézményei tekintetében is. Jelen esetben ez a helyzet több mint tíz önkormányzatot és települést is érint, hiszen kihat a társulás normatív támogatására is. Ezért halmozottan indokolt és szükséges, hogy legkésőbb a hónap 30. napjáig összehívják a Képviselő-testületet. Ha ez mégsem történik meg 30-ig, én nem láttam olyan jogszabályi szankciót, sem a törvényességi felügyelet, sem a Magyar Államkincstár, sem más hatóság részéről, amely megakadályozná, hogy akár július 1-jén, 2-án vagy 3-án rendkívüli ülést hívjanak össze. Még akkor is, ha ez az SZMSZ-ben meghatározott ülésezési szünet időszakára esik. Bocsánat, de melyik a fontosabb? Az SZMSZ-ben meghatározott ülésezési szünet vagy az a kötelezettség, amely minket, polgármestereket egy személyben terhel azért, hogy felelősek vagyunk a gazdálkodásért? Én azt gondolom, hogy elfogadott zárszámadásnak lennie kell. Ezért kérem Polgármester asszonyt, hogy legkésőbb a hónap 30. napjáig hívja össze a Képviselő-testületet, hogy ez minél előbb megtörténhessen. A másik kérdés valóban az, hogy elnököt kell választanunk. Abban az esetben, ha most nem kerül sor elnökválasztásra, akkor, amennyiben jól tudom, Ungi József, Iklad polgármestere, mint alelnök, jelenleg megbízott elnökként látja el a feladatokat. Én azonban azt gondolom, hogy itt nem az a legnagyobb probléma, hogy van-e megválasztott elnök, hanem az, hogy az operatív feladatok hogyan fognak működni. A legsúlyosabb probléma jelenleg az, hogy a Magyar Államkincstártól nem fog megérkezni a bevétel. Ezért azt javaslom, hogy a feladatokat a súlyuk és prioritásuk szerint kezeljük. Az első és legfontosabb feladat az, hogy a társulás zárszámadása elfogadásra kerüljön. Ezzel párhuzamosan Aszód Város Önkormányzatának is össze kell hívnia a Képviselő-testületet, és el kell fogadnia a saját zárszámadását. Teljesen mindegy, hogy az SZMSZ mit tartalmaz az ülésezési szünetről, mert az SZMSZ nem írhatja felül a jogszabályi kötelezettségeket. A költségvetési jogszabályok egyértelműen előírják, hogy a zárszámadást el kell fogadni, ezért ezt a helyzetet mielőbb rendezni kell. Az egy tarthatatlan állapot, hogy egy önkormányzat el nem fogadott zárszámadása hatással legyen több mint 10 település normatív támogatására. Ezért kérem Polgármester asszonyt, hogy hívja össze a Képviselő-testületet. Azt gondolom, hogy ezt mindannyian, több éve polgármesterként pontosan tudjuk, akár egy nap alatt is össze lehet hívni egy rendkívüli képviselő-testületi ülést. Tudunk egyeztetni a képviselőinkkel, be tudnak jönni, és a testület határozatképessé tehető. Hogy korábban milyen okból nem volt határozatképes a testület, azt most nem szeretném firtatni. Látom, hallom a körülményeket. Azt is látom, hogy nem minden alkalommal volt határozatképes a Képviselő-testület, de biztos vagyok benne, hogy találunk egy olyan időpontot, amely legkésőbb a hónap 30. napjáig megfelelő lesz. Ezért kérem, hogy ne az elnök személyére vagy a munkaszervezet kérdéseire helyezzük most a hangsúlyt, hanem a prioritások szerint a legfontosabb feladatra. A legfontosabb az, hogy az önkormányzatnak legyen elfogadott zárszámadása. Ha Aszód Város Önkormányzata ebben nem tesz lépéseket, és 30-áig, vagy akár azt követően sem próbálja összehívni a Képviselő-testületet, akkor a társulás nem fog normatív támogatáshoz jutni. Azt követően én azt gondolom, hogy amíg a normatív támogatás kérdésében és a munkaszervezet ügyében a törvényességi felügyelet nem ad állásfoglalást, illetve a Magyar Államkincstár felé nem küldünk ismét egy állásfoglalás iránti megkeresést, addig parttalan marad ez a vita. Nagyon sokáig tudunk még törvényekről, jogokról, illetve az elmúlt másfél év eseményeiről beszélni, de ez a vita már olyan mértékben elment személyeskedés irányába, hogy szerintem itt az ideje a tényekre támaszkodni. Kérjük ki a törvényességi felügyelet állásfoglalását. Mondják ki ők, hogy a munkaszervezet megváltoztatható-e, illetve, hogy Aszód július 1-jétől átadhatja-e ezt a feladatot egy másik önkormányzatnak. A Magyar Államkincstár felé pedig jelezzük, hogy amennyiben a törvényességi felügyelet azt mondja, hogy ez lehetséges, akkor a normatív támogatást hogyan kell megigényelni, illetve milyen módon fogja azt az új munkaszervezet megkapni.

Én azt gondolom, hogy jelenleg még a júniusi bérszámfejtést is el kell készíteni, hiszen annak jogszabályban meghatározott határideje van. Ezt Aszódnak kell elkészítenie, és július elején a munkabérek is ki kell fizetni. Véleményem szerint nonszensz és pénzügyileg sem megalapozott az a helyzet, hogy a bérszámfejtést még június 25-én, 26-án vagy 27-én Aszód készíti el, majd július elején már egy teljesen másik hivatal utalja a munkabéreket. Még egyszer szeretném megerősíteni, a Magyar Államkincstártól azt a tájékoztatást kaptam, hogy ezekre a kérdésekre a törvényességi felügyeletnek, illetve a Magyar Államkincstárnak kell hivatalos választ adnia. Ezért ne menjünk szembe a hatóságokkal. Itt jelenleg két jogász és egy ügyvéd is jelen van, ezért azt gondolom, hogy éppen nektek kellene a leginkább támogatnotok azt, hogy forduljunk a hatóságokhoz, és kérjük ki a hivatalos állásfoglalásukat. Mondják ki ők, hogy mi a jogszerű eljárás.

Szendrei Ferenc:

De továbbra is kérdés számomra, lehet, hogy erről már volt szó, amikor ki kellett mennem, hogy ha jól értem, akkor a társulás normatív támogatása Aszód Város Önkormányzatának zárszámadásához van kötve. Tehát, ha mi most elfogadjuk a társulás zárszámadását, attól még nem fogunk normatív támogatást kapni? Ha ez így van, akkor ez egy teljesen új helyzet. Viszont ebben az esetben azt gondolom, hogy most minden mást félre kell tenni. A legfontosabb feladatunk az, hogy júliustól hogyan biztosítjuk a dolgozók bérét, hogyan fizetjük ki a számlákat, és hogyan érjük el, hogy a szolgáltatók ne kapcsolják ki azokat a szolgáltatásokat, amelyek a kötelező feladatellátáshoz szükségesek.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Ugye ez az utolsó táblázat, amire az előbb ránéztem Petrával, én úgy gondolom, hogy ezen már nagyon nem kívánnék módosítani, mert ez már a meglévő adatok alapján készült. Az egy másik kérdés, hogy valaki egyetért-e vele vagy sem. Az is egyéni igény, ha valaki még egy újabb táblázatot kér. A kérdés inkább az, hogy hányan értenek egyet ezzel a kimutatással, és hányan nem. Ugye itt elhangzott Bag polgármestere részéről, hogy számára ez nagyságrendileg megfelelő. Te pedig azt mondd, hogy legyen még nyolc nap, hogy ezt át lehessen nézni. Én viszont őszintén megmondom, hogy nekem fél óra múlva el kell mennem, és ezért azt kérném, hogy szavazzunk a zárszámadásról, illetve a napirendről, mert az most nagyon sokat jelentene.

Ungi József:

Két dolog van még, amiről mindenképpen döntenünk kell. Az egyik, hogy el tudjuk-e fogadni a zárszámadást ezekkel a kiegészítésekkel, illetve feltételekkel. A másik pedig az, hogy próbáljunk meg elnököt találni. Próbáljuk végig kérdezni egymást, hogy ki lenne az, aki el tudná vállalni a társulási tanács elnöki feladatait, akinek megvan rá a lehetősége és a szakmai felkészültsége is. Én bevallom, közben folyamatosan Klárikára gondolok, de nagyon szeretném, ha ebben a kérdésben is tudnánk ma dönteni. Így valóban előre tudnánk lépni, és nem rajtunk múlna az, hogy megakad a Gondozási Központ működése. Próbáljunk ebben segíteni Aszódnak, hogy a működés zavartalanul folytatódhasson. Ha ma elnököt tudnánk választani, és el tudnánk fogadni a zárszámadást is, akkor egy nagy lépést tennénk előre annak érdekében, hogy a települések intézményei és az ellátottak ne szenvedjenek hátrányt.

Oláh Klára:

Hiába választunk elnököt, én továbbra is azt mondom, hogy először a zárszámadást kell elfogadni. Tehát elsőként döntsük el, hogy a zárszámadást feltétel nélkül szeretnék elfogadni, feltétellel szeretnék elfogadni, vagy jövő héten kívánjátok elfogadni. Ugye itt több polgármester is többféle javaslatot tett. Ha azonban elfogadjuk a zárszámadást, akár most, akár jövő héten, akár feltétellel, akár feltétel nélkül, az önmagában még nem oldja meg a problémát. Ezért kérem Aszód polgármester asszonyát, hogy próbálja meg úgy összehívni a Képviselő-testületet, hogy az határozatképes legyen.

Mert bármit is teszünk mi itt, ha Aszód Város Önkormányzata szeptemberig sem kap normatív támogatást, akkor hiába fogadjuk el a társulás zárszámadását, azzal önmagában semmit nem fogunk elérni. Ehhez Aszód Képviselő-testületének határozatképesnek kell lennie, és el kell fogadnia a saját zárszámadását. Nem tudok olyan helyzetet felidézni az elmúlt tizenvalahány évből, amikor bármilyen fontos döntést át szerettem volna vinni, és ne alkalmazkodtam volna a képviselőimhez. Pontosan azért, hogy a Képviselő-testület határozatképes legyen, és mindenki ott tudjon lenni. Ezért biztos vagyok benne, hogy ez a Képviselő-testület is össze tud ülni. Ha pedig mégsem, akkor legalább jelezni tudom a Képviselő-testület felé, akár írásban is, hogy rendkívül sajnálom, amiért ismét nem volt határozatképes. Miért ne jelezhetném ezt a képviselő-testületnek? Levelet ugyanúgy írhatok, ahogyan bármelyik lakos is írhat a Képviselő-testületnek vagy a Polgármester asszonynak. Én továbbra is azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek össze kellene ülnie.

Palya Zoltán:

Egy mondatot szeretnék csak hozzáfűzni. Közben itt beszélgettünk, amennyire tudtunk, a Pénzügyi Bizottság tagjaival. Én polgármester asszony, Klára javaslatával nagyon egyetértek. Nem gondolom, hogy ezt a táblázatot még hetekig kellene nézegetni. Én is úgy látom, hogy első ránézésre vélhetően van benne néhány hiba, de ezeket nyilván Petrával át kellene beszélni. Nagyon megköszönném, ha lehetőséget biztosítanának arra, hogy Kartal Polgármestere le tudjon ülni Petrával, és közösen átnézzék ezt a táblázatot. Ha ez megtörtént, akkor én is egyeztetek polgármester asszonnyal. Ezt követően, ha szükséges kiküldik a módosított táblázatot. A zárszámadás pedig vélhetően abban a formában maradhat, ahogy elkészült, és ez a táblázat annak melléklete lesz. Onnantól kezdve pedig azt gondolom, hogy bármikor össze tudunk ülni a zárszámadás elfogadására. Reálisan ez akár már a jövő héten is megtörténhet. A hétfőt talán még nem mondanám, de mondjuk szerda vagy csütörtök környékén ennek teljesen reális esélye van. Én alkalmazkodom az időponthoz. Azt gondolom, hogy itt már csak egészen minimális kérdésekről van szó.

Oláh Klára:

Én javaslom a zárszámadás elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy ezt a táblázatot a társulás tagjai jelen formájában nem fogadják el. Azt kérem, hogy a táblázat 8 napon belül kerüljön javításra, és olyan formában készüljön el, amelyet a társulás tagjai is el tudnak fogadni. Köszönöm.

Ungi József:

Egyetértek Kartal polgármesterével. Én azt szeretném javasolni nektek, hogy a zárszámadást ma fogadjuk el. Ne fussunk még további köröket. Bízunk Petrában és bízunk Klárikában, hogy ezt a táblázatot a megbeszéltek szerint javítani fogják. Ezzel a kitéttel szerintem ma el tudjuk fogadni a zárszámadást, és nem kell még egyszer csak ezért összehívnunk magunkat. Úgy gondolom, hogy mostanra minden lényeges kérdést átbeszéltünk. Ha ez a javított táblázat utólag mellékletként csatolásra kerül, akkor a szükséges pontosítás is megtörténik.

Dr. Endre Szabolcs:

Azt szerettem volna tisztázni, hogy ez a táblázat a belső ellenőr jelentésének melléklete, tehát nem a zárszámadás melléklete, és nem is közvetlenül a zárszámadáshoz kapcsolódik. Ezért a zárszámadást, egyetértve Önökkel, nyugodtan el lehet fogadni. Erről a táblázatról pedig külön társulási tanácsi határozatot lehet hozni, amelyben rendelkeznek arról, hogy milyen módosításokkal kívánják elfogadni, és azt a későbbiekben milyen formában kívánják alapul venni. Tehát a két dolognak nincs közvetlen kapcsolata. Ez a táblázat nem a zárszámadás melléklete. Természetesen egyetértek azzal, hogy erről külön döntést lehet hozni, vagy fel lehet kérni a belső ellenőrt és a Pénzügyi Osztályt a táblázat felülvizsgálatára. Erről később ismét dönthet a társulás, ha a jelenlegi tartalmával nem értenek egyet. Fontos azonban tisztázni, hogy ez a táblázat nem a zárszámadás melléklete. Köszönöm.

Oláh Klára:

A zárszámadás kötelező mellékleteként szoktuk ezt a táblázatot elfogadni, éppen azért, hogy utána ne legyen vita tárgya. Ezért célszerű, hogy a zárszámadás melléklete legyen. Ha azonban az itt jelen lévő polgármesterek megegyeznek abban, hogy ezt a táblázatot újra átnézzük, és valóban felülvizsgáljuk az adatokat, hogy helyesek-e, vagy szükséges-e módosítani rajtuk, akkor én ezt kérem. Azt szeretném, hogy ne fordulhasson elő az a helyzet, hogy egy hét, két hét vagy akár később egy újabb táblázat kerül a társulás elé, amelyet mi helyesnek tartunk, az aszódi munkaszervezet pedig, a belső ellenőrré vagy bárki másra hivatkozva, azt mondja, hogy az nem megfelelő. Nem azt kérem, hogy feltétel nélkül fogadják el azt a táblázatot, amelyet mi készítünk, hanem azt gondolom, hogy szükség van egy kompromisszumra. Jöjjön el a belső ellenőr, nézzük meg, hogy ő milyen számítás alapján dolgozott, és nézzük meg azt is, hogy mi milyen számítás alapján jutottunk az eredményeinkre. Azért javasoltuk ezt, hogy a zárszámadás lezárásával együtt ez a kérdés is rendeződjön, és később ne alakuljon ki jogvita a települések között. Valóban el lehet fogadni a zárszámadást enélkül is, de azt kérem, hogy minden polgármester részéről legyen meg a szándék arra, hogy ezt a táblázatot felülvizsgáljuk, és azt követően ismét megtárgyaljuk. Az én számításaim szerint ugyanis Aszódnak jelentős összegű visszafizetési kötelezettsége lesz. Mivel Aszódnak jelenleg nincs elfogadott zárszámadása, és ha valóban életbe lép az SZMSZ szerinti júliusi–augusztusi ülésezési szünet, akkor legközelebb csak szeptemberben kerülhet sor képviselő-testületi ülésre. Nem tudjuk, hogy addig lesz-e elfogadott zárszámadás vagy sem. Ez pedig kihat a társulás normatív támogatására is. Azt sem tudom, hogy Aszódnak mekkora a pénzügyi tartaléka, mekkora a hitelkerete, illetve hány hónapra elegendő a működési forrása. Én kizárólag a saját településem érdekeit nézem. Nekem olyan garanciára van szükségem, amely alapján látom, hogy a településünket megillető, jelentős összegű túlfizetést valóban vissza fogjuk kapni. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

Bazan Tibor:

Most azt a zárszámadást szeretnék, hogy elfogadjuk, amelyet egy hónappal ezelőtt nem fogadtunk el. Ha jól emlékszem, ugyanazok a számok szerepelnek benne. Igaz, hogy háromnegyed órára el kellett mennem, ezért nem tudom, hogy ezalatt volt-e erről szó. De ha jól emlékszem, a májusi társulási ülésen azt kértem, hogy készüljön a költségvetési rendelet módosítása. Most pedig azt kérjük, hogy a gazdasági irodavezető asszony módosítsa az ebben a táblázatban szereplő számokat. Július 1-jétől várhatóan már nem az aszódi jegyző úr lesz a munkaszervezet vezetője. Ki fog nekem garanciát adni arra, és én most kizárólag Hévízgyörk községgel foglalkozom, hogy ha most elfogadom a zárszámadást, akkor azt a közel 10 millió forintot, amellyel a mi számításaink szerint Hévízgyörk község az előző évben túlfizette a hozzájárulását, valóban vissza fogjuk kapni? Ezt jelen pillanatban, senki ne haragudjon meg, én nem látom biztosítottnak. Köszönöm.

Palya Zoltán:

Nekem az lenne a javaslatom, hogy nézzük át újra ezt a táblázatot. Klára felajánlotta, hogy ismét átnézzük a táblázatot. Ez a zárszámadás mellékletét fogja képezni, és amikor a jövő héten kiküldik a társulás tagjainak, mindenki át tudja nézni. Ezt követően egy-két napon belül össze tudunk ülni, és el tudjuk fogadni a zárszámadást. Teljes mértékben egyetértek Bazan Tibor polgármester úrral. Nem szeretném, ha saját magunkból is bohócot csinálnánk. Egy hónappal ezelőtt nem fogadtuk el a zárszámadást, most pedig hosszasan vitatkozunk róla, és a végén mégis elfogadjuk. Én azt gondolom, hogy ennél egy kicsit komolyabban kellene kezelnünk ezt a kérdést.

Oláh Klára:

Ugyanaz a szöveg és ugyanazok a számok szerepelnek benne, mint a májusi zárszámadásban. Mi akkor is kifejezetten azt kértük, hogy készüljön egy részletes levezetés. Akkor sem volt, és most sem kaptunk olyan táblázatot, amelyből egyértelműen látszik, hogy a településekre ténylegesen mekkora hozzájárulás jut,

mekkora a maradvány, a túlfizetés vagy az esetleges tartozás. Tehát nem magunkból csinálunk bohócot. A probléma az, hogy ezt a táblázatot már egy hónappal ezelőtt meg kellett volna kapnunk, de nem kaptuk meg. Akkor is azért nem fogadtuk el a zárszámadást, mert ez a táblázat hiányzott, vagyis gyakorlatilag nem álltak rendelkezésünkre azok az adatok, amelyek alapján felelősen dönthettünk volna. Most pedig ugyanaz a helyzet. A társulási ülés előtt kaptunk egy táblázatot, amelyet ilyen rövid idő alatt nem lehet megfelelően átnézni és ellenőrizni. Én ezért azt gondolom, hogy nem velünk van a probléma.

Palya Zoltán:

Én szeretném átnézni ezt a táblázatot. Kérem, hogy az küldje ki, akinek ez a feladata, hogy a polgármesterek is át tudják nézni, és legyen legalább két napunk arra, hogy ezt megvizsgáljuk. Ezt követően ismételtén át tudjuk tekinteni a zárszámadást is, immár ennek a táblázatnak a figyelembevételével. Amit Bazan polgármester úr mondott, azzal teljes mértékben egyetértek. A múltkori ülésen is elhangzott, hogy a pénzügyi terv módosítása is szükséges lett volna. Ebből alakult ki egy kisebb vita is Jegyző úrral, hogy én miért nem tettem erre előterjesztést. Én azonban nem előterjesztést tettem, hanem kérést fogalmaztam meg akkor is és korábban is, mert a számszaki adatokhoz nem tudok előterjesztést készíteni, és nem tudok pontos összegeket beírni. Akkor az hangzott el, hogy a pénzügyi tervet a tényadatokhoz igazítjuk, a zárszámadást kiegészítjük ezzel a táblázattal, és így fogadjuk el. Ez hangzott el a legutóbbi ülésen. Én most is ezt szeretném kérni. Valóban már csak ennyire vagyunk attól, hogy ezt a kérdést lezárjuk. Ha ez a héten vagy a jövő héten megtörténik, akkor el tudjuk fogadni a zárszámadást. A magam részéről, mások nevében nem kívánok nyilatkozni, azt tudom mondani, hogy ebben a formában nem fogom tudni fogadni.

Száraz Petra:

Ez a táblázat, amelyet most a polgármesterek megkaptak, a belső ellenőr által készített táblázat. Azokból az adatokból készült, amelyeket mi megküldtünk számára, a főkönyvi kivonatokból, valamint minden egyéb adatból és kimutatásból, amelyre szüksége volt ahhoz, hogy ezt megfelelően át tudja tekinteni. Ez a táblázat már tartalmazza a túlfizetéseket, például Kartal esetében is, tartalmazza az éves befizetéseket, a maradvány elszámolását, valamint a túltervezésből adódó különbözetet. Tehát ez egy lényegesen részletesebb táblázat, mint az, amely egy hónappal ezelőtt ezen az asztalon volt. A belső ellenőr megerősítése alapján a zárszámadás módosítására nincs szükség, és a kapcsolódó határozat módosítása sem indokolt. A belső ellenőr is egyetért azzal az állásponttal, hogy ez a megfelelő megoldás.

Oláh Klára:

Plátói lesz a kérdés, nem szeretnék rá választ kapni, csak megjegyzésként szeretném a jegyzőkönyvben rögzíteni. Arról a belső ellenőrrel beszélünk, akinek tavaly szeptemberben azt a feladatot adtuk, hogy vizsgálja felül a 2025. évet, majd ezt követően olyan határozatot is hoztunk, hogy készítse el a 2026. évi költségvetéshez szükséges vizsgálatot. Ehhez képest a 2025. évet a mai napig nem vizsgálta felül. A társulási tanács döntését pedig, álláspontom szerint félreértette, amikor a 2025. év helyett egy 2024. évi ellenőrzést készített el. Tehát arról a belső ellenőrrel beszélünk? Mert ha én a 2025. évre kérek ellenőrzést, akkor ne egy 2024. évi ellenőrzést kapjak, hanem a 2025. évet kellett volna felülvizsgálni. Végül elfogadtuk a 2024. évi ellenőrzést is, mert akkor már nem nagyon volt más lehetőségünk. A belső ellenőr arra hivatkozott, hogy a 2025. évet nem tudja felülvizsgálni. Ezt követően ismét olyan határozatot hoztunk, hogy a 2025. évet vizsgálja meg. Ez azonban valahogy februárig sem történt meg. Majd újabb határozatot hoztunk, amelyben megbíztuk a munkaszervezet vezetőjét azzal is, hogy a költségvetés elkészítéséről gondoskodjon. Az a problémám, hogy itt már egymás után nagyon sok a kérdőjel. Én elhiszem, hogy ezek az adatok helyesek, de erről meg is kell tudnunk bizonyosodni. Én most kaptam meg ezeket a táblázatokat, ezért ebben a formában nem tudom elfogadni őket. A zárszámadást viszont el tudom fogadni. Ugyanakkor a legnagyobb jóindulattal kérdezem az itt jelen lévő polgármestereket, ha most elfogadjuk a társulás zárszámadását, mi lesz a garancia arra, hogy Aszód Város Önkormányzatának zárszámadását is el fogják fogadni?

Mert attól, hogy mi elfogadjuk a társulás zárszámadását, a társulás még nem fogja megkapni a normatív támogatást. Ehhez Aszód Város Önkormányzatának zárszámadását is el kell fogadni. Köszönöm.

Horváth László Tibor:

Én azt javaslom, hogy most ne fogadjuk el, hanem a következő ülésen tudjunk összeülni és akkor fogadjuk el. Semmi sem indokolja azt, hogy most sietessük a zárszámadás elfogadását. Órák óta beszélünk erről a kérdésről. Most én is hozzászólok, pedig a legkisebb települést képviselem. Klári, nagyon szépen köszönjük az ügyintézésedet, és maximálisan egyetértek veled. Pedig sokszor én vagyok a legnagyobb kritikusod, de ebben a kérdésben teljes mértékben egyetértek. Most olyan dologról beszélünk, amellyel csak az időnkét húzzuk. Ha Aszód elfogadja a zárszámadását, akkor mi is elfogadjuk a társulás zárszámadását. Addigra elkészülnek a táblázatok is. Hiszen jelenleg ettől függünk. Akármit csinálunk itt, akár bukfacezhetünk is, amíg Aszódnak nincs elfogadott zárszámadása, addig nincs pénz. Ez a helyzet. Most egyetlen egy dolgon múlik minden, azon, hogy polgármester asszony mikor tudja elérni, hogy legyen elfogadott zárszámadás. Ha ez nem történik meg, akkor sajnos a térség működése nem a mi hibánkból kerül veszélybe. Jelen pillanatban azért nincs továbblépés, mert Aszódnak nincs elfogadott zárszámadása. Bocsánat, hogy ilyen egyszerűen fogalmazok, de én így látom a helyzet lényegét.

Márta Bettina Barbara:

Amennyiben esetleg gyors válasz érkezik arra, hogy a normatív támogatás megérkezett, de nincs megválasztott elnök, akkor ebben az esetben ki fogja garantálni, hogy ez az összeg július elején a júniusi munkabérek kifizetésére átutalásra kerül? Hiszen jelenleg nincs elnök.

Oláh Klára:

Nem látom egyértelműen, hogy ezeket a kérdéseket előzetesen egyeztetették volna a hatóságokkal, akár a Magyar Államkincstárral. Nem látom, hogy rendelkezésre állna olyan információ, amely egyértelműen rögzíti, hogyan fog történni a normatív támogatások utalása, kihez érkeznek, milyen eljárás szerint történik mindez, és így tovább. A Magyar Államkincstár egyértelműen azt kérte, hogy forduljunk a törvényességi felügyelethez, illetve tőlük is kérjünk hivatalos állásfoglalást. Egyértelmű választ ugyanis senkitől nem kaptunk arra, hogy a továbbiakban hogyan kívánják ezt kezelni. Például ugyanúgy Aszód fogja-e elkészíteni az októberi normatíva-felmérést, vagy más megoldást kívánnak alkalmazni? Egyeztettek-e erről a Magyar Államkincstárral? Év közben nem lehet csak úgy egyik helyről a másikra áttenni a normatív támogatások kezelését. A novemberi megalapozó felmérést Aszód készítette és Aszód igényelte meg a normatívát. Ezért először egyeztetni kell a törvényességi felügyelettel és a Magyar Államkincstárral. Ezt követően lehet továbblépni. Az idő rövidségére tekintettel a törvényességi felügyelet mellett a minisztériumnak is meg kell küldeni a megkeresést. Én azt gondolom, hogy néhány napon belül mindkét helyről megérkezhet a válasz. A Magyar Államkincstár is jellemzően néhány napon belül reagál. Ez nem egy olyan hosszadalmas folyamat, amelyet ne lehetne gyorsan megoldani. Ennek azonban már korábban meg kellett volna történnie. Nem lehet egyszerűen bedobni bennünket a mélyvízbe, és utána azt mondani, hogy most már tanuljunk meg úszni, vagy rajtunk számonkérni, hogy miért nem tudunk úszni. Bocsánat, de ezt éppen a munkaszervezetnek kellett volna előkészítenie. Most már hozzunk valamilyen döntést, mert én is szeretnék elindulni. Köszönöm.

Márta Bettina Barbara:

Amikor megérkezik a normatív támogatás, vagy akár akkor is, ha nem érkezik meg, és az önkormányzat saját forrásból szeretné kifizetni a Kistérségi Gondozási Központ dolgozóinak a munkabérét, az összeg először a társulás számlájára kerül. Ebben az esetben a társulás számlájáról kinek lesz jogosultsága átutalni a Kistérségi Gondozási Központ dolgozóinak a munkabérét? Ha nincs elnök, és nincs munkaszervezet sem, akkor patthelyzet alakul ki. Ezért azt gondolom, hogy ezt a kérdést mindenképpen rendezni kell.

Dr. Endre Szabolcs:

Nyilván az új elnök megválasztását követően azt 8 napon belül be kell jelentenünk a Magyar Államkincstárnak, hogy a társulás vezetőjének személye megváltozott. Ezt követően válik teljes körűen jogszerű, és ezt követően lesz jogosult a szükséges intézkedések megtételére, illetve az utalások jóváhagyására is. Éppen ezért lenne fontos, hogy a társulási tanács mielőbb megválassza az új elnököt. A szükséges változásbejelentéseket természetesen megteesszük a Magyar Államkincstár felé, és ezt követően ismét lesz a társulásnak törvényes képviselője. Ugye Polgármester asszony biztosított egy 30 napos átmeneti időszakot, amely alatt az elnökhelyettes úr ellátta a feladatait és biztosította a működést. Az Elnökhelyettes úr megbízatása azonban szintén e hónap végén megszűnik. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy a rendelkezésre álló 30 nap alatt nem sikerült döntést hozni. Ezért felmerül bennem a kérdés, hogy ha ez ennyi idő alatt nem sikerült, akkor később hogyan fog sikerülni? Mi a társulás célja ebben a helyzetben? Hiszen elnök nélkül a társulás nem tud jogszerűen működni. Én továbbra is azt gondolom, hogy most ez a legfontosabb kérdés.

Köszönöm.

Bazan Tibor:

Ha jól értem, a májusi munkabérek június eleji átutalását Aszód Polgármester asszonya intézte. Ehhez pedig szükséges volt, hogy az összeg átkerüljön a Gondozási Központ számlájára. De a lényeg továbbra is az, hogy a májusi munkabérek kifizetésének folyamata hogyan történik. Mert jelenleg ezt a helyzetet én nem látom megnyugtatóan rendezettnek.

Oláh Klára:

Akkor, ha Jegyző úr majd válaszol, rendben van. Ha viszont nem tud válaszolni, akkor szerintem ezt pillanatok alatt meg lehet oldani. Kérjük meg a pénzügyi vezetőt, hogy hozza be a vonatkozó iratokat, és lássuk pontosan, hogyan történt mindez. Valakinek alá kellett írnia az utalványozást, a kötelezettségvállalást és a kapcsolódó dokumentumokat is.

Dr. Endre Szabolcs:

Én ezért tisztelettel azt kérném, hogy Polgármester asszony még azért ne irányítsa ezt a hivatalt. Azt gondolom, adjuk meg annak a lehetőségét, hogy az ilyen utasításokat még én adhassam ki a pénzügyi osztályvezetőnek. Nyilván az én közreműködésemmel került sor erre az átutalásra. Eleget tettünk a kötelezettségünknek, hiszen én is be vagyok jelentve a pénzügyi intézethez, és az átutalás ennek megfelelően megtörtént.

Gyórfiné dr. Hajdú Szilvia:

Június 30. napjával az a megállapodás szűnik meg, amely a társulás és a munkaszervezet között jött létre, nem pedig a társulási megállapodás. Két külön megállapodásról beszélünk. Az egyik a társulási megállapodás, amelyet a tagönkormányzatok kötöttek egymással. A másik pedig az a kétoldalú megállapodás, amelyet a társulás kötött a munkaszervezettel a munkaszervezeti feladatok ellátására. A felmondás ez utóbbi, kétoldalú megállapodásra vonatkozott.

Holló Ilona:

Aszód vállalta azt, hogy a járási székhely polgármesteri hivatala lesz a gesztor. Itt azonban két külön megállapodásról beszélünk. Egyrészt beszélünk a társulás és a polgármesteri hivatal között létrejött megállapodásról. Másrészt beszélünk a társulási megállapodásról, amelyben az önkormányzatok vállalnak kötelezettséget, és amely alapján a munkaszervezet köteles ellátni a feladatait. Én továbbra is azt mondom,

hogy a június 30-i hatállyal történt felmondás jogszerűségét vitatom. Nem vagyok jogász, de ezt az álláspontot jogásztól kapott szakmai tájékoztatás alapján képviselem.

Oláh Klára:

De ha a Magyar Államkincstár egyértelműen azt mondja, hogy ebben a kérdésben a törvényességi felügyeletnek kell állást foglalnia, és mondania kell, hogy a munkaszervezetnek maradnia kell-e vagy sem, mert enélkül a normatív támogatás kezelését sem tudják megoldani, akkor még miről vitatkozunk? Bocsánat, de ha a Magyar Államkincstár ezt egyértelműen jelzi felénk, akkor itt már nem arról van szó, hogy Aszódnak, Ikladnak vagy bármelyikünknek van-e kedve tovább vinni a munkaszervezeti feladatokat. A kérdés az, hogy van-e erre jogszerű eljárás. Hiszen a normatív támogatást ők utalják, és ők kezelik az igénylések rendszerét. Mondja ki a törvényességi felügyelet, hogy ez a gyakorlatban hogyan lehetséges, illetve egyáltalán lehetséges-e. Vizsgálják meg mindkét szerződést, és mondják ki a hivatalos álláspontjukat. De haladjunk már előre. Olyan kérdésekről beszélünk, amelyeket később felsőbb szervek fognak ellenőrizni. Én pedig azt gondolom, hogy természetes, hogy az ő iránymutatásuk szerint kell eljárunk.

Dr. Podonyi Ádám:

Azt szeretném megkérdezni, hogy több mint három órája beszélgetünk, ugyanakkor a napirendi pontokról érdemben még nem nagyon esett szó. Szeretném megkérdezni, hogy a Társulási Tanács kíván-e a mai napon döntést hozni a napirendi pontokról, vagy mi a terv ezzel kapcsolatban?

Palya Zoltán:

A következő héten el tudjuk fogadni. Én nem kötöm ahhoz, hogy Aszód Város Önkormányzata addig elfogadja-e a saját zárszámadását vagy sem, de van egy fontos kérdés. Én azt javasoltam, és ezt még egyszer szeretném megerősíteni, hogy a jövő héten nézzük át még egyszer ezt a táblázatot. Ezt követően egyben kerüljön kiküldésre az anyag, a zárszámadás a javított táblázattal együtt, amely annak melléklete lesz. Így a zárszámadást már bármikor el tudjuk fogadni. Ez egyébként a Pénzügyi Bizottság javaslata is. Mivel a mostani előterjesztés lényegében megegyezik az előzővel, ebben a formában ne fogadjuk el. Viszont, ha a javított táblázatot mellékletként megkapjuk, és azt át tudjuk nézni, akkor a zárszámadást ezt követően gyakorlatilag bármikor el tudjuk fogadni.

Holló Ilona:

Bocsánat, még csak annyit szeretnék hozzátenni. Polgármester asszony azt mondja, hogy fontos, hogy legyen elnök. Ugyanakkor most az is kiderült, hogy a Gondozási Központ részére történő bérátutalásnak ez eddig nem okozott akadályt. Ezért azt kérnénk Aszód Város Önkormányzatától, hogy a normatív támogatás kérdésétől most elvonatkoztatva, gondoskodjon a munkabérek finanszírozásáról. Közben pedig szerezzük be a szükséges állásfoglalásokat, hiszen ezekben a kérdésekben még nem született hivatalos döntés. Köszönöm.

Oláh Klára:

Akkor egy határozati javaslattal szeretnék élni. Javaslom, hogy fogadjuk el az Aszód Város Önkormányzata, illetve a társulás munkaszervezete által benyújtott zárszámadást. Ugyanakkor kérem, hogy a határozat tartalmazza azt a kiegészítést is, hogy a Magyar Államkincstár tájékoztatása szerint hiába fogadja el a társulás a saját zárszámadását, a normatív támogatás folyósítása attól is függ, hogy Aszód Város Önkormányzatának zárszámadása elfogadásra kerüljön. Ezért kérem Polgármester asszonyt, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, hogy legkésőbb június 30-ig összehívja a Képviselő-testületet, és a testület tárgyalja meg a zárszámadást. Ha ez június 30-ig nem történik meg, akkor kérem, hogy találjon olyan megoldást, amely lehetővé teszi a Képviselő-testület összehívását. Mert hiába fogadjuk el mi a társulás

zárszámadását, ha Aszódnak továbbra sem lesz elfogadott zárszámadása, a társulás a normatív támogatást ugyanúgy nem fogja megkapni. Pontosan mikor kell aláírni az utalásokat? A bérszámfejtés most június végén elkészül, de valakinek alá kell írnia az utalásokat. Pontosan melyik napon szokott ez megtörténni? Na, mindegy, akkor én már nem tudok mit mondani. El akarjuk fogadni a zárszámadást? Mert ha igen, akkor még maradok két percig. Ha nem, akkor elindulok.

Dr. Endre Szabolcs:

Tehát a Pénzügyi Bizottságnak először döntést kell hoznia, és csak ezt követően hozhat határozatot a Társulási Tanács. Ellenkező esetben a döntéshozatal nem lesz jogszerű. Köszönöm.

Palya Zoltán:

A Pénzügyi Bizottság, a jelenlévők körében, ezt a kérdést hosszan megtárgyalta. Három szavazattal úgy döntöttünk, hogy nem javasoljuk a zárszámadás elfogadását. Ez azonban csak a Pénzügyi Bizottság álláspontja, egy javaslat a Társulási Tanács felé. Ettől függetlenül a polgármesterek, mint a Társulási Tanács tagjai, természetesen dönthetnek ettől eltérően is.

Ungi József:

Akkor szeretném megkérdezni a Társulási Tanács tagjait, hogy ki tudja elfogadni a zárszámadást azzal a feltétellel, hogy elkészül egy egyeztetett táblázat, amelyet a társulási hozzájárulások tekintetében elfogadunk. Megállapítom, hogy a Társulási Tanács 5 igen és 4 nem szavazattal elfogadta a zárszámadást.

Aszód és Társult Önkormányzatok Szociális és Gyermekjóléti Társulása Társulási Tanácsának 13/2026. (VI. 24.) határozata a 2025. évi zárszámadásról

Aszód és Társult Önkormányzatok Szociális és Gyermekjóléti Társulása Társulási Tanácsa megtárgyalta „A 2025. évi zárszámadás” című előterjesztést és a Társulás Társulási Megállapodásában foglalt szavazati arányok figyelembevételével alábbi határozatot hozta:

- 1./ A Társulási Tanács a Aszód és Társult Önkormányzatok Szociális és Gyermekjóléti Társulása 2025. évi zárszámadását a határozat 1.-6. mellékleteivel és az alábbi pontokkal elfogadja.
- 2./ A Társulás 2025. évi költségvetés bevételi főösszegének konszolidált teljesítése 333.380.596 Ft, a kiadási főösszeg teljesítése 330.072.356 Ft.
- 3./ A Társulás 2025. évi összes maradványa 3.308.240 Ft, amiből a következő évi dologi kiadások finanszírozása történik meg.
- 4./ A Társulás eszköz-forrás mérlegének főösszege 14.596.761 Ft
Eszközök összesen: 14.596.761 Ft
Források összesen: 14.596.761 Ft
- 5./ A Társulásnak Európai Unió forrásból megvalósuló projektje 2025. évben nem volt.
- 6./ A Társulásnak az Áht 24. § (4) bekezdés b) pontja szerinti többéves kihatással járó döntése nem volt.
- 7./ A Társulás az Áht. 24. § (4) bekezdés c) pontja szerinti közvetett támogatást nem nyújtott.
- 8./ A Társulás arról dönt, hogy az irányítása alatt álló Kistérségi Gondozási Központ az 572.897 Ft összegű

maradványát a Kistérségi Gondozási Központ a 2026. évi kiadások forrásaként felhasználhatja.

Felelős: Ungi József korelnök

Határidő: azonnal

Dr. Endre Szabolcs:

Szerintem Polgármester asszony elfelejti, hogy többször is járt nálunk a Pénzügyi Osztályon a pénzügyi ügyintéző kollégájával. Ezért az az állítás, hogy nem adtunk adatokat, nem felel meg a valóságnak. Polgármester asszony több alkalommal is itt volt, és mindig szívesen fogadtuk, akár egyedül érkezett, akár a Pénzügyi Osztály vezetőjével. Ezeken az alkalmakon hosszasan egyeztettünk. Ezért ezt az állítást határozottan visszautasítom.

Oláh Klára:

Visszautasíthatod, de ezt követően már nem volt pénzügyi vezető, illetve azt megelőzően is hetekig kellett levélben kérnem, hogy adjátok meg az adatokat.

Dr. Endre Szabolcs:

Bocsánat, csak annyit szeretnék kérni, hogy pontosítsuk ezt a jegyzőkönyv kedvéért, mert nekünk kell majd végrehajtani ezt a határozatot. Tehát a zárszámadás elfogadása mellett az is elhangzott, hogy ebben a kérdésben együttműködünk. Jól értettem, hogy ezt a táblázatot szeretnék felülvizsgálni? Csak azért kérdezem, hogy a végrehajtás során ne merülhessen fel semmilyen probléma. Köszönöm.

Dr. Podonyi Ádám:

Csak szeretném megkérdezni, hogy tudunk-e haladni, mert nekem is hamarosan el kell mennem.

Ungi József:

Az egyebek napirendi pont következik. Továbbra is nyitott kérdés, hogy van-e olyan polgármester, aki el tudja vállalni a társulási tanács elnöki tisztségét.

Dr. Endre Szabolcs:

Bocsánat, de az Elnökhelyettes úr nem azt kérdezte, hogy mi legyen a munkaszervezettel. A kérdése egyértelműen arra irányult, hogy ki az, aki el tudná vállalni a Társulási Tanács elnöki tisztségét. Ez két különböző kérdés, ezért fontos, hogy ne keverjük össze őket.

Bazan Tibor:

A Társulási Tanács elnökének jogállásával, illetve megválasztásával kapcsolatban is szeretnék állásfoglalást kérni a Kormányhivataltól. Kérem, hogy ez a megkeresés is történjen meg.

Dr. Endre Szabolcs:

Bocsánat. Akkor jól értem, hogy valaki kétségbe vonja azt, hogy a Társulási Tanács elnöke lemondhat az elnöki tisztségéről? Jól értelmezem ezt?

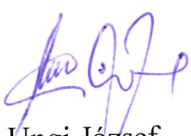
Bazan Tibor:

Én ilyet nem mondtam. Én azt mondtam, hogy arra is kérjünk állásfoglalást a Kormányhivataltól, hogy a Társulási Tanács elnöke milyen feltételekkel mondhat le a tisztségéről. Ugyanígy a munkaszervezet vezetőjével kapcsolatos kérdésben is szeretném kérni a Kormányhivatal hivatalos állásfoglalását.

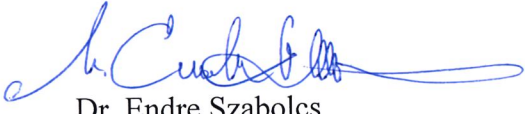
Ungi József:

A Társulási Tanács ülését bezárom. Köszönöm mindenkinek a munkáját.

k.m.f.


Ungi József
Társulási Tanács korelnöke

Palya Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő


Dr. Endre Szabolcs
munkaszervezet vezető

László Milán
jegyzőkönyv-hitelesítő

