

JEGYZŐKÖNYV

ASZÓD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK ÜLÉSÉRŐL

KÉSZÜLT: a 2026. július 07-én, 17:00 órakor kezdődő rendkívüli nyilvános ülésről.

HELYSZÍN: Aszódi Közös Önkormányzati Hivatal tanácssterme.

JELLEN VANNAK JELENLÉTI ÍV SZERINT: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester, Kuruczné Székfi Bernadett alpolgármester, Stvorecz Viktor alpolgármester, Dr. Endre Szabolcs jegyző, Dr. Podonyi Ádám aljegyző, Bán Zoltán, Botka Csaba Pál, Kovács Erik Balázs, Molnár Sándor, Urbán László Zoltán, képviselők, Száraz Petra pénzügyi osztályvezető, dr. Péli Erzsébet hatósági osztályvezető, Szászi Tamás műszaki osztályvezető, Kerényiné Probocskai Zita ügyvezető, Szőgyényi Csaba r. szds. Aszód őrparancsnok, Szigeti Róbert tű. alezredes tűzoltó parancsnok, Gergely Lászlóné jegyzőkönyvvezető

Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Szép jó napot kívánok! A 2026. július 7-én, kedden 17:00 órára összehívott rendkívüli képviselő-testületi ülést megnyitom. Megállapítom, hogy a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása az SZMSZ-ben foglaltak szerint történt. Megállapítom a jelen lévő képviselő-testületi tagok számát, amely 8 fő. Hiányzik Szikora Zsolt képviselő, aki távolmaradását előzetesen kimentette. Megállapítom, hogy a 8 jelen lévő képviselő-testületi tag alapján a Képviselő-testület határozatképes. Megállapítom továbbá, hogy az SZMSZ 22. §-a alapján sürgősségi indítvány érkezett hozzám, amelyet jegyző úr jegyez. A sürgősségi indítvány a 2. számú fogorvosi körzet fogászati alapellátásának biztosítására vonatkozó intézkedések jóváhagyásáról szól. Az előterjesztést valamennyi képviselő megkapta, az rendelkezésükre áll. Tisztelt Képviselő-testület! A napirendi pontok ismertetése előtt tájékoztatom Önöket, hogy a napirendek a következők. Ismertetem a napirendi pontokat.

Napirendi pont:

1. Előterjesztés a 2025. évi költségvetés zárszámadásáról szóló önkormányzati rendelet jóváhagyásáról

Előterjesztő: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

2. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 19/2021.(XI.25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

3. Előterjesztés Aszód, 31309 jelű közút (Baross utca) tulajdonba vételéről

Előterjesztő: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Meghívott: Szászi Tamás

4. Előterjesztés Aszód Városért Nonprofit Kft.-t érintő intézkedések meghozataláról

Előterjesztő: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester, Dr. Endre Szabolcs jegyző, Dr. Podonyi Ádám aljegyző, Kuruczné Székfi Bernadett alpolgármester, Stvorecz Viktor alpolgármester

Képviseletükben eljár: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Meghívott: ügyvezető

5. Előterjesztés Aszód Városért Nonprofit Kft. beszámolójának elfogadásáról

Előterjesztő: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Meghívott: ügyvezető

6. Előterjesztés a Gödöllői Rendőrkapitányság 2025. évi működéséről szóló önkormányzati beszámolójának elfogadásáról

Előterjesztő: Kuruczné Székfi Bernadett alpolgármester

Meghívott: Mondok Zoltán r. alezredes Gödöllői r.k. vezető, Szőgyényi Csaba r. szds. Aszód őrparancsnok

7. Előterjesztés a Gödöllői Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Meghívott: Szigeti Róbert tű. alezredes tűzoltóparancsnok

8. Előterjesztés civil pályázatok elbírálásáról

Előterjesztő: Kuruczné Székfi Bernadett alpolgármester

9. Előterjesztés Kádár Ábel kérelme az Aszód belterület 1298 hrsz. ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásról

Előterjesztő: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

10. Előterjesztés az Aszódi Szentháromság Katolikus Egyház Alapítvány támogatási kérelméről

Előterjesztő: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

11. Jelentés lejárt határidejű határozatokról és a két ülés között tett intézkedésekről

Előterjesztő: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján az alábbi napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalja:

1. Előterjesztés szociális bérlakás bérbeadásáról

Előterjesztő: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján az alábbi napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalja:

2. Előterjesztés az Aszód belterület 1363/3 és 1364/3 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanok pályázat útján történő értékesítéséről

Előterjesztő: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Sürgősségi indítványok.

1. II. Fogorvosi körzet fogászati alapellátásának biztosítására vonatkozó intézkedések jóváhagyásáról
2. Pest Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület! Ezek a napirendi pontok szerepelnek a meghívóban. Nagyon fontos szabály, hogy a bizottságok több alkalommal is összeültek. Volt olyan ülés, amely nem volt határozatképes, ezért bizonyos napirendi pontokat nem tudtak megtárgyalni. Ilyen esetben az SZMSZ kimondja, hogy a Képviselő-testületnek magához kell vonnia a bizottságok hatáskörét. Tisztelettel köszöntöm Szögyényi Csabát! Csaba, kérlek, foglalj helyet közöttünk. Erre tekintettel a Képviselő-testületnek először arról kell döntenie, hogy ezekben az esetekben magához vonja-e a bizottságok hatáskörét. Módosító indítvánnyal is élek. A 6. és a 7. napirendi pontot már több alkalommal próbáltuk megtárgyalni, amelyek a tűzoltóságot és a rendőrkapitányságot érintik. Annak érdekében, hogy vendégeinknek ne kelljen hosszasan várniuk, javaslom, hogy a 6. és a 7. napirendi pontot az 1. és a 2. napirendi pont elé vegyük fel tárgyalásra. Bán Zoltán ügyrendi kérdésben kért szót, ezért megadom neki a szót.

Bán Zoltán:

Szeretném megjegyezni, hogy már a napirendi pontok ismertetése előtt megnyomtam az ügyrendi gombot. Ennek az az oka, hogy az SZMSZ 15. § (6) bekezdése alapján, mint a FÉNY képviselőcsoport vezetője, napirend előtt két percben szeretnék felszólalni. Ezt a felszólalási jogomat szeretném most gyakorolni.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Megadom a szót a kétperces napirend előtti felszólalásra.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Az interneten megjelent információkra és a felelőtlen képviselői magatartásról szóló híresztelésekre reagálva szeretnék leszögezni, hogy tudatában vagyunk annak, milyen jelentősége van a zárszámadás elfogadásának. Ugyanakkor annak is tudatában vagyunk, hogy a Képviselő-testület felelősséggel tartozik a döntéseiért, ezért utánanéztünk a vonatkozó jogszabályi környezetnek. A munkabérek és az azokhoz kapcsolódó járulékok kifizetése nem függ a zárszámadási rendelet elfogadásától. A munkabérek az önkormányzat kötelező működési kiadásai. A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 155. §-a alapján a munkáltató köteles a munkabért kifizetni. Emellett a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény is rendelkezik a kötelező feladatellátás finanszírozásáról. Ennek megfelelően a zárszámadási rendelet el nem fogadása önmagában nem szolgálhat jogszerű indokként a munkabérek kifizetésének elmaradására. Az önkormányzatnak egyéb forrásai is rendelkezésre állnak, adóbevételek, helyi iparüzési adó, egyéb megtakarítások, valamint legvégső esetben egy 250 millió forintos hitelkeret, amely átmenetileg ilyen célra is felhasználható. A felesleges hangulatkeltés és a dolgozók riogatása ezért különösen indokolatlannak tűnik, annak fényében pedig még inkább, hogy a vezetőség ebben a válságosnak hirdetett időszakban egy kétnapos balatoni csapatépítő rendezvényen vett részt. Képviselőcsoportunk nyitott a zárszámadás elfogadására, amennyiben az szakmailag és számszakilag megfelel a jogszabályi előírásoknak és a valóságnak. Elvárjuk továbbá, hogy az előterjesztés formailag is áttekinthető és emészthető legyen, ne pedig egy 905 oldalas táblázathalmaz. Köszönöm szépen!

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönjük szépen a felszólalást! Visszatérünk a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz. A 3., 6., 7., 8. és 10. napirendi pont, valamint a zárt ülés 1. napirendi pontja tekintetében a Képviselő-testületnek magához kell vonnia a bizottságok hatáskörét. Erről kell először döntenünk, és ezt követően tudunk tovább haladni. Bán Zoltán ismét ügyrendi kérdésben kért szót, ezért másodszor is megadom neki a szót, kifejezetten ügyrendi kérdésben.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Ez már a napirendre vonatkozó ügyrendi javaslat. Szeretném kezdeményezni, hogy vegyük fel a napirendi pontok közé azt az előterjesztést, amelyről a Pest Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Főosztályának levele is szól. Ez pedig az április 30-án benyújtott előterjesztés Aszód Város Önkormányzata Képviselő-testületének feloszlásáról. Köszönöm szépen.

Dr. Endre Szabolcs:

Tisztelt Képviselő Úr! A Pest Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívását valamennyi képviselő megkapta, az kiosztásra került. Ön ezt a dokumentumot már korábban is ismerhette, hiszen, mint a kezdeményező, közvetlenül is megkapta a Kormányhivataltól, így annak tartalmát már viszonylag régóta ismerheti. A törvényességi felhívás megtárgyalására természetesen az SZMSZ szerint van lehetőség, sőt a Képviselő-testületnek kötelessége is azt megtárgyalni és dönteni róla, ahogyan az a felhívásban is szerepel. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, a felhívásban foglaltakat természetesen napirendre lehet tűzni. Ugyanakkor a felhívás egyértelműen rögzíti, hogy az Ön sürgősségi indítványa nem felelt meg az SZMSZ 22. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek. Ha elolvassa a törvényességi felhívás második oldalának második bekezdését, a Kormányhivatal egyértelműen leírja, hogy a sürgősségi indítvány ugyan tartalmazta a Képviselő-testület önfeloszlatásának indokolását, azonban nem tartalmazta a sürgősség okának rövid indokolását. Ezért az indítvány nem felelt meg az SZMSZ 22. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek. Ha tovább olvassa a felhívás harmadik oldalának utolsó bekezdését, akkor láthatja, hogy az összhangban áll azzal, amit Ön is mondott. A Kormányhivatal azt írja, hogy a Képviselő-testület a felhívást annak kézbesítését követő 30 napon belül tűzze napirendjére. Ez most megtörténik, amennyiben a Képviselő-testület így dönt, hiszen még a 30 napos határidőn belül vagyunk. A felhívás azt is rögzíti, hogy a döntéshozatali eljárást szabályosan meg kell ismételni, az SZMSZ 20. § (1) bekezdésében, valamint a 22. §-ában foglalt rendelkezések figyelembevételével. Éppen ezért az Ön által kezdeményezett napirendi pont felvételének jelenleg az az akadálya, hogy ezek a feltételek korábban nem teljesültek. Ez az előterjesztés, amelyet Ön képviselői munkája során elsőként, és eddig egyetlenként nyújtott be a Képviselő-testület elé, kizárólag a Képviselő-testület önfeloszlatásának kezdeményezéséről szól. A Kormányhivatal egyértelműen leírta, hogy az előterjesztés több ponton nem felelt meg az SZMSZ rendelkezéseinek. Már az előző képviselő-testületi ülésen is kértem Önt, hogy ne más települések jegyzőit keresse meg ezekben a kérdésekben, hanem nyugodtan forduljon hozzám. Amikor Ön bejön hozzám, és átadja nekem ezeket az előterjesztéseket, miért nem kér időpontot? Miért nem kéri, hogy egyeztessünk róla? Miért nem konzultál velem? Minden lehetőség adott erre. Nem szükséges más települések jegyzőit megkeresnie ezekkel a kérdésekkel, Képviselő úr! Nagyon szívesen segítek abban, hogy az előterjesztés megfeleljen az SZMSZ rendelkezéseinek, ha ezt kéri. Természetesen Ön helyett nem fogok előterjesztést készíteni, de szakmai segítséget szívesen nyújtok annak érdekében, hogy az előterjesztés az SZMSZ-szel összhangban legyen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönjük szépen! Egyetértve Jegyző úrral, a Kormányhivatal felhívását kell napirendre tűzni, nem pedig

az április 30-án benyújtott, a Képviselő-testület feloszlására vonatkozó sürgősségi indítványt. Amennyiben a képviselő-testület a napirend kiegészítéséről dönt, úgy a 12. napirendi pont címe a következő legyen: **„Előterjesztés a Budapest Főváros Kormányhivatala Pest Vármegyei Kormányhivatalának törvényességi felhívásáról.”** Tehát a napirendre a törvényességi felhívás kerül, és nem a Képviselő-testület feloszlására vonatkozó indítvány. Jegyző úr által elmondottakat annyiban szeretném kiegészíteni, ha megengedi, hogy az Mötv. 125. §-a alapján a Képviselő-testület feloszlását kizárólag az Országgyűlés rendelheti el, míg az önfeloszlás kimondása a Képviselő-testület saját hatáskörébe tartozik. Az április 30-án benyújtott indítvány azonban olyan megfogalmazást tartalmaz, amely az Országgyűlés hatáskörére utal. A másik, amit szeretnék elmondani Bán Zoltán képviselőtársamnak, hogy én mindvégig nyitott voltam ezekre a kérdésekre. Számomra azonban elfogadhatatlan, hogy egy képviselő nem ismeri a költségvetési rendeletet. Az április 30-án benyújtott előterjesztés például nem tartalmaz költségvonzatot, míg a későbbi előterjesztések már tartalmazznak, és azok a forrást az általános tartalék, illetve az egyéb tartalékkeret terhére jelölik meg. Engedje meg, hogy a napirend elfogadása előtt tájékoztassam arról, ha még nem sikerült elolvasnia a költségvetési rendeletet, akkor segítek. A költségvetési rendelet 4. § (3) bekezdése kimondja, hogy amennyiben egy képviselői indítvány forrásként az általános tartalékot vagy egyéb tartalékkeretet jelöli meg, ahhoz a polgármesterrel történő előzetes egyeztetés szükséges. Ez az előzetes egyeztetés ebben az esetben nem történt meg. Korábban is jeleztük, hogy ezért is több akadály van a napirendre tűzésnek. Személyesen is eljártam a Budapest Főváros Kormányhivatala Pest Vármegyei Kormányhivatalánál, ahol a főosztályvezető úrral egyeztettem. Ő egyértelműen megerősítette, hogy amennyiben az előterjesztés teljes mértékben megfelel az SZMSZ rendelkezéseinek, akkor azt napirendre kell venni. Szerintem is napirendre fogjuk venni, hiszen ezt a törvényességi felhívás is előírja. Álláspontom szerint azonban az indítványt több ponton pontosítani kell. Valóban nem a Képviselő-testület **feloszlásáról**, hanem az **önfeloszlás kimondásáról** kell rendelkezni. Ezeket a fogalmakat az indítványban egyértelműen rendezni szükséges. Az is egyértelmű, hogy a kiadásokkal kapcsolatban előzetesen egyeztetni kell a polgármesterrel, ezt a költségvetési rendelet kifejezetten előírja. Ön többször hivatkozott arra, hogy több jegyzővel is egyeztetett, akik segítettek az indítvány elkészítésében. Ha ez így történt, akkor felmerül a kérdés, hogy ezek az alapvető hiányosságok miért maradtak benne. Jegyző úr egyértelműen jelezte, hogy várta Önt egyeztetésre, és kérte, hogy keresse meg. Ez azonban nem történt meg. Ezért tisztelettel kérem, hogy közösen tegyünk rendbe ezt az indítványt, hogy az mindenben megfeleljen az SZMSZ rendelkezéseinek. Ebben a formában ugyanis maga az indítvány nem terjeszthető elő, ugyanakkor a Kormányhivatal törvényességi felhívását természetesen napirendre tudjuk tűzni. Tisztelettel kérem Önt, hogy közösen tegyünk rendbe ezt az indítványt, mert enélkül a törvényességi felhívást ugyan napirendre tudjuk tűzni, de az eredeti indítványt ebben a formában nem. Egyébként éppen ez a törvényességi felhívás lényege. A Kormányhivatal álláspontja szerint az eljárást teljes egészében, szabályosan kell megismételni. A Kormányhivatal úgy ítélte meg, hogy az SZMSZ 20. §-ában foglalt rendelkezés, amely szerint a jegyző törvényességi felülvizsgálata nélkül előterjesztés a képviselő-testületi ülésen nem tárgyalható, nemcsak a tárgyalásra, hanem a napirendre vételre is vonatkozik. Álláspontjuk szerint abban hibáztunk, hogy az előterjesztést napirendre vettük. Ezt a hibát el kell ismernünk. Mindaddig az eredeti indítványt nem tudjuk napirendre venni, amíg ezeket a hiányosságokat nem javítjuk ki. Én ezek közül most csak néhányat említettem, de ennél lényegesen több hiányosság is van. Ezeket már nem először, és nem is másodszor jelzem. Dr. Podonyi Ádám hozzászólásra jelentkezett. Az SZMSZ rendelkezései szerint a jegyző bármikor, korlátozás nélkül felszólalhat, ezért elsőként neki adom meg a szót.

Dr.Podonyi Ádám:

A költségek vonatkozásában szeretném a jegyzőkönyv számára rögzíteni a következőket. Elhangzott a költségvetési rendelet vonatkozó rendelkezése, ezt szeretném kiegészíteni a választási eljárásról szóló törvény 303. §-ával. Ez a rendelkezés egyértelműen kimondja, hogy a Képviselő-testület feloszlásának kimondása vagy feloszlása miatt tartott időközi választás előkészítésének és lebonyolításának költségeit a helyi önkormányzat költségvetéséből kell biztosítani.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Ez is azt jelenti, hogy olyan határozati javaslat, amely nem tartalmazza ezeket az elemeket, mint például az április 30-án benyújtott indítvány, amelyre a Kormányhivatal törvényességi felhívása is vonatkozik, ilyen hiányosságok mellett nem terjeszthető elő, illetve napirendre sem vehető. Bán Zoltán ismét ügyrendi kérdésben kért szót. Ugyanakkor Dr. Endre Szabolcs jegyző úr előbb jelentkezett hozzászólásra, ezért az SZMSZ rendelkezései alapján elsőként neki adom meg a szót.

Dr. Endre Szabolcs:

Köszönöm szépen a szót! Kiegészítve aljegyző úr által elmondottakat, szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a választási eljárásról szóló törvény 33. §-ához kapcsolódó indokolás tovább pontosítja ezt a kérdést. Az indokolás szerint az időközi választás költségei azért terhelik az érintett helyi önkormányzat költségvetését, ha a választásra a Képviselő-testület önfeloszlása miatt kerül sor, mert ezt a jogalkotó a Képviselő-testület önhibájából bekövetkező eseménynek tekinti. Ez eltér a választási eljárásról szóló törvény általános szabályától, amely szerint más esetekben az időközi választások költségeit a központi költségvetés biztosítja a Nemzeti Választási Irodán keresztül. Ez az egyetlen olyan eset, amikor a költségek nem a központi költségvetést, hanem az érintett önkormányzatot terhelik. Ennek oka, hogy az önfeloszlás a Képviselő-testület saját döntéséből következik be. A választópolgárok ugyanis a képviselőket egy meghatározott önkormányzati ciklusra választják meg, nem pedig azért, mert a képviselők nem kívánnak együttműködni a polgármesterrel, az alpolgármesterekkel vagy a jegyzőkkel.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Az ügyben Bán Zoltán harmadik alkalommal kért szót ügyrendi kérdésben. Harmadik alkalommal is megadom neki a szót, ez lesz az utolsó ügyrendi hozzászólási lehetőség.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Az első ügyrendi hozzászólásomat valójában még a napirend ismertetése előtt szerettem volna megtenni. Néhány elhangzott állításra szeretnék reagálni. Először is elhangzott, hogy ez volt az egyetlen előterjesztésem, ugyanakkor később az is elhangzott, hogy volt egy másik előterjesztés is, amely már tartalmazta a költségvonzatokat. Tehát a 2026. május 28-án benyújtott előterjesztésben ezek már szerepeltek. Szeretném azt is kérni, hogy Jegyző úr nyilatkozzon arról, akár a jegyzőkönyv számára is, hogy hányszor kértem a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását, és hogy annak eredményéről tájékoztasson. Ezt legutóbb múlt pénteken is kértem. Az előterjesztés immár több mint két hónapja ismert, ezért szerettem volna tudni, hogy milyen hiányosságokat kell pótolni. Ehhez képest most, az ülés közben kezdik felsorolni az Önök által hibának tartott elemeket. Szeretném felolvasni a Kormányhivatal levelének azt a részét is, amely szerint, „A sürgősségi indítvánnyal kapcsolatos hiányok pótlására még az ülésen is sor kerülhetett volna.” A levél továbbá rögzíti, hogy a döntéshozatali eljárás sérelme megállapítható, és a döntéshozatali eljárást szabályosan meg kell ismételni. Szeretnék még egy észrevételt tenni. A június 1-jei képviselő-testületi ülésen, amikor ugyanezt a kérdést tárgyaltuk, Ön többször is a „feloszlás” kifejezést használta. Most viszont már azt hangsúlyozza, hogy „önfeloszlás”.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Ismételten szeretném elmondani, hogy a Képviselő-testület hatáskörébe az önfeloszlás kimondása tartozik, míg a feloszlás az Országgyűlés hatáskörébe tartozik. Én végig az önfeloszlás kimondásáról beszéltem. Ha visszanézi a felvételt, ezt Ön is láthatja. A Kormányhivatal törvényességi felhívása arra irányul, hogy a

törvényességi felhívást tűzzük napirendre. Ezt az előbb Ön is felolvasta. Az is fontos, hogy bár a későbbi indítványai már tartalmaztak költségvetést, ugyanazok a tartalmi hiányosságok továbbra is fennálltak. Például az előzetes egyeztetés a polgármesterrel, amelyet a költségvetési rendelet előír, nem történt meg. Ezt Ön maga is elismerte. A mai ülésen benyújtott indítvány tárgya kizárólag a Kormányhivatal törvényességi felhívásának napirendre vétele. A törvényességi felhívás pedig kizárólag a 2026. április 30-án benyújtott előterjesztést érinti. Most Dr. Endre Szabolcs jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Endre Szabolcs:

Köszönöm szépen a szót! Szeretném emlékeztetni Képviselő urat arra, hogy ez a törvényességi felhívás az első, a képviselő-testület önfeloszlására vonatkozó előterjesztésére vonatkozik, nem pedig a harmadikra. A későbbi előterjesztés ugyan már tartalmazott költségvetést, azonban továbbra sem tett eleget a költségvetési rendeletben előírt előzetes egyeztetési kötelezettségnek. A másik indítványról pedig nem is beszélve, amely egy rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívására irányult, és az SZMSZ rendelkezései alapján szintén nem felelt meg a szabályoknak, ráadásul téves jogszabályi hivatkozásokat is tartalmazott. Köszönöm.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Urbán László Zoltán ügyrendi kérdésben kért szót. Megadom neki a szót ügyrendi hozzászólásra.

Urbán László Zoltán:

Köszönöm szépen a szót! Bán Zoltán képviselőtársamhoz hasonlóan én is szeretném kérni, hogy a Képviselő-testület tárgyalja meg az április 30-án benyújtott javaslatot. Ezt azért is tartom indokoltnak, mert Önök az eljárásjogi szabályok hiányára hivatkoztak, ugyanakkor a Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 9. §-ára is felhívja a figyelmet. Ez a rendelkezés kimondja, hogy az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvének figyelembevételével, társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. Az Mötv. 9. §-ában rögzített jóhiszeműség és kölcsönös együttműködés elvére tekintettel a jogszabályok, így az SZMSZ rendelkezései is, nem alkalmazhatók oly módon, hogy azok indokolatlanul korlátozzák a Képviselő-testület döntési jogkörét. Magyarul, én azt gondolom, hogy ebből a törvényi rendelkezésből az is levezethető, hogy az eljárási szabályok helytelen alkalmazása vagy értelmezése nem válhat a döntéshozatal ellehetlenítésének eszközévé. Álláspontom szerint Ön és a többség nem szeretné, hogy a Képviselő-testület végre szavazhasson erről a napirendről. Ezért határozottan kérem, hogy vegyük napirendre ezt az előterjesztést. Amennyiben az április 30-án benyújtott indítványban bármilyen szabálytalanságot észleltek, akkor kérem Jegyző urat, illetve Aljegyző urat, hogy ismertessék azokat velünk. Ha szükséges, kérjünk szünetet, és próbáljuk meg ezeket a hiányosságokat helyben kijavítani. A törvény a jóhiszeműség és a kölcsönös együttműködés követelményét írja elő. Én úgy látom, hogy Önök ebben a kérdésben folyamatosan nem kívánnak velünk együttműködni.

Dr. Endre Szabolcs:

A Képviselő-testület nem hozhat az SZMSZ rendelkezéseivel ellentétes döntést. Ezt a Kormányhivatal is egyértelműen leírta. Azt is két pontban részletesen ismertette, hogy az indítvány miért nem felel meg az SZMSZ rendelkezéseinek. Ezeket a hiányosságokat kell kijavítani, és ezt követően az előterjesztés már tárgyalható. Egy hibát én is elkövettem, ezt elismerem. Valójában ezt az előterjesztést napirendre sem lett volna szabad venni. Határozottabban kellett volna jeleznem, hogy már a napirendre vételnek is akadálya van. Akkor azonban úgy gondoltam, elegendő lesz az az érvelés, hogy az SZMSZ szerint az előterjesztés nem tárgyalható. Én továbbra is azt kérem, hogy ne más utat válasszon, hanem egyeztessen velem. Nagyon szívesen állok rendelkezésére, minden korábbi megkeresésére is válaszoltam. Ezért ismételtelen kérem, hogy

a jövőben egyeztessen velem. Köszönöm.

Dr. Podonyi Ádám:

A felvetett kérdésre válaszolva elhangzott, hogy a költségvetési rendelet szerint az általános tartalék, illetve a tartalékkeret terhére történő kiadások esetében előzetes egyeztetés szükséges a polgármesterrel. Álláspontom szerint ez a Kormányhivatal törvényességi felhívásában szereplő egyéb hiányosságok mellett, olyan hiányossága az előterjesztésnek, amelyet egy ülés közben elrendelt szünetben már nem lehet orvosolni.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A napirendet két képviselői indítvány alapján egy új, 12. napirendi ponttal egészítjük ki, „Előterjesztés a Budapest Főváros Kormányhivatala Pest Vármegyei Kormányhivatalának törvényességi felhívásáról.” Tisztelt Képviselő-testület! Az általam jelzett 3., 6., 7., 8. és 10. napirendi pont, valamint a zárt ülés 1. és 3. napirendi pontja tekintetében indítok szavazást arról, hogy a képviselő-testület az SZMSZ rendelkezései alapján magához vonja a bizottságok hatáskörét, mivel ezeknek a napirendi pontoknak a tárgyalása a bizottságok határozatképtelensége miatt elmaradt. Ezek a következők: a Baross utca tulajdonba vételéről szóló előterjesztés, a Gödöllői Rendőrkapitányságot érintő előterjesztés, a Tűzoltó-parancsnokságot érintő előterjesztés, a civil pályázatok elbírálásáról szóló előterjesztés, a Szentháromság Katolikus Egyház Alapítvány támogatásáról szóló előterjesztés, a szociális bérlakás bérbeadásáról szóló előterjesztés, valamint a 2. számú fogorvosi körzet fogászati alapellátásának biztosításáról szóló előterjesztés. Mivel ezeket a napirendi pontokat a bizottságok nem tárgyalták, tisztelettel kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon arról, a Képviselő-testület magához vonja-e a bizottságok hatáskörét. Elindítom a szavazást. Tisztelt Képviselő-társak! Öt képviselő nem szavazott: Bán Zoltán, Botka Csaba Pál, Kovács Erik Balázs, Molnár Sándor és Urbán László Zoltán. Erre tekintettel a Képviselő-testület a felsorolt napirendi pontok tekintetében nem vonta magához a bizottságok hatáskörét.

A szavazás eredménye: Érvénytelen

Név	Voks
Bán Zoltán	Nem sz.
Botka Csaba Pál	Nem sz.
Kovács Erik Balázs	Nem sz.
Molnár Sándor	Nem sz.
Urbán László Zoltán	Nem sz.
Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia	Igen
Kuruczné Székfi Bernadett	Igen
Stvorecz Viktor	Igen
Szikora Zsolt	Távol

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Így ezen napirendi pontok kivételével bocsátom a fennmaradó napirendi pontokat elfogadásra, illetve szavazásra. A napirendi pontok a következők: 1.napirendi pont: Előterjesztés a 2025. évi költségvetés zárszámadásáról, 2.napirendi pont, 4. napirendi pont, 5. napirendi pont, 9. napirendi pont, 11. napirendi pont, valamint a zárt ülés 2. napirendi pontja. Tisztelt Képviselő-testület! Amennyiben a napirendi pontokat elfogadják, kérem, hogy igennel szavazzanak. Amennyiben nem fogadják el, úgy nemmel szavazzanak,

tartózkodás esetén pedig ennek megfelelően adják le szavazatukat. Bízom benne, hogy vannak még felelősségteljes képviselők, akik Aszód város érdekeit, valamint az önkormányzati intézmények működésének biztonságát szem előtt tartva támogatják a zárszámadás elfogadását. Tisztelt Képviselők! Megállapítom, hogy többen kijelentkeztek a szavazórendszerből. Igen, öt képviselő kijelentkezett. Megállapítom, hogy a teremben hárman maradtunk: jómagam, Györfiné dr. Hajdú Szilvia, Kuruczné Székfi Bernadett és Stvorecz Viktor. Erre tekintettel Urbán László Zoltán, Kovács Erik Balázs, Botka Csaba Pál, Bán Zoltán és Molnár Sándor távozásával a Képviselő-testületi ülés határozatképtelenné vált. Ennek következtében sem a zárszámadásról, sem a további napirendi pontokról nem tudunk tárgyalni. A napirend elfogadásának hiányára tekintettel 15 perc szünetet rendelék el. Ugyanakkor szeretném jelezni, hogy a zárszámadás elfogadásának hiányában is gondoskodunk az intézmények dolgozóinak munkabérfizetéséről. A költségvetési rendeletben szereplő tartalékkeret terhére, amelynek összege meghaladja a 80 millió forintot a bérfizetéseket el fogjuk végezni. Erre azért van szükség, mert a Magyar Államkincstár felfüggesztette a június havi, mintegy 102 millió forint összegű normatív támogatás folyósítását, amelyet technikai számlára utalt. Ennek következtében a támogatás jelenleg nem áll az önkormányzat rendelkezésére. A mai napon intézkedem arról, hogy a tartalékkeret terhére valamennyi dolgozó megkapja a júniusi munkabérét. Ez természetesen azt is jelenti, hogy a tartalékkeret jelentős mértékben kimerül. A zárszámadás elfogadásának hiányában, valamint a 102 millió forintos normatív támogatás folyósításának elmaradása ellenére a júniusi munkabérek kifizetését biztosítani fogjuk a tartalékkeret terhére. A júniusi munkabérek kifizetését még biztosítani tudjuk. Amennyiben azonban a zárszámadás továbbra sem kerül elfogadásra, a júliusi bérek finanszírozása már komoly problémát jelenthet, mert mindaddig nem kapjuk meg a bérek fedezetét biztosító, mintegy 102 millió forintos normatív támogatást, amíg a zárszámadást el nem fogadják. Mindenképpen elgondolkodtató, hogy a zárszámadás egy tényadatokon alapuló beszámoló, amelyet a Magyar Államkincstár részére már benyújtottunk, és amely a 2025. január 1-jétől 2025. december 31-éig tartó időszak gazdálkodását mutatja be. Fontos azt is elmondani, hogy ezt a beszámólót éppen azok a pénzügyi szakemberek készítették, akik az öt képviselő által korábban is támogatott munkatársak voltak: pénzügyi osztályvezetőként Váradiné Hídi Zsuzsanna, valamint könyvelőként Urbánné Péter Erika. A zárszámadás tehát az általuk elkészített könyvelés tényadataira épül. Arról sajnos egyikünk sem tehet, ha valakiben ezzel kapcsolatban kérdések merülnek fel. Ugyanakkor, amikor minden lehetőség adott arra, hogy ezeket a kérdéseket feltegye, és ehhez szakmai segítséget is biztosítunk, mégsem él ezzel a lehetőséggel, hanem ehelyett a város működését akadályozza. Urbán László Zoltán képviselő úr az előbb a jóhiszeműség és a kölcsönös együttműködés elvéről beszélt. Úgy gondolom, hogy ezek az elvek ebben a helyzetben is irányadók, és jelenleg éppen ezeknek az együttműködési kötelezettségeknek a hiánya tapasztalható. Én azt tartom a legfontosabbnak, hogy minden intézmény dolgozója megkapja a munkabérét. Az alpolgármesterekkel egyeztetve úgy döntöttünk, hogy a júniusi béreket a tartalékkeret terhére biztosítjuk. Ugyanakkor szeretném felhívni a tisztelt képviselők figyelmét arra, hogy amennyiben a tartalékkeret kimerül, annak további következményei lesznek. Ebben az esetben a Képviselő-testület önfeloszlásának kimondására irányuló határozati javaslat sem lesz finanszírozható, mivel annak nincs önálló költségvetési előirányzata, és a kapcsolódó kiadásokat is a tartalékkeret terhére kellene biztosítani. Ha a tartalékkeret kimerül, ezt a napirendet ebben az évben már nem tudjuk tárgyalni, mert nem lesz hozzá rendelkezésre álló fedezet. Arra kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezt is mérlegeljék. A júliusi munkabérek kifizetése kiemelten fontos, hiszen a bölcsőde, az óvoda, az AIKI, a Polgármesteri Hivatal és valamennyi önkormányzati intézmény dolgozói becsülettel elvégezték a munkájukat, ezért a munkabérük megilleti őket. Szeretném azt is hangsúlyozni, hogy az Aszód Városért Nonprofit Kft. dolgozói nap mint nap azért dolgoznak, hogy a városban rend és megfelelő szolgáltatás legyen. Úgy gondolom, hogy ők nem érdemlik meg azt a helyzetet, amely a képviselők hónapról hónapra tanúsított magatartása miatt alakult ki. Álláspontom szerint ez felelőtlen magatartás, amely saját érdekek érvényesítését helyezi előtérbe a város működésével szemben. A szünetet most elrendelem. 17 óra 35 perctől 17 óra 50 percig szünetet rendelék el.

Urbán László Zoltán:

Ezt a kampánybeszédet fejezze be, Polgármester asszony! Ennek semmi értelme.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Tisztelettel kérem Urbán László Zoltán képviselő urat, hogy fejezze be a közbeszólást. Az SZMSZ 34. §-a alapján az első figyelmeztetést megtettem. Felhívom a figyelmét, hogy a második figyelmeztetést követően kénytelen leszek felszólítani a terem elhagyására. Most pedig Dr. Endre Szabolcs jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Endre Szabolcs:

Önök kijelentkeztek a szavazórendszerből, ezért amennyiben szót szeretnének kérni, kérem, tartsák be az SZMSZ rendelkezéseit. Kérem, jelentkezzenek vissza a rendszerbe, majd nyomják meg a hozzászólás gombját. Természetesen a polgármester ezt követően megadja Önöknek a szót. Köszönöm szépen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Az SZMSZ rendelkezései alapján 17 óra 50 percre szünetet rendelkelek el. Amennyiben a határozatképesség a szünetet követően nem áll helyre, a képviselő-testületi ülést határozatképtelenség miatt bezárom.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület! A rendkívüli képviselő-testületi ülést 17 óra 51 perckor folytatjuk. Az 1., 2., 4., 5., 9., 11. és 12. napirendi pont, valamint a zárt ülés 2. napirendi pontja tekintetében elindítom a szavazást. Nekem nem jelenik meg semmi a monitoromon. Ez így nem megfelelő, mert a szavazás nem látható a kijelzőn. Vissza kellene lépni, és a szavazást újra elindítani.

A szavazás eredménye: Érvénytelen

A rendszer nem mutatja az előző szavazás eredményét. A fennmaradó napirendi pontok napirendre vételéről történt szavazás során annyit láttam, hogy Bán Zoltán lemaradt a szavazásról, azonban az eredmény nem jelent meg, ezért azt nem tudom megállapítani. Tisztelettel kérem a technikus kollégát, hogy segítsen ennek megoldásában. Kérem, lépünk vissza, mert a szavazás ugyan megtörtént, de az eredmény nem látható, így azt nem tudom megállapítani. Erre tekintettel új szavazást indítok, mivel nem állapítható meg egyértelműen, hogy ki hogyan szavazott. A meghívóban szereplő, valamint az általam felsorolt napirendi pontok tekintetében ismét elindítom a szavazást. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a napirendi pontokat 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Név	Voks
Bán Zoltán	Igen
Botka Csaba Pál	Igen
Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia	Igen
Kovács Erik Balázs	Igen
Kuruczné Székfi Bernadett	Igen
Molnár Sándor	Igen
Stvorecz Viktor	Igen

Urbán László Zoltán
Szikora Zsolt

Igen
Távol

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Az első napirendi pont: **Előterjesztés a 2025. évi költségvetés zárszámadásáról szóló önkormányzati rendelet jóváhagyásáról.** Korábban jeleztem, hogy a 6. és a 7. napirendi pontot, a Gödöllői Rendőrkapitányságot, illetve a Tűzoltó-parancsnokságot érintő előterjesztéseket, az első két napirendi pont elé szerettem volna venni. Mivel azonban a Képviselő-testület nem vonta magához a bizottságok hatáskörét, ezek a napirendi pontok lekerültek a tárgyalandó napirendek közül. Ennek megfelelően elsőként a **2025. évi költségvetés zárszámadásáról szóló önkormányzati rendelet jóváhagyásáról** szóló előterjesztést tárgyaljuk. Tisztelt Képviselő-testület! Ezt a napirendi pontot immár ötödik alkalommal tárgyaljuk. Korábban 2026. május 28-án, május 29-én, június 1-jén, június 23-án, valamint a mai rendkívüli képviselő-testületi ülésen, 2026. július 7-én került a képviselő-testület elé. A bizottságok is korábban már megtárgyalták. A rendelet elfogadásához minősített többség, azaz legalább öt igen szavazat szükséges. Az előterjesztő én vagyok, az előterjesztést nem kívánom kiegészíteni. Tisztelettel kérdezem a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét, Urbán László Zoltán képviselő urat, hogy a bizottság 2026. május 27-i ülésén milyen álláspontot alakított ki a 2025. évi költségvetés zárszámadásáról szóló önkormányzati rendelet jóváhagyásával kapcsolatban.

Urbán László Zoltán:

Kérek egy kis segítséget, mert ebben most nem vagyok teljesen tájékozott. Köszönöm szépen! Ez a bizottsági ülés már régebben volt, ezért szeretném, ha megerősítenének az akkori döntésben. Köszönöm szépen!

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A bizottságok 2026. május 27-én tárgyalták az előterjesztést, és a zárszámadást nem támogatták. A többi, napirenden maradt előterjesztést a Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatta. A zárszámadásra vonatkozó előterjesztést továbbra is fenntartom, azt továbbiakkal nem kívánom kiegészíteni. Tisztelettel kérdezem a Képviselő-testületet, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez vagy az előterjesztőhöz? Bán Zoltán képviselő úr kérdésre jelentkezett, megadom neki a szót.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Azt szeretném megkérdezni, hogy ezek szerint a jelenleg előttünk lévő adatok tekintendők véglegesnek? Jól értem, hogy erről a zárszámadásról kell most szavaznunk, és ezen már nem kívánnak módosítani? Arra az anyagra gondolok, amelyet korábban megkaptunk. Nem szeretnék úgy járni, mint a költségvetés tárgyalásánál, amikor végül nem ugyanaz a táblázat került elfogadásra, mint amit korábban megkaptunk és amelyről szavaztunk. Ezért szeretném tudni, hogy a most előttünk lévő előterjesztés a végleges változat. Köszönöm szépen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönjük szépen! A zárszámadás megegyezik a korábban kiküldött előterjesztéssel. Abban semmilyen változtatás nem történt. Tekintettel arra, hogy az előterjesztő én vagyok, ezt egyértelműen meg tudom erősíteni. Az előterjesztés alapját a Magyar Államkincstár által elfogadott éves költségvetési beszámoló képezi. Ez azt jelenti, hogy a Magyar Államkincstár valamennyi adatot megvizsgálta és megfelelőnek találta. A zárszámadás kizárólag tényadatokon alapul, vagyis a 2025. január 1. és 2025. december 31. közötti

időszak, a Magyar Államkincstár által elfogadott beszámoló adatait tartalmazza. Ezen az anyagon utólag érdemi módosítást nem lehet végrehajtani. Ha módosítanánk rajta, az azt jelentené, hogy a 2025. december 31-i zárást követően utólagos könyvelés vagy adatváltoztatás történt, ami nem lenne jogszerű. Éppen az lenne a probléma, ha a zárszámadás tartalma utólag módosulna. Van-e még kérdés az előterjesztéshez vagy az előterjesztőhöz? Bán Zoltán képviselő úr ismét kérdésre jelentkezett, megadom neki a szót.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Ezt azért kérdeztem, mert amikor legutóbb a bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést, több kérdést is feltettem, amelyekre álláspontom szerint nem kaptam kielégítő választ. Ezért szerettem volna tisztázni, hogy változtak-e az adatok. Például az ingatlanértékesítésnél a 2025. évre vonatkozó bevételi adat számomra nem tűnik helyesnek. Emellett a szöveges indokolásban továbbra is április 20-i dátum szerepel arra vonatkozóan, hogy a Magyar Államkincstár pénzügyileg elfogadta a beszámolót. Nekem ezzel kapcsolatban ettől eltérő információim vannak. Tudomásom szerint május 8-i időponttal történt az elfogadás, a beszámolót pedig május 18-án kellett ismételt benyújtani. Úgy tudom, hogy a korábban benyújtott beszámolót a Magyar Államkincstár visszaküldte, ezért kellett azt május 7-én ismételt javítani és benyújtani. Ennek ellenére az előterjesztésben továbbra is az április 20-i dátum szerepel. Ezért úgy gondolom, hogy van néhány olyan körülmény, amely tisztázásra szorul. Én is úgy fogalmaznék, ahogyan az Önök részéről elhangzott a mi előterjesztésünkkel kapcsolatban, vannak olyan aggályosnak tűnő információk, amelyeket véleményem szerint még a zárszámadás elfogadása előtt tisztázni kellene. Köszönöm szépen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Van-e még kérdés az előterjesztéshez? Megállapítom, hogy nincs. Vitára bocsátom az előterjesztést. Megnyitom a vitát, hozzászólásra és észrevételek megtételére van lehetőség. Kérdezem a tisztelt képviselő-testületet, kíván-e valaki hozzászólni vagy észrevételt tenni? Kuruczné Székfi Bernadett alpolgármester asszony jelentkezett. Megadom neki a szót.

Kuruczné Székfi Bernadett:

Köszönöm szépen! Szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét arra, hogy a zárszámadás el nem fogadásának további következményei is lehetnek. Amennyiben a Magyar Államkincstár továbbra sem folyósítja a normatív támogatást az önkormányzat részére, a városnak saját forrásból kell biztosítania a munkabérek kifizetését. Emellett a munkabérekhez kapcsolódó közterhek és járulékok teljesítése is érintetté válhat. Ha a normatív támogatás felfüggesztése továbbra is fennmarad, annak következtében a munkabérekhez kapcsolódó közterhek és járulékok határidőben történő megfizetése is veszélybe kerülhet. Ennek eredményeként az önkormányzatnál NAV-tartozás keletkezhet. Erre szerettem volna felhívni a képviselőtársaim figyelmét. Köszönöm szépen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönjük szépen! Kérem a jelenlévőket, hogy biztosítsák a csendet a teremben. A Magyar Államkincstár a június havi normatív támogatás nettó finanszírozását felfüggesztette mindaddig, amíg a Képviselő-testület el nem fogadja a 2025. évi zárszámadást. A Magyar Államkincstár ezt mulasztásnak tekinti, és a mulasztás megszüntetéséig a támogatás folyósítását felfüggesztette. Az érintett támogatás bruttó összege 102 millió forintot meghaladó összeg. Ebből az önkormányzat a hónap utolsó napján a nettó finanszírozást kapná meg, míg a fennmaradó részt a Magyar Államkincstár közvetlenül a NAV részére utalja a munkabérek terhelő közterhek és járulékok teljesítésére. Mivel a finanszírozás jelenleg felfüggesztés alatt áll, nemcsak a nettó támogatás nem érkezik meg az önkormányzathoz, hanem a NAV felé történő átutalás sem valósul meg. Ez

érinti valamennyi önkormányzati intézmény dolgozóit, így az óvoda, a bölcsőde, a Polgármesteri Hivatal, az AJKI és az Aszód Városért Nonprofit Kft. munkavállalóit is. Ennek következményeként adótartozás keletkezhet. Erre utalt az előző hozzászólásában képviselő asszony. Molnár Sándor képviselő úr kért szót, megadom neki a szót.

Molnár Sándor:

Köszönöm szépen! Azt szeretném megkérdezni, hogy időközben szükség volt-e külső cég bevonására a zárszámadás elkészítéséhez, tekintettel arra, hogy az előterjesztés terjedelme mintegy 700 oldalról közel 900 oldalra emelkedett. Ez azt jelenti, hogy az eredeti anyag nem volt megfelelő, vagy azt, hogy az önkormányzat saját erőből nem tudta elkészíteni a zárszámadást? A másik kérdésem, hogy mi garantálja azt, hogy a zárszámadásban szereplő adatok a valóságnak megfelelnek? A Képviselő-testület tagjai ugyanis a döntésüket teljes felelősségük tudatában hozzák meg, ezért fontos számunkra, hogy megbizonyosodjunk az adatok helyességéről. Nekem nincs számviteli végzettségem, de azt tudom, hogy ha én nem a megfelelő adatokat szolgáltatom a könyvelőm részére, és emiatt probléma merül fel, akkor nem a könyvelőt vonják felelősségre, hanem engem, mint az adatszolgáltatót. Ezért szeretném tudni, mi biztosítja azt, hogy a most előttünk lévő zárszámadás adatai teljeskörűek és helytállóak.

Dr. Endre Szabolcs:

Tisztelt Képviselő Úr! Próbálok a kérdéseire sorban válaszolni. Először is arra, hogy mi garantálja a zárszámadás helyességét. A 2025. évi költségvetési beszámolót a Magyar Államkincstár 2026. április 20-án pénzügyileg elfogadta. Amire Bán képviselő úr hivatkozott, az egy másik ügy, a 2026. év első negyedévéhez kapcsolódik. Kérem, hogy a két eljárást ne keverjük össze. Természetesen lehet kérdezni, ezzel semmi probléma nincs, de fontos, hogy külön kezeljük a 2025. évi zárszámadást és a 2026. évi adatszolgáltatásokat. Ami pedig a külső szakértő igénybevételét illeti, az a hivatal vezetőjeként az én döntési hatáskörömbé tartozik. A korábbi időszakban a pénzügyi osztályon 13–14 fő dolgozott, mégsem készült olyan részletes zárszámadási anyag, mint a mostani. Most éppen az a kifogás, hogy az előterjesztés túl terjedelmes, közel 900 oldalas, nem pedig 50 oldal, mint korábban. Álláspontom szerint ez éppen azt mutatja, hogy egy részletesen kidolgozott, szakmailag megalapozott előterjesztés készült. Igen, külső szakértő cég közreműködését is igénybe vettük. Erre szakmai javaslat alapján került sor, és úgy gondolom, hogy a munkájuk megfelelő színvonalú volt. Lehetett volna kérdezni ettől a cégtől is. A cég képviselője jelen volt az előző ülésen, azonban Önök azon az ülésen nem voltak jelen. Azt megelőzően pedig telefonon keresztül lehetett kérdéseket feltenni, mert személyesen nem tudott részt venni az ülésen. Akkor egyébként valamennyi feltett kérdésre választ kaptak. Bán Zoltán képviselő úr! Ön korábban elmondta, hogy ez volt az első zárszámadás, amelynek a tárgyalásán részt vett. Ehhez képest az első kérdése az volt, hogy a költségvetés bevételi és kiadási főösszege miért nem egyezik. Szeretném hangsúlyozni, hogy ez nem a költségvetési rendelet, amelyet februárban fogad el a képviselő-testület, hanem a zárszámadás. A zárszámadás már a ténylegesen megvalósult gazdálkodásról szóló beszámoló, vagyis tényadatokat tartalmaz. Ezért természetes, hogy más logika szerint épül fel, mint egy tervezési dokumentum. A hozzászólásából ismét az volt érzékelhető, hogy előzetesen azt feltételezi, valamilyen hiba vagy szabálytalanság történt az anyag összeállítása során, ahelyett, hogy a felmerült kérdéseit feltenné. Én továbbra is arra kérem, hogy kérdezzen. Úgy gondolom, ezzel elsősorban saját magát hozza kellemetlen helyzetbe. Köszönöm szépen.

Gyórfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönjük szépen! Szeretnék reagálni a Bán Zoltán képviselő úr felvetésére. Úgy érzékelem, hogy képviselő úr úton-útfélen azt hangoztatja, hogy a pénzügyi osztályunk nem végzi megfelelően a munkáját. Én ezzel szemben szeretném megvédeni a pénzügyi osztály valamennyi dolgozóját. A pénzügyi osztály rendkívül

sok munkát fektetett abba, hogy ez a zárszámadás elkészüljön. Amikor külső szakértő bevonásáról döntöttünk, az nem a pénzügyi osztály munkájának kiváltását jelentette, hanem annak szakmai támogatását. A külső szakértő a pénzügyi osztály által elvégzett munkát ellenőrizte és segítette. Mélyszélesen felháborított, amikor a pénzügyi osztály dolgozóit szakmaiatlansággal vádolták. A pénzügyi osztályt Száraz Petra vezeti, aki közgazdász végzettségű szakember, és 2019 óta dolgozik az önkormányzatnál. Úgy gondolom, hogy az elmúlt években ugyanilyen gyanút természetesen bárki megfogalmazhatott volna, de erre nem került sor. Meggyőződésem, hogy a pénzügyi osztály mindent megtett annak érdekében, hogy ez a zárszámadás a lehető legmagasabb szakmai színvonalon készüljön el. Ezt a Magyar Államkincstár is megerősítette. Az, hogy a pénzügyi osztály kezdeményezte egy külső szakértő bevonását, éppen a biztonságot szolgálta. Fontosnak tartották, hogy egy független, külső szakértői csapat is megvizsgálja az elkészült anyagot, és megerősítse annak helyességét. Arra a kérdésre pedig, hogy mi garantálja az adatok hitelességét, éppen ez a válasz, nemcsak a pénzügyi osztály készítette el az anyagot, hanem azt egy független külső szakértő is felülvizsgálta. Bán Zoltán képviselő úr negyedik alkalommal kért szót. Tájékoztatom, hogy ez lesz az utolsó hozzászólási lehetősége ebben a napirendi pontban.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Akkor az első kérdésem az ingatlanértékesítésekhez kapcsolódik. A rendelkezésünkre álló információk alapján az önkormányzatnak 2025-ben összesen mintegy 132 millió forint bevétele származott ingatlanértékesítésből. Természetesen tudom, hogy ezek között részletfizetési ügyletek is vannak. Ugyanakkor a rendelkezésünkre álló adatok alapján legalább 97 millió forintnak kellene szerepelnie ezen a soron. Ehhez képest a zárszámadás 231. sorában körülbelül 72 millió forint szerepel, és a következő években esedékes követelések összege nulla forintként van feltüntetve. Pedig az Ön által nyilvánosságra hozott adatok szerint a Hit Gyülekezete a Petőfi utca 4. szám alatti ingatlan vételárát részletfizetéssel teljesíti. Ennek keretében eddig 35 millió forintot fizettek meg, a fennmaradó összeg pedig később esedékes. Emellett rendelkezésünkre áll az az információ is, hogy a Fűzfáson értékesített két ingatlan esetében a vételár megfizetésének határideje 2026. február 26. volt. Ehhez képest a következő években esedékes követelések között továbbra is nulla forint szerepel. Ez számomra rögtön felvet kérdéseket. A másik észrevételem a költségvetési adatokhoz kapcsolódik. Valóban tapasztalatlan vagyok a zárszámadások tárgyalásában, ugyanakkor feltűnt, hogy a 2025. november 27-i képviselő-testületi ülésen fogadtuk el a harmadik negyedéves költségvetési rendelet módosítását. Ehhez képest a zárszámadásban, amely lényegében egy hónappal későbbi állapotot tükröz, a bevételi és a kiadási főösszeg közel egymilliárd forinttal alacsonyabb. Számomra kérdés, hogyan lehetséges, hogy november végén még mintegy 3 milliárd 400 millió forintos főösszeggel számoltunk, majd a zárszámadásban ettől közel egymilliárd forinttal alacsonyabb összeg jelenik meg. Emellett az is látható, hogy a kiadások mintegy 90 millió forinttal meghaladták a bevételeket. Ezek azok a kérdések, amelyek számomra további magyarázatot igényelnek.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönjük szépen! Jegyző úr és Aljegyző úr is jelezték, hogy hozzá kívánnak szólni a felvetésekhez. Elsőként Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Endre Szabolcs:

Köszönöm szépen! Képviselő úr! Valójában most a zárszámadást tárgyaljuk, nem a költségvetést. A költségvetés módosításakor már részletesen elmagyaráztuk, hogy a főösszeg emelkedésének oka a pályázati források költségvetésbe történő beépítése volt. Ezt akkor is ismertettük, azonban úgy tűnt, hogy Ön ezt nem értette meg. Most azonban a zárszámadásról kell beszélnünk. A zárszámadással kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a részletfizetés egy jogi fogalom. Az adásvételi szerződés megköthető úgy, hogy a vételárát a vevő több részletben teljesíti. Ennek megfelelően az egyik részlet még a tárgyévben, a másik pedig a

következő évben kerül megfizetésre. A most tárgyalt ingatlanértékesítések esetében is erről van szó. A 2025-ben befolyt részletek a 2025. évi bevételeket növelik, míg a később teljesített részletek már a 2026. évi bevételek között jelennek meg. Az Ön által említett ingatlanok egyikénél pedig éppen a közelmúltban hajtott be a Polgármester asszony 3 millió 200 ezer forint kötbért, mivel a vevő késedelmesen teljesítette a vételár megfizetését. Ez az összeg már a 2026. évi bevételeket fogja növelni. Tehát nyugodtan meg lehet nézni ezeket az adatokat. Az a problémám, hogy Ön úgy hivatkozik „a rendelkezésre álló információkra”, hogy nem derül ki, ezek pontosan honnan származnak. Bármikor bejöhet a Polgármesteri Hivatalba, és felkeresheti a pénzügyi osztályvezetőt. Ez a Képviselő-testület hivatala is, ezért képviselőként minden lehetősége megvan arra, hogy tájékozódjon és feltegye a kérdéseit. A pénzügyi osztályvezető minden szükséges felvilágosítást megad. Higgye el, senki nem viszi haza ezeket az összegeket. Az viszont, hogy folyamatosan olyan állításokat fogalmaz meg, amelyek megalapozatlan gyanút keltenek, álláspontom szerint már a rágalmozás határát súrolja. Igen, ezt kell mondanom. Képviselő úr, az a problémám, hogy az Ön előterjesztéseiben is több olyan megfogalmazás szerepel, amelyet nekem törvényességi szempontból kellene véleményeznem. Én azonban ilyen tartalmú megfogalmazásokat nem kívánok jóváhagyni. Nagyon szívesen segítek abban, hogy egy beadvány jogilag megfelelő, tényszerű és az SZMSZ-nek megfelelő formában készüljön el, de olyan megfogalmazáshoz, amely megalapozatlan állításokat tartalmaz, nem kívánok asszisztálni. Ha ebben segítséget kér, kérem, forduljon hozzám, ne más település jegyzőjéhez. Köszönöm.

Dr. Podonyi Ádám:

Én is szeretném hangsúlyozni, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok alapján ennek a képviselő-testületi ülésnek nem a költségvetés tárgyalása vagy elfogadása a témája, hanem a 2025. évi zárszámadás elfogadása. Szeretném azt is kiemelni, hogy a költségvetés egy terv, míg a zárszámadás egy megtörtént gazdasági eseményeket összegző, tényadatokon alapuló beszámoló. Éppen ezért a zárszámadás esetében nem szükséges, hogy a bevételi és a kiadási főösszeg megegyezzen egymással. Azt is szeretném megjegyezni, hogy a felmerült kérdésekre az előző képviselő-testületi ülésen is lehetőség lett volna választ kapni. Az ülés ugyan határozatképtelenné vált, azonban a meghívott szakértő rendelkezésre állt, és kész volt a feltett kérdések megválaszolására. Köszönöm szépen.

Gyórfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen! Megállapítom, hogy Urbán László Zoltán kijelentkezett a szavazórendszerből. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 7 fővel továbbra is határozatképes. Azt is megállapítom, hogy Urbán László Zoltán elhagyta a képviselő-testületi ülés tanácstermét. Most Molnár Sándor képviselő úrnak adom meg a szót.

Molnár Sándor:

Köszönöm szépen! Korábban elhangzott, hogy a külső szakértő cég a hivatal által rendelkezésére bocsátott anyagból dolgozott, és támogató szerepet látott el. Az első kérdésem az lenne, hogy ezért a munkáért mekkora díjazásban részesült ez a cég? Másképpen fogalmazva, mennyibe került ez az önkormányzatnak, vagyis az aszódi közpénzből? A másik kérdésem pedig a következő. Ha itt, a nyilvánosság előtt, a kamerák előtt kijelentik, hogy tudomásuk szerint a zárszámadás minden adata megfelel a valóságnak, és az előterjesztés szakmailag, illetve jogilag is megfelelő, akkor én igennel fogok szavazni. Továbbra is vannak bennem kétségek, ezt nem titkolom. Ugyanakkor a város intézményeinek dolgozóit is szem előtt kell tartanunk. Ezért, ha Önök egyértelműen kijelentik, hogy tudomásuk szerint minden adat valós és megfelel a jogszabályi előírásoknak, akkor ennek ismeretében igennel fogok szavazni. Köszönöm szépen.

Dr. Endre Szabolcs:

Úgy gondolom, hogy Ön tudja a legjobban, mekkora összegről van szó, hiszen Gyárfás Zsuzsanna közérdekű adatigénylésének köszönhetően ez az információ már a közösségi médiában is megjelent. Ezzel kapcsolatban semmilyen titkolni valónk nincs. A hivatalnak joga van külső szakértői segítséget igénybe venni. Ugyanakkor szeretném megjegyezni, hogy éppen az ilyen, nagy számban benyújtott közérdekű adatigénylések, amelyek sajnálatos módon Aszódon rendszeressé váltak, ezek vezetnek oda, hogy egyre kevesebb szakértő cég kíván együttműködni az önkormányzattal, mert nem szeretnék kitenni magukat az ezzel járó folyamatos támadásoknak. Ezért „köszönjük” Gyárfás Zsuzsanna tevékenységét ebből a szempontból is, mert mára ott tartunk, hogy sem a külső szakértő cég, sem a belső ellenőr nem kíván velünk együtt dolgozni. Biztos vagyok benne, hogy mindenki maga meg tudja ítélni, ez mennyiben szolgálja Aszód fejlődését. A közérdekű adatigénylések sorozata és az ezekhez kapcsolódó eljárások folyamatos terhet jelentenek, és úgy látom, hogy ezek az Önök támogatásával vagy kezdeményezésére történnek. Ezt tapasztaljuk folyamatosan. Csak azt nem értem, hogy miért tesz fel olyan kérdést, amelyre a választ Ön is ismeri. Hiszen Ön is tudja, hogy mekkora összegről van szó. Az adat közérdekű adatigénylés alapján nyilvánosságra került, bárki számára megismerhető, és mi ezt nem is kívánjuk eltitkolni. Semmi takargatnivalónk nincs. Ha összehasonlítjuk a költségeket, ez lényegesen olcsóbb megoldás volt, mint egy 14 fős pénzügyi osztály fenntartása. Jelenleg hat fő dolgozik a pénzügyi területen, míg korábban tizennégy fő látta el ugyanezeket a feladatokat. Érdemes azt is megvizsgálni, hogy milyen minőségű beszámolók és zárszámadások készültek korábban. Meg lehet nézni a társulás költségvetését is, és azt is, hogy milyen hiányosságok, illetve milyen jelentős problémák merültek fel. A belső ellenőr jelentése is rendelkezésre áll. Abban egyértelműen szerepel, hogy a társulás gazdálkodását több évre visszamenően szükséges felülvizsgálni. A jelentés szerint a 2024-et megelőző időszakban olyan nagyságrendű, több tízmillió forintos eltérések és rendezetlen tételek találhatók, amelyek további vizsgálatot igényelnek. Álláspontom szerint ezért indokolt külső, akár igazságügyi szakértő bevonása, valamint a szükséges intézkedések megtétele. Ez nyilván egyesek számára kellemetlen következményekkel járhat. Köszönöm.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Dr. Podonyi Ádám aljegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Podonyi Ádám:

Molnár képviselő úr kérdésére válaszolva szeretném rögzíteni, hogy álláspontom szerint az előterjesztésben szereplő rendelettervezet törvényes, mindenben megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, és tudomásom szerint valós, hiteles adatokat tartalmaz.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Csatlakozom az aljegyző úr nyilatkozatához. Tudomásom szerint az előterjesztés mindenben valós és hiteles adatokat tartalmaz. Több egyeztetési körön mentünk végig annak érdekében, hogy kizárólag szakmailag megalapozott és jogszabályoknak megfelelő előterjesztés kerüljön a Képviselő-testület elé. Kérem Jegyző urat, hogy ő is válaszoljon Molnár Sándor képviselő úr kérdésére.

Dr. Endre Szabolcs:

Köszönöm szépen! Természetesen én is megerősítem az elhangzottakat. A rendelettervezet előterjesztése az én felelősségi körömbé is tartozik, ezért kijelentem, hogy tudomásom szerint az előterjesztésben szereplő adatok valósak és hitelesek, a rendelettervezet pedig megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Köszönöm szépen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Úgy gondolom, hogy az a korrekt és tisztességes eljárás, ha a pénzügyi osztály vezetője is nyilatkozik ebben a kérdésben. Tisztelettel felkérem Száraz Petra pénzügyi osztályvezető asszonyt, hogy Molnár Sándor képviselő úr felvetésére, amely arra irányult, hogy a zárszámadás hiteles adatokon alapul-e, és megfelel-e a valóságnak, szíveskedjen nyilatkozatot tenni.

Száraz Petra:

Én is szeretném megerősíteni, hogy az előterjesztésben szereplő valamennyi adat valós. A zárszámadás a rendelkezésünkre álló, a Magyar Államkincstár által pénzügyileg elfogadott és jóváhagyott adatokon alapul. Álláspontom szerint az előterjesztés hiteles adatokat tartalmaz.

Kuruczné Székfi Bernadett:

Szeretnék még néhány szót szólni a zárszámadás terjedelmével kapcsolatban. A Magyar Államkincstár kifejezett kérése volt, hogy a zárszámadás ilyen részletességgel készüljön el. A tisztelt képviselőtársaimnak pedig szeretném elmondani, hogy ha minden képviselőben akkora lenne az érdemi munka iránti elkötelezettség, mint a kamerák előtti szereplés iránti igény, akkor véleményem szerint ma nem itt tartanánk. Minden képviselőnek joga van iratbetekintésre, joga van a Polgármesteri Hivatalba bejönni, tájékozódni, kérdéseket feltenni és érdemben ellátni képviselői feladatait. Úgy gondolom, hogy jelenlegi magatartásukkal már nem a város lakosságának érdekeit képviselik, hanem saját érdekeiket helyezik előtérbe. Álláspontom szerint ez megkérdőjelezi a képviselői megbízatás megfelelő gyakorlását. Köszönöm szépen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen! Megállapítom, hogy több hozzászólás nem érkezett. Bán Zoltán képviselő úr ügyrendi kérdésben jelentkezett, megadom neki a szót. Felhívom a figyelmét, hogy az ügyrendi hozzászólás kizárólag ügyrendi kérdésre vonatkozhat.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Ügyrendi hozzászólásomban szeretném visszautasítani azokat a személyünket érintő kijelentéseket, amelyek az előző hozzászólásokban elhangzottak. A bizottsági ülésen, amikor a zárszámadást tárgyaltuk, a mi oldalunkon kívül több jelenlévő is volt, ennek ellenére a felvetett kérdéseinkre érdemi válasz alig érkezett. Most ugyan elhangzott a részletfizetéssel kapcsolatos magyarázat, miszerint a későbbi részletek a következő évek bevételeiként jelennek meg, ugyanakkor továbbra is fenntartom a kérdéseimet azzal kapcsolatban, hogy az említett ingatlanértékesítések elszámolása miként jelenik meg a zárszámadásban. Ezeket a kérdéseket azért tettem fel, mert szerettem volna meggyőződni arról, hogy az adatok helyesen szerepelnek a beszámolóban.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Képviselő úr, ez még mindig ügyrendi hozzászólás? Az ügyrendi hozzászólás kizárólag eljárásjogi kérdést érinthet. Az SZMSZ egyértelműen kimondja, hogy az ügyrendi hozzászólás az eljárás rendjére vonatkozhat, nem pedig a napirend tartalmi kérdéseire. Van-e még valakinek hozzászólása? Molnár Sándor képviselő úr jelentkezett. Megadom neki a szót.

Molnár Sándor:

Köszönöm szépen! Bár továbbra is vannak fenntartásaim az előterjesztéssel kapcsolatban, tartom a szavam, ezért igennel fogok szavazni. Örülök annak, hogy ezek a nyilatkozatok elhangzottak, mert így nagyobb nyugalommal tudom meghozni a döntésemet. Köszönöm szépen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönjük szépen! Van-e még kérdés vagy hozzászólás? Megállapítom, hogy nincs. A vitát lezárom. A rendelettervezet 6. §-át érintően technikai módosítás szükséges, tekintettel arra, hogy a rendelet a kihirdetését követő napon léphet hatályba, ezért a hatálybalépés időpontja 2026. július 8. Ezzel a módosítással bocsátom szavazásra a rendelettervezetet. Tisztelettel kérem valamennyi képviselőtársamat, hogy felelősségteljes döntést hozzon. Korábban már részletesen ismertettük, hogy a zárszámadás elfogadásának, illetve el nem fogadásának milyen súlyos következményei lehetnek. Külön szeretném megköszönni Molnár Sándor képviselő úr konstruktív hozzáállását. Megértem az általa megfogalmazott fenntartásokat, ugyanakkor úgy gondolom, hogy a város és önkormányzati intézményeink működőképességének biztosítása érdekében ez a döntés elengedhetetlen. Köszönöm ezt a hozzáállást, és bízom benne, hogy képviselőtársai is hasonló döntést hoznak. Tisztelt Képviselő-testület! A rendelet elfogadásához legalább öt igen szavazat szükséges. Amennyiben a rendelet nem kerül elfogadásra, ismételten rendkívüli képviselő-testületi ülést kell összehívnom a zárszámadás megtárgyalása érdekében. Indítom a szavazást. Megállapítom, hogy Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a 2025. évi zárszámadásról szóló önkormányzati rendeletet. Tisztelettel megköszönöm valamennyi képviselő-testületi tagnak a döntését. Ez a taps Önöknek szólt, képviselőtársaim. Az önkormányzat valamennyi intézménye nevében is köszönöm, hogy a mai napon elfogadták a 2025. évi zárszámadást. Ennek eredményeként elhárult az akadálya annak, hogy a technikai számlán lévő, mintegy 102 millió forint összegű támogatás, valamint a július havi normatív támogatás megérkezzen Aszód Város Önkormányzatának számlájára. Köszönöm szépen még egyszer.

A szavazás eredménye: 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Név	Voks
Botka Csaba Pál	Igen
Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia	Igen
Kovács Erik Balázs	Igen
Kuruczné Székfi Bernadett	Igen
Molnár Sándor	Igen
Stvorecz Viktor	Igen
Bán Zoltán	Nem
Szikora Zsolt	Távol
Urbán László Zoltán	Távol

Aszód Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2026. (VII. 7.) önkormányzati rendelete a jelen jegyzőkönyv részét képezi a 2025. évi költségvetés zárszámadásáról.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Térjünk át a 2. napirendi pontra. **Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 19/2021. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról.** Ez is rendeletalkotás, ezért elfogadásához minősített többség

szükséges. A rendelettervezet hatálybalépését érintően technikai módosítás szükséges, mivel az eredeti előterjesztés korábbi ülésre készült. Ennek megfelelően a rendelettervezet 2. §-ában a 2026. június 24. időpont helyett 2026. július 7., illetve a hatálybalépés napjaként 2026. július 8. szerepel. Ezzel a módosítással tartom fenn a rendelettervezetet. Más kiegészítést nem kívánok tenni. Tisztelt Képviselő-testület! Kérdezem Dr. Endre Szabolcs jegyző urat, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság milyen álláspontot alakított ki az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadom a szót.

Dr. Endre Szabolcs:

Emlékeim szerint a Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatta az előterjesztést. Szeretném emlékeztetni a tisztelt Képviselő-testületet arra, hogy ez a rendeletmódosítás egy korábban meghozott önkormányzati határozat végrehajtásához szükséges. Konkrétan a 152/2025. (VI. 27.) önkormányzati határozat végrehajtásáról van szó. Amennyiben jól emlékszem, a határozat 3. pontja rendelkezett arról, hogy felkéri a jegyzőt a vagyonrendelet módosításának előkészítésére és a Képviselő-testület elé terjesztésére. Ezért a most tárgyalt előterjesztés egy korábbi képviselő-testületi döntés végrehajtását szolgálja. Köszönöm szépen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönjük szépen! Megállapítom, hogy Kovács Erik Balázs elhagyta a tanácstermet, azonban a szavazórendszerbe továbbra is be van jelentkezve. Kérdezem a Tisztelt képviselő-testületet, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez vagy az előterjesztőhöz? Megállapítom, hogy nincs. Vitára bocsátom az előterjesztést. Van-e hozzászólás vagy észrevétel? Megállapítom, hogy nincs. A vitát lezárom. A mellékletként csatolt rendelettervezetet, az általam ismertetett, hatálybalépést érintő módosítással szavazásra bocsátom. A rendelet elfogadásához minősített többség szükséges. Elindítom a szavazást. A lemaradók között Kovács Erik Balázs szerepel. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendelettervezetet. Ennek megfelelően a 2. napirendi pontot a képviselő-testület elfogadta.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Név	Voks
Kovács Erik Balázs	Nem sz.
Bán Zoltán	Igen
Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia	Igen
Kuruczné Székfi Bernadett	Igen
Molnár Sándor	Igen
Stvorecz Viktor	Igen
Botka Csaba Pál	Tart.
Szikora Zsolt	Távol
Urbán László Zoltán	Távol

Aszód Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2026. (VII. 7.) önkormányzati rendelete a jelen jegyzőkönyv részét képezi, az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 19/2021. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A 3. napirendi pontot sajnos nem tudjuk tárgyalni, mivel a képviselő-testület nem vonta magához bizottság hatáskörét. Sajnálom, alpolgármester úr, mert ez egy rendkívül fontos előterjesztés lett volna. A Baros utcát érintő fejlesztés megvalósításával a Magyar Állam teljes egészében felújítaná az érintett útszakaszt, és Ady Endre utcában élők közlekedési helyzete is jelentősen javulna. Erre tekintettel ezt a napirendi pontot most nem tudjuk tárgyalni, ezért továbblépünk. Következik a 4. napirendi pont: **Előterjesztés az Aszód Városért Nonprofit Kft.-t érintő intézkedések meghozataláról.** Tisztelettel köszöntöm körünkben Kerényiné Probocskai Zitát, az Aszód Városért Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Az előterjesztők az Alpolgármesterek, a polgármester és a Jegyző. Az előterjesztők képviselői a Polgármester jár el. A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2026. június 22-i ülésén tárgyalta az előterjesztést és azt támogatta. Mivel a bizottság elnöke nincs jelen, a bizottság álláspontját én ismertettem. Tisztelettel kérdem az ügyvezető asszonyt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Kerényiné Probocskai Zita:

Köszönöm szépen. Nem kívánom kiegészíteni az előterjesztést.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen! Kérdem a tisztelt képviselő-testületet, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez vagy az előterjesztőhöz. Bán Zoltán képviselő úr jelentkezett. Megadom neki a szót.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Azt szeretném megkérdezni, hogy ezek szerint Önök kijelentik, hogy az Aszód Városért Nonprofit Kft. mindeddig jogszerűen és szabályosan működött annak ellenére, hogy nem rendelkezett felügyelőbizottsággal? Köszönöm szépen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A kérdésre a válasz az, hogy nem, nem ezt jelentjük ki. Az előterjesztés szövegéből egyértelműen kitűnik, hogy a társaság jelenleg nem rendelkezik felügyelőbizottsággal és könyvvizsgálóval. Fontos különbséget tenni aközött, hogy mi kötelező, és mi nem kötelező. Jelen esetben ezek működtetése korábban nem volt kötelező, a mostani előterjesztés azonban arról szól, hogy a felügyelőbizottság létrejöttét követően, az alapító felé tesz majd javaslatot a társaság ügyvezetésével kapcsolatos kérdésekben. A határozati javaslat ezt egyértelműen tartalmazza, így a kérdésre a választ maga az előterjesztés is megadja. További kiegészítést nem kívánok tenni. Mivel több kérdés nem érkezett, az előterjesztést vitára bocsátom. Van-e hozzászólás? Megállapítom, hogy hozzászólás nem érkezett. A vitát lezárom. Az előterjesztés mellékletét képező határozati javaslatot szavazásra bocsátom. Indítom a szavazást. Megállapítom, hogy az üléstermet elhagyó Kovács Erik Balázs továbbra is a lemaradók listáján szerepel, ugyanakkor a szavazórendszerbe be van jelentkezve. Megállapítom, hogy a képviselő-testület a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

A szavazás eredménye: 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Név	Voks
Kovács Erik Balázs	Nem sz.
Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia	Igen
Kurucz né Székfi Bernadett	Igen
Molnár Sándor	Igen
Stvorecz Viktor	Igen
Bán Zoltán	Nem
Botka Csaba Pál	Nem
Szikora Zsolt	Távol
Urbán László Zoltán	Távol

Aszód Város Önkormányzata Képviselő-testületének
85/2026. (VII. 07.) önkormányzati határozata
az Aszód Városért Nonprofit Kft.-t érintő intézkedések meghozataláról

Aszód Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az Aszód Városért Nonprofit Kft.-t (a továbbiakban: Társaság) érintő intézkedések meghozataláról szóló előterjesztést, és az alábbiak szerint döntött:

1. A Képviselő-testület 3 tagú felügyelőbizottság létrehozatalára kötelezi a Társaságot.
2. A Képviselő-testület felkéri Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármestert, hogy a jelen határozat 1. pontja vonatkozásában a Képviselő-testület soron következő rendes ülésén, napirend keretében tegyen javaslatot.
3. A Képviselő-testület kötelezi a Társaságot arra, hogy a 2026. tárgyévre vonatkozó beszámolóját könyvvizsgálói záradékkal ellátva terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester,
Kerényiné Probocskai Zita ügyvezető

Határidő: 1. pont vonatkozásában – azonnal
2. pont vonatkozásában – a Képviselő-testület soron következő rendes ülése
3. pont vonatkozásában – 2027. május 31.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Következik az 5. napirendi pont: **Előterjesztés az Aszód Városért Nonprofit Kft. beszámolójának elfogadásáról.** Az előterjesztő a Polgármester. Az előterjesztés elkészítésében közreműködött Kerényiné Probocskai Zita, Dr. Péli Erzsébet Mária és Horváth Józsefné. Horváth Józsefné az előző ülésen, illetve az azt megelőző ülésen is jelen volt, a mai ülésen azonban nem tud részt venni. Az előterjesztést a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2026. június 22-i ülésén tárgyalta, és elfogadásra javasolta. Mivel a bizottság elnöke nincs jelen, a bizottság álláspontjáról én tájékoztatom a Képviselő-testületet. Kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez vagy az előterjesztőhöz. Megállapítom, hogy nincs. Vitára bocsátom az előterjesztést. Van-e hozzászólás vagy észrevétel? Megállapítom, hogy hozzászólás nem érkezett. A vitát lezárom. A határozati javaslatot szavazásra bocsátom. Elindítom a szavazást. Megállapítom, hogy Kovács Erik Balázs továbbra sem tért vissza a tanácssterembe. A szavazórendszerben továbbra is a lemaradók között szerepel, ugyanakkor be van jelentkezve. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta az Aszód Városért Nonprofit Kft. beszámolóját.

A szavazás eredménye: 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Név	Voks
Kovács Erik Balázs	Nem sz.
Botka Csaba Pál	Igen
Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia	Igen
Kurucz Székfi Bernadett	Igen
Stvorecz Viktor	Igen
Bán Zoltán	Nem
Molnár Sándor	Tart.
Szikora Zsolt	Távol
Urbán László Zoltán	Távol

**Aszód Város Önkormányzata Képviselő-testületének
86/2026. (VII. 07.) önkormányzati határozata
az Aszód Városért Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi beszámolójáról**

1. Aszód Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Aszód Városért Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi egyszerűsített éves beszámolóját

- mind eszköz oldalon, mind forrás oldalon 11.796 eFt összeggel, valamint
- 6.520 eFt adózott eredménnyel elfogadja.

2. Aszód Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza az Aszód Városért Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét, hogy a Nonprofit Kft. beszámolóját, valamint a kapcsolódó határozat kivonatát az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat Online Beszámoló és Űrlapkitöltő Rendszerébe (OBR) a jelen előterjesztésben megadott és elfogadott adatokkal töltsse fel.

Felelős: ügyvezető

Határidő: azonnal

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A következő tárgyalandó napirendi pont a 9. napirendi pont. A 6., 7. és 8. napirendi pontokat, valamint a civil szervezetek támogatását érintő előterjesztéseket a képviselő-testület nem tudja tárgyalni, mivel bizottságok hatáskörét nem vonta magához. Ezért a 9. napirendi pontra térünk át. **Előterjesztés Kádár Ábel kérelméről az Aszód belterület 1298 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulás tárgyában.** Az előterjesztést a Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta. Az előterjesztést nem kívánom kiegészíteni. Tisztelettel kérdezem a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez vagy az előterjesztőhöz. Megállapítom, hogy nincs. Az előterjesztést vitára bocsátom. Van-e hozzászólás vagy észrevétel? Bán Zoltán képviselő úr jelentkezett. Megadom neki a szót.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Röviden szeretném jelezni, hogy örömmel látom, amikor egy aszódi vállalkozó Aszódon kíván fejlődni, és itt szeretné kialakítani a vállalkozása telephelyét. Úgy gondolom, hogy az ilyen kezdeményezéseket érdemes támogatni. Ezért a határozati javaslatot támogatni fogom. Köszönöm szépen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönjük szépen! Én magam is támogatni fogom a javaslatot, ezért is terjesztettem a Képviselő-testület elé. Kérdezem, van-e még hozzászólás az előterjesztéshez? Megállapítom, hogy nincs. A vitát lezárom, és a határozati javaslatot szavazásra bocsátom. Elindítom a szavazást. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az előterjesztéshez mellékelt határozati javaslatot.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Név	Voks
Kovács Erik Balázs	Nem sz.
Bán Zoltán	Igen
Botka Csaba Pál	Igen
Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia	Igen
Kuruczné Székfi Bernadett	Igen
Molnár Sándor	Igen
Stvorecz Viktor	Igen

**Aszód Város Önkormányzata Képviselő-testületének
87/2026. (VII. 07.) önkormányzati határozata
Kádár Ábel kérelme az Aszód, 1298 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi
hozzájárulásról**

Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Kádár Ábel építető nevében benyújtott, az aszódi 1298 hrsz.-ú földút felújítására és megerősítésére vonatkozó kérelmet, és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a Viaplan 2000 Bt. által készített, 489/26-V munkaszámú útépítési egyesített tervdokumentációban (a továbbiakban: tervdokumentáció) foglalt megvalósításhoz a tulajdonosi és a közútkezelői hozzájárulását megadja.
2. A Képviselő-testület a hozzájárulást azzal a kifejezett kitételrel adja meg, hogy a tervezett út felújítási és megerősítési munkálatait az Építető kizárólag a saját költségén, az Önkormányzatra háruló fizetési kötelezettség nélkül, valamint a csatolt tervekben rögzített műszaki tartalom szigorú betartásával köteles megvalósítani.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi és közútkezelői hozzájáruló nyilatkozat kiadására és aláírására.
4. Amennyiben a kérelmező nem a tervdokumentációban foglaltaknak megfelelően valósítja meg a kivitelezést, a Képviselő-testület fenntartja a jogát arra, hogy az eredeti állapot helyreállítására kötelezze a kérelmezőt.

Felelős: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester
Határidő: 15 nap a nyilatkozat kiadására

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A következő napirendi pont, az Aszódi Szentháromság Katolikus Egyház Alapítvány támogatási kérelme, nem kerül tárgyalásra, mivel azt a bizottságok nem tárgyalták, és a Képviselő-testület nem vonta magához a bizottságok hatáskörét. Így a következő tárgyalandó napirendi pont a 11. napirendi pont: **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között tett intézkedésekről.** Az előterjesztő a polgármester. Az előterjesztést nem kívánom kiegészíteni. Kérdezem a tisztelt képviselő-testületet, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez vagy az előterjesztőhöz. Megállapítom, hogy nincs. Az előterjesztést vitára bocsátom. Van-e hozzászólás vagy észrevétel? Megállapítom, hogy nincs. A vitát lezárom. Az előterjesztéshez mellékelt határozati javaslatot szavazásra bocsátom. Elindítom a szavazást.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Név	Voks
Kovács Erik Balázs	Nem sz.
Botka Csaba Pál	Igen
Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia	Igen
Kuruczné Székfi Bernadett	Igen
Molnár Sándor	Igen
Stvorecz Viktor	Igen
Bán Zoltán	Tart.
Szikora Zsolt	Távol
Urbán László Zoltán	Távol

Aszód Város Önkormányzata Képviselő-testületének
88/2026. (VII. 07.) önkormányzati határozata
beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett intézkedésekről

Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2026. június 1-jén hozott 56., 57., 58., 59., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 79., 80., 81., 82., 83., 84. számú határozatokról, valamint a két ülés között tett intézkedésekről szóló polgármesteri jelentést elfogadja.

Felelős: Dr. Endre Szabolcs jegyző
Határidő: 2026. július 30.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Következik a 12. napirendi pont, amely két előterjesztő kezdeményezésére került felvételre. Előterjesztés a Pest Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról. A törvényességi felhívás rendelkező része az alábbiak szerint szól: „Az Mötv. 134. § (1) bekezdésének első mondata alapján felhívom a tisztelt képviselő-testületet, hogy a felhívást annak kézbesítését követő 30 napon belül tűzze napirendjére, és a döntéshozatali eljárás szabályos megismétlésével, az SZMSZ 20. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével, továbbá az SZMSZ 22. §-ában meghatározott szabályoknak megfelelően hozza meg a mérlegelési jogkörébe tartozó döntését, határozatát, valamint döntsön arról, hogy a felhívásban foglaltakkal egyetért vagy azokkal nem ért egyet, és erről határozatban adjon írásbeli tájékoztatást az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségének eleget téve.” Tisztelt Képviselő-testület! A törvényességi felhívást a napirendek előtti részben már részletesen megtárgyaltuk. Az előterjesztést továbbiakkal nem kívánom kiegészíteni. Kérdezem, van-e kérdés az előterjesztéshez vagy az előterjesztőhöz? Bán Zoltán képviselő úr jelentkezett. Megadom neki a szót kérdésfeltevésre.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! A kérdésem az lenne, hogy jól értem-e, most tulajdonképpen a Pest Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról tárgyalunk? A felhívás arról szól, hogy az április 30-i képviselő-testületi ülésen a döntéshozatal nem felelt meg a törvényességi előírásoknak, ezért a Kormányhivatal felhívta a képviselő-testületet a jogszerű eljárás lefolytatására. Én a magam részéről a Kormányhivatal törvényességi felhívását elfogadom. Ugyanakkor szeretném megkérdezni, hogy mikor kerül sor arra, hogy az április 30-án benyújtott, a képviselő-testület feloszlásának kimondására irányuló előterjesztést a képviselő-testület érdemben is megtárgyalja. Álláspontom szerint a Kormányhivatal levele arról rendelkezik, hogy a döntéshozatali eljárást a jogszabályoknak megfelelően meg kell ismételni. Számomra ebből az következik, hogy végső soron a Képviselő-testületnek magáról a feloszlás kimondásáról kell majd döntenie. Úgy gondolom, nem arról kell vitatkoznunk, hogy a Kormányhivatalnak igaza van-e, hiszen amennyiben valaki a törvényességi felhívással nem ért egyet, annak jogorvoslati lehetősége van. Én ezért azt szeretném tudni, hogy mikor kerülhet napirendre olyan formában ez az előterjesztés, hogy arról a Képviselő-testület érdemi döntést hozhasson. Köszönöm szépen.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen! Elsőként a Jegyző úrnak, majd az Aljegyző úrnak adom meg a szót, mivel mindketten jelezték hozzászólási szándékukat.

Dr. Endre Szabolcs:

Köszönöm szépen a szót! Képviselő úr, álláspontom szerint Ön félreértelmezi a törvényességi felhívás tartalmát. A törvényesség öreként ugyanazt az álláspontot képviselem, amelyet a Kormányhivatal is megfogalmazott. Amint arról korábban már részletesen beszéltünk, az Ön indítványa nem felelt meg az SZMSZ 22. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek. Az Mötv. 134. § (1) bekezdése ugyanazt mondja ki, mint a törvényességi felhívás utolsó oldalának első bekezdése. Eszerint az érintett, jelen esetben a

Képviselő-testület, köteles a törvényességi felhívásban foglaltakat megvizsgálni. Ezért szerepel most a Képviselő-testület előtt ez a napirendi pont. A jogszabály szerint a képviselő-testületnek a kézhezvételtől számított 30 napon belül döntenie kell arról, hogy a felhívásban foglaltakkal egyetért vagy nem ért egyet, és ennek megfelelően kell megtennie a szükséges intézkedéseket. Vagyis valóban két döntési lehetőség áll a képviselő-testület előtt, vagy egyetért a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és megteszi a szükséges intézkedéseket, vagy nem ért egyet a felhívással, és ezt határozatban rögzíti. Tehát a Kormányhivatal a törvényességi felhívásában azt kéri, hogy a Képviselő-testület a felhívásban foglaltakat tárgyalja meg, és hozzon róla döntést. Erről szól a jelenlegi napirendi pont. A Képviselő-testületnek határozatot kell hoznia arról, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakkal egyetért vagy nem ért egyet. Erről döntenie kell. Ezt követően a Képviselő-testület döntéséről a Kormányhivatalt írásban tájékoztatni kell. A tájékoztatást a TFİK rendszeren keresztül kell megküldeni. Tehát a jelenlegi előterjesztés kizárólag erről szól. Köszönöm szépen.

Dr. Podonyi Ádám:

Álláspontom szerint a törvényességi felhívás egyértelműen fogalmaz. Az Mötv. 134. § (1) bekezdésének első mondata alapján a Kormányhivatal felhívja a képviselő-testületet arra, hogy a törvényességi felhívást annak kézhezvételét követő 30 napon belül tűzze napirendjére. A felhívás 3. oldalának első bekezdése ugyanezt támasztja alá. Ezt most nem kívánom felolvasni, mivel a törvényességi felhívás valamennyi képviselő rendelkezésére áll. Köszönöm szépen.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Úgy gondolom, hogy a törvényességi felhívás szövegét nem szabad kiragadott részletek alapján értelmezni. A felhívásban ugyanis az is szerepel, hogy a Képviselő-testület az ülést anélkül rekesztette be, hogy a sürgősségi indítvány hiányosságainak pótlására még az ülésen lehetőség lett volna. A Kormányhivatal megfogalmazása szerint: „anélkül rekesztette be az ülést, hogy a sürgősségi indítvánnyal kapcsolatos pótlásra még az ülésen sor kerülhetett volna. A döntéshozatali eljárás sérelme megállapítható.” Én ezt úgy értelmezem, hogy itt nem kizárólag az előterjesztésem tartalmi hiányosságairól van szó. Valóban lehettek olyan elemek, amelyeket pótolni kellett volna, ugyanakkor a Kormányhivatal arra is rámutat, hogy erre az ülésen még lehetőség lett volna. Éppen ezért azt kérem, hogy ezt a törvényességi felhívást teljes egészében értelmezzük, és ne csak egyes bekezdéseit emeljük ki. Köszönöm szépen.

Dr. Podonyi Ádám:

Álláspontom szerint a hiányosságok pótlására az ülésen már nem kerülhetett volna sor. Ahogyan ezen az ülésen korábban is elhangzott, az előterjesztés nem tartalmazta a költségvetési vonzatokra vonatkozó határozati javaslatot, ezért ez a hiányosság az ülésen már nem volt orvosolható. Úgy gondolom, hogy a törvényességi felhívásból az következik, hogy az eljárásjogi hiba abban állt, hogy a sürgősségi indítvány úgy került napirendre vételre, hogy nem rendelkezett a szükséges törvényességi záradékkal. Ez álláspontom szerint a törvényességi felhívás lényege.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen! Mint korábban említettem, személyesen jártam el a Pest Vármegyei Kormányhivatalban, a budapesti Városház utcai hivatalban. Ott áttekintettük az SZMSZ rendelkezéseit, különös tekintettel a 20. § (1) bekezdésére, amely kimondja: „A jegyző törvényességi szempontból történő felülvizsgálata nélkül előterjesztés a Képviselő-testület ülésén nem tárgyalható.” A Kormányhivatal álláspontja szerint a „nem tárgyalható” kitétel azt is jelenti, hogy az előterjesztés napirendre sem vehető. Mi korábban ezt úgy értelmeztük, hogy napirendre ugyan felvehető, de érdemben nem tárgyalható. A Kormányhivatal azonban egyértelművé tette, hogy az SZMSZ 20. §-át úgy kell értelmezni, hogy mindaddig, amíg egy előterjesztés formai és tartalmi szempontból nem felel meg az SZMSZ előírásainak, illetve nem rendelkezik a szükséges törvényességi felülvizsgálattal, addig az előterjesztés napirendre sem vehető. Álláspontom szerint ezt az értelmezést el kell fogadnunk. Amennyiben az előterjesztés valamennyi formai és tartalmi követelménynek megfelel, természetesen kötelességünk azt napirendre tűzni. Ehhez azonban már a napirendre vétel feltételeként is teljesülnie kell az SZMSZ 20. §-ában foglalt követelményeknek. Ez volt a Kormányhivatal álláspontja. A jelenlegi törvényességi felhívás lényege pedig az, hogy a Képviselő-testület döntsön arról, egyetért-e ezzel az állásponttal vagy sem. Bán Zoltán képviselő úr, majd ezt követően Stvorecz Viktor

alpolgármester úr jelentkezett hozzászólásra. Elsőként Bán Zoltán képviselő úrnak adom meg a szót.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen! Továbbra is az az álláspontom, hogy a törvényességi felhívás arra irányul, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület érdemben vitassa meg, majd hozzon róla döntést. Véleményem szerint a felhívás utolsó bekezdései is ezt támasztják alá. Szeretnék feltenni még egy kérdést. Az ülés során többször elhangzott, hogy az előterjesztés nem esett át a szükséges törvényességi felülvizsgálaton. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez kinek a felelőssége? Nem látom egyértelműen, hogy mi az oka annak, hogy az előterjesztés nem ment keresztül ezen a törvényességi felülvizsgálati eljáráson. Köszönöm szépen.

Dr. Endre Szabolcs:

A válasz röviden, az előterjesztő felelőssége. Köszönöm.

Dr. Podonyi Ádám:

Az előterjesztés törvényességi szempontú felülvizsgálata megtörtént. Ugyanakkor törvényességi záradékkal nem került ellátásra. Köszönöm.

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen! Stvorecz Viktor képviselőtársamnak, alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Stvorecz Viktor:

Köszönöm szépen! Szeretném megkérni Bán Zoltán képviselőtársamat, hogy kérjen időpontot jegyző úrtól, és beszéljék át ezt a levél értelmezését, a jogi kérdéseket, mert a várost érintő dolgokat nem vettük fel napirendi pontra. A város életét befolyásoló elkerülő útról nem döntünk, a városban a parkolási problémát megoldó ügyekről nem döntünk, és azon rágódunk most már nem tudom mióta, hogy önök nem értik, nem tudják ezeket a dolgokat értelmezni. Tehát még egyszer szeretném kérni, kérjenek időpontot a jegyző úrtól, és a város dolgaival próbáljunk meg foglalkozni, mert az eskünk erre hivatott, erre tettük le. Tehát ne pazaroljuk el az időt. Köszönöm!

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen! Képviselő úré a taps, és egyet kell, hogy értek, mert kardinális kérdésekről nem döntöttünk, azt gondolom. Többször próbáltuk felvenni napirendre a Baross utcát, a Baross utca teljes útfelújítását közművilágítással, több ezer növény telepítésével, buszöböllel, két gyalogos-átkelőhellyel, az Ady Endre utca zsákutcává való tételével. Mindezt a magyar állam tenné meg nekünk, a magyar állam végezné el ezt a beruházást, és mi ezt nem vettük fel napirendre. Úgyhogy csak arról kellene döntenünk, hogy ha elvégzi a magyar állam ezt a beruházást Aszódon, akkor megszűnne a Baross utcában a vízelvezetési probléma, akkor az Ady Endre utcai lakók végre élhető, normális, intim szférát tudnának maguknak teremteni, és nekünk kutya kötelességünk ezt megteremteni. Eljártunk, megkértük, a magyar állam vállalta, és mi most már nem tudom hányadszor nem tudunk arról dönteni, hogy amikor a magyar állam elvégzi ezt a milliárdos beruházást, akkor mi ezt átvesszük tulajdonba. Erről kellene döntenünk, nem pedig arról, hogy financiálisan több milliárd forintot tegyünk hozzá. Egy óriási lehetőség előtt áll a város, és vannak képviselők, akik valóban ezt nem tartják fontosnak. Én ugyanolyan fontosnak tartom a civil szervezetek támogatását. Én végtelenül nem értek egyet azzal, hogy erről sem tudunk dönteni, mert a civil szervezeteknek szüksége lenne erre a pénzre. Most a napirendnél maradva, van-e kérdés, észrevétel vagy hozzászólás? A vita lezárását megelőzően nem jelentkezett senki. A határozati javaslat a következőképpen hangzik: „**A képviselő-testület, miután a vitát lezárta, egyetért a Pest Vármegyei Kormányhivatal PE030-00653-15/2026. ügyiratszámom érkezett törvényességi felhívásával.**” Amennyiben egyetért a Képviselő-testület, úgy az igen gombot, amennyiben nem ért egyet, úgy a nem gombot kell megnyomni, és a tartózkodás lehetősége is adott. Tisztelt Képviselő-

testület! A vitát lezártam, és a határozati javaslatot szavazásra bocsátom azzal, hogy az egyetértésről szavazunk. Elindítom a szavazást. Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a Pest Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívását.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Név	Voks
Kovács Erik Balázs	Nem sz.
Bán Zoltán	Igen
Botka Csaba Pál	Igen
Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia	Igen
Kuruczné Székfi Bernadett	Igen
Molnár Sándor	Igen
Stvorecz Viktor	Tart.
Szikora Zsolt	Távol
Urbán László Zoltán	Távol

**Aszód Város Önkormányzata Képviselő-testületének
89/2026. (VII. 07.) önkormányzati határozata
a Pest Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról**

Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Pest Vármegyei Kormányhivatal PE030-00653-15/2026. ügyiratszámom érkezett törvényességi felhívásával.

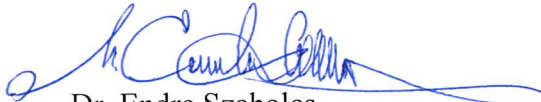
Felelős: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület! A nyilvános ülésnek vége van, zárt ülésre fogunk áttérni. 18 óra 48 perc van. 19 óráig szünetet rendelek el.


Győrfiné dr. Hajdú Szilvia
polgármester




Dr. Endre Szabolcs
jegyző

