

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testülete Jogi és Ügyrendi Bizottságának, Pénzügyi Bizottságának, és a Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottságának 2026. február 10 -én az Aszódi Közös Önkormányzati Hivatal tanácstermében 17:00 órai kezdettel megtartott együttes üléséről.

A Pénzügyi Bizottság részéről jelen vannak:

- Szikora Zsolt elnök
- Kovács Erik Balázs bizottsági tag
- Stvorecz Viktor bizottsági tag
- Molnár Sándor bizottsági tag
- Barlai Gyuláné bizottsági tag

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság részéről jelen vannak:

- Stvorecz Viktor elnök
- Bán Zoltán bizottsági tag
- Kovács Erik Balázs bizottsági tag
- Szikora Zsolt bizottsági tag
- Hőnig Antal bizottsági tag
- Koncz István bizottsági tag
- Válóczy István bizottsági tag

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság részéről jelen vannak:

- Kovács Erik Balázs elnök
- Szikora Zsolt bizottsági tag
- Bán Zoltán bizottsági tag
- Stvorecz Viktor bizottsági tag
- Válóczy István bizottsági tag
- Pápista Ákos bizottsági tag
- Szöllösi Árpád bizottsági tag

Meghívottak:

- Györfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester
- Kuruczné Székfi Bernadett alpolgármester
- Dr. Endre Szabolcs jegyző
- Dr. Podonyi Ádám aljegyző
- Urbán László Zoltán képviselő
- Hrnicsárné Varga Livia pénzügyi ügyintéző
- Szászi Tamás műszaki vezető
- Gergely Lászlóné jegyzőkönyvvezető

Szikora Zsolt:

Sok szeretettel üdvözlök mindenkit. A Pénzügyi és Bizottság, a Sport, Oktatás, Kultúra, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság együttes ülésén megállapítom, hogy mindhárom bizottság határozatképes. Elsőként ismertetem a napirendi pontot. Egy napirendi pontunk van.

Napirendek:

1. Előterjesztés Aszód Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről
Előterjesztő: Gyórfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Szikora Zsolt:

Először szavazzunk a napirendi pontok elfogadásáról. Megállapítom, hogy mindhárom bizottság elfogadta a napirendi pontot. Átadom a szót a polgármester asszonynak.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen. A költségvetés olyan rendelet, amelyet minden önkormányzatnak az államháztartásról szóló törvény rendelkezései szerint el kell fogadnia. A polgármester köteles azt minden év február 15-éig a képviselő-testület elé terjeszteni. A költségvetés előkészítését azonban nem csupán februárban kezdtük meg, három munkaértekezletet tartottunk a képviselőkkel. Mindhárom alkalommal hosszú estét töltöttünk együtt, és konstruktív együttműködés mellett tudtuk áttekinteni a tervezetet. A költségvetést érintően mindjárt egy módosítással, módosító indítvánnyal kezdenénk, ezt követően pedig néhány kiegészítést kívánok tenni. A módosító indítványom arra vonatkozik, hogy a múlt héten, mivel a pénzügyi osztályvezető asszony keresőképtelen állományban volt, az osztályvezető asszony otthon készítette el, illetve fejezte be a költségvetési rendelet tervezetét, tekintettel arra, hogy jelenleg terápiás kezelésre jár. Fontos rögzíteni, hogy a költségvetés összeállítása évtizedek óta egy úgynevezett Hajdu-féle táblában történik, amelyet Hajdu László, DK-s képviselő készített. Ennek alkalmazása nem köthető a személyemhez, az önkormányzatnál régóta használt költségvetés-készítő programról van szó. A Hajdu-féle tábla használata ugyanakkor nehézséget is okoz, mivel egyszerre csak egy személy tud benne dolgozni. Így amikor a munkaértekezleteken egyeztetünk a képviselőkkel, az ott elhangzott módosítások ezt követően, külön munkafolyamat során kerültek beépítésre a tervezetbe. A múlt héten, amikor megkaptuk az anyagot, fontos látni, hogy ez a rendszer maga generálja a táblázatokat, azonban azt megelőzően soronként fel kell tölteni az adatokat. Ez több ezer Excel-táblásor rögzítését jelenti, és ezekből áll össze a költségvetés, illetve maga a költségvetési rendelettervezet. A képviselők részére legutóbb kiküldött rendelettervezet esetében adminisztrációs hiba történt, egy utolsó, mentetlen állapot került kiküldésre. Ennek következtében kimaradt belőle az Aszód Városért Nonprofit Kft. költségvetése, amely értelemszerűen a költségvetés főösszegét is módosítja. Ennek megfelelően az első, technikai jellegű módosítás alapján a költségvetés főösszege: 4.629.124.188. forint. A javított költségvetési rendelettervezetet a mai napon a délutáni órákban elektronikus úton megküldtük a képviselők és a nem képviselő bizottsági tagok részére. Emellett a hivatal nyomtatott példányban is elkészítette, és minden érintett asztalára elhelyezte. Tehát a rendeletben szereplő főösszeg ennek megfelelően megváltozik, hiszen az Aszód Városért Nonprofit Kft. költségvetése bruttó, megközelítőleg 350.000.000 forintos nagyságrendben növeli mind a kiadási, mind a bevételi oldalt. Az egyenleg ugyanakkor nem változik, hiányt és többletet továbbra sem eredményez. Fontos rögzíteni, hogy a 3. munkaértekezleten kialakított álláspont alapján a költségvetést ezzel a módosítással tartom fenn. Emellett a pénzügyi osztályvezető asszony jelzése alapján a Hajdú-féle táblában egy hibás képletezés miatt, az értékesítendő ingatlanokat érintően számítási hiba történt. Ez a költségvetésben több mint 1.000.000.000 forintos tételként szerepel. A javított adatokat minden érintett szintén megkapta nyomtatott formában az asztalára. A költségvetési rendelethez tartozó táblázatból jól látható, hogy az értékesítendő ingatlanokból származó tervezett bevétel jelenleg 483.300.000 forint. Ezzel az összeggel, illetve e módosítással tartom fenn az előterjesztésemet. Összehasonlításként, a 2025. évben elfogadott költségvetési rendelet 447.000.000 forint értékben tartalmazott értékesítendő ingatlanokat, míg a mostani tervezet 483.300.000 forinttal számol. A 2025. évi teljesítést illetően két ingatlan értékesítése valósult meg, a Petőfi Sándor utca 4. szám alatti ingatlan értékesítéséből 35.000.000 forint bevétel folyt be, valamint a hozzá kapcsolódó 6 havi részletfizetés mintegy 40–41.000.000 forint pénzügyi teljesítést eredményezett, továbbá két telek értékesítése történt meg, hozzávetőlegesen 42.000.000 forint értékben. Ez összesen mintegy 82.000.000 forint tényleges bevételt jelentett, amely a 447.000.000 forintos eredeti előirányzathoz viszonyítva közel 18%-os teljesítést mutat a tavalyi évben. Ezt azért tartom fontosnak hangsúlyozni, mert a költségvetés pénzügyi értelemben tervszámokat

tartalmaz. Az előirányzat egy keretszám, azt tervezzük, hogy az adott bevétel vagy kiadás megvalósul, de ez nem jelent automatikus teljesülést, hanem egy pénzügyi tervezési keretet ad. A munkaértekezleteken abban teljes egyetértés volt a képviselők között, hogy a 2025-ben értékesítésre betervezett, de ténylegesen el nem adott ingatlanokat vigyük tovább a 2026. évi költségvetésbe. Emellett a képviselő-testület egyetértett abban is, hogy egészítsük ki a listát a januári testületi ülésen határozattal elfogadott ingatlanokkal. A mostani táblázat ezt a döntést tükrözi. Továbbá a munkaértekezleten a testületi tagok még három ingatlan felvételét javasolták, a Városréti utat, a Gyebnár tanya folytatását, valamint a Városréti útra bekötő utca három telkét. Ez utóbbi természetesen földmérési munkát igényel, tehát nem egy egyszerű, azonnal végrehajtható lépés. Ugyanakkor az volt a közös álláspont, hogy ezek a területek elvi szinten kerüljenek be a tervezésbe, foglalkozzunk velük, tervezzük be őket, és a további műszaki, különösen az útépítési feltételek tisztázását követően döntsünk a megvalósításról, hiszen a Városréti utat bekötő út kiépítése alapfeltétel. Tehát ebben a formában jelentős eltérés nincs. Olyan új ingatlan, amelyet a képviselő-testület korábban nem fogadott el, nem került be a tervezetbe. A kiegészítést az a három ingatlan jelenti, amelyeket maguk a képviselő-testületi tagok javasoltak a munkaértekezleten. Fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a költségvetés főösszege, a 4.629.000.000 forint első ránézésre magasnak tűnhet, ezért erről néhány összehasonlító adatot is szeretnék ismertetni, 2023-ban a költségvetés főösszege: 2.711.000.000 forint volt, 2024-ben: 2.924.000.000 forint, 2025-ben: 3.411.000.000 forint, 2026-ban pedig a most betervezett, módosítással érintett tervezet szerint: 4.629.000.000 forint. Ez azért lényeges, mert a tavalyi mintegy 3,5 milliárd forintos költségvetéshez képest a mostani, közel 4,6 milliárd forintos főösszeg jelentős növekedést mutat. Fontos azonban látni, hogy ennek oka elsősorban a korábban elnyert pályázatok mostani realizálódása. A 2026. évi költségvetésnek ezért tartalmaznia kell többek között, a belterületi utak TOP Plusz pályázatát, mintegy 549.000.000 forint értékben, a Gondozási Központ fejlesztését, 221.000.000 forint kiadással, a jelenlegi Városháza épületét érintő, mintegy 200.000.000 forintos beruházást, a vis maior támogatáshoz kapcsolódó, több mint 60.000.000 forintos óvoda-bölcsőde kiadást, a TOP Plusz keretében megvalósuló óvoda-bölcsőde fejlesztést, 200.000.000 forint értékben, valamint a Csengey úti Általános Iskola sportudvarának felújítására elnyert pályázatot. Ezeket összesítve a költségvetés mintegy 1.523.000.000 forint értékben tartalmaz már realizálódott, megvalósítás előtt álló pályázati forrásokat. Ez egyben azt is jelenti, hogy a 2026-os évben jelentős feladat hárul a képviselő-testületre a beruházások végrehajtása és nyomon követése tekintetében. Ez tehát azt jelenti, hogy a 4.629.000.000 forintos költségvetési főösszegeből 1.523.000.000 forint pályázati, illetve már realizált pályázati forrás, amelyet kötelezően fel kell tüntetnünk a költségvetésben. Ez összességében jó hír, hiszen a város fejlesztését szolgáló, ténylegesen megvalósuló beruházásokról beszélünk. Fontos ugyanakkor, hogy a TOP Plusz pályázatok döntő többsége utófinanszírozású. A tavalyi évben a képviselő-testület munkájának jelentős része arról szólt, hogy ennek pénzügyi következményeit áttekintsük, és megtaláljuk a működő megoldást. Mivel az elszámolás 30%-os ütemekben történik, a beruházások megindításához és folyamatos finanszírozásához likvid forrás szükséges. Dr. Vankó László a januári munkaértekezleten részletesen levezette, hogy ennek biztosításához mintegy 600.000.000 forintos folyamatosan rendelkezésre álló forrást kell beterveznünk, mert csak így tudjuk az idei évben a pályázati beruházásokat biztonsággal megvalósítani. Van egy friss, februári jó hírem, amelyet szeretnék megosztani mindenkivel. A tavalyi évben alpolgármester asszonnyal együtt számos alkalommal egyeztetünk annak érdekében, hogy az utófinanszírozású pályázatainkhoz, különösen a TOP Plusz programokhoz, előleg biztosítását kérjük a magyar államtól. Ezek európai uniós forrásból megvalósuló, utófinanszírozású projektek, amelyek jelentős likviditási terhet jelentenek az önkormányzat számára. A január végén megjelent Magyar Közlönyben rögzítésre került, hogy a Kormány országosan 65,8 milliárd forint előleg kifizetéséről döntött a TOP Plusz programot érintően. Az elmúlt napokban felgyorsultak az események, és örömmel tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy Aszód városát érintően mintegy 501.000.000 forint előleg érkezik meg a számlánkra a közeljövőben. Ez jelentősen megkönnyíti az idei beruházások pénzügyi lebonyolítását és a pályázati projektek megvalósítását. Tehát az 549.000.000 forintos TOP Plusz keretből azért nem a teljes összeg érkezik, mert abból már korábban levonásra kerültek a tervezési költségek. Ennek megfelelően mintegy 501.000.000 forintot meghaladó előleg érkezik a számlánkra, vagyis a fennmaradó támogatási összeget előlegként megkapjuk. Ez azt jelenti, hogy a belterületi utak projektje ebben a formában már nem utófinanszírozású, hanem előleggel biztosított. Az óvoda-bölcsőde fejlesztésére vonatkozóan szóban már kaptunk ígéretet az előleg biztosítására, jelenleg az erről szóló okirat kiadására várunk. A Városházát érintő beruházás kapcsán pedig ebben az évben olyan megállapodás született, amely szerint a projektet december 31-ig meg kell valósítanunk. Mindez azt eredményezi, hogy a tavalyi munkaértekezleteken említett, mintegy 600.000.000 forintos likviditási tartalék képzése, amelyet azért terveztünk, hogy az utófinanszírozású pályázatokat biztonsággal végre tudjuk vinni a

belterületi utak projektje esetében már biztosan nem szükséges. Az előleg formájában megérkező támogatás jelentős pénzügyi mozgásteret biztosít az önkormányzat számára. A mai napon érkezett meg az irányító hatóság döntése arról, hogy az 501 millió forintos támogatási előleg utalásáról intézkedtek. A dokumentum nálam van, aki szeretné, megtekintheti. Fontosnak tartom elmondani, hogy az elmúlt időszakban a hivatal működését érintően jelentős átalakítások történtek. Az volt a célunk, hogy tisztábban lássuk a pénzügyi folyamatokat, és minél több, pontos információ álljon rendelkezésünkre a működésről. Ma már egy felkészült, stabil szakmai csapat dolgozik a hivatalban, amely az elmúlt időszakban kiemelkedő munkát végzett. Ezúton is szeretném megköszönni valamennyi kolléga elkötelezettségét és szakmai hozzáállását. A hivatal működése és belső légköre érezhetően megerősödött, és egy olyan együttműködő, támogató munkakörnyezet alakult ki, amelyre hosszú ideje szükség volt. A lényeges fejlemény, hogy a múlt héten, február 1-jei hatállyal új adóügyi osztályvezető kezdte meg munkáját a hivatalnál, Dr. Hargitai Zoltán személyében. Több mint húsz évet dolgozott a gödöllői önkormányzatnál, az adóigazgatás több területén szerzett tapasztalatot, közgazdász és jogász végzettséggel rendelkezik. Azt kértük tőle, hogy segítsen feltárni a helyi adóztatás működését, és vizsgálja meg, hol vannak hiányosságok. Három nap munka után jelezte, hogy komoly problémát lát, mintegy 200.000.000 forint összegű, el nem évült, de be nem hajtott helyi iparüzési adóállományt azonosított. Ez mindenkit meglepett, ugyanakkor egyértelművé tette, hogy ezen a területen azonnali intézkedésre van szükség. Arra kértük, hogy építse újjá az adóigazgatási folyamatokat, és tegyen le egy részletes intézkedési tervet a hátralékok feltárására és behajtására. Álláspontunk szerint a tisztességesen adózó vállalkozásokkal szemben kifejezetten méltánytalan lenne, ha a város nem lépne fel a kintlévőségek rendezése érdekében. A közel 200.000.000 forintos, be nem szedett adó jelentős összeg, amelynek kezelése elengedhetetlen az önkormányzat pénzügyi stabilitása és a közteherviselés igazságossága szempontjából. Én azt az álláspontot képviselem a jegyző urakkal és az alpolgármester asszonnyal együtt és bízom benne, hogy ebben a képviselő-testület támogatását is élvezzük, hogy a tisztességesen adózó vállalkozásokkal szemben etikátlan lenne, ha a be nem fizetett adókkal kapcsolatban nem tennék lépéseket. Természetesen továbbra is biztosítani kívánjuk a részletfizetés, az egyeztetés és az együttműködés lehetőségét, vállalkozóbarát önkormányzatként ebben következetesen kívánunk maradni. Ugyanakkor a feltárt, mintegy 200.000.000 forintos adóhátralék olyan nagyságrendű, amely mellett nem mehetünk el intézkedés nélkül. Ha megengeditek, még néhány fontos körülményről röviden szólnék, részben azért is, hogy a várható kérdésekre előzetesen választ adjak. Nem szabad megfeledkeznünk arról sem, hogy az elmúlt időszakban béremeléseket is végrehajtottunk a városnál. Már a tavalyi évben megkezdtuk ezt a folyamatot, amikor 2024. október 1-jén hivatalba léptem, megdöbbenve tapasztaltam, hogy több munkatárs bruttó 359.000–369.000 forintos illetménnyel dolgozott. A 2025. évi költségvetés lehetőségei takarékos, ugyanakkor felelős gazdálkodás mellett lehetővé tették, hogy megemeljük a munkabéreket, és ezzel kiszámíthatóbb, méltányosabb jövedelmi viszonyokat teremtsünk a hivatalban dolgozók számára. Az önkormányzatnál a legkisebb bruttó illetmény 677.000 forintra emelkedett, amelyért cserébe természetesen minőségi, felelősségteljes munkát várunk el. A 2026. január 1-jétől hatályos költségvetés további béremeléseket is tartalmaz. A kormány jogszabályban rögzítette, hogy a hivatali dolgozók, valamint a kulturális, szociális és pedagógiai ágazat munkavállalói esetében ágazattól függően 10, illetve 15 százalékos béremelést kell végrehajtani. Ennek megfelelően Aszód város közigazgatási területén jelenleg az alábbi bérszintek alakultak ki, Kulturális ágazat: a legalacsonyabb bruttó bér 575.000 forint, a legmagasabb megközelítőleg 1.100.000 forint. Szociális szféra: 401.000 forintra indulnak a bérek, a középkategória mintegy 658.000 forintra emelkedett, a vezetői illetmény pedig eléri az 1.100.000 forintot. Pedagógusok, óvodapedagógusok: a legkisebb bruttó bér 740.000 forint, a jellemző illetmények 800–900.000 forint között alakulnak, a vezetői szinteken ennél magasabbak. A jogszabály a vezetői illetmények tekintetében 1.300.000 forintos bruttó szint alkalmazását is lehetővé tette. A hivatalnál a 677.000 forintos alapilletmény 15%-os emelésével az új alpbér mintegy 778.000 forint bruttó összegben került meghatározásra, a magasabb besorolású, illetve vezetői munkakörökben pedig 1.100.000 forint körüli bruttó illetmények jellemzőek. Ezek az összegek a 2026. évi költségvetésben már teljes körűen szerepelnek. Az adóerőképességünk magasnak minősül, az egy főre jutó érték az EBR adatai szerint 51.244 forint, vagyis 1.244 forinttal haladja meg az 50.000 forintos határt. Ennek azért van jelentősége, mert az állami szabályozás szerint az 50.000 forint alatti egy főre jutó adóerőképesség esetén nem kell szolidaritási hozzájárulást fizetni, e fölött azonban igen. Így Aszód esetében a hozzájárulási kötelezettség fennáll. Az adóerőképesség számítása lényegében a településen képződő iparüzési adó és a lakosságszám arányán alapú, az állam a befolyt HIPA-bevételeket elosztja a lakosságszámmal, és ebből állapítja meg az egy főre jutó mutatót. Ha a lakosságszám magasabb lenne, ugyanakkora adóbevétel mellett az egy főre jutó érték csökkenne, és közelebb kerülhetnének a határértékhez. Jelenleg azonban a lakosságszám

inkább csökkenő tendenciát mutat, közelebb állunk a 6.000 főhöz, mint a 6.500-hoz, nagyjából 6.100 fő körül alakul. Ez szintén befolyásolja az adóerőképességi mutató alakulását. Amennyiben a lakosságszám, például a ténylegesen itt élők lakcímbejelentésével magasabb lenne, az egy főre jutó adóerőképesség csökkenne, és realisan elérhető lenne az 50.000 forint/fő alatti szint. Ebben az esetben a jelenleg fizetendő, mintegy 84.000.000 forintos szolidaritási hozzájárulás megfizetése sem merülne fel, hiszen a jogszabály egyértelműen kimondja, 50.000 forint/fő alatti adóerőképesség esetén akár egy forinttal is nem áll fenn fizetési kötelezettség. A költségvetést érintően fontos kiemelni, hogy az idei évben a tartalékkeretet 85.300.000 forintban határoztuk meg. Célunk a takarékosabb, fegyelmezettebb gazdálkodás, amely az elmúlt évekhez képest magasabb tartalékszint kialakítását eredményezi, és nagyobb pénzügyi biztonságot nyújt az önkormányzat számára. Amit még fontos kiemelni, a költségvetés továbbra is tartalmazza azokat a jóléti intézkedéseket, amelyeket a tavalyi évben vezettünk be. A kommunális adó továbbra sincs napirenden, azt kiveztük, és jelenleg nem is látjuk indokoltnak a visszavezetését. A költségvetés idén is tartalmazza a 0–18 év közötti gyermekek részére alanyi jogon biztosított, 10.000 forintos utalványt, a megemelt összegű oltástámogatást, valamint a növelt szociális támogatásokat. A civil szervezetek támogatására 16,5 millió forint került betervezésre a 2026. évi költségvetésben. Az elmúlt évben jelentős nehézséget okozott a Gondozási Központ költségvetésének áttekintése is, folyamatosan azt kerestük, hogy hol vannak azok a pontok, ahol az intézmény működésébe az önkormányzatnak nem szükséges beavatkoznia, illetve ahol a finanszírozás szerkezete átalakítható. Ennek feltárása és stabilizálása továbbra is kiemelt feladatunk. Úgy tűnik, sikerült azonosítani a problémát, az elmúlt években kialakult, helytelen gyakorlatot meg kell szüntetni, és a működést átlátható, szabályos alapokra kell helyezni. A legutóbbi társulási ülésen elismerésre került, hogy megalapozott gyanú szerint az elmúlt években a nem megfelelő könyvvizetés következtében Aszód Város Önkormányzata jelentős többlet-hozzájárulást fizetett be. Ezeket a kérdéseket továbbra is rendezni kívánjuk, minden hibát fel kívánunk tárni annak érdekében, hogy a jövőben hasonló helyzet ne fordulhasson elő. A társulási ülésen Tura város polgármestere is módosította korábbi álláspontját, és elismerte, hogy vélelmezhetően Aszód hosszabb időn keresztül nagyobb mértékben járult hozzá a működéshez, mint ami indokolt lett volna, ráadásul erre nem állt rendelkezésre egyértelmű költségvetési sor. Célunk, hogy a társulás költségvetése is teljes mértékben tiszta és átlátható legyen, és ugyanezt az elvet kívánjuk érvényesíteni a most tárgyalt önkormányzati költségvetés esetében is. Egyetlen célunk van, mindent tisztán és átláthatóan kezelni. Tudjuk, hogy ez sokaknak nem tetszett, ugyanakkor eltökélt szándékunk, hogy a felmerült hiányosságokat végleg rendezzük. Ide tartozik az elmaradt adók beszédése és a könyvvizetés rendbetétele is. Álláspontunk szerint a város csak akkor működhet stabilan és felelősen, ha ezek a területek rendeződnek. A folyamatban lévő pályázatok megvalósítása és kivitelezése mellett ennél kevesebbet nem is várhatunk el önmagunktól. A részemről további kiegészítést nem kívánok tenni. Amennyiben kérdés merül fel, készséggel állok rendelkezésre. A pénzügyi osztály részéről jelen van Hrnicsárné Varga Livia is, akit kifejezetten azért kértem fel a részvételre, hogy a könyvvizetést és a pénzügyi szakmai kérdéseket érintően segítséget nyújtson. Kérem, hogy az ilyen jellegű kérdésekkel közvetlenül hozzá forduljanak. Természetesen én is igyekszem minden felvetésre a lehetőségeimhez mérten választ adni. Köszönöm, hogy lehetőséget kaptam mindezt elmondani.

Szikora Zsolt:

Nagyon szépen köszönjük a részletes beszámolót, és örülünk a kedvező hírek is, hogy az 501 000 000 forint előfinanszírozása megtörtént. Ez a likviditás, a cash flow szempontjából jelentős segítséget jelent a város számára. Kérdezem van-e valakinek kérdése az előterjesztőhöz? Nem jelentkezik senki. Megnyitom a vitát. Van-e valakinek hozzászólása, megjegyzése, észrevétele? Bán Zoltán képviselő úr jelentkezett, megadom neki a szót.

Bán Zoltán:

Nekem annyi megjegyzésem van, hogy a végleges számokat mindössze egy órával ezelőtt kaptuk meg, így érdeemben nem volt lehetőségünk felkészülni. A most kézbesített anyagban a táblázatban 1 042 000 000 forint szerepel, és a költségvetés szöveges indokolásában is ugyanez az összeg került feltüntetésre. Feltételezem, hogy ez még módosításra kerül, ugyanakkor a jelenleg kiosztott dokumentumok alapján ezek az adatok nem tekinthetők véglegesnek. Emellett az is látható, hogy a most kinyomtatott anyag sem tekinthető teljesen naprakésznek. A költségvetésről úgy lenne megalapozott döntést hozni, ha a képviselő-testület már az ülés előtt

megfelelő időben megkapná a szükséges adatokat. Különösen fontos lenne látni a Nonprofit Kft. előző évi tényleges költségeit, illetve a 2025. év teljes adatait, mert ezek szolgálhatnának viszonyítási alapként. A most, az ülés előtt egy órával megküldött táblázatok közül a 12-es táblázatból továbbra is hiányoznak az előző évek tényadatai, valamint a 2025. év becsült számai is, amelyek nélkül nehéz megalapozott képet alkotni arról, hogy pontosan milyen költségvetési döntésről kellene állást foglalnunk. Kiegészítésként szeretném jelezni, hogy a mellékletek közül az 1-es és a 12-es számú mellékletet kaptuk meg, és az azokban szereplő adatok alapján több jelentős változás is látható. Az 1-es mellékletben például a személyi jellegű juttatásoknál Aszód város esetében korábban mintegy 108 000 000 forint szerepelt, most viszont közel 1 000 000 000 forintos összeg jelenik meg. Ez rendkívül jelentős eltérés, amely indoklást és részletes bemutatást igényel. Ugyanakkor üdvözlendő, hogy az ingatlanértékesítésből származó bevétel csökkent mintegy több száz millió forinttal, azonban ebben az esetben logikusan a kiadási oldalon is meg kellene jelennie ennek a korrekciónak. További problémaként merül fel, hogy a TOP-os pályázatok részletezése jelenleg hiányzik a táblázatokból. Korábban ezek a 9-es melléklet környékén kerültek bemutatásra, most azonban nem szerepelnek az anyagban, így a képviselő-testület nem látja teljes körűen a pályázati források és kötelezettségek alakulását. Ezek nélkül az adatok nélkül nehéz megalapozott képet kapni a költségvetés tényleges szerkezetéről és a változások hatásáról. További megjegyzésként szeretném elmondani, hogy az anyaggal kapcsolatban számos kérdés merül fel. Jómagam a korábban megküldött táblázatok alapján készültem, ezért a most kiosztott, módosított számok több ponton tisztázást igényelnének. Álláspontom szerint elméleti jellegűvé válik a vita akkor, ha a képviselők az ülés előtt mindössze egy órával kapják meg a véglegesnek szánt adatokat. Így felelősségteljes döntést sem a bizottságok, sem a képviselő-testület nem tud megalapozottan hozni. A magam részéről ilyen körülmények között nem tudom támogatni a döntéshozatalt, amíg a szükséges háttér adatok, indoklások és összehasonlítható bázisszámok nem állnak teljes körűen rendelkezésre.

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen a hozzászólást. Valóban számos kérdés merül fel, ugyanakkor most abban a kedvező helyzetben vagyunk, hogy a képviselő-testületi üléssel ellentétben korlátlan idő áll rendelkezésünkre a részletek átbeszélésére. Ez lehetőséget ad arra, hogy minden felmerülő kérdést sorban feltegyünk, és azokat a jelenlévő szakemberekkel közösen meg is vitassuk. Időközben Kuruczné Székfi Bernadett is szót kért, megadom neki a szót.

Kuruczné Székfi Bernadett:

Köszönöm szépen a szót! A Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy a május 31-i zárszámadás fog pontos képet adni az előző évi gazdálkodásról, így akkor tudunk hiteles, tényadatokon alapuló információkat bemutatni. A Nonprofit Kft. március 1-jén lesz egyéves, tehát egy teljes, lezárt üzleti év adatai még nem állnak teljes körűen rendelkezésre. Ennek ellenére, amennyiben az idejű költségvetéssel, illetve a tavalyi működéssel kapcsolatban bármilyen kérdések van a Nonprofit Kft.-t érintően, állok rendelkezésetekre, és szívesen válaszolok. Köszönöm szépen.

Molnár Sándor:

Köszönöm szépen. Az ingatlanértékesítési táblázattal kapcsolatban, tavaly 440 000 000 forint bevétel volt betervezve, ugyanakkor ez nem teljesült. Így, ha jól értelmezem, a tavalyi költségvetés egyenlege emiatt mintegy 360 millió forintos hiányt mutathat. Elképzelhető, hogy bizonyos feladatok végül nem valósultak meg, és emiatt az ingatlanértékesítésre sem volt szükség, de ezt érdemes lenne pontosan tisztázni a számok szintjén. Ami számomra igazán aggodalomra ad okot, az a költségvetési rendelet 5. §-ában szereplő felhatalmazás. Ez alapján a polgármester asszony az előirányzatok közötti átcsoportosításról előirányzatontként akár 40 000 000 forintig, egyedi esetekben 20 000 000 forintig önállóan dönthet, a képviselő-testület pedig csak utólagos tájékoztatást kap. Álláspontom szerint ezek az összegek már nem operatív működést szolgáló, kisebb korrekciók, hanem érdemi költségvetési döntések meghozatalára adnak lehetőséget, érdemi politikai kontroll nélkül. A folyamatos működés biztosításához ennél jóval alacsonyabb keret is elegendő lehetne. Ezért megvitátásra javaslom, hogy az átcsoportosítás önálló polgármesteri hatáskörének felső határa kerüljön csökkentésre, személy szerint egy 5 000 000 forintos összeghatárban látom indokoltnak a meghúzását, és a

nagyobb volumenű átcsoportosítások esetében a képviselő-testület előzetes jóváhagyását tartanám szükségesnek.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Érintettem korábban, csak talán nem volt elég egyértelmű, a probléma 2025-ben vált igazán láthatóvá, amikor a gondozási központ működését és finanszírozását érintően feltártuk a hiányosságokat. Molnár Sándor, engedj meg, hogy felolvassak egy nyilatkozatot egy közokiratból, mert ez pontosan rávilágít arra, mi is történt a társulás által fenntartott gondozási központ költségvetésével kapcsolatban. Fontos rögzíteni, hogy a gondozási központ fenntartója nem Aszód Város Önkormányzata, hanem a több önkormányzat részvételével létrejött társulás. A működés finanszírozása két forrásból történik, egyrészt állami normatív támogatásból, másrészt a hiányzó összeget a társulás tagönkormányzatai adják össze, hozzájárulás formájában. Erről beszéltem korábban is. Most felolvasom a konkrét számokat és a közokirat vonatkozó részét, amely véleményem szerint egyértelműen megmagyarázza a kialakult helyzetet. Valóban, ez a kérdés hosszú időn keresztül vita tárgyát képezte a társulás ülésein. Több alkalommal is részt vettünk ezeken az üléseken Urbán László Zoltán, te is jelen voltál, illetve az alpolgármester asszony is, és a finanszírozási arányokkal kapcsolatban rendre felmerültek bizonytalanságok. Engedjétek meg, hogy Tura város polgármesterének nyilatkozatát szó szerint ismertessem, mert ez jól rávilágít a probléma lényegére. „*Még egyetlen mondat vagy kettő, a 2024-es évet én megnéztem, az alapján, ami adat rendelkezésre állt, korrektül összepakoltam külön is, durván most csak úgy, hogy nagyságrendet értsétek, 320.000.000 forint kiadás volt, az állami normatíva pedig 202.000.000 forint, volt valamennyi bevétel, de az tényleg csak valamennyi bevétel volt, viszont a kettő között, tehát a normatíva és a kiadás között 110.000.000 forint különbség volt és csak 50 milliót kértetek. Tehát az önkormányzatok annyit dobtak össze, mi meg csak ennyit is fizettünk. Most akkor a másik 50 milliót ki tette be, mínusz az a valamennyi. Tehát ez is felvetődik és akkor nekem innen jött be az ügyvel kapcsolatos érzésem, hogy a legutóbbi társulási ülésen a polgármester asszony tényleg jól mondta, jól érezte, csak a számok nem voltak mögötte, mert valaki az 56.000.000 forintos, vagy durván 60.000.000 forintos mínuszt, a saját bevételéből pótolta. Amíg nincs 60.000.000 forint egy évben, de nagyságrendileg egy kicsit kisebb, azt akkor valaki betette helyettünk, mert mi csak 56.000.000 forintot fizettünk be, az biztos, és lehet, hogy most csak az a furcsa, hogy a 110 milliót kérték, vagy kérik, mert nem akartak tőlünk beszédni többet, tehát ezt ott valahonnan lett 60.000.000 forint.*” Ezt azért tartottam fontosnak felolvasni, mert korábban is arról beszéltünk, és a képviselő-testület külön határozatban is felhatalmazást adott arra az esetre, amikor az látszott, hogy a társulásnak nincs elegendő forrása a működéshez. Akkor azzal szembesültünk, hogy a gondozási központ működéséhez mintegy 50–60 millió forint hiányzik, miközben a dolgozók bérét biztosítani kellett. Aszód város költségvetésében erre nem volt külön, nevesített előirányzat, így a működés folyamatossága érdekében szükségessé vált más költségvetési sorokhoz hozzányúlni. A helyzet súlyát az adja, hogy a társulás a tagönkormányzatoktól mindössze körülbelül 50 millió forint hozzájárulást kért be, miközben a tényleges működési hiány ennél magasabb volt. A feltárt adatok alapján megalapozott a gyanú, hogy az elmúlt években Aszód város önkormányzata évente nagyságrendileg további 50 millió forintot biztosított saját költségvetéséből a működés fenntartása érdekében. Ez a gyakorlat ugyan a szolgáltatás folyamatosságát biztosította, ugyanakkor nem volt kellően transzparens és költségvetési szinten sem jelent meg megfelelően. Éppen ezért vált szükségessé a helyzet feltárása, a finanszírozási arányok tisztázása és a jövőbeni, szabályos működés kereteinek rögzítése. Szeretném egyértelművé tenni, hogy senkit nem kívánok megvádolni. A céloom kizárólag az, hogy érthető legyen, miért került be ez a rendelkezés a költségvetési szabályok közé, és milyen helyzet kezelésére szolgál. A társulásban jelenleg valóban sürgős rendezést igényel a finanszírozás kérdése. Éveken keresztül mintegy 50 millió forint hozzájárulást kértek a tagönkormányzatoktól, miközben a tényleges működési hiány ennél magasabb volt, és felmerül a kérdés, ki biztosította a fennmaradó összeget. Aszód gesztor önkormányzatként működik, a pénzügyi folyamatok jelentős része a mi rendszerünkön keresztül zajlik, a munkaszervezeti feladatokat is mi látjuk el, az utalások a mi pénzügyi osztályunkon keresztül történnek. Ebben a szerepben időről időre olyan helyzet állt elő, amikor a működés, különösen a dolgozók bérének kifizetése azonnali beavatkozást igényelt. Nem véletlenül kértem tavaly a képviselő-testület felhatalmazását arra, hogy ilyen esetekben rendelkezhessek az átutalásról. Ez a felhatalmazás nem általános, korlátlan döntési jogot jelent, hanem kifejezetten arra szolgál, hogy működési kényszerhelyzetben, amikor a társulásnak nincs azonnal rendelkezésre álló forrása, biztosítani tudjuk a feladatellátás folyamatosságát. Tehát ez a rendelkezés nem politikai vagy költségvetési mozgástér bővítését célozza, hanem egy konkrét, korábban is előállt helyzet kezelésére került be, hogy szükség esetén hozzá lehessen nyúlni a forrásokhoz, és ne maradjon el például a

bérek kifizetése vagy a kötelező feladatellátás finanszírozása. Sajnos és ezt tényleg sajnós kell mondanom ez a gyakorlat éveken keresztül így működött. Hogy ez Aszód város költségvetésében pontosan milyen következményekkel járt, illetve ki milyen felelősséggel tartozik, abba most nem szeretnék belemenni. Én itt húztam egy vonalat. A célom az, hogy a jövőben minden tisztán és átláthatóan működjön. Azt is megértem, ha a testület az átcsoportosítási határt 5 000 000 forintban kívánja meghatározni. Ezzel együtt szeretném világossá tenni, hogy ilyen esetben csak akkor fogom a kérdést a testület elé hozni, ha a gondozási központ működésében valóban rendkívüli helyzet áll elő. Az elmúlt időszakban nem volt, aki a hiányzó összeget automatikusan pótolja. Amíg a társulás tagjaival nem rendezzük véglegesen a finanszírozási kérdéseket, és nem tisztázzuk pontosan a hibát, addig szükség volt egy átmeneti megoldásra. A korábbi felhatalmazás is ezért született, és a mostani tervezetbe is ezért került be ez az összeg. Sanyi, teljes mértékben el tudom fogadni az 5 000 000 forintos korlátot. Nem szeretnék semmiféle indokolatlan mozgásteret, hiszen a célom a teljes átláthatóság. Ugyanakkor azt sem szeretném, hogy a gondozási központban dolgozó 40 ember bér nélkül maradjon egy korábbi, több évre visszanyúló gyakorlat következményei miatt. A jövőre nézve az álláspontom egyértelmű, Aszód Város költségvetésében nincs és nem is lehet olyan előirányzat, amely a tagi hozzájáruláson túl további 50–60 millió forinttal egészítené ki a társulás működését. A finanszírozást a tagönkormányzatoknak arányosan és szabályosan kell rendezniük. Ezért tartottam fontosnak elmondani, hogy a tervezés során miért került be ez az összeg. Köszönöm szépen, hogy meghallgattatok.

Molnár Sándor:

Köszönöm szépen. Az 5. § (4) bekezdése egy általános jellegű rendelkezés, amely nem kifejezetten a társulás működésére vagy a gondozási központ finanszírozására vonatkozik, hanem általánosságban ad felhatalmazást az előirányzatok közötti átcsoportosításra. Éppen ez az, amit problémásnak tartok, hiszen így a szabályozás minden esetre kiterjed, és a polgármestert általános jelleggel jogosítja fel ezekre a döntésekre, a képviselő-testület előzetes bevonása nélkül. Ha a rendelkezés kifejezetten a társulás működésével összefüggő, rendkívüli helyzetek kezelésére vonatkozna, például bizottsági tájékoztatási kötelezettséggel vagy egyedi feltételekkel, az egy más megítélés alá esne. A jelenlegi formájában azonban túl széles körű felhatalmazást ad. Ezért javaslom megfontolásra a bizottság tagjai, illetve a képviselő-testület számára, hogy az önálló polgármesteri átcsoportosítás összeghatára kerüljön csökkentésre. Álláspontom szerint egy 5 000 000 forintos keret biztosítaná a napi működéshez szükséges rugalmasságot, ugyanakkor megőrizné a testületi kontrollt a nagyobb volumenű, érdemi költségvetési döntések felett. Ez a javaslatom. Köszönöm.

Dr. Endre Szabolcs:

Köszönöm szépen. Az értékhatárok meghatározásakor valóban figyelembe kellett vennünk a működés realitásait, különösen azt, hogy mekkora összeget jelent egyhavi munkabér a társulási tanács által fenntartott gondozási központ esetében. Az 5 000 000 forintos keret ezt az összeget nyilvánvalóan nem fedezi, így ilyen mértékű korlátozás mellett a működés biztonsága nem lenne garantálható. A tervezetben szereplő összeghatárok nem véletlenszerűen kerültek meghatározásra, a számítások során átgondoltuk és átszámoltuk a tényleges működési igényeket, és ennek megfelelően terjesztettük a szakszabványok, illetve a képviselő-testület elé. Fontos körülmény az is, hogy a tavalyi évben ennél magasabb, gyakorlatilag a mostani összeg duplájának megfelelő keret szerepelt a rendeletben. A mostani javaslat tehát már eleve a korábbihoz képest csökkentett mértéket tartalmaz. Az 5 000 000 forintos határ elfogadása a tavalyi szabályozáshoz képest a polgármester rendelkezési jogának a felére történő további szűkítését jelentené.

A cél nem az, hogy a testületi kontroll csorbuljon, hanem az, hogy ne kelljen minden hónapban rendkívüli képviselő-testületi ülést összehívni kizárólag azért, mert valamelyik tagönkormányzat a tagi hozzájárulását nem fizeti meg határidőre, és emiatt veszélybe kerülne a gondozási központ dolgozóinak munkabére. A kérdés tehát valójában az, hogy a működés biztonsága és a testületi kontroll között milyen arányban találjuk meg a megfelelő egyensúlyt. Köszönöm.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen a hozzászólást. A 3. pont 9. fejezetéhez, a tartalékok kérdéséhez kapcsolódva, a költségvetési tervezetben 85 300 000 forint általános tartalék szerepel, amelynek mintegy 60%-a, azaz legfeljebb 50 000 000

forint erejéig a polgármester asszony rendelkezhetne úgy, hogy arról a következő képviselő-testületi ülésen utólagos tájékoztatást ad. Álláspontom szerint ez az arány túl magas, hiszen a tartalék ilyen mértékű, önálló felhasználása már érdemi költségvetési döntésnek minősül. Ezért megfontolásra javaslom, hogy a polgármesteri rendelkezési jog kerete ennél alacsonyabb összegben kerüljön meghatározásra. A másik kérdés a tervezetben szereplő, 250 000 000 forintos hitelkeret. Amennyiben ez betervezésre került, indokoltnak tartom pontosan látni, hogy milyen célra szolgálna ez a folyószámlahitel, likviditási tartalékként, átmeneti finanszírozási eszközként, vagy konkrét kiadások fedezetére. Erről korábban már volt szó, de a döntéshozatalhoz szükséges lenne a részletes indoklás és a felhasználási keretek egyértelmű rögzítése. Ezt a két szempontot szerettem volna jelezni a vita során.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen. Nem terveztem idehozni a társulás kérdését, de ha már szóba került az átláthatóság, akkor fontosnak tartom megjegyezni, hogy a társulás januári ülésének jegyzőkönyve még nem került feltöltésre, legalábbis a mai délelőtti állapot szerint, pedig éppen ott került újra napirendre ez az egész finanszírozási kérdés. Az is felvet kérdéseket, hogy ha az elhangzottak szerint évente mintegy 50 000 000 forinttal kellett kiegészíteni a működést, miközben a társulásban elvileg havi rendszerességgel történik a tagi hozzájárulások beszedése, és a képviselő-testület korábban fel is kérte a polgármester asszonyt a tárgyalások lefolytatására a tagönkormányzatokkal, akkor valóban indokolt-e ilyen magas, általános felhatalmazási összeg meghatározása. Ráadásul a tavalyi évben, amikor valóban fennállt annak a veszélye, hogy a dolgozók nem kapják meg a bérüket, a képviselő-testület azonnal reagált, és megszavazta a szükséges, nagyságrendileg 30 000 000 forintos forrás rendelkezésre bocsátását. Ez is azt mutatja, hogy rendkívüli helyzetben a testület képes gyors és felelős döntést hozni. Mindezek alapján továbbra is kérdéses, hogy indokolt-e a jelenlegi mértékű, általános jellegű felhatalmazás fenntartása, vagy célszerűbb lenne szűkebb, célhoz kötöttebb kereteket meghatározni. Valóban, a társulás működése hosszú évekre nyúlik vissza, és minden évben készült belső ellenőrzési jelentés. Éppen ezért vet fel kérdéseket, hogy amennyiben valóban fennállt egy olyan gyakorlat, amely szerint Aszód Város Önkormányzata évről évre többletforrást biztosított a társulás működéséhez, az miért nem került korábban egyértelműen rögzítésre, illetve észlelésre a belső ellenőrzések során. Az is elhangzott, hogy voltak olyan évek, amikor a gazdálkodás kedvezően alakult, és a tagönkormányzatoknak nem kellett többletbefizetést teljesíteniük, sőt, jelentősebb beruházások, például járműbeszerzés is megvalósultak. Ez tovább erősíti azt az igényt, hogy a finanszírozási mechanizmusokat és az egyes évek pénzügyi mozgásait tételesen, dokumentáltan át kell tekinteni. A 2025. évre vonatkozó belső ellenőrzési jelentés kérdése is tisztázandó. Amennyiben a határozat szerint meghatározott határidőre nem készült el a vizsgálat, az önmagában is rendezést igényel. Ugyanakkor ez alapvetően társulási hatáskörbe tartozó kérdés. A részletes feltárás, az esetleges felelősségi kérdések vizsgálata és a jövőbeni működési rend kialakítása elsősorban a társulási tanács feladata. A képviselő-testület szintjén leginkább annyi a feladatunk, hogy a saját költségvetésünk vonatkozásában tiszta, jogszerű és átlátható kereteket határozzunk meg. Akkor már kérdést is teszek fel, mert kérdés bőven van. Az általam hivatkozott adatok szerint az 1-es melléklet korábbi változatában Aszód Város Önkormányzatánál a személyi juttatások összege 108 198 916 forintként szerepelt, míg a most kiosztott táblázatban 1 055 908 633 forint olvasható. Ez szerintem egy jelentős különbség, én azt gondolom, hogy ezzel azért érdemes lenne foglalkozni. Illetve azt is érdekesnek tartom, hogy a személyi juttatások összege az elmúlt évben, 2025-re vonatkozóan még mintegy 180 000 000 forint volt, akkor ráadásul körülbelül 20 fővel számoltunk. Most a 20-as táblázat alapján, ha jól értelmezem az önkormányzatnál 11 fő szerepel, 2 fő egészségügyi szolgálati jogviszonyban foglalkoztatott, valamint 9 fő választott tisztségviselő. Ez azt jelenti, hogy kevesebb létszám mellett szerepel a táblázatban a 108 000 000 forintos személyi juttatás, miközben a korábbi évben 20 fő mellett volt 180 000 000 forint. Ebben benne van a polgármester, a két alpolgármester, valamint a képviselők juttatása is, így jön ki ez a 11 fős kör. Ha nagyságrendileg számolok a polgármesteri és alpolgármesteri illetményekkel, akkor körülbelül 40 000 000 forint jut a két alpolgármesterre, és összességében a polgármester, az alpolgármesterek és a képviselők személyi kiadásai nagyjából 60 millió forint körüli összegre tehetők az általam ismert adatok alapján. Ezért szeretném pontosan látni, hogy a „személyi juttatások” sor ebben az esetben mit tartalmaz. Mi magyarázza az eltérést a korábbi 180 millió forintos, illetve a mostani 108 millió forintos adat között. És ha ehhez még hozzávesszük az előbb említett, több mint 1 milliárd forintos összeget, akkor végképp szükséges lenne tisztázni, hogy ez az adat pontosan mit takar, mert jelenlegi formájában rendkívül jelentős és nehezen értelmezhető különbséget mutat. Úgy gondolom, hogy itt probléma lehet az 1-es táblázatban, ezért szeretném ezt egyértelműen felvetni. Továbbra

is az 1-es mellékletnél maradva, az Aszód Város Könyvtáránál a dologi kiadásokra 85 000 000 forint szerepel betervezve. Szeretném megkérdezni, hogy ez biztosan nem hiba-e. A dologi kiadás az a működés során felhasznált, egy éven belül „elfogyó” kiadásokat jelenti rezszi, szolgáltatások, karbantartás, eszközök, egyéb működési költségek. Ehhez képest a felhalmozási kiadás itt 7 380 000 forintként szerepel, ami nagyságrendileg reálisabbnak tűnik beruházási célokra. Az évi 85 000 000 forintos dologi kiadás a könyvtár esetében számomra rendkívül magasnak tűnik. Ezért szeretném tudni valóban dologi kiadásról van-e szó. Ezt mindenképpen érdemes lenne pontosítani, mert jelen formájában ez az összeg aránytalanul tűnik.

Szikora Zsolt:

Megadom a polgármester asszonynak a válaszadás lehetőségét. Ezt követően szeretném, ha visszatérnénk Sanyi és Erik felvetésére.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen. A társulással kapcsolatban elhangzott, hogy ezt nem itt kell tárgyalni, ugyanakkor álláspontom szerint bizonyos részei mégis ide tartoznak, hiszen Aszód Város Önkormányzata tagi hozzájárulást fizet, és ez a kötelezettség beépül a költségvetésünkbe. A társulás a januári ülésén döntött arról, hogy a tagönkormányzatok havi bontásban, a hozzájárulás egytizenketted részét fizetik meg. Emellett a tavalyi évből több önkormányzatnak még fennálló tartozása van, egyes esetekben 5–6 millió forintos nagyságrendben. Nem szeretném a társulás működésének minden részletét itt tárgyalni, mert az valóban nem ide tartozik. Ugyanakkor az már közvetlenül ide tartozik, hogy Aszód városnak a költségvetésében szerepelnie kell a tagi hozzájárulás havi egytizenketted részének, hiszen ezt a kötelezettséget teljesítenünk kell. Ezért mondom, hogy ilyen formában a társulási tagdíjfizetés igenis a költségvetés része, és ennek megfelelően jelenik meg ebben a tervezetben. A személyi juttatások kapcsán szerintem itt egy fogalmi keveredés is van, mert az önkormányzat és a hivatal két külön költségvetési egységet jelent. Az önkormányzatnál kerülnek elszámolásra a polgármester és az alpolgármesterek illetményei, a két iskolai védőnő bére, valamint a képviselők és a nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíjai. Ez a kör jelenik meg az önkormányzat személyi juttatásai között. A hivatal viszont ettől teljesen külön áll. Amikor ideérkeztünk, a hivatal létszáma 48 fő volt, ez azóta jelentősen csökkent, de a hivatal személyi juttatásai egy másik sorban, más struktúrában jelennek meg, ezért ott természetesen teljesen más nagyságrendű összegek szerepelnek. Lívia mindjárt pontos és precíz választ tud adni a táblázat alapján arra, hogy a két kör hogyan különül el, és melyik összeg pontosan mit tartalmaz.

Hrnicsárné Varga Lívia

Az Aszód Város Önkormányzatának személyi juttatásai az 1-es mellékletben és a kiosztott táblázatban is ugyanazt az összeget mutatják. Fontos azonban tudni, hogy az a bizonyos „Hajdú-féle” tábla, amelyből dolgozunk, egy rendkívül összetett, több munkalapból álló Excel-állomány. Ez a táblázat különböző szervezeti egységeket és tevékenységeket von össze, másokat pedig elkülönít. A korábban látott, körülbelül százmilliós nagyságrendű összeg például nem egyetlen szűk körre vonatkozott, hanem több szervezet és intézmény adatait tartalmazta összevont formában és bizonyos esetekben évesítés, tehát tizenkét hónapra vetítés is történik benne. Úgy kell elképzelni ezt a „Hajdú-táblát”, mint egy több mint ötven munkalapból álló, részletekbe menően kidolgozott rendszert, amely intézményenként, tevékenységenként, munkafolyamatonként, forintra és fillérre bontva tartalmazza az adatokat. Ennek az a szerepe, hogy az egyes sorokból összeadva és rendszerezve egy átlátható, egymással összefüggő költségvetési képet adjon.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Egyetértek a pénzügyi osztályról érkező kollégával, és fontosnak tartom rögzíteni, hogy a költségvetést bruttó módon tervezzük, miközben a normatív finanszírozás nettó összegben érkezik meg a számlára. Példaként elhangzott a 108 000 000 forintos összeg, amely az AIKI, az óvoda, a bölcsőde, a gyermekétkeztetés, a gondozási központ, az önkormányzati hivatal és további intézmények, összesen hét intézmény működéséhez kapcsolódó normatív támogatás bruttó tervezett összege. A tavalyi adatok alapján ezek az intézmények összesen mintegy 93 000 000 forint bruttó normatív támogatásban részesültek, ugyanakkor a ténylegesen beérkező,

felhasználható nettó összeg havi szinten körülbelül 45 000 000 forint volt. A támogatás egy csomagban érkezik a hónap végén, majd onnan kerül szétosztásra az érintett intézmények között. Ezért fontos hangsúlyozni, hogy a költségvetési tervezés során szereplő összegek bruttó értékek, és a ténylegesen rendelkezésre álló forrás ennél lényegesen alacsonyabb, jellemzően az összeg kevesebb mint fele. Ha tehát valaki a számok mögé szeretne objektív képet tenni, a bruttó tervezett összegeket mindig a nettó finanszírozási logikával együtt kell értelmezni. Ezzel kívántam kiegészíteni az elhangzottakat.

Stvorecz Viktor:

Kicsit lemaradtam a vitában, ezért még visszakanyarodnék az előzőekhez. Az 5. § (4) bekezdésével kapcsolatban, a működési bevételek és kiadások módosításának kérdésében elhangzott, hogy nem mindenki érti, miért került ide a 40 000 000, illetve a 20 000 000 forintos összeghatár. Számomra ez kicsit furcsa, mert ezt a kérdést korábban már részletesen, hosszan együtt tárgyaltuk, és akkor Dr. Vankó László képviselőtársunk is amellet érvelt, hogy ez egy működőképes, kiegyensúlyozott megoldás lehet. Én azóta sem látok ennél jobb, életszerűbb alternatívát, ezért a magam részéről nem tartanám indokoltnak ennek a rendelkezésnek a módosítását. Köszönöm.

Szikora Zsolt:

Köszönöm szépen, Viktor, egyáltalán nem maradtál le, kifejezetten ide szerettem volna visszaterelni a beszélgetést. Tehát most térjünk vissza Molnár Sándor módosító indítványára, és rendezzük ezt a kérdést elsőként, hogy ebben tiszta döntési helyzet alakuljon ki. Megadom a szót Molnár Sándor képviselő úrnak, hogy pontosan fogalmazza meg a módosító indítványát. Köszönöm.

Molnár Sándor:

A 2026. évben a működési bevételek és kiadások módosításának, valamint a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát a polgármester 5 000 000 forintos összeghatárig gyakorolhassa. Számomra nem az a lényeg, hogy ez pontosan melyik bekezdésbe vagy alpontba kerül, akár új (6) bekezdésként, akár a (4) bekezdés módosításaként, hogy külön nevesítve szerepel-e benne a gondozási központ vagy a társulás. A módosító indítvány célja az, hogy az általános, széles körű felhatalmazás megszűnjön, és egy egyértelmű, alacsonyabb összeghatár kerüljön rögzítésre. Kérem jegyző urat, hogy a módosító indítványt jogilag pontos, rendeletszövegbe illeszthető formában fogalmazza meg úgy, hogy az megfeleljen a hatályos jogszabályi követelményeknek. Köszönöm szépen.

Dr. Endre Szabolcs:

A képviselői módosító indítványt az SZMSZ szerint a képviselőnek kell megfogalmaznia. A módosító javaslat a tavaly elfogadott költségvetési rendeletnél is szigorúbb szabályozást vezetne be, amely a működés rugalmasságát csökkenti, és az önkormányzat napi működését nehezebbé, kevésbé működőképesé teheti. Jelen esetben helyi önkormányzati rendeletervezetről, azaz helyi jogszabályról beszélünk. Erre tekintettel a módosítás lényegét és célját egyértelműen indokolni szükséges, továbbá pontosan meg kell jelölni, hogy a rendelet mely paragrafusa, mely bekezdése módosul. A 10.000.000 forintos összeghatár önmagában történő megjelölése nem elegendő.

Molnár Sándor:

Köszönöm szépen. A 4. bekezdésben szereplő 40.000.000 forintos összeghatár átírását javaslom a bizottságok által támogatott 5.000.000 vagy 10.000.000 forintos összegre. Álláspontom szerint a 40.000.000 forintos keret túlzottan magas, különösen annak tükrében, hogy a költségvetésben a tartalék összege megközelítőleg 85.000.000 forint. Egy ilyen arányú felhatalmazás a kívülállók számára is indokolatlanul nagynak tűnhet. Ezért javaslom, hogy a (4) bekezdésben kizárólag az összeghatár kerüljön módosításra oly módon, hogy az 10.000.000 forintra, alternatív javaslatként 5.000.000 forintra változzon. Egyéb rendelkezést nem kívánok érinteni. A módosítás a társulást nem érinti, mivel általános szabályról van szó. A módosítást azért javaslom,

mert a jelenleg meghatározott összeghatárt aránytalannak tartom. Természetesen a társulásra vonatkozóan, amennyiben indokolt, külön rendeleti szabályozás vagy külön bekezdés is megalkotható, ezt nem vitatom. Ugyanakkor ebben az általános formában a meghatározott összeg számomra túlzottnak tűnik, különösen annak fényében, hogy egy mintegy 4,5 milliárd forintos költségvetés mellett a tartalék összege megközelítőleg 85 millió forint, amely arányaiban kifejezetten alacsony. Ebben az összefüggésben a jelenlegi felhatalmazási keret indokolatlanul magasnak hat.

Dr. Endre Szabolcs:

Köszönöm szépen. A kérdés tehát az, hogy a rendeletalkotó szükségesnek tartja-e ezt a mértékű felhatalmazást. Ugyanakkor fontos rögzíteni, hogy a rendeletalkotó maga a képviselő-testület, azaz Önök, képviselők alkotják meg a helyi önkormányzati rendeletet. Erre tekintettel ezt a döntést és annak felelősségét visszaadom a testületnek, indokoltnak tartják-e a jelenlegi összeghatár fenntartását, vagy szükségesnek látják annak módosítását. Köszönöm.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Szeretnék még egy szempontot felvetni. A (4) bekezdés jelenlegi szövege nem tartalmazza, hogy az ott biztosított átcsoportosítási lehetőség évente hány alkalommal alkalmazható. Amennyiben erre vonatkozó korlátozás szerepel a rendeletben, azt nem láttam egyértelműen rögzítve. Ennek hiányában fennáll annak a kockázata, hogy több, kisebb összegű döntéssel, időben elosztva összességében jelentős forrásátrendezés valósulhat meg, akár a képviselő-testület közvetlen döntése nélkül is. Ezért indokoltnak tartanám e kérdés pontos szabályozását is a rendeletben.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Szeretném egyértelműen rögzíteni, hogy a források korlátlan és ellenőrizetlen átcsoportosítására vonatkozó bármilyen feltételezést visszautasítok. A szóban forgó rendelkezés nem új elem, a rendelet ezen szakasza tartalmában megegyezik a korábbi években, tavaly, tavalyelőtt és az azt megelőző időszakban elfogadott szabályozással, mindössze az összeghatár módosult. A szabályozás minden esetben a képviselő-testület döntése alapján került elfogadásra, eltérő összetételű testületek mellett. A rendelkezés általános jellegű, több intézmény, így például a gondozási központ, az óvoda, a bölcsőde vagy az önkormányzat egyéb feladatai működésének biztosítását szolgálja. Ugyanakkor az átcsoportosítás joga nem korlátlan, a rendelet szövege egyértelműen meghatározza annak kereteit és korlátait. Ezért fontosnak tartom rögzíteni, hogy nem arról van szó, hogy „bárhonnan, bármennyit, bármikor” át lehet mozgatni forrásokat, a szabályozás célja kizárólag a működés biztonságának fenntartása a jogszabályi keretek között. A szabályozás elsődleges célja a működőképesség folyamatos biztosítása. Részemről elhangzott, hogy amennyiben nagyobb volumenű beavatkozás válik szükségessé, a képviselő-testület összehívása és a rendelet módosítása a megfelelő út, ez számomra is teljes mértékben elfogadható és működőképes megoldás. Ugyanakkor a gyakorlatban előfordulhatnak olyan helyzetek, például a gondozási központ finanszírozása esetén, amikor a hozzájárulások késedelme miatt már a hónap elején 18–20 millió forintos nagyságrendű forrást kell biztosítani a működés fenntartása, a beszállítók kifizetése érdekében. Hasonló kockázat jelentkezhet a gyermekétkeztetés területén is, ahol a szolgáltatás folyamatosságát minden körülmények között garantálni kell. Fontos felidézni azt is, hogy korábbi években születtek olyan döntések, például a 2020. évi gyermekétkeztetési finanszírozás kapcsán, amelyek hosszabb távon finanszírozási anomáliákhoz vezettek, és amelyeket az önkormányzatnak utóbb kezelnie kellett. Ez is azt támasztja alá, hogy a működés biztonságát szolgáló, megfelelően szabályozott átcsoportosítási lehetőségre szükség van. Ez a finanszírozás éves szinten is jelentős terhet jelent: a havi mintegy 2,5 millió forintos ráfordítás éves szinten közel 30 millió forintot tesz ki. A szakértői álláspont szerint a gyermekétkeztetésnek, 5–600 fő feletti létszám esetén önfenntartó módon kellene működnie, sőt eredményt is termelhetne. Ehhez képest jelenleg a szolgáltató bevallása szerint 53–55 millió forintos önkormányzati finanszírozás szükséges, míg a rendelkezésünkre álló számadatok alapján ez a ténylegesen 70–80 millió forintos nagyságrendet is elérheti. Különösen aggályos, hogy az előző évek döntéseinek következtében öt munkavállaló bérének finanszírozása párhuzamosan, két forrásból történt. Ennek feltárása és rendezése elengedhetetlen volt. Álláspontom szerint fontos kérdés, hogy ezek a folyamatok korábban miért nem kerültek feltárásra, és miért nem történt időben

beavatkozás, amikor a finanszírozási anomáliák már érzékelhetők voltak. Az elmúlt időszakban számomra kiemelt feladat volt a jogszerű működés helyreállítása és a korábban kialakult, vitatható vagy jogellenes helyzetek feltárása. Álláspontom szerint bizonyos gyakorlatok fenntartása nem volt tovább elfogadható. A 2020. évi képviselő-testületi döntés értelmében a gyermekétkeztetés bővítése során a létszám öt fővel emelhető volt, azzal a feltétellel, hogy ezen munkavállalók teljes bér- és járulékköltségét, ideértve a munkába járás, cafeteria, szabadság és egyéb kapcsolódó kiadásokat is az EGA finanszírozza. Ehhez képest a gyakorlatban az alakult ki, hogy az érintett munkavállalók teljes munkabérért az önkormányzat is kifizette, miközben az EGA részéről szintén megtörtént a finanszírozás, sőt további forrásbiztosítás is történt. Ez a helyzet ténylegesen párhuzamos, kettős finanszírozást eredményezett. Ennek feltárása és megszüntetése elengedhetetlen volt a közpénzek átlátható és jogszerű felhasználása érdekében. Ezeket a helyzeteket szeretném felszámolni, semmilyen más szándékom nincs. Tudom, hogy ez sokak számára nem feltétlenül kedvező vagy népszerű, ezt elfogadom. Részemről az 5 millió forintos összeghatár is elfogadható, ugyanakkor minden egyes alkalommal jelezni fogom, ha olyan körülményt tárunk fel, amely további vizsgálatot vagy döntést igényel. Ahogy elhangzott, jelenleg is folyamatos iratfeltárás zajlik, a szükséges dokumentumokat sok esetben utólag kell felkutatni. Fontos körülmény, hogy 2024 októberében a feladatkör átadása nem teljeskörűen történt meg, az előző polgármester a munkakörét nem tudta teljes terjedelmében átadni. Ennek ténye a kormányhivatal felé hivatalosan rögzítésre került. Muszáj még, ha megengeded elnök úr valamiről beszélni. Nekem abszolút tiszták és őszinték a szándékaim, nem állok le a közösségi médiában, még akkor is, hogyha Pálista Ákos ezen mosolyog, Nem állok le. Azért nem állok le, mert valótlan állítások vannak. Valótlannal állították azt például, hogy a Petőfi Sándor utca 4. szám alatti ingatlan nem volt döntése. Bejött Bán Zoltán talán a hétfői napon, és azt mondta, hogy ezt visszavontuk. Azt kértem Zoli, és erősítsd meg, vagy cáfold, hogy hozd be a visszavonót, mert a polgármester nem tudta átadni a munkakörét, nem találjuk az iratokat. Erre azt mondtad, hogy visszavonták ezt a határozatot. Emlékszel? Azt állítottad, igen. Ezt követően a közösségi médiában megjelent, hogy hú, visszavontuk, nincs ilyen döntés. Hát kérem szépen, nincs ilyen döntés. Azért nincsen, mert mi elkezdtünk a héten kotorni, elkezdtünk megint, lementünk mindenhova jegyző urakkal, alpolgármesterasszonnyal és akkor úgy döntöttünk, hogy megnézzük, hogy mért állítják azt, hogy vissza lett vonva. Szeretnék Edit megkérni, hogy nálad vannak iratok és szeretném, hogyha mindenkinek odaadnád az iratokat, akkor tisztázzuk a Petőfi Sándor utca 4. szám alatti ingatlan. Nem a közösségi médiában kell erről beszélni, hanem nyíltan és tényszerűen, a testület előtt. Szeretném, ha mindenki a kezébe kapná a három érintett határozatot, az 55/2023., az 56/2023. és a 165/2023. számú határozatot, hogy mindenki saját maga győződhessen meg a tartalmukról. Az 55/2023. számú határozatot 2023. április 12-én hozta meg az akkori képviselő-testület. Ez kimondja, hogy az aszódi 188 helyrajzi számú, természetben Aszód, Petőfi Sándor utca 4. szám alatti ingatlan értékesítését támogatja, továbbá rendelkezik annak korlátozottan forgalomképes vagyontól üzleti vagyontól történő átsorolásáról és a szükséges további lépésekről. Az 56/2023. számú határozat szintén ugyanazon a napon forráskiegészítésről rendelkezik. A 165/2023. számú, 2023. december 4-én hozott határozat valóban visszavonást tartalmaz, azonban ez az 56/2023. számú határozatra vonatkozik, nem az 55/2023.-ra. Az 55/2023. számú határozat tehát a mai napig nem került visszavonásra, hatályos és alkalmazandó. Ez mondja ki a Petőfi Sándor utca 4. szám alatti ingatlan értékesítéséről szóló döntés. Ha megnézik a visszavont határozat tartalmát, az kizárólag a forráskiegészítésre vonatkozik. Ennek tisztázása érdekében utánajártam a dokumentumoknak, nem a közösségi médiában fogalmaztam meg állításokat. Fontos rögzíteni, a visszavonás nem a Petőfi Sándor utca 4. szám alatti ingatlan értékesítésére vonatkozik, hanem a kapcsolódó forráskiegészítésre. Erről mindenki személyesen, a dokumentumok alapján meggyőződhet. Az 55/2023. számú határozat tehát továbbra is hatályos. Az átláthatóság érdekében tartom fontosnak ezeknek a kérdéseknek a tisztázását. Nem az eltitkolás a cél, hanem éppen ellenkezőleg, azon dolgozom, hogy minden körülmény feltárásra kerüljön, és a jövőben minden döntés egyértelmű, ellenőrizhető és dokumentált legyen. Köszönöm szépen, hogy szót kaptam.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen. Eredetileg nem kívántam ebbe a kérdésbe a költségvetés tárgyalásánál részletesen belemenni, azonban mivel az irat bennünket érint, fontosnak tartom a pontosítást. Az 55/2023. és 56/2023. számú határozatok háttérét jól ismerjük. Tény, hogy az 55/2023. számú határozat alapján a 188-as helyrajzi számú, Petőfi utca 4. szám alatti ingatlan üzleti vagyontól sorolásáról született döntés, és ennek visszavonása külön határozattal nem történt meg. Ugyanakkor felhívom a figyelmet arra, hogy 2024. május 22-én a képviselő-testület módosította a vagyontörvényt, amelynek mellékletében a 188-as helyrajzi számú ingatlan már ismét a

korlátozottan forgalomképes vagyonelemek között szerepelt. Ezt követően a 2024. novemberi, valamint a 2025. májusi vagyonrendelet módosítások során sem került az üzleti vagyon körébe. A képviselő-testület 2025. szeptember 30-án ismét a vagyonrendelet módosításáról döntött, és ekkor került sor arra, hogy a 188-as helyrajzi számú ingatlan, amelynek értékesítése időközben már megtörtént, visszakerüljön az üzleti vagyonba. Álláspontom szerint a kérdés jogi megítélése szempontjából lényeges, hogy a rendelet, mint magasabb szintű normatív szabályozás a határozathoz képest irányadó. A vagyonrendeletet a képviselő-testület több alkalommal is elfogadta azzal a melléklettel, amelyben az érintett ingatlan a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek között szerepelt. Összességében tehát bár az 55/2023. számú határozat visszavonásáról külön döntés nem született, a későbbi rendeletmódosítások alapján a 188-as helyrajzi számú, Petőfi utca 4. szám alatti ingatlan ténylegesen a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek körébe tartozott. Köszönöm szépen.

Dr. Podonyi Ádám:

Annyiban pontosítanám a képviselő úr által elmondottakat, hogy a képviselő-testület a 2025. szeptember 30-i ülésén tárgyalta a vagyonrendelet módosítását, és az előterjesztés mellékletében a 188-as helyrajzi számú ingatlan továbbra is a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon körében szerepelt. Ebben a formában tehát az az állítás, hogy az ingatlan az üzleti vagyon része lett volna, nem felel meg a valóságnak. Valóban látható ugyanakkor, hogy a képviselő-testület az 55/2023. számú határozatával döntött az ingatlan üzleti vagyonba történő átsorolásáról. A határozat kifejezetten tartalmazza azt is, hogy gondoskodni kell az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2021. (XI. 15.) önkormányzati rendelet módosításának előkészítéséről. Ez alapján megállapítható, hogy bár a döntés megszületett az átsorolásról, annak rendeleti szintű átvezetése nem történt meg, vagy az előkészítés maradt el, vagy a képviselő-testület a rendelet módosítását később nem fogadta el. Összességében tehát az 55/2023. számú határozat az üzleti vagyonba történő átsorolásról rendelkezett, azonban ennek tényleges, rendeletben történő átvezetése nem valósult meg. Köszönöm szépen.

Stvorecz Viktor:

Tehát, ahogy most itt elhangzott, képviselő úr, Bán Zoltán is elismerte, hogy az 55. számú határozat a mai napig hatályban van. Éppen ezért nem érthető, hogy az interneten miért jelent meg ezzel ellentétes tartalmú tájékoztatás. Nem lehet egyszer valós, máskor pedig nem valós egy döntés. Amennyiben nem egyértelmű számunkra, hogy mi a tény és mi az igaz állítás, akkor különösen fontos, hogy ne tévesszük meg a lakosságot. Ez nem vezet jó irányba. Ahogyan az sem, hogy a vita személyeskedő irányt vesz akár itt az ülésen, akár az online felületeken. Ezeknek nincs helyük sem a testületi asztalnál, sem a nyilvánosság előtt. Az érdemi munkára kellene koncentrálnunk, mert ez vihet előre bennünket, a jelenlegi megnyilvánulásokban inkább időhúzást látok. Köszönöm szépen.

Szikora Zsolt:

Köszönöm szépen. Egyetértek Viktorral, amíg a tényeket nem ismerjük teljeskörűen, addig a feltételezéseken alapuló bejegyzéseknek nincs más következményük, mint a hangulatkeltés. Amennyiben ez a cél, természetesen mindenkinek joga van hozzá, ugyanakkor ez nem segíti az érdemi munkát. Bán Zoltán képviselő úr szót kért, megadom neki a szót.

Bán Zoltán:

Az általam elmondottakat továbbra is fenntartom. A nyilatkozatomról videófelvétel készült, amely visszanezhető és ellenőrizhető, így pontosan megállapítható, hogy mit mondtam. Az állításaimat vállalom, mivel a rendeleteket és a kapcsolódó táblázatokat is átvizsgáltam. Emellett több jegyzőt is megkérdeztem, és az ő szakmai véleményüket tolmácsoltam. Ez nem hangulatkeltés, hanem a rendelkezésre álló információk alapján kialakított és vállalt álláspont. Köszönöm szépen.

Szikora Zsolt:

A mellettem ülő jegyzőket, illetve a jegyző urat kérdezte meg ezzel kapcsolatban? Továbbá a polgármester asszonnyal vagy az önkormányzat jegyzőivel folytatott-e egyeztetést az ügyben? Ez lenne a kérdésem.

Bán Zoltán:

Az ingatlan adásvételével kapcsolatban természetesen konzultáltunk, hiszen személyesen kértem ki a vonatkozó dokumentumokat, és egyeztettem a jegyző urakkal. Amikor másodszor, délután fél négy körül ismét bementem, jeleztem, hogy szeptemberben történt egy módosítás. Fel is tettem a kérdést, mi indokolta a szeptember 30-i módosítást, ha az ingatlan korábban üzleti vagyoneként szerepelt, hiszen ez így nem lenne értelmezhető. Tájékoztattam őket arról, hogy tudomásom van erről a módosításról, és annak jártam utána, hogy ilyen esetben mi a jogi helyzet. Az általam külön megkeresett jegyzők álláspontja szerint ebben az ügyben hiba történt, azonban a rendelethez tartozó táblázatban az ingatlan a módosítás következtében visszakerült a korlátozottan forgalomképes vagyon körébe. Mivel ez rendeleti szinten került rögzítésre és nem határozatban, mint az említett 55. számú döntés, ezért jogilag a rendelet rendelkezése az irányadó.

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen. Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a jegyzőkkel történő egyeztetés az elhangzottak alapján már a Facebook-bejegyzés közzététele után történt. Álláspontom szerint a felelős eljárás az lett volna, ha először megtörténik az egyeztetés a jegyzőkkel, illetve a polgármester asszonnyal, és csak ezt követően kerül sor a nyilvános bejegyzés közzétételére. Így elkerülhető lett volna minden félreértés vagy hangulatkeltésre alkalmas helyzet. Köszönöm. Molnár Sándor képviselő úrnak adom meg a szót.

Molnár Sándor:

Köszönöm szépen. A költségvetés kapcsán szeretnék kérdezni. A Fővárosi Önkormányzat 2026. évi költségvetésének címrendjéből kaptunk egy korábbi és egy most kiosztott változatot is. Az 1–12. sor összeadását elvégeztem, a korábbi táblázatnál ez kiadja a mintegy 4 milliárd forint körüli végösszeget, a mostani anyagnál azonban az összeg 6 007 000 000 forintra jön ki, ami nincs összhangban a megjelölt főössszeggel, és nem közelíti a 4,6 milliárd forintos értéket sem. Úgy tűnik, a táblázatban számítási vagy rögzítési hiba lehet. Különösen szemet szúrt az 1 milliárd forintos növekmény a 108 millió forintos tételnél, feltételezhetően ez torzította el a sorok összegét. Így azonban a táblázat jelen formájában biztosan nem helyes, mert az előző változatnál az összesítés pontosan stimmel, ennél viszont jelentős eltérés mutatkozik. Köszönöm.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Még visszautalnék az előző témára. A költségvetés tárgyalása során azt látom, hogy a beszélgetés több irányba elment, és nem feltétlenül a tárgyhoz kapcsolódó kérdések dominálnak. Kétségtelen, hogy előkerült egy olyan ügy, amelyről a képviselő-testületnek valóban beszélnie kell. Ennek akár rendkívüli ülés, akár részletes szóbeli vagy írásbeli tájékoztatás keretében is helye lehet. Úgy gondolom, hogy ez az ügy összességében nem vet jó fényt senkire. Természetesen mindenkinek joga van a közösségi médiában véleményt megfogalmazni, ahogyan én is leírom a saját álláspontomat. Ugyanakkor meggyőződésem, hogy a képviselő-testület és a város közössége számára is az lenne a legjobb megoldás, ha az érintett kérdéstről mindenki egy részletes, jogilag megalapozott és korrekt tájékoztatást kapna. Ez szolgálná a képviselők és a város érdekeit egyaránt. Ezzel együtt fontos lenne, hogy a 2026. évi költségvetés érdemi tárgyalására is kellő hangsúlyt fordítsunk. Nekem is vannak még megválaszolatlan kérdéseim, amelyekre szeretnék választ kapni. Köszönöm szépen.

Szikora Zsolt:

Köszönjük, Erik. Itt nem arról volt szó, hogy bárkinek ne lenne joga bármit közzétenni a közösségi médiában. A hangsúly azon van, hogy képviselőként és bizottsági tagként mindannyian felelősséggel tartozunk a nyilvános megnyilvánulásainkért, és azért a hatásért is, amelyet ezek kiváltanak. Mindenki felelős lehet azért a hangulatért, amely jelenleg a Facebookon, elsősorban egyes csoportokban kialakult, nem általában Aszód városában, hanem kifejezetten az online térben. Polgármester asszony szót kért, megadom a szót.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Egyetérttek elnök úrral abban, hogy erős kijelentés az, hogy mindenkinek joga van bármit posztolni a közösségi médiában. Természetesen a véleménynyilvánítás joga mindenkit megillet, ugyanakkor a megfogalmazásnál óvatosnak kell lennünk, mert a szavaknak súlya van. Erre jó példa az általad feltett kérdés, Erik, amelyben a közösségi médiában 250 000 000 forintos folyószámlahitel szerepelt. Fontos pontosítani, Aszód Város Önkormányzatának nincs folyószámlahitele, hanem hitelkerete van. A két jogintézmény között lényeges különbség van, nem azonos tartalmú fogalmakról beszélünk. A 250 000 000 forintos hitelkeret kérdése második alkalommal került a képviselő-testület elé, amely döntést is hozott róla. A 187/2025. (VII. 21.) számú határozat alapján került sor a bankszámlaszerződés megkötésére. Ekkor az OTP Bank ajánlata egy 250 000 000 forintos hitelkeret fenntartására vonatkozott, nem folyószámlahitelre, a havi 15 000 forintos számlavezetési díj mellett. Emlékezzünk arra is, hogy a Raiffeisen Banknál a számlavezetés éves költsége meghaladta a 10 000 000 forintot. Olyan ajánlatról volt szó, amelyből több szomszédos település például Kartal is átlépett. Az OTP ajánlata ezzel szemben kedvezőbb feltételeket tartalmazott, ezért fogadta el a képviselő-testület. Az ajánlat tartalmát Dr. Vankó László is megvizsgálta, ha jól emlékszem, még a Gondozási Központban tartott ülésen, és akkor ő is úgy nyilatkozott, hogy ilyen feltételeket ők sem tudtak kicsikarni, pedig igyekeztek. A 250 000 000 forintos hitelkeret kérdéséről több alkalommal egyeztetünk, emlékeim szerint minden ilyen alkalmon jelen voltál. Abban is megállapodtunk, hogy amennyiben a TOP Plusz pályázatok utófinanszírozásúak, a hitelkeretet kizárólag az előleg megelőlegezésére tartjuk fenn és csak erre a célra vesszük igénybe. Tehát nem folyószámlahitelről, hanem hitelkeretről van szó, amely kifejezetten a TOP Plusz pályázatok, elsősorban a 30%-os előlegek megelőlegezését szolgálja. Azért mondtunk igent, mert erről a képviselő-testület határozatot hozott, a kivonat nálam is rendelkezésre áll, szükség esetén szívesen bemutatom. A döntésről jegyzőkönyv készült, így egyértelműen visszakövethető. Éppen ezért is fontos, hogy a közösségi médiában pontosan és precízen fogalmazzunk, valamint emlékezzünk arra, hogy a testület legalább két alkalommal foglalkozott a kérdéssel, sőt, informálisan is több egyeztetés történt arról, milyen célból tartjuk fenn a hitelkeretet. Ugyanakkor jó hír, hogy jelen állás szerint várhatóan erre a keretre sem lesz szükség, hiszen bízom benne, hogy a TOP Plusz pályázatok esetében mindenhol sikerül elérni az előlegek folyósítását. Köszönöm szépen. Remélem, ezzel sikerült egyértelmű választ adnom a 250 000 000 forintos „folyószámlahitelként” említett kérdésre, és tisztázni, hogy valójában hitelkeretről van szó.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Úgy érzem, kezd személyes irányba elmenni a beszélgetés a Facebook-oldalam kapcsán. Ezt nem tartom lényegesnek. Természetesen, ha hibázom, azt mindig elismerem, és most sem az a kérdés, hogy az én bejegyzésem mit takart. Azt szerettem volna hangsúlyozni, hogy mindenkinek joga van a véleményét megfogalmazni, ebbe nem kívánok beleszólni. Ugyanakkor a mondandóm lényege nem a saját közösségi jelenlétem volt, hanem az, hogy történt egy olyan ügy, amelyről véleményem szerint a lakosságot és a képviselő-testületet is részletesen és egyértelműen tájékoztatni kell. Fontos lenne, hogy a fennmaradt kérdések ne generáljanak további félreértéseket vagy félremagyarázásokat, hanem mindenki számára világos, jogilag is megalapozott és közérthető tájékoztatás történjen arról, hogy pontosan mi történt. Álláspontom szerint ez a téma lényegesen fontosabb, mint az, hogy ki milyen felületen és milyen formában jelenik meg a közösségi médiában. Köszönöm.

Dr. Endre Szabolcs:

Bocsánat, de nem tudok elmenni amellett, hogy itt egy konkrét ügyről beszélünk. Pontosításként, egy képviselő-

testületi döntés született, amelynek végrehajtása jelenleg folyamatban van. Az ingatlan vételára még nem került teljes egészében kifizetésre, ezért a folyamat nem zárult le. Amint a vételár kiegyenlítése megtörténik, a bejegyzési engedély benyújtásra kerül a földhivatalhoz, a szokásos eljárásrend szerint. Addig a dokumentumok ügyvédi letétben vannak, és ezt követően kerülhet sor a tulajdonjog bejegyzésére és átvezetésére. Tehát egy folyamatban lévő döntés végrehajtásáról beszélünk, nem lezárt ügyről. Szeretném pontosítani, álláspontom szerint itt nincs külön „ügy”, hanem egy képviselő-testületi döntés végrehajtásáról beszélünk. Lehet, hogy valaki ezt úgyként értelmezi, de a valóságban egy jogszerűen meghozott döntés végrehajtása zajlik. Amennyiben a döntés nem kerülne végrehajtásra, akkor jogosan merülne fel a kérdés, hogy a hivatal miért nem hajtja végre az önkormányzati határozatokat. Jelen esetben azonban erről nincs szó. A képviselő-testület 2023-ban hozott döntést az ingatlanokkal kapcsolatban, amelynek végrehajtása akkor nem történt meg. Ezt a döntést több ízben megerősítette a jelenlegi képviselő-testület hiszen az önkormányzat költségvetésében tavaly egyértelműen tárgyalta ezt és ennek a végrehajtása, illetve hát ezen ingatlanokból 1- 2 került végrehajtásra, hiszen nem kellett annyi bevételt generálni a képviselő-testület tavalyi működésébe, egy ingatlan értékesítésre került teljesen szabályosan. Tehát igazából ez, bocsánat, de ez minket is nyilván érint, a hivatal szabályszerű működése lett itt most megkérdőjelezve, és ennek a hivatalnak én vagyok a vezetője, tehát ez engem személy szerint is sért, bocsánat, ez az „ügy”, amit képviselő úr mondott, hogy „ügy” van, tehát hogy ne generáljunk ügyeket, mert nincsenek ügyek, döntések végrehajtása van szabályszerűen. Köszönöm.

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen jegyző úr. A jogban ugye vannak ilyen fogalom meghatározások, ott a jogszabályok elején, végén. Szerintem itt, amit most szó volt ügyről, azt úgy kell értelmezni, lefordítom akkor jogi nyelvre, hogy hangulatkeltés céljából kreált ügy. Tehát ez volt az ügy.

Dr. Endre Szabolcs:

Köszönöm szépen. Szeretném biztatni a képviselőtársakat arra, hogy jogi kérdésekben minden esetben a hivatalban dolgozó jegyzőt vagy annak helyettesét keressék meg, mert így pontosabb, megalapozottabb és egységesebb tájékoztatást kaphatnak. Köszönöm.

Bán Zoltán:

Akkor feltételezhetően itt valamilyen félreértés vagy értelmezési eltérés merülhetett fel. Az ingatlan értékesítése a 2024-ben elfogadott költségvetési rendeletre hivatkozással történt, amelyben a Petőfi utca 4. szám alatti ingatlan is szerepelt. Emellett sor került egy vagyonrendelet-módosításra is, amelynek, ha jól emlékszem a 4. melléklet 4. pont 7. alpontja tartalmazta azt a rendelkezést, hogy amennyiben egy ingatlan a költségvetési rendeletben értékesítésre kijelöltként szerepel, úgy a polgármester felhatalmazást kap a zárt értékesítés feltételeinek meghatározására. Ez a felhatalmazás képezte az értékesítési eljárás jogalapját. Felmerült egy értelmezési kérdés azzal kapcsolatban, hogy ki jogosult dönteni arról, egy adott ingatlan zárt vagy nyílt eljárás keretében kerül értékesítésre. Ez a kérdés a nyilvánosságban is megjelent. Az értelmezési probléma abból adódhat, hogy a költségvetési rendeletben szereplő ingatlanok szám szerint mintegy 14 esetében a felhatalmazás általános jelleggel került megfogalmazásra. Ebből az következhetett, hogy ezek az ingatlanok zárt értékesítési eljárásban is értékesíthetők lettek volna, külön egyedi képviselő-testületi döntés nélkül. Ez azonban valóban a költségvetési rendeletben adott felhatalmazás alapján dönthetett-e a polgármester az értékesítés módjáról, vagy minden egyes ingatlan esetében külön testületi döntés lett volna indokolt a zárt vagy nyílt eljárás meghatározására.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm. A képviselő-testület elé az ügy már 2023-ban bekerült, majd 2025-ben ismételt tárgyalásra került. Bán Zoltán most kapta meg azt a határozatot, amely egyértelműen rögzíti az ingatlan értékesítését, továbbá

meghatározza a vagyonrendelet módosításával kapcsolatos feladatokat. Ezt követően a 2025. évi költségvetési rendeletben az ingatlan nevesítve is szerepel. Felhívom Bán Zoltán figyelmét arra is, hogy van egy olyan az államháztartási szabályozásban is megjelenő rendelkezés, amely szerint a költségvetés végrehajtásáért a polgármester felelős. Ez a felelősség rendkívül széles körű, és a költségvetés végrehajtásához kapcsolódó számos intézkedést és kötelezettséget foglal magában. Szeretném itt rögzíteni, Zoli, hogy elhangzott az a megjegyzés, miszerint „akkor ezek szerint bármilyen ingatlant eladhatott volna”. Ez nem rám jellemző, és ezt határozottan vissza kell utasítanom. Tájékoztatlak, hogy azok az ingatlanok, amelyek a költségvetési rendeletben feltüntetésre kerültek, földmérési problémákkal voltak érintettek. Erre bizonyára emlékszel, hiszen dr. Morvai földmérő által készített munkarészeket a földhivatal visszautasította. Szeretném azt is elmondani, hogy az előző képviselő-testület munkája nyomán a Harajka-féle ingatlanrész ügyében hivatalba lépésemkor azzal szembesültünk, hogy nemhogy külön döntés nem született, miközben rendeleti szintű érintettség is fennállt, hanem az önkormányzat már befogadta a több mint 2.000.000 forintos vételárat. Mindez úgy történt, hogy a szerződés még nem került benyújtásra a földhivatalhoz, a földmérési munkarészt, illetve a változási vázrajz bejegyzését pedig éppen visszautasították, tehát az a jogi tárgy sem jött létre, amelyre a szerződés egyáltalán vonatkozhatott volna. Ehhez képest a vételár már az önkormányzat rendelkezésére állt. Ez olyan jogi és eljárásrendi helyzetet teremtett, amelyet rendezni kellett. Senkinek ismételtelen nem érte el az ingerküszöbét mindaz, amit ezzel kapcsolatban elmondtam. Ezért utoljára szeretném rögzíteni, az eljárás teljes mértékben jogszerűen történt, a szükséges döntések és formai követelmények rendelkezésre állnak. Elhiszem, hogy vannak, akik ebből politikai sportot űznek, és szeretnék „keresztre feszítve” látni. Zoli, ez nem fog sikerülni. Az eljárás jogszerű volt. Kovács képviselő úr részére is szeretném világossá tenni, 2023-ban született egy döntés, amelyet 2025-ben a költségvetési rendelet elfogadásakor ismételtelen mindenki asztalára letettünk. Az ingatlan a rendeletben nevesítve szerepelt. Az önkormányzatnál hatályos, nem általunk alkotott, hanem megörökölt belső szabályzatok vannak érvényben, így különösen a beszerzési szabályzat és a hirdetményi szabályzat, amelyek pontosan rögzítik, mikor kell zárt, illetve mikor nyílt eljárást alkalmazni. Ezeket a szabályokat kellett végrehajtani. A költségvetés végrehajtásáért és a költségvetésben nevesített tételek megvalósításáért a polgármester felel. Ennek megfelelően a jogszabályi és belső szabályzati keretek között jártam el. A 4. § ezt most is egyértelműen kimondja, és ezt egyébként jogszabály is rögzíti, a költségvetés végrehajtásáért a polgármester felelős. Ezt a felelősséget nem lehet „értelmezgetni,” ezt végre kell hajtani. A végrehajtási kötelezettség ebben az ügyben azt jelentette, hogy volt egy 2023-ban meg nem valósított határozat, majd 2025-ben a rendeleti szintű rögzítés megtörtént, és mi ezt követően elkezdtünk ténylegesen dolgozni a végrehajtáson. Hozzáteszem, ezzel az ügygel összefüggésben egy régi hibát is rendeztünk, a Harajka-féle ügyet is „kisimitottuk”, hiszen ott földmérési feladatokat is el kellett intézni, többek között a változási vázrajz és a földhivatali eljárás oldaláról is. Tehát jelenleg minden jogszerűen történt. A zárt eljárást nem mi találtuk ki, hanem az önkormányzat hatályos belső szabályzata írja elő. Ezt a jegyző urak természetesen a rendelkezésedre tudják bocsátani, hiszen alkalmazandó dokumentumról beszélünk. És végül, ha megnézed, valamennyi releváns okirat és hangsúlyozom, ennél jóval több irat is összegyűlt rendelkezésre állt. Amikor bejöttél, ezt te is láthattad, úgy mentél el, hogy azt mondtad, „rendben van”. Ehhez képest utána teljesen mást állítasz. Én mindig azt szoktam mondani, van-e ügy, vagy nincs ügy. Ezért most kérem, hogy ezt tegyük egyértelművé. Kérem, fogalmazza meg valaki konkrétan és egyértelműen, hogy pontosan mit kifogásol. Ne általánosságban beszéljünk „ügyről”, hanem expliciten a problémáról, Erik, Zoli, határozzátok meg, mit hiányoltok, és mi a problémátok. Ha ezt megneveztetek, akkor arra tételesen, pontonként tudunk válaszolni.

Dr. Podonyi Ádám:

Azt szeretném javasolni mindenkinek, akiben bármilyen kétely merül fel az ingatlan értékesítésének jogszerűségével kapcsolatban, hogy az üzenetek és általános nyilatkozatok helyett éljen a törvény adta lehetőségekkel. Amennyiben bárki úgy véli, hogy bűncselekmény gyanúja áll fenn, tegye meg a szükséges büntetőfeljelentést. A hatáskörrel rendelkező hatóságok, az ügyészség, illetve a bíróság jogosultak annak megállapítására, történt-e jogsértés, és fennáll-e bárkinek büntetőjogi felelőssége. Ha valóban történt jogsértés, azt a hivatalos fórumok meg fogják állapítani, és a felelősségre vonás is ott történik meg. Köszönöm.

Dr. Endre Szabolcs:

Én még egy kérdést szeretnék feltenni, mi a cél ezekkel a kreált ügyekkel? A jelenlegi költségvetési rendelet tervezetében is több ingatlan értékesítése szerepel nevesítve. Ezek a bevételi oldalon tervezetten jelennek meg, tehát a költségvetési egyensúly és a város működőképessége szempontjából is jelentőséggel bírnak. Valóban az a cél, hogy a potenciális vevőket elriasszuk? Senki ne merjen önkormányzati ingatlant vásárolni attól tartva, hogy utólag a helyi vagy akár az országos médiában jelenik meg, és azt sugallják róla, hogy szabálytalan eljárásban jutott hozzá az ingatlanhoz? Ez komoly gazdasági kockázatot jelent a város számára. Az önkormányzat érdeke az átlátható, jogszerű, ugyanakkor kiszámítható és biztonságos értékesítési gyakorlat, nem pedig a bizonytalanságkeltés. Ha van konkrét kifogás, azt meg kell fogalmazni, és szakmailag kell róla vitatkozni. De az általános gyanúsítgatás nem a város érdekét szolgálja. Köszönöm.

Szikora Zsolt:

Abszolút egyetértek a jegyző úr hozzászólásával, és megadom a szót Bán Zoltán képviselő úrnak.

Bán Zoltán:

Nem ez a cél, a cél az átláthatóság. Ugyanakkor a válaszokból számomra nem derült ki egyértelműen, hogy mi különböztette meg a 15 ingatlan közül a Petőfi utca 4. szám alatti ingatlant abból a szempontból, hogy azt zárt eljárásban lehetett értékesíteni. A képviselő-testület a költségvetési rendelet elfogadását követően ezzel az ingatlannal már nem találkozott külön napirendi pontként, nem került vissza a testület elé olyan formában, hogy annak konkrét értékesítéséről ténylegesen döntést hozzon. Az ingatlan szerepelt ugyan a költségvetési rendeletben, ahogyan a többi, összesen mintegy 15 ingatlan is, de ezen túlmenően nem volt külön tárgyalva, hogy a Petőfi utca 4. szám alatti ingatlan értékesítése milyen eljárásrendben és milyen feltételekkel történik meg. A kérdés lényege valóban ez, miért zárt eljárásban történt a Petőfi utca 4. értékesítése, és ki jogosult erről dönteni. Alapesetben a vagyonrendelet ahogyan Ön is utal rá a nyílt értékesítést, illetve nyílt pályázatot tekinti főszabálynak. A zárt értékesítés kivételes eljárás, amely csak meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A szükséges iratokat nyilvánosságra hoztuk, azok részletesen tartalmazzák az ingatlan paramétereit, a zárt értékesítés indokait és a vonatkozó szabályzati előírásokat, ezért tisztelettel javaslom ezek tanulmányozását.

Stvorecz Viktor:

Szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni arra, hogy az SZMSZ mellett önkormányzatunk rendelkezik etikai kódexszel is, amelynek időszakos áttekintése mindannyiunk számára indokolt. Az etikai kódex 11. pontja kifejezetten a kellő elővigyázatosságra hívja fel a figyelmet a világháló használatával kapcsolatban. Erre tekintettel szeretném jelezni, hogy az az álláspont, miszerint „bármit, bármikor lehet írni”, nem felel meg sem a jogszabályi, sem az etikai elvárásoknak, és nem is biztos, hogy a közösség érdekét szolgálja. Köszönöm.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Továbbra is úgy gondolom, hogy a mai ülés elsődleges célja a 2026. évi költségvetés megtárgyalása. Ugyanakkor fontosnak tartom elmondani, nem ítéletet fogalmaztam meg, és nem vádaskodtam. Nem beszéltem büntetőfeljelentésről sem. Mindössze azt javasoltam, hogy mivel az ügy kapcsán kérdések

merültek fel, és erről immár hosszabb ideje beszélünk, célszerű lenne egy átfogó, tényszerű tájékoztatást adni róla. Álláspontom szerint ez a városlakók és a képviselő-testület számára is megnyugtató lenne. Én pusztán ennyit javasoltam.

Dr. Podonyi Ádám:

Tisztelt Képviselő Úr! Úgy látom, hogy az Ön által elmondottak és az általam korábban kifejtettek nem állnak ellentétben egymással. A megjegyzésemet nem kifejezetten Önnek címeztem, hanem általános jelleggel fogalmaztam meg. Arra kívántam utalni, hogy amennyiben bárkiben megalapozott gyanú merül fel azzal kapcsolatban, hogy az ingatlan értékesítése során bűncselekmény történhetett, úgy éljen a jogszabály adta lehetőséggel, és tegye meg a szükséges bejelentést. Ilyen esetben a nyomozóhatóság, illetve a bíróság jogosult eldönteni, történt-e jogsértés, és fennáll-e bárkinek a felelőssége. A tájékoztatással kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy az ingatlan adásvételéről a tájékoztatás megtörtént, egyrészt a határozati kivonatok útján, másrészt szóban is elhangzott a testület előtt. A lényeg, hogy az 55/2023. számú határozat a rendelkezésünkre álló információk szerint továbbra is hatályos. Az átadás-átvétel idején teljességi hiány merült fel, így nincs a birtokunkban olyan döntés vagy határozati kivonat, amely ennek visszavonását igazolná, és ilyenről tudomásunk sincs. Ennek megfelelően a 188-as helyrajzi szám alatti ingatlan jelenleg az önkormányzat üzleti vagyonába tartozik. Köszönöm szépen.

Szikora Zsolt:

Köszönöm szépen. Mivel jelenleg nincs több hozzászólás, és közelítünk a kétórás időhöz, 10 perc szünetet rendelek el.

Szikora Zsolt:

18 óra 58 perc van, folytatjuk az együttes bizottsági ülést, a vitaszakasznál tartottunk. Van-e valakinek hozzászólása? Nem jelentkezik senki. Akkor visszakanyarodnék Molnár Sándor képviselő úrhoz, és kérem, fogalmazza meg a módosító indítványát.

Molnár Sándor:

A 4. bekezdést alapvetően változatlan tartalommal javaslom fenntartani azzal a módosítással, hogy a 40.000.000 forintos összeghatár helyett 10.000.000 forint kerüljön megállapításra, amennyiben ezt a bizottságok tagjai is támogatják. Kérem a bizottságok tagjait, hogy a javaslatot mérlegeljék, és azt szavazzák meg.

Dr. Endre Szabolcs:

Elnézést, de így logikai ellentmondás keletkezne a szövegben. Ha 10.000.000 forintos összeghatárt állapítunk meg, miközben a mondat további része 20.000.000 forintot nem meghaladó esetről szól, az nem egyértelmű és jogszabályi szempontból sem pontos. Képviselő úr ezt így nem mondta ki, ezért szükséges a módosító indítvány pontos, egyértelmű megfogalmazása, hiszen helyi rendeletről, azaz jogszabályról van szó, ahol a normaszövegnek ellentmondásmentesnek és értelmezhetőnek kell lennie.

Molnár Sándor:

A képviselő-testület az önkormányzat működési bevételeinek és kiadásainak módosítását, valamint a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát 10.000.000 forint összeghatárig a polgármesterre ruházza át. Egyéb

esetekben a képviselő-testület a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát továbbra is fenntartja magának.

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen. Ez tehát Molnár Sándor módosító indítványa. Erik, neked is volt egy javaslatod, megadom a szót.

Kovács Erik Balázs:

Még nem volt módosító indítvány, igazából egy felvetésem volt ezzel kapcsolatban, amire kíváncsi lennék a bizottság tagjainak a véleményére ezzel kapcsolatban.

Szikora Zsolt:

Köszönjük. Erik, neked a 3. paragrafussal kapcsolatban volt észrevételed, illetve korábban jelezted, hogy az ott szereplő mértéket sokallod. Megadom a szót, kérlek ismertesd a javaslatodat.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Az a meglátásom, hogy a javaslatban szereplő összeghatár gyakorlatilag a tartalékkeret mintegy 60%-áról való döntést jelentene átruházott hatáskörben a polgármester számára. Álláspontom szerint ez aránytalanul magas mérték. Ezt a felvetést szeretném a bizottságokkal közösen megvitatni, és kérném a tagok véleményét arról, indokolt-e ekkora mozgásteret biztosítani, vagy célszerű lenne alacsonyabb arányban meghatározni.

Bán Zoltán:

Célszerű lenne tisztán látni, hogy ez a szabályozás az előző évben miként szerepelt, a 2025. évi költségvetési rendeletben a 9. pont milyen összeghatárt tartalmazott, tehát értékben hogyan került meghatározásra.

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen. A tájékoztatás alapján a szabályozás az előző évben is azonos tartalommal szerepelt, illetve a Molnár Sándor által felvetett módosítás is megegyezett a korábbi rendeletben alkalmazott megoldással. Van-e valakinek további hozzászólása? Erik, akkor jól értem, hogy ez jelenleg még nem módosító indítvány, hanem átgondolás alatt áll? Rendben. Van-e még hozzászólás? Stvorecz Viktor jelentkezik, megadom a szót.

Stvorecz Viktor:

Köszönöm, elnök úr. A SOK-SZEG Bizottság elnökeként továbbra is azt javaslom, hogy ne módosítsuk ezt a tételt, tehát az 5. § (4) bekezdés maradjon változatlan formában. Ez a rendelkezés éppen a szükséges rugalmasságot biztosítja, megkönnyíti a gyors intézkedéseket, amikor a polgármester rendelkezik egy ekkora mozgástérrel. Ha ezt az összeghatárt csökkentjük, akkor számos esetben rendkívüli képviselő-testületi ülést kellene összehívni, ami a gyakorlatban nehezen szervezhető, hiszen a képviselők elfoglaltsága miatt sokszor komoly egyeztetést igényel a megfelelő időpont megtalálása. Ezt a kérdést már korábban is tárgyaltuk, és akkor is arra jutottunk, hogy a jelenlegi megoldás a leginkább működőképes. Ezért azt javaslom, hogy tartsuk meg az

eredeti szabályozást. Köszönöm.

Szikora Zsolt:

Egyetértek Stvorecz Viktor elnök úr álláspontjával. Meghallgatva a polgármester asszony indoklását, úgy gondolom, hogy a rendelkezés változatlan formában történő fenntartása indokolt. Ez a szabály a munkavégzés egyszerűsítését és a döntéshozatal gyorsítását szolgálja, nemcsak a polgármester, hanem a testület egésze számára is. Amennyiben minden ilyen esetben rendkívüli testületi ülést kellene összehívni, az aránytalan terhet jelentene a képviselők számára, figyelemmel arra, hogy valamennyien dolgoznak, egyéb elfoglaltságaik és programjaik vannak. Ezért álláspontom szerint a jelenlegi szabályozás fenntartása célszerű. Megadom a szót a jegyző úrnak.

Dr. Endre Szabolcs:

Köszönöm szépen. Ehhez kapcsolódva szeretném jelezni, hogy elhangzott egy olyan ellenérv, miszerint minden hónapban van testületi ülés, ez azonban nem állja meg a helyét. A nyári időszakban például nincs rendes ülés. Egy ilyen helyzetben könnyen előállhatna az a probléma, hogy egy intézmény, például a gondozási központ működéséhez szükséges kifizetések időben nem lennének biztosíthatók, akár a bérek folyósítása is veszélybe kerülhetne. Ennek tehát valós működési kockázata van, ezért indokolt a jelenlegi szabályozás fenntartása. Köszönöm.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen. Javaslom, hogy folytassuk a mellékletek részletes áttekintésével. Az 1. mellékletnél a 180 millió forintról 1.000.000.000 forintra történő emelkedés kapcsán nem kaptam teljesen megnyugtató magyarázatot, bízom benne, hogy ennek pontos háttere tisztázásra kerül, mert így nehéz felelősen dönteni a költségvetésről. Tovább haladva a 2. mellékletre, a 25. sorban, az értékesítési és forgalmi adó bevételeknél 490.000.000 forint szerepel, pontosan ugyanaz az összeg, mint a 2025. évi költségvetésben. Ez alapján az a kép rajzolódik ki, hogy ezen a bevételi soron változással nem számolunk, ami felveti a kérdést, hogy ez tudatos tervezési döntés-e, vagy egyszerűen a tavalyi adat került átemelésre. A 2. számú melléklet bevételi oldalán további kérdések is felmerülnek. A 28. sorban a közhatalmi bevételek 16.000.000 forinttal szerepelnek, miközben a 2025. évi költségvetésben ez az összeg 7,1 millió forint volt. Ez több mint kétszeres növekedést jelent, ezért indokolt lenne látni, milyen konkrét bevételi elemek, intézkedések vagy várható hatások indokolják ezt az emelkedést. Szintén a mellékletben jelenik meg az 1.042.000.000 forintos tétel, valamint a 250.000.000 forintos likviditási célú hitel, amely több táblázatban is visszatér. Célszerű lenne ennek összefüggéseit és pontos szerepét egyértelműen bemutatni, hogy a tervezés logikája átlátható legyen. A B13-as mezőben a 71–73. sorok ugyanakkor üresek, vagyis az előző évi pénzmaradványok itt nem jelennek meg, ami hiányérzetet kelt a bevételi oldal teljessége szempontjából. Továbbra is a 2. számú melléklet bevételi részénél tartunk, ezek a pontok jelenleg tisztázásra szorulnak.

Szikora Zsolt:

Köszönöm. A bevételi adatok nem a 2. számú, hanem a 12. számú mellékletben szerepelnek, ezt valóban nehéz volt elsőre megtalálni. Javaslom, hogy haladjunk sorban a melléklet szerint. Zoli, kérlek tedd fel a kérdéseidet tételesen, és jelezd azt is, hogy melyik kérdést kihez intézed, hogy célzott választ tudjunk adni. Megadom a szót, kérlek kapcsolj be a mikrofont.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen. A 12. számú mellékletben a felhalmozási célú önkormányzati támogatásoknál szereplő

883.000.000 forinttal kapcsolatban az a kérdésem, hogy ez pontosan milyen tételekből áll össze. Feltételezem, hogy ebben a TOP-os pályázatokhoz kapcsolódó támogatási összegek szerepelnek, például az 549 millió forint és a mintegy 221 millió forint körüli tételek, de jó lenne látni a pontos bontást és összetételt. A 16. sorban szereplő (B2 sor) esetében szintén kérdés, hogy ez milyen jogcímen és milyen konkrét dologhoz kapcsolódik. A 490.000.000 forintos iparüzési adóbevétel kapcsán pedig azt szeretném tisztázni, hogy ez valóban az iparüzési adóból származó bevétel-e, és hogy azért azonos az összeg a 2025. évvel, mert változatlan bevételi prognózissal számolunk. A 24. sorban szereplő, feltehetően telekadóból származó bevétel 2025-ben 77.000.000 forint volt, míg 2026-ra 83.000.000 forint került előirányzásra. Jó lenne tisztázni, hogy ez adómérték-változásból, az adóalap növekedéséből vagy egyszerűen óvatosabb tervezésből adódik. A B36-os mező 28. sorában a 7,1 millió forintról 16 millió forintra emelkednek a 2025-ös évhez képest, ami jelentős növekedés, indokolt lenne látni, milyen konkrét bevételi elemek támasztják ezt alá. Emellett a 71–73. sorokban az előző évi pénzmaradványok nem szerepelnek, a mezők üresek. Ennek oka is tisztázandó, hiszen ezek a tételek a bevételi oldal teljessége és a költségvetés megalapozottsága szempontjából lényegesek.

Dr. Endre Szabolcs:

Köszönöm. Valóban, a kérdés tisztázása érdekében érdemes volt végig számolni a táblázatot. Az 1.055.098.633 forintos összeg nem egy önálló szám, hanem egy kumulált adat, magában foglalja az alsó táblázatokban szereplő összegeket is. Az „A” oszlopban Aszód Város Önkormányzata, mint fenntartó jelenik meg, amely értelemszerűen magában foglalja az általa fenntartott költségvetési szerveket is. Az 1-től 5-ig felsorolt intézmények személyi juttatásai és munkaadói járulékaik összeadódnak, és ezek együttesen adják ki a teljes, 1.055.098.633 forintos összeget. Amennyiben ezeket a tételeket külön-külön végig vezetjük és összegezzük, pontosan az az eredmény jön ki, amelyet képviselő úr hiányolt. Tehát a számítás követhető, az összeg a fenntartó és az összes általa működtetett szerv személyi jellegű ráfordításait együttesen tartalmazza. Megígérem, hogy amennyiben jövőre is én vezetem a hivatalt, a „Hajdú-féle” táblázatot elhagyjuk, és olyan költségvetési mellékleteket, illetve táblázatokat fogunk használni, amelyek egyszerűbbek, átláthatóbbak és könnyebben követhetők. Ez a jelenlegi forma valóban lehet megtévesztő, ugyanakkor kollégáim korábban ismertette, hogyan kell helyesen értelmezni. A táblázat mostani szerkezete már-már közgazdasági jellegű előismereteket igényel, miközben más önkormányzatoknál jellemzően jóval egyszerűbb, áttekinthetőbb megoldásokat alkalmaznak. Emlékeim szerint korábban Kovács Erik képviselő úr is utalt arra, hogy érdemes lenne átláthatóbb költségvetési bemutatást alkalmazni, ahogyan az más településeken is bevett gyakorlat. A lényeg azonban az, hogy a számítás elvégezhető és ellenőrizhető, az 1.055.098.633 forintos összeg azért szerepel így, mert nem kizárólag Aszód Város Önkormányzatának saját adatait tartalmazza, hanem a fenntartóként hozzá tartozó valamennyi fenntartott intézmény személyi juttatásait is. Amennyiben a fenntartott intézmények személyi juttatásait „kivesszük” az összesített adatból, úgy megkapjuk az önkormányzati „saját” részt, vagyis a hiányolt, nagyságrendileg 108 millió forintos összeget. Vagyis a számok stimmelnek, a „matek kijön”, az első benyomásból fakadó gyanú ezzel eloszlott, és mindenki megnyugtatására jelzem, az 1.055.098.633 forint az összes fenntartott intézménnyel együtt értendő. Köszönöm.

Stvorecz Viktor:

Köszönöm a szót. Egy rövid észrevételt szeretnék tenni, Bán Zoltán képviselőtársam jelezte, hogy a 25. sorban ugyanaz az összeg szerepel, mint a tavalyi évben. Fontos azonban kiemelni, hogy ez egy költségvetési tervezet, tehát egy előrejelzés, amelyben természetesen lehet az előző évvel azonos összegekkel is számolni. Ezt semmi nem tiltja, és önmagában nem jelent problémát.

Bán Zoltán:

Értem, és köszönöm a jelzést. Valóban nehezíti az érdemi felkészülést, ha egy ilyen részletes táblázat csak röviddel az ülés előtt kerül kiosztásra, különösen úgy, hogy a pénteken megküldött változatban még a 108.000.000 forintos adat szerepelt, nem az 1.055.000.000. Így érthető, hogy ez elsőre ellentmondásosnak tűnt, és magyarázatra szorult. Javasolom, hogy haladjunk tovább a mellékletek és a tételek áttekintésével. Továbbra is várom a választ arra, hogy a 71–73. sorok miért üresek, mert az előző évi pénzmaradványok hiánya így

nehezen értelmezhető. A 12. számú mellékletnél, a kiadási jogcímek között a likviditási célú hitel a 20-as mezőben 0 forinttal szerepel. Amennyiben a 250.000.000 forintos hitelkeretet ténylegesen igénybe vesszük, annak nyilván költsége, kamat és egyéb járulékos teher keletkezik, ezért kérdés, hogy a 0 forintos előirányzat ebben a formában mennyire tekinthető reálisnak. Illetve a működési bevételek és kiadások egyenlegénél ismét feltűnik a 250.000.000 forintos tétel. Itt az is kérdés, hogy ez működési finanszírozási elemként jelenik-e meg, hiszen ez nem TOP-os pályázat. Ezekre a pontosításokra mindenképpen szükség lenne, mert így nehéz megalapozottan költségvetésről tárgyalni. Megvárom a válaszokat. Köszönöm.

Hrnicsárné Varga Livia:

Köszönöm a szót. A 250 millió forintos likviditási keretet valóban úgy kell elképzelni, mint egy bankszámlához kapcsolódó hitelkeretet, rendelkezésre áll, de csak akkor keletkezik tényleges költsége, ha igénybe is vesszük. Amennyiben nem használjuk fel, kamat- vagy egyéb finanszírozási teher nem merül fel. A polgármester asszony korábban jelezte, hogy a jelenlegi információk szerint nem lesz szükség a 250.000.000 forint lehívására, mert a működéshez szükséges forrás rendelkezésre áll vagy rövid időn belül beérkezik. Az OTP-vel kötött bankszámlaszerződés részeként kapott ajánlat egyfajta biztonsági tartalékot jelent, ha rendkívüli helyzet adódik, azonnal rendelkezésre áll a keret, és nem kell külön hitelügyintézési eljárást lefolytatni. Ami a 71–73. sorok, illetve egyes mezők ürességét illeti, ezek technikai jellegű hiányosságok, amelyek abból adódnak, hogy a rendszer feltöltése még folyamatban van. A pénzügyi vezető betegsége miatt a táblázat aktualizálása csúszott, és jelenleg az előző évi tényadatok még nem mindenhol kerültek átvezetésre. Ezek pótlása hamarosan megtörténik, és a melléklet az előző évhez hasonlóan teljes körű lesz. Köszönöm.

Bán Zoltán:

Több melléklet valóban hiányos, vagy csak részben kitöltött állapotban került a bizottság elé, ami megnehezíti az érdemi tárgyalást. A 8. mellékletnél, beruházási, felhalmozási kiadások látszik, hogy a keddi munkapéldányhoz képest már történt módosítás, például a belterületi utak bekerültek, tehát ez egy frissített, még alakuló anyag. Ugyanez érzékelhető a 10. mellékletnél TOP-os pályázatok, illetve több más táblázatnál is. A 15. melléklet, a pénzkészlet várható havi alakulása különösen érzékeny pont, ha január 0 nyitóval szerepel, miközben a bérkifizetések és működési kiadások folyamatosak, akkor az vagy technikai hiány, vagy még nem véglegesített adat. Itt valóban láncszerű a rendszer, az egyik hónap záró egyenlege a következő hónap nyitója, ezért, ha a kiinduló adat nincs feltöltve, az torzíthatja az egész éves képet. Ugyanakkor ugyanebben a mellékletben az ingatlanértékesítések havi bontása már részletezetten szerepel például áprilisi, májusi bevételek, ami arra utal, hogy a tervezés folyamata előrehaladott, csak a táblázatok véglegesítése és egységesítése még nem teljes. Összességében az a kép rajzolódik ki, hogy a költségvetési anyag tartalmilag már nagyrészt összeállt, de több melléklet még szerkesztés, feltöltés alatt áll. Ez indokolja a bizonytalanságot, és valóban célszerű lenne a végleges, teljeskörűen kitöltött változatot a testület elé terjeszteni, mert csak így lehet felelősen és átlátható módon dönteni a költségvetésről.

Stvorecz Viktor:

Jegyző úrtól azt szeretném kérdezni, hogy a költségvetési tervezetet a jogszabályi előírások szerint meddig, milyen határidőre kell elkészíteni.

Dr. Endre Szabolcs:

Köszönöm. A jogszabály egészen pontosan úgy rendelkezik, hogy a polgármester a költségvetési rendelettervezetet legkésőbb február 15. napjáig köteles a képviselő-testület elé benyújtani, tehát a határidő a benyújtásra vonatkozik. A benyújtás megtörtént, a polgármester asszony e kötelezettségének eleget tett, hiszen a költségvetési rendelettervezetet a képviselő-testület elé terjesztette. A jogszabály tehát a benyújtási kötelezettséget írja elő, és ennek teljesítése jelen esetben megtörtént. Amit azonban nagyon fontos rögzíteni, hogy számos településen, és a korábbi gyakorlat alapján szinte mindenütt elfogadásra kerül az átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet. Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet célja kifejezetten az, hogy amennyiben a képviselő-testület a költségvetési rendeletet még nem fogadta el, az önkormányzat

működőképessége akkor is biztosított legyen. Ez a rendelet lehetővé teszi, hogy az önkormányzat a tárgyévet megelőző év időarányos bevételeit beszedje, valamint az időarányos kiadásait teljesítse, így a feladatellátás folyamatos, zavartalan és jogszerű keretek között történhessen mindaddig, amíg a képviselő-testület a költségvetési rendeletet el nem fogadja. Aszódon korábban nem került elfogadásra átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet. Amikor ezzel kapcsolatban kérdést tettem fel az akkori pénzügyi osztályvezető részére, azt a tájékoztatást kaptam, hogy ez a gyakorlat nálunk nem bevett, ilyen rendeletet a korábbi években nem alkotott a képviselő-testület. Ennek megfelelően átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet jelenleg sincs hatályban, így egy sajátos helyzet alakult ki. Három informális munkaértekezletet követően most olyan észrevételek és kifogások kerültek a testület elé, amelyek szakmai egyeztetésére korábban is lett volna lehetőség. A cél azonban változatlan, az önkormányzat működőképességének biztosítása. A költségvetési rendelettervezet egy terv, amely a gazdálkodás kereteit határozza meg. Nem egy olyan „kőbe vésett” szabályozás, amely az év során ne lenne módosítható, hiszen a jogszabályi keretek között a képviselő-testületnek lehetősége van a szükséges korrekciók elvégzésére. Ezért elsődleges érdekünk az, hogy a költségvetési rendelet elfogadásra kerüljön, és az önkormányzat stabil, jogszerű keretek között tudja ellátni feladatait. A költségvetés egy kötelezően elkészítendő és elfogadandó terv, amelyet a képviselő-testületnek jóvá kell hagynia. Ez a gazdálkodás alapidokumentuma, ugyanakkor nem egy statikus, kőbe vésett szabályozás. A költségvetési rendelet szükségszerűen dinamikus, hiszen az élet folyamatosan változik, a bevételek és kiadások alakulása módosításokat tesz indokolttá. A képviselő-testület negyedévente köteles a költségvetés végrehajtását áttekinteni és amennyiben szükséges módosítani annak érdekében, hogy az minél inkább a tényleges gazdasági folyamatokat tükrözze. Éppen ezért fontos, hogy a rendelet elfogadásra kerüljön, mert ez teremti meg a jogszerű és biztonságos működés kereteit. Ugyanakkor amíg a költségvetési rendelet nincs elfogadva, indokolt lett volna az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása. Ennek hiányában jelenleg olyan helyzet állt elő, hogy több számla kifizetése még nem történt meg. Ezek nem lejárt határidejű tartozások, mivel előre jeleztük a szállítók felé, hogy az átmeneti gazdálkodási rendelet hiányára tekintettel a költségvetés elfogadását követően tudunk teljesíteni. A partnereinket tájékoztattuk, és kértük, hogy késedelmi kamatot ne számítsanak fel, amíg a költségvetési rendelet elfogadásra nem kerül. A cél továbbra is az, hogy a rendelet mielőbb elfogadásra kerüljön, és az önkormányzat rendezett, jogszerű keretek között teljesítse kötelezettségeit. Tehát éppen azért kerültünk ebbe a helyzetbe, mert a képviselő-testület nem alkotott átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet. Ennek hiányában jelenleg nincs olyan szabályozási keret, amely a költségvetés elfogadásáig teljeskörűen biztosítaná a zavartalan működést. Erre tekintettel valóban indokolttá és sürgetővé válik, hogy a tisztelt képviselő-testület mielőbb döntsön a 2026. évi költségvetési rendelet megalkotásáról. A költségvetés elfogadása teremti meg a jogszerű gazdálkodás stabil alapját. Természetesen a rendelet elfogadását követően a jogszabályi keretek között annak módosítására a későbbiekben is lehetőség van. Köszönöm.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. A jegyző úr elmondott szavaiból számomra az következik, hogy a jelenleg előttünk lévő költségvetési rendelettervezet még nem teljes egészében olyan állapotú, amely minden kétséget kizáróan szavazásra alkalmas. Én legalábbis ezt értettem a tájékoztatásából. A hibák késői jelzése véleményem szerint összefügg azzal is, hogy az anyagokat későn kaptuk meg, illetve több, egymástól eltérő változat is kiosztásra került. Jelenleg nálam is három különböző anyag található, és a legutóbbi verziót is gyakorlatilag az ülésre érkeve kaptam kézhez. A jövőre nézve mindenképpen megfontolásra javaslom, hogy a költségvetési tervezet végleges, egységes szerkezetű változata kellő időben kerüljön a képviselők elé. A munkaértekezleteket kifejezetten hasznosnak tartom, és örülök annak, hogy több beruházási elképzelés, amely ott elhangzott, be is került a költségvetési tervezetbe. Ugyanakkor az általam látogatott három munkaértekezletből kettőn nem konkrét, tételes számokról volt szó, hanem inkább fejlesztési irányokról és beruházási elképzelésekről. Éppen ezért indokolt lenne, hogy a számviteli és pénzügyi táblák végleges, egységes változata időben rendelkezésre álljon, hogy a testület megalapozott döntést tudjon hozni. Én még egy témát szeretnék felvetni. Az otthon áttanulmányozott V1 és V2 jelű anyagok között például nem találtam a Nonprofit Kft. költségvetését, azt most kaptuk meg. Ezzel kapcsolatban is több kérdésem merül fel, amelyeket szükségesnek tartok tisztázni a döntés előtt. Ugyanakkor szeretném érteni a jogi helyzetet is. Amennyiben jól értelmezem az elhangzottakat, jelenleg nincs hatályban átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet. Ez esetben felmerül a kérdés, ha a képviselő-testület nem fogadja el a 2026. évi költségvetési rendeletet, akkor milyen eljárás következik? Ebben az esetben utólag kerülne megalkotásra egy átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet?

Vagy az önkormányzat működését más jogi megoldás biztosítaná? Fontos lenne egyértelműen látni, hogy milyen jogi és gazdálkodási következményei vannak annak, ha a költségvetés most nem kerül elfogadásra.

Dr. Endre Szabolcs:

Köszönöm szépen a szót. Azért van már a harmadik tervezet a képviselő-testület előtt, mert amíg a költségvetési rendelet nem kerül elfogadásra, addig minden időközben bekövetkező változást folyamatosan át kell vezetnünk a tervezeten. A költségvetés, ahogyan korábban is elhangzott, dinamikus dokumentum, nem statikus. Az elmúlt időszakban több, összességében több százmillió forint értékű támogatási döntés született a város javára. Ezeket a bevételi oldalon be kell tervezni, és természetesen a hozzájuk kapcsolódó kiadásokat is szerepeltetni kell a költségvetésben. Ennek következménye, hogy a költségvetési főösszeg emelkedik. Felmerült az a kritika, hogy mintegy félmilliárd forinttal nőtt a főösszeg. Ugyanakkor fontos tisztázni, ez nem többletkiadásból fakadó felelőtlen tervezés, hanem elnyert támogatások beépítésének eredménye. Amennyiben a város pályázati forrásokat nyer, azoknak a bevételi és kiadási oldalát egyaránt szerepeltetni kell a rendeletben. Az, hogy a költségvetés főösszege megközelíti vagy meghaladja a 4 milliárd forintot, jelentős részben abból adódik, hogy közel 1 milliárd forint értékű, már elnyert pályázati támogatást kell beterveznünk. Ez a város fejlődését szolgáló forrás, nem pedig probléma. Fontos tehát kimondani, önmagában az, hogy a költségvetés főösszege magasabb, nem negatívum. Éppen ellenkezőleg, azt jelzi, hogy a város külső forrásokat tud bevonni, és fejlesztési lehetőségekhez jut. Elnézést, egy fontos pontosítást szeretnék tenni. Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet nem a tárgyév során kell elfogadni, hanem még az előző évben, jellemzően december 31-ig. Ennek az a célja, hogy január 1-jétől a következő évi költségvetési rendelet hatálybalépéséig biztosítsa az önkormányzat működésének jogszerű kereteit. Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet tehát arra ad felhatalmazást, hogy az önkormányzat a megelőző év időarányos bevételeit beszedhesse, valamint az időarányos kiadásait teljesíthesse mindaddig, amíg az új költségvetési rendelet hatályba nem lép. Fontos hangsúlyozni, hogy ez a szabályozás nem a tárgyévre szóló költségvetést helyettesíti, hanem egy átmeneti időszakot fed le. Az idei költségvetési rendelet elfogadásáig, illetve annak hatálybalépéséig tartott volna, tehát január 1-jétől addig az időpontig, amíg a képviselő-testület által elfogadott 2026. évi költségvetési rendelet hatályba nem lép. Köszönöm a figyelmet.

Bán Zoltán:

Köszönöm szépen. Szeretném egyértelműen rögzíteni, hogy nem most, utólag jeleztük a problémákat. A múlt héten kedden tartott munkaértekezleten az a tájékoztatás hangzott el, hogy az ott kézhez kapott számokkal még ne számoljunk véglegesként, azok finomodnak, pontosítás alatt állnak. Akkor körülbelül 3,8 milliárd forintos főösszegről volt szó. Ehhez képest pénteken már egy 4,3 milliárd forint körüli főösszegű, részletezettebb táblázatot kaptunk. Szombat reggel, tehát 24 órán belül jeleztem, hogy a táblázatok hiányosak. Szombaton és vasárnap pedig azt kértem, hogy a hiányosságok miatt fontoljuk meg az előterjesztés elhalasztását. Most kedd van, és az ülés előtt egy órával újabb anyagot kapunk kézhez. Felmerül a kérdés, mikor kellene jelezni az észrevételeket? Én abból tudok dolgozni, ami a kezemben van. Ha az anyagban például az ingatlanérték továbbra is 1.042.000.000 forinként szerepel, akkor számomra az az irányadó adat, függetlenül attól, hogy szóban esetleg elhangzik más magyarázat. Ezért azt a felvetést, hogy miért most jelezzük a hibákat, vissza kell utasítanom. Az észrevételek időben megtörténtek, sőt kifejezetten gyors reakcióval. Nem tartom elegánsnak azt a megközelítést, amely ezt késedelmes jelzéseként állítja be. Különösen annak fényében, hogy jelenleg egy olyan rendeletervezet van előttünk, amelyről a Pénzügyi Bizottságnak elvileg ma döntést kellene hoznia. Megalapozott döntést azonban csak végleges, egységes és hiánytalan anyag alapján lehet felelősen meghozni.

Szikora Zsolt:

Bán Zoltán képviselő urat szeretném emlékeztetni arra, hogy az ülés elején a polgármester asszony terjesztett elő módosító javaslatot az ingatlanlappal kapcsolatban, és azóta ennek keretében tárgyaljuk a kérdést. Most Kovács Erik Balázs képviselő úrnak adom meg a szót.

Kovács Erik Balázs:

Köszönöm szépen. Egyetértek a jegyző úrral abban, hogy minden elnyert támogatás a város érdeke, és önmagában az, hogy többletforrás érkezik, pozitívum. Ebben vélhetően mindannyian egyetértünk. Ugyanakkor szeretném jelezni, hogy korábban az hangzott el a polgármester asszony részéről, hogy a 2026. évi költségvetési rendelet elfogadására úgy kerül sor, hogy a Nonprofit Kft. üzleti terve is rendelkezésre áll, és azt a képviselő-testület megismerheti. A kiküldött anyagban ez eredetileg nem szerepelt. Most ugyan megkaptuk a Nonprofit Kft. költségvetési tervét, azonban a rendelettervezetből továbbra sem látom egyértelműen és áttekinthetően levezetve, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság pontosan mekkora összegű támogatásban részesül, ez milyen jogcímen történik, és ez a költségvetés mely során, milyen bontásban jelenik meg. Több nagyobb város költségvetési rendeletét áttekintettem, és ott ez a struktúra világosan, tételeken bemutatásra kerül, az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok támogatása elkülönítetten, átlátható módon szerepel. Tekintettel arra, hogy a Nonprofit Kft.-t tavaly alapította az önkormányzat, különösen indokolt lenne, hogy a költségvetési rendeletben világosan, soronként követhető módon jelenjen meg a társaság finanszírozása. Én ezt az átlátható, egyértelmű levezetést jelenleg hiányolom a rendelettervezetből. Köszönöm.

Stvorecz Viktor:

Először is szeretném megköszönni a Pénzügyi Osztály munkáját, hiszen mindannyian tudjuk, hogy a költségvetés összeállítása rendkívül összetett és nagy volumenű feladat. Azt is figyelembe kell vennünk, hogy a munkavégzés jelenleg nehezített körülmények között zajlik, egyrészt informatikai, programhasználati kihívások, másrészt létszámhiány és betegség miatti terheltség mellett végzik a kollégák a feladataikat. Ezekről a körülményekről sem szabad megfeledkeznünk. Ugyanakkor fontos rögzíteni, hogy jelenleg még mindig egy költségvetési rendelettervezetről beszélünk. Ez egy olyan dokumentum, amely a jogszabályi keretek között a későbbiekben módosítható, pontosítható. Éppen ezért azt javaslom, hogy a döntés meghozatalakor ezt a körülményt is vegyük figyelembe. Köszönöm.

Bán Zoltán:

Tehát a táblázatokkal és mellékletekkel kapcsolatban továbbra is vannak kérdéseim. Például a 16-os mellékletben a bevételi és kiadási tételek alakulását vizsgálva nem találom azokat a sorokat, amelyek a tavalyi költségvetés 17-es mellékletében még szerepeltek. Ilyenek voltak például, köztemető fenntartás, működtetés, közterület-fenntartás, piacüzemeltetés, településfejlesztési projektek, és ezek összesen mintegy 328,7 millió forintos nagyságrendet képviseltek. Ezek a tételek most ebben a formában nem jelennek meg, és szeretném érteni, hogy más sorba kerültek átcsoportosításra, összevonás történt, vagy kimaradtak az anyagból. Ismételten hangsúlyozom, csütörtökön a képviselő-testületnek egy költségvetési rendeletről kell szavaznia. Maximális tisztelet illeti a Pénzügyi Osztály dolgozóit, akik nehéz körülmények között, komoly munkával állítják össze az anyagot. Ugyanakkor a felelősség a képviselő-testületé. Olyan költségvetést kell elfogadnunk, amely végrehajtható, átlátható és szakmailag megalapozott. Ez nemcsak a testület, hanem a polgármester érdeke is, hiszen a végrehajtás felelőssége őt terheli. Ezért a pontosítás és a tisztázás nem akadályozás, hanem a felelős döntéshozatal része.

Kuruczné Székfi Bernadett:

Szeretném jelezni Bán Zoltán képviselőtársamnak, hogy a köztemető és a piac üzemeltetése már korábban átkerült a Nonprofit Kft. feladatellátási körébe. Ennek megfelelően az ezekhez kapcsolódó fenntartási kiadások és az ebből származó bevételek már nem az önkormányzat költségvetésében, hanem a Nonprofit Kft. költségvetésében szerepelnek. Köszönöm.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen a szót. Szeretnék egy konstruktív javaslattal élni. A bizottságban felmerült kérdések közül kétségtelen, hogy Bán Zoltán képviselőtársam részéről érkezett a legtöbb észrevétel. Ez önmagában nem probléma, hiszen a kérdések a felelős döntéshozatalt szolgálják. Ugyanakkor a hivatal pénzügyi osztálya,

amelynek munkáját magam is nagyra értékelem és ezúton is köszönöm, rendelkezik azzal a szakmai felkészültséggel, amely ezekre a kérdésekre részletes, pontos választ tud adni. Ezért azt javaslom, hogy Zoli, a holnapi nap folyamán gyere be a hivatalba, és a pénzügyi szakemberekkel tételesen beszéljétek át a felmerült kérdéseket még a csütörtöki testületi ülés előtt. Meggyőződésem, hogy a kollégák minden felvetésedre szakmailag megalapozott választ tudnak adni, és a felmerült kételyeket tisztázni tudják. Bízom abban, hogy így csütörtökre minden szükséges információ rendelkezésre fog állni a megalapozott döntéshez. Köszönöm.

Bán Zoltán:

Köszönöm a lehetőséget, ugyanakkor sajnos nem tudok vele élni, mivel nekem is van főállású munkahelyem, és a holnapi napon munkavégzési kötelezettségem van. Köszönöm.

Kovács Erik Balázs:

Nekem egy kérdésem lenne a táblázattal kapcsolatban. A Nonprofit Kft. költségvetési tervében május hónapra szerepel egy olyan tétel, hogy „jégpálya tavaszi–nyári átalakítása kispályás focipályává, görkorcsolya pályává”, majd június hónapnál egy külön tételként az, hogy „jégpálya vásárlása”. Szeretném megérteni, hogy a kettő hogyan kapcsolódik egymáshoz. Logikailag először nem a vásárlásnak kellene megtörténnie, és azt követően az átalakításnak? Vagy az átalakítás egy már meglévő, bérelt eszközre vonatkozik, és a vásárlás csak később történne meg? Ezt szeretném pontosan látni, mert így a sorrend számomra nem egyértelmű.

Kuruczné Székfi Bernadett:

A májusi hónapban szereplő „görkori pálya” tétel valójában egy munkatervi elem, amely a következő évet érinti, ezért is szerepel jelenleg nulla forintos összeggel a költségvetésben. A jégpálya vásárlása viszont ténylegesen június hónapban válik aktuálissá. A kapcsolódó pályázatot, amelyhez a szükséges kiegészítő önrészt már korábban jóváhagytuk a Nonprofit Kft. nyújtotta be, ezért a vásárlás a kft. költségvetésében, júniusi ütemezéssel jelenik meg. Köszönöm.

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen. Van-e valakinek további hozzászólása, kérdése vagy megjegyzése? Amennyiben nincs, a vitát lezárom, és szavazásra bocsátom a módosító indítványt. Elsőként Molnár Sándor képviselő úr módosító javaslatáról szavazunk, miszerint a költségvetési rendelet 5. § (4) bekezdése: „A Képviselő-testület az Önkormányzat működési bevételeinek és kiadásainak módosítását és a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát 10.000.000 Ft összeghatárig a polgármesterre átruházza. Egyéb esetekben a képviselő-testület a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát fenntartja magának.”

A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem szavazott.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) 2 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

23/2026 (II. 10) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) nem fogadta el Molnár Sándor módosító indítványát, miszerint a költségvetési rendelet 5. § (4) bekezdése: „A Képviselő-testület az Önkormányzat működési bevételeinek és kiadásainak módosítását és a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát 10.000.000 Ft összeghatárig a polgármesterre átruházza. Egyéb esetekben a képviselő-testület a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát fenntartja magának.”

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 2 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

5/2026 (II. 10) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) nem fogadta el Molnár Sándor módosító indítványát, miszerint a költségvetési rendelet 5. § (4) bekezdése: „A Képviselő-testület az Önkormányzat működési bevételeinek és kiadásainak módosítását és a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát 10.000.000 Ft összeghatárig a polgármesterre átruházza Egyéb esetekben a képviselő-testület a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát fenntartja magának.”

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 3 igen szavazattal, 4 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

1/2026 (II. 10) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem fogadta el Molnár Sándor módosító indítványát, miszerint a költségvetési rendelet 5. § (4) bekezdése: „A Képviselő-testület az Önkormányzat működési bevételeinek és kiadásainak módosítását és a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát 10.000.000 Ft összeghatárig a polgármesterre átruházza Egyéb esetekben a képviselő-testület a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát fenntartja magának.”

Szikora Zsolt:

Megállapítom, hogy mindhárom bizottság elutasította a módosító indítványt. És akkor most az eredeti előterjesztésről szavazunk, a polgármester asszony által időközben benyújtott kiegészítésekkel együtt.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem szavazott.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 3 igen szavazattal, 2 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

24/2026 (II. 10) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) Aszód Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 5 igen szavazattal, 2 nem szavazat és tartózkodás 0 mellett az alábbi határozatot hozta:

6/2026 (II. 10) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) Aszód Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 4 igen szavazattal, 3 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

2/2026 (II. 10) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) Aszód Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szikora Zsolt:

Megállapítom, hogy mindhárom bizottság elfogadta a módosított előterjesztést. Az ülést berekesztem.
Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját.

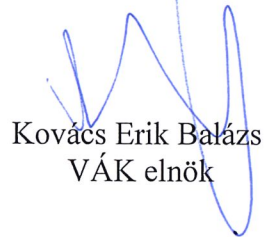
Kmf.




Stvorecz Viktor
SOK-SZEG elnök



Szikora Zsolt
PÉB elnök



Kovács Erik Balázs
VÁK elnök



Gergely Lászlóné
jegyzőkönyvvezető