

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testülete Jogi és Ügyrendi Bizottságának, Pénzügyi Bizottságának, Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság és a Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottságának 2025. november 25-én a Kistérségi Gondozási Központban 17:00 órai kezdettel megtartott együttes üléséről.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság részéről jelen vannak:

- Dr. Vankó László elnök
- Stvorecz Viktor bizottsági tag
- Szikora Zsolt bizottsági tag
- Szentenszki István bizottsági tag

A Pénzügyi Bizottság részéről jelen vannak:

- Szikora Zsolt elnök
- Kovács Erik Balázs bizottsági tag
- Molnár Sándor bizottsági tag
- Stvorecz Viktor bizottsági tag
- Dajka Zsuzsanna bizottsági tag
- Barlai Gyuláné bizottsági tag

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság részéről jelen vannak:

- Stvorecz Viktor elnök
- Kovács Erik Balázs bizottsági tag
- Szikora Zsolt bizottsági tag
- Koncz István bizottsági tag
- Bán Zoltán bizottsági tag
- Válóczy István bizottsági tag
- Hőnig Antal bizottsági tag

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság részéről jelen vannak:

- Kovács Erik Balázs elnök
- Stvorecz Viktor bizottsági tag
- Szikora Zsolt bizottsági tag
- Dr. Vankó László bizottsági tag
- Válóczy István bizottsági tag
- Bán Zoltán bizottsági tag
- Szöllősi Árpád bizottsági tag
- Pápista Ákos bizottsági tag

Meghívottak:

- Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester
- Kuruczné Székfi Bernadett alpolgármester
- Urbán László Zoltán alpolgármester
- Dr. Endre Szabolcs jegyző
- Dr. Podonyi Ádám aljegyző

- Asztalos Tamás intézményvezető
- Berényiné Baranyi Márta intézményvezető
- Szászi Tamás műszaki vezető
- Váradiné Hídi Zsuzsanna pénzügyi osztályvezető
- Gergely Lászlóné jegyzőkönyvvezető

Szikora Zsolt:

Sok szeretettel köszöntök mindenkit! 17 óra 7 perc van, ezennel a Bizottsági ülést megnyitom. Megállapítom, hogy valamennyi bizottság határozatképes. Első körben ismertetem a napirendi pontokat, ezt követően pedig szavazunk róluk.

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés Aszód Város 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester
2. Előterjesztés változtatási tilalmat elrendelő önkormányzati rendelettel kapcsolatban
Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester
3. Előterjesztés Aszód Város Önkormányzat 2026. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására
Előterjesztő: Dr. Endre Szabolcs jegyző
4. Előterjesztés adótárgyú rendeletek felülvizsgálatáról
Előterjesztő: Dr. Endre Szabolcs jegyző
5. Előterjesztés a 2026. évi Városi Programnaptárról
Előterjesztő: Kuruczné Székfi Bernadett alpolgármester
Meghívott: Asztalos Tamás
6. Előterjesztés Múzeum kiállításának megnyitásával és üzemeltetésével kapcsolatos tennivalókról
Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester
Meghívott: Asztalos Tamás
7. Előterjesztés a 225/2025. (X. 29.) önkormányzati határozat visszavonásáról
Előterjesztő: Kuruczné Székfi Bernadett alpolgármester
8. Előterjesztés Mesesétáló útvonal létrehozásáról
Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester
9. Előterjesztés az Aranykapu Bölcsőde intézményi beszámolójáról
Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester
Meghívott: Berényiné Baranyi Márta intézményvezető
10. Tájékoztatás gyógyszertár épületének felújítására szóló igényről (szóbeli tájékoztatás)
Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester
Meghívott: Tóth Tamás főépítész
11. Tájékoztatás sporttelep új kerítésének létesítéséről (szóbeli tájékoztatás)
Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester
Meghívott: Tóth László

Molnár Sándor:

Javaslom, hogy az 5., 6. és a 9. napirendi pontokat a vendégek jelenlétére tekintettel vegyük előre, amennyiben ez lehetséges.

Szikora Zsolt:

Ebben az esetben a 9. napirendi pont lesz az első, az 5. a második, a 6. pedig a harmadik. Ezt követően erről a napirendi sorrendről szavazunk. Mind a négy bizottság egyhangúan megszavazta a napirendi pontokat.

Szikora Zsolt:

1. Előterjesztés az Aranykapu Bölcsőde intézményi beszámolójáról

Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Meghívott: Berényiné Baranyi Márta intézményvezető

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen. Az előterjesztést Berényiné Baranyi Márta intézményvezető asszony készítette, valamint az ahhoz tartozó mellékleteket. Az intézményi beszámoló elfogadását javaslom a bizottságok számára, további kiegészítéssel nem kívánok élni.

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen. Megállapítom, hogy 17 óra 11 perckor Dr. Vankó László megérkezett az ülésre. Kérdezem, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel kérdés nem érkezett, az előterjesztést vitára bocsátom. Van-e hozzászólás, észrevétel? Intézményvezető asszony részéről hozzászólás?

Berényiné Baranyi Márta:

Az előterjesztést nem kívánom kiegészíteni. Amennyiben kérdés merül fel, arra készséggel válaszolok.

Szikora Zsolt:

Amennyiben további hozzászólás, észrevétel nincs, a vitát lezárom. Szavazzunk.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB), 4 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

163/2025 (XI. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) az Aranykapu Bölcsőde intézményi beszámolójáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

177/2025 (XI. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az Aranykapu Bölcsőde intézményi beszámolójáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 7 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

172/2025 (XI. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) az Aranykapu Bölcsőde intézményi beszámolójáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 7 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

141/2025 (XI. 25) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) az Aranykapu Bölcsőde intézményi beszámolójáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szikora Zsolt:

2. Előterjesztés a 2026. évi Városi Programnaptárról
Előterjesztő: Kuruczné Székfi Bernadett alpolgármester
Meghívott: Asztalos Tamás
Átadom a szót az alpolgármester asszonynak.

Kuruczné Székfi Bernadett:

Az előterjesztést nem kívánom kiegészíteni. Amennyiben kérdés merül fel, arra készséggel válaszolok.

Szikora Zsolt:

Kérdezem, van-e kérdés. Mivel kérdés nem érkezett, az előterjesztést vitára bocsátom. Van-e hozzászólás? Mivel hozzászólás nem volt, szavazás következik.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB), 4 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

164/2025 (XI. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a 2026. évi Városi Programnaptárról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

178/2025 (XI. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a 2026. évi Városi Programnaptárról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

173/2025 (XI. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a 2026. évi Városi Programnaptárról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

142/2025 (XI.29) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) a 2026. évi Városi Programnaptárról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Szikora Zsolt:

Ezt követően a 3. napirendi pontra térünk át, amely az eredeti meghívóban 6. napirendi pontként szerepelt.

3. Előterjesztés Múzeum kiállításának megnyitásával és üzemeltetésével kapcsolatos tennivalókról

Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Meghívott: Asztalos Tamás

Átadom a szót a polgármester asszonynak.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm körünkben az AIKI intézmény vezetőjét, Asztalos Tamást. Az előterjesztés mellékletét Tamás készítette, amely részletesen tartalmazza a múzeumban megvalósítandó új kiállítással kapcsolatos feladatokat, a jegyárakat, valamint az elkövetkező hónapok tervezett eseményeit. A dokumentumban két megnyitó időpont is szerepel, december 31. és január 22. Felkérem Asztalos Tamást, mint vendégünket, hogy ismertesse az előterjesztés lényegét, és ossza meg velünk azokat az információkat, amelyeket fontosnak tart, hiszen ezt szakszerűen és részletesen ő tudja bemutatni.

Asztalos Tamás:

A megnyitót két részre bontottuk. Az első, szilveszteri megnyitó egyfajta ajándék jellegű esemény lenne, amely az érdeklődés felkeltését szolgálja. Ezen a napon 18.00 és 22.00 óra között lenne nyitva a kiállítás. Emellett egy ünnepélyes, protokolláris megnyitót is tervezünk, amelyre azok kapnának meghívást, akik a megvalósításban közreműködtek. A részletes programtervet ezt követően a Képviselő-testület elé terjesztjük. A december 31-i időponthoz kapcsolódó részletes szervezésre a mostani, év végi időszak miatt egyelőre még nem került sor.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Észrevételt szeretnék tenni. Asztalos Tamás a mellékletében a teremőrzéssel kapcsolatban két kérdésben vár majd állásfoglalást, amelyek megítélésem szerint költségvetési szempontból is kiemelten fontosak. Úgy vélem, hogy ezekkel a kérdésekkel a Képviselő-testületnek és a bizottságoknak is érdemben foglalkozniuk kell. A teremőrzés kérdése azért különösen lényeges, mert jelenleg ilyen munkakör nem szerepel az intézmény struktúrájában, ilyen státusz nincs megnyitva. Az érintett munkavállalók jelenleg az Mt. hatálya alá tartoznak, a korábbi közalkalmazotti jogviszony átalakításra került, és a közművelődési feladatok ellátása mellett a teremőrzés kérdését hétköznapiakon és hétvégéken, a nyitvatartási idő alatt egyaránt meg kell oldani. Tamás a mellékletben két lehetséges alternatívát vázolt fel, amelyek közül a költségvetés tervezésekor mindenképpen választani szükséges, és azt az AIKI költségvetésébe be kell építeni, akár az „A”, akár a „B” változat mellett döntünk. Részemről ennyi észrevételt szerettem volna tenni. Köszönjük szépen.

Szikora Zsolt:

Kérdezem, van-e további megjegyzés, észrevétel vagy hozzászólás. Mivel nincs, szavazás következik.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB), 4 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

165/2025 (XI. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB)) Múzeum kiállításának megnyitásával és üzemeltetésével kapcsolatos tennivalókról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

179/2025 (XI. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) Múzeum kiállításának megnyitásával és üzemeltetésével kapcsolatos tennivalókról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 7 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

174/2025 (XI. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) Múzeum kiállításának megnyitásával és üzemeltetésével kapcsolatos tennivalókról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 7 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

143/2025 (XI. 25) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) Múzeum kiállításának megnyitásával és üzemeltetésével kapcsolatos tennivalókról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Szikora Zsolt:

Ezt követően a 4. napirendi pontra térünk át.

Előterjesztés Aszód Város 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Györfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Az előterjesztés tartalmazza az államháztartásról szóló törvény vonatkozó rendelkezéseit, amelyek kimondják, hogy az első félévet követően az adott költségvetési évben negyedévente a Képviselő-testület joga és kötelezettsége az előirányzatok módosítása. Az előirányzat tervezett értéket jelent, amelyet a költségvetés elfogadásakor határozzunk meg, és amelyet a rendelkezésre álló tényadatok alapján szükséges hozzáigazítani a tényleges teljesüléshez. A jelen előterjesztés a háromnegyed éves teljesítést tartalmazza. Az előző testületi ülésen a Nonprofit Kft. leválasztásra került a költségvetésről, így a költségvetés szerkezete ebben a formában kezd rendeződni, amelyet az előterjesztés szintén bemutat. Szeretném hangsúlyozni, hogy átcsoportosítás nem történik. További kiegészítést nem kívánok tenni.

Dr. Vankó László:

Három formai jellegű észrevételem lenne az előterjesztéssel kapcsolatban. Elsőként a rendelettervezet 1. § (1) bekezdés a) és b) pontjaira hívnám fel a figyelmet. Véleményem szerint ott nem a 3.411.677 összegnek kellene szerepelnie, hanem a 3.000.000.000 forintnak, tehát feltételezhetően több nulla

lemaradt a szövegből. Második észrevételem a 2. melléklet 2. táblájára vonatkozik, amely a kiadási jogcímeket tartalmazza. A táblázat fejlécében jelenleg „bevételi jogcímek megnevezése” szerepel, holott tekintettel arra, hogy ez rendeleti melléklet helyesen „kiadási jogcímek megnevezése” kellene, hogy szerepeljen. Külön is jelzem, hogy a 2. melléklet 2. táblájában a B oszlop megnevezése jelenleg „bevételi”. Végezetül egy technikai jellegű megjegyzésem lenne, amennyiben a jövőben ezek a táblázatok fektetett formátumban kerülnének a testület elé, az jelentősen megkönnyítené a számok áttekinthetőségét és az eligazodást.

Szikora Zsolt:

Köszönjük szépen. Megállapítom, hogy Szöllösi Árpád képviselő 17 óra 22 perckor megérkezett.

Dr. Vankó László:

Az előző módosításnál, ha jól emlékszem, a második negyedéves módosítás során a tartalék összege mintegy 10.000.000 forintra csökkent a körülbelül 80–81 millió forintos szintről. Most azonban az összeg 59.646.916 forintra emelkedett vissza. Kérdezem, minek köszönhető ez a változás?

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A Nonprofit Kft. a költségvetés elfogadásakor még nem szerepelt külön soron, mivel 2025. március 1-jén alakult meg, a költségvetést pedig február 28-án fogadta el a Képviselő-testület. Ennek megfelelően a Nonprofit Kft. működéséhez kapcsolódó feladatok és kiadások átmenetileg az intézmények, a hivatal, illetve az önkormányzat költségvetési soraiban jelentek meg. Mivel 2025. június 30-áig a Nonprofit Kft. leválasztása még nem történt meg, ezen időszakban a működés finanszírozása a tartalék terhére történt. A nonprofit kft. leválasztását követően a kiadások elkülönítésre kerültek, ennek eredményeként a tartalék összege visszarendeződött.

Kovács Erik Balázs:

A LED-fallal kapcsolatban szeretnék pontosítást kérni. A kimutatásban szereplő mínusz 8.500.000 forint azt jelenti-e, hogy a LED-fal beszerzése végül nem valósult meg?

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A költségvetési rendeletben kifejezetten szerepelt, hogy az adott forrás december 31-ig használható fel. Arra vonatkozóan, hogy a LED-fal beszerzése végül megvalósul-e vagy sem, jelen pillanatban nem tudok nyilatkozni. Ez az információ az AIKI oldalán szerepelt, ezzel kapcsolatban Tamás megkérdezése lett volna indokolt.

Kuruczné Székfi Bernadett:

A LED-fal a helyi humán fejlesztési pályázat kapcsán is felmerült kérdésként. Nyilvánvaló volt, hogy a pályázat keretében nem lett volna megvalósítható, ezért az AIKI-vel egészen az utolsó pillanatig vártunk arra, hogy esetleg beilleszthető legyen a programunkba. A pályázattal kapcsolatos tájékoztatás azonban végül egyértelművé tette, hogy ezek a tárgyi eszközök nem elszámolhatók. Ennek következtében a LED-fal beszerzésének és finanszírozásának módja még nem került véglegesen meghatározásra.

Szikora Zsolt:

Van-e még valakinek kérdése? Hozzászólás, megjegyzés? Amennyiben nincs, akkor a szavazásra térünk át. A szavazás tárgya a Dr. Vankó László által ismertetett helyesbítésekkel.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal ,0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

166/2025 (XI. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) Aszód Város 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

180/2025 (XI. 29) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) Aszód Város 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

175/2025 (XI. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) Aszód Város 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

144/2025 (IX. 25) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) Aszód Város 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Szikora Zsolt:

A következő napirendi pontra térünk át.

5. Előterjesztés változtatási tilalmat elrendelő önkormányzati rendelettel kapcsolatban
Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Átadom a szót polgármester asszonynak.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen. A változtatási tilalmat a Képviselő-testület szeptember 1-jén rendelte el, és az azon a napon hatályba is lépett. Ez időpontban már folyamatban volt a HÉSZ 5. számú módosítása, amelyre tekintettel a Képviselő-testület a változtatási tilalmat elrendelhetette. A rendeletben a Vt övezetek kerültek felsorolásra, nevezetesen a Vt-1, Vt-2, Vt-3, Vt-4, Vt-5, Vt-6, Vt-7 és Vt-12 övezetek, amelyek a HÉSZ-ben meghatározott területek. Ezek főszabály szerint a Fő utcát, a Kossuth Lajos utcát és a Petőfi utcát érintik, ugyanakkor a tilalom egyes további utcákra is kihat. A változtatási tilalom következtében a felújítási munkák is tiltás alá estek. Az már egy másik kérdés, hogy ezt a tilalmat ki vette figyelembe, illetve ki nem. Nagyon fontos jogi szempont, amelytől nem tudunk eltekinteni, a jogszerű működés biztosítása. Nem szabad elfelejteni, hogy kizárólag a HÉSZ módosításáig volt lehetőség az elrendelés fenntartására, és haladéktalanul meg kell szüntetni azt, amennyiben az elrendelés alapjául szolgáló okok már nem állnak fenn. Amint a HÉSZ 5. számú módosítását a Képviselő-testület elfogadta, megszűnt az

az ok, amelyre tekintettel az elrendelés korábban megtörtént. Korábban felmerült a HÉSZ 6. számú módosításának lehetősége is, erre irányuló kezdeményezések is voltak, azonban ezek nem vezettek eredményre, illetve a Képviselő-testület nem kezdte meg a módosítás előkészítését. Ennek oka többek között az volt, hogy a testület korábban tájékoztatást kapott a főépítész úrtól és főépítész asszonytól arról, hogy legkésőbb 2027 nyaráig el kell készíteni a településtervet, amely a HÉSZ-t váltja fel. A jelenleg hatályos HÉSZ helyébe tehát a településterv lép. A településterv elkészítése jelentős költséggel jár, 20.000.000 forint alatti ajánlattal eddig nem találkoztam, településünk méretét figyelembe véve a várható költség megközelítőleg 40.000.000 forint. Ez azt jelenti, hogy mintegy másfél év áll rendelkezésünkre a településterv elkészítésére, amelyhez véleményem szerint a Képviselő-testület és a bizottságok összehangolt, egységes együttműködése szükséges. Ez a másfél év olyan időszak, amely lehetőséget biztosít arra, hogy átgondoljuk, és a településtervben érvényesítsük mindazt, amit a város jövőjével kapcsolatban szeretnénk. Döntést kell hoznunk többek között arról, hogy milyen települési szerkezetben gondolkodunk, hány parkoló, hány lakásos társasház épülhet, milyen irányba fejlődjön a város, mit kívánunk engedélyezni, és mit nem. Megítélésem szerint ebben a folyamatban mindenképpen szükséges a lakosság véleményének meghallgatása. A Képviselő-testületnek több alkalommal kell üléseznie, a bizottságoknak pedig részletes egyeztetéseket kell folytatniuk. Ezt követően szükséges szerződést kötni egy olyan szakembergárdával, amely képes a településterv szakszerű elkészítésére, tekintettel arra, hogy a településtervnek legkésőbb másfél éven belül rendelkezésre kell állnia. Erre tekintettel nem volt indokolt a HÉSZ 5. és 6. számú módosításának elindítása, mivel mire a HÉSZ 6. számú módosítása végigfutott volna, addigra a településtervnek már el kellene készülnie. A változtatási tilalom tekintetében jogászként, a jogszerű működés elvét szem előtt tartva azt az álláspontot képviselem, hogy annak megszüntetése szükséges. Magam is fontosnak tartom, hogy a városban rend legyen, és kiemelten lényegesnek tartom azt is, hogy az infrastruktúra képes legyen követni a lakásszám alakulását. Ez vonatkozik a közműellátottságra, a közlekedési útvonalakra, valamint minden egyéb kapcsolódó infrastrukturális elemre, nem beszélve a település arculatáról. A legutóbbi Képviselő-testületi ülésen jelen volt Tóth Tamás főépítész úr, aki részletesen ismertette, hogy a tervtanács bevonásával a Képviselő-testület és a tervtanács kezébe olyan eszköz került, amely lehetővé teszi a benyújtott tervek érdemi kontrollját. Ennek eredményeként saját tapasztalataim alapján is a beadott terveket rendszeresen visszaküldik áttervezésre, amennyiben azok nem felelnek meg az elvárásoknak. Építész szakmai véleménnyel él építésszel szemben abban az esetben, ha a benyújtott terv nem felel meg az arculati kézikönyvnek, illetve bizonyos előírásoknak. Előfordul az is, hogy a tervben olyan megoldások kerülnek elrejtésre, amelyek a valós funkciót eltakarják, például a dokumentáció 6 vagy 8 lakásos épületet jelöl meg, miközben ténylegesen 18 lakás kerül kialakításra. Ez csak példa, de a lényegét jól szemlélteti, ezeket az eltéréseket a tervtanács, amely építészekből álló szakmai testület észleli, és minden esetben vizsgálja. A tervtanácsi véleményezés ma már kötelezően működik nálunk. A tervtanács rendszeresen ülésezik, és őszintén mondhatom, hogy számos esetben, helyi és nem helyi vállalkozók terveit egyaránt érintően nem fogadja el a benyújtott dokumentációt. Ilyenkor a településképi vélemény kiadására nem kerül sor, a terveket átdolgozásra visszaadják. Amikor a dokumentáció eljut hozzám, mivel a településképi véleményt a polgármester adja ki, azt látom, hogy sok esetben már kétszer-háromszor is visszakerült áttervezésre, mert nem felelt meg az elvárásoknak. Ez a másfél éves időszak jelenleg az az eszköz a kezünkben, amely lehetőséget ad arra, hogy érdemben beleszóljunk abba, milyen épületek valósuljanak meg a városban. Nem olyan épületeket szeretnénk engedélyezni, amelyek idézőjelben kérem rögzíteni a jegyzőkönyvben „nem tetszenek”, hanem olyanokat, amelyek megfelelnek a település arculatának, szabályozásának és hosszú távú érdekeinek. Én ezt azért tartottam fontosnak elmondani, mert tudom, hogy ez egy olyan napirendi pont, illetve előterjesztés, amely a Képviselő-testület tagjai között akár a legnagyobb vitát is kiválthatja. Magam részéről rendkívül fontosnak tartom, hogy a város élhető legyen, ugyanakkor legalább ilyen fontos, hogy a működésünk jogszerű legyen. E két szempont között kell most megtalálnunk az összhangot. Álláspontom szerint ezt az összhangot a településterv keretein belül lehet és kell megteremteni. Végtelenül fontosnak tartom, hogy ebbe a folyamatba megfelelő szakembereket vonjunk be, hiszen a rendelkezésre álló másfél év valójában nagyon rövid idő egy ilyen léptékű, összetett munka elvégzésére. Éppen ezért haladéktalanul meg kell kezdenünk a településterv előkészítését, és ennek költségét a 2026. évi költségvetésben be kell tervezni. Több település már szerződés kötési fázisban van, sőt egyes helyeken a tervezési munka már folyamatban is van. Őszintén szólva azt érzem, hogy mi egy kicsit beragadtunk a rajtnál. Erre tekintettel

különösen fontos, hogy ez a folyamat mielőbb elindulhasson. Ezekkel a gondolatokkal kívántam kiegészíteni a változtatási tilalmat érintő előterjesztést. Köszönöm szépen.

Pápista Ákos:

Bocsánat, ha jól emlékszem, a korábbi Képviselő-testület elfogadott olyan dokumentációkat, amelyek kifejezetten a városfejlesztéssel, városképpel, illetve a hosszabb távú prognózisokkal foglalkoztak. Ezek a dokumentumok rendelkezésre állnak, és adott esetben felhasználhatók lennének a mostani tervezési folyamat során is. Ezért nem vagyok benne biztos, hogy valóban „beragadtunk a rajtnál”; inkább azt látom kérdésnek, hogy ti elfogadjátok-e ezeket az anyagokat, figyelemmel arra, hogy más háttérből, más szemlélettel érkeztek.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Mi mindannyian Aszódról jövünk. Ez egy nagyon fontos mondat, azt gondolom. És számunkra kifejezetten fontos volt, hogy nem rúgtuk fel az elődjeink munkáját, hanem folytattuk azt. Az elfogadott anyagok között olyan tervek is szerepelnek, amelyek esetében már kértünk módosítást, illetve kezdeményeztük, hogy ezek átcsoportosíthatók legyenek a településtervbe, mert annak részét képezik, ugyanakkor nem teljeskörűen. Erre tekintettel módosítás iránti kérelmet nyújtottunk be az irányító hatóság felé. Jelenleg az irányító hatóság álláspontja az, hogy három terv nem kötelező része a településtervnek, és mivel számunkra sem kötelező, ezek esetében visszafizetési kötelezettség keletkezne. Ez összesen 15.000.000 forintot érint. Ugyanakkor továbbra is bízunk abban, hogy az irányító hatóság elfogadja az álláspontunkat, és engedélyezi ennek a 15.000.000 forintnak az átcsoportosítását, tekintettel arra, hogy ezek valóban nem kötelező elemei a településtervnek. Minden más terv a településterv részévé fog válni. Tehát, ha az FVS felülvizsgálatáról szóló, 79.000.000 forint összegű, az előző testület által elfogadott és jelenleg is folyamatban lévő pályázatra utaltál, akkor erre gondoltál. Kérdezem Szászi Tamást, hogy jól fogalmaztam-e meg mindezt.

Szászi Tamás:

Igen, TOP Pluszos pályázatokról van szó, azon belül is a városfejlesztési stratégiák támogatásáról szóló pályázatról. Ennek keretében készült el a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia (FVS). Ezzel összhangban elkészült a Fenntartható Városi Mobilitási Terv is, az úgynevezett SUMP, és ezek a dokumentumok egymásba beépültek. Az FVS kifejezetten alkalmazta és átvette a SUMP megfogalmazásait, célrendszerét. A pályázatnak van egy olyan eleme is, amely településfejlesztési terv készítésére vonatkozik. Ez a településfejlesztési terv a most kialakuló településterv részét fogja képezni. A mi célunk az, hogy ne csak ennek a pályázatnak egy részét valósítsuk meg, hanem amennyiben lehetséges a teljes településterv elkészítéséhez is pályázati forrásokat használjunk fel. Természetesen nem feltétlenül a teljes településterv finanszírozása történne ebből a pályázatból, de jelentős részei igen. Nyilvánvalóan, amennyiben pályázati forrásból valósítjuk meg ezeket az elemeket, akkor fel kell használni azokat a dokumentációkat is, amelyek ebből a pályázatból már elkészültek. De akkor is így lenne, ha nem pályázati forrásból történne a megvalósítás, hiszen ezek a városfejlesztési stratégiák az önkormányzat által elfogadott dokumentumok. Ezért ezeket a tervező cégnek kötelező figyelembe vennie, amikor a településterv elkészítésén dolgozik.

Bán Zoltán:

Amire eddig nem tértünk ki, az az, hogy az előző képviselő-testület a HÉSZ módosításához megrendelt egy komplex szakmai csomagot. Ez a csomag rajzi és szakmai ajánlásokat tartalmazott a városközponti területekre, különösen a Vt övezetekre, valamint a városközponti épületekre vonatkozóan. A megrendelés célja az volt, hogy konkrét korlátozási javaslatok szülessenek, amelyek megakadályozzák olyan léptékű és arányú épületek megvalósulását, mint például a 12 lakásos épület a Kossuth utcában, illetve az AIKI-val szemben megvalósult társasház, amely meg kell jegyezni építészeti szempontból nem jól sikerült. Az előző önkormányzat ezekre a kérdésekre tudatosan reagált, és ajánlásokat kért. Ezeket

az ajánlásokat a Völgyzugoly Kft. elkészítette és leszállította, tehát a dokumentáció rendelkezésre áll. Ugyanakkor az előző Képviselő-testület az utolsó ülésén úgy döntött, hogy ezeket az ajánlásokat nem élesíti a HÉSZ módosításban. A testület kifejezetten azt a döntést hozta, hogy ezt a kérdést átruházza a következő testületre, és annak mérlegelési jogkörébe utalja, hogy elfogadja-e ezeket az ajánlásokat, beépíti-e azokat egy későbbi szabályozásba, vagy más megoldást választ. Megítélésem szerint ez egy kifejezetten korrekt és elegáns döntés volt az előző testület részéről. Fontos rögzíteni, hogy ezek az ajánlások nem kerültek bele a most elfogadott HÉSZ 5. számú módosításába. Tehát jelenleg nem hatályos szabályok, hanem meglévő, de nem aktivált szakmai anyagok, amelyekről a mostani testület dönthet. Ha tehát a kérdés arra irányult, hogy megrendelésre került-e, elkészült-e, és rendelkezésre áll-e ez az anyag, akkor a válasz egyértelműen, igen, elkészült, megkaptuk, azonban a korábbi testület nem élesítette, és erről tudatos döntést hozott.

Szászi Tamás:

Szeretnék egy fontos kiegészítést tenni az elhangzottakhoz. Az előzőekben említett szakmai ajánlások eredetileg a HÉSZ 6. számú módosításának alapját képezték volna. Tehát ezeknek az ajánlásoknak a felhasználásával készült volna el a 6-os számú HÉSZ-módosítás, amely kifejezetten a városközponti, illetve Vt övezetekre vonatkozó korlátozásokat és építészeti elvárásokat rendezte volna. Fontos azonban rögzíteni, hogy maga a HÉSZ 6. számú módosítás már nem került megrendelésre. Ez a módosítás, amely kizárólag ezekre az ajánlásokra épült volna nem indult el, és nem lett külön megbízás tárgya. Ahogyan arra a polgármester asszony is kitért, az volt az a szakmai döntés, hogy ezeket az elkészült ajánlásokat nem önálló HÉSZ-módosításban, hanem a településterv kidolgozása során használjuk fel. Ez azt jelenti, hogy az ajánlások figyelembe vehetők, véleményezhetők, adott esetben módosíthatók, sőt, indokolt esetben el is lehet tőlük térni, és ezek mérlegelésével, szakmai egyeztetések alapján a településterv részeként kerülhetnek beépítésre. Összefoglalva tehát, a 6-os számú HÉSZ-módosítás nem került külön megrendelésre, az ehhez előkészített szakmai anyag a településterv megalapozását szolgálja, és nem egy lezárt, kötelező érvényű szabálycsomag, hanem egy felhasználható, értékelhető szakmai alapanyag.

Bán Zoltán:

Ezzel kapcsolatban azonban jogosan merülhet fel az adófizető állampolgárok részéről egy kérdés. Nevezetesen az, hogy 2024 szeptemberére ezek a szakmai ajánlások már elkészültek, a szakértők megfogalmazták az észrevételeiket, és ezek az anyagok rendelkezésre álltak. Ennek ellenére 2025 áprilisában a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a Vt övezetekre vonatkozóan szeptembertől építési változtatási tilalmat rendel el. Ehhez képest a HÉSZ módosítását augusztus 7-én sürgősséggel tárgyalta a testület jelen lévő része, azonban ezek az akkor már meglévő szakmai ajánlások nem kerültek beépítésre a módosításba. Így az a helyzet állt elő, hogy a testület egy változtatási tilalmat rendelt el, miközben nem teremtette meg annak valódi szakmai és jogi alapját. Gyakorlatilag három hónapra elrendeltünk egy változtatási tilalmat, amelyet aztán a testület visszavont, miközben ennek az intézkedésnek érdemi tartalma és következménye nem volt. Ezt most elnézést kérek a megfogalmazásért, de egy átlagos aszódi lakosban jogosan merülhet fel a kérdés, hogy ha a szakemberek már korábban elkészítették az ajánlásokat, ha ezek az anyagok rendelkezésre álltak, akkor miért nem kerültek ezek élesítésre, és miért nem ezekre épült a döntéshozatal. Úgy gondolom, hogy ez a folyamat sok kérdést vetett fel a lakosságban, és ezekre a kérdésekre a testületnek kötelessége érthető, világos és szakmailag megalapozott választ adni.

Dr. Endre Szabolcs:

A HÉSZ módosítása jellemzően 8–9 hónapos folyamat, ugyanakkor az 5. számú módosítás ennél jóval hosszabb időt vett igénybe, mivel a folyamat egy ponton elakadt. Ettől függetlenül azonban folyamatban volt, és a jogszabályi környezet szerint változtatási tilalom akkor rendelhető el, ha HÉSZ-módosítás folyamatban van, vagy annak elindításáról a Képviselő-testület döntött. Ebben az esetben a képviselő-testület döntött a HÉSZ módosításáról, az eljárás folyamatban volt, ezért a változtatási tilalom elrendelése teljes mértékben jogszerű volt, e tekintetben nem áll fenn jogi probléma. A probléma nem

az elrendelésnél, hanem a fenntartásnál jelentkezik. Az 5. számú HÉSZ-módosítás időközben elfogadásra került és hatályba lépett, ezzel megszűnt az a jogi alap, amelyre tekintettel a változtatási tilalom elrendelhető volt. Abban az esetben nem keletkezett volna jogi probléma, ha a 6. számú HÉSZ-módosítás eljárása elindult volna, azonban ez nem történt meg. A 6. számú módosítás nem mulasztásból, hanem alapos, megfontolt szakmai és jogalkotási szándékból nem indult el. Az új építészeti és településrendezési jogszabályi környezet ugyanis alapvetően megváltozott, az Étv. helyett új szabályozás lépett hatályba, az OTÉK helyett új végrehajtási jogszabály van érvényben, a HÉSZ-t nem részleteiben, hanem átfogó koncepcionális szemlélettel kell újra gondolni. Ez azt jelenti, hogy nem indokolt a korábbi jogszabályi környezet alapján további részmodosításokat indítani, mert az új építési törvény alapján teljes körű felülvizsgálatra és új településszintű szabályozásra van szükség. Egy újabb, a régi jogszabályokra épülő 6. számú HÉSZ-módosítás elindítása szakmailag indokolatlan és gazdaságilag pazarló lett volna, mivel az új jogszabályi környezet miatt rövid időn belül úgyis hatályát veszítette volna. Ez felesleges pénzkidobást jelentett volna a Képviselő-testület részéről, amelyet tudatos döntéssel sikerült elkerülni. A jelenlegi HÉSZ-módosítást ésszerű és szükséges volt befejezni, mivel az eljárás folyamatban volt, és ezáltal megvolt a jogalapja a változtatási tilalom elrendelésének. Ez a jogalap az elfogadással megszűnt, jelenleg nem áll fenn olyan folyamatban lévő vagy elindított HÉSZ-módosítás, amelyre tekintettel a változtatási tilalom fenntartható lenne. Ennek megfelelően a változtatási tilalomnak jelenleg nincs jogszabályi alapja. Amennyiben a Képviselő-testület nem helyezi hatályon kívül, úgy jegyzőként törvényességi észrevétellel köteles vagyok élni. A testületi jegyzőkönyv alapján ezt követően a kormányhivatal törvényességi felhívást tesz, ezért a Képviselő-testület jogi értelemben kényszerpályán van, a hatályon kívül helyezés nem mérlegelési kérdés, hanem jogszabályi kötelezettség, amelytől a testületnek érdemben nincs eltérési lehetősége.

Dr. Vankó László:

Én azt szeretném kérdezni, hogy teljesen gyakorlati szempontból most van-e bármilyen eszközünk. Tehát ha most valaki bármit szeretne építeni az eddig változtatási tilalommal érintett területeken, akkor jelenleg van-e bármilyen lehetősége az önkormányzatnak arra, hogy azt mondja, ilyen vagy olyan épület nem építhető meg. Magyarán, van-e most bármilyen eszközünk arra, hogy azt mondjuk, hogy képletesen fogalmazva, „Eiffel-torony” nem építhető a főutcán, vagy egy oda nem illeszkedő, aránytalan épület nem valósulhat meg.

Dr. Endre Szabolcs:

Fontos kiegészítésként el kell mondani, hogy a jogszabályváltozások következtében a településképi vélemény joghatása megváltozott. Korábban a polgármester a főépítész szakmai véleménye alapján adta ki a településképi véleményt, amely az építésügyi hatóság számára nem volt kötelező erejű. A hatályos jogszabályok szerint azonban az építésügyi hatóság már nem hozhat a polgármesteri hatáskörben kiadott településképi véleménnyel ellentétes döntést. Amennyiben a főépítész javaslata és a tervtanácsi eljárás követően kiadott településképi vélemény nem támogatja a tervezett beruházást, az építésügyi hatóság köteles ehhez igazodni. Ezáltal a polgármester és a főépítész kezében érdemi döntési eszköz áll rendelkezésre a településképi védelme érdekében.

Dr. Vankó László:

Annak érdekében, hogy mindenki számára átlátható és egyértelmű legyen, hogy az egyes városrészen milyen szabályok és kialakítási előírások érvényesek, szükséges a településtervezési terv mielőbbi megkezdése. Ezért azt javaslom, hogy döntsünk arról, hogy a településtervezési terv kidolgozását a következő év első negyedévében, lehetőség szerint már az év első hónapjában indítsuk el, annak érdekében, hogy a terv minél előbb hatályba léphessen. Ez biztosítaná, hogy minden érintett számára egyértelművé váljon, mit

és milyen feltételekkel lehet építeni, mivel jelenleg, ha jól értelmezem ezek az előírások már a tervezési szakaszban sem mindenki számára teljesen világosak.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Tehát a vétójogunkkal rendszeresen élünk. Ez most nyilván egy változó helyzet, hiszen jelenleg a változtatási tilalom a Vt.-övezetekre vonatkozik, azonban azon túl is, Aszód város teljes közigazgatási területén él a polgármester, a főépítész szakmai javaslata alapján a településképi véleményezés jogával, az elmondott eljárásrend szerint. Amennyiben a településképi véleményt nem adom ki, azzal élek a vétójogommal, és ebben az esetben nem valósulhat meg az építkezés, függetlenül attól, hogy a beruházás a város szélén vagy más területen lenne, akár egy húszlakásos vagy annál nagyobb társasház esetében sem. Ezzel a joggal jelenleg is rendszeresen élünk. A változtatási tilalommal érintett területeken egyáltalán nem lehet építkezni, ott teljes tilalom van érvényben. Emellett a vétójog gyakorlásával is kontrollt tudunk gyakorolni. Amennyiben a változtatási tilalom megszüntetésre kerülne, úgy a teljes város területén, beleértve a főutcát és a Vt.-övezeteket is továbbra is ezzel a vétójoggal tudnánk kordában tartani és ellenőrizni a beépítéseket. Ezzel a jogkörrel jelenleg is folyamatosan élünk, a terveket visszaadjuk újra tervezésre, átgondolásra, megfontolásra. Ilyen formában ezek a tervek nem kapnak településképi támogatást, és amíg a településképi véleményt nem adjuk ki, addig az építésügyi hatóság sem adhat ki építési engedélyt. Ezért is hangsúlyoztam, hogy valóban szükséges haladéktalanul megkezdeni a településtervezési elkészítését, és azt mielőbb befejezni.

Dr. Vankó László:

Tiszta vizet kell önteni a pohárba, mindenki számára egyértelművé kell tenni, hogy milyen feltételek mellett tervezhet. Így már a tervezés folyamatában be tudják építeni azokat az elvárásokat, amelyek jogszabályban, illetve az önkormányzat rendeleteiben szerepelnek. Meggyőződésem szerint a közigazgatás azért van, hogy segítse az embereket, nem azért, hogy utólag mondja meg, mit csináltak rosszul, hanem azért, hogy előre jelezze, hogyan kell jól csinálni. Éppen ezért lenne nagyon fontos, hogy segítsük azokat, akik építkezni szeretnének, illetve a városba kívánnak települni. Azokat, akik itt szeretnének lakóházat, üzletet vagy bármilyen más épületet kialakítani. Világosan kell látniuk, hogy milyen keretek között tehetik ezt meg. Ez tehát a saját érdekünk is, hogy tiszta, átlátható viszonyok legyenek, és mindenki tudja, mi a feladata, milyen kötelezettségei vannak, mit kell betartania, és milyen településképet kell megjelenítenie, ha építkezni kíván. Ezért tartottam fontosnak, hogy ezt a kérdést felvessük, és hogy előre vegyük, felgyorsítsuk ezt a folyamatot, valamint lehetőséget adjunk az embereknek arra, hogy mindezt időben megismerhessék.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Erre tennék egy javaslatot, Laci, a nyilatkozatodra reagálva. Szeretném, ha a Képviselő-testület, illetve a bizottságok mielőbb eldöntenék azt, amire korábban te is javaslatot tettél egy bejárás alkalmával, kérdezzük meg a lakosságot arról, hogy milyen városban szeretnének élni. Úgy gondolom, hogy a településtervezésben azt kell érvényesíteni, amit az emberek alapvetően szeretnének, hiszen mi az ő képviselőitükben ülünk itt. Egyetértek azzal, hogy a folyamatot fel kell gyorsítani, ugyanakkor ehhez először világosan kell látnunk, ki mit szeretne, hogyan, és kiket szükséges bevonni ebbe a munkába. Meggyőződésem, hogy ezt a kérdéskört három hónap alatt rendbe kell tenni ahhoz, hogy a megfelelő szakemberek kezébe kerülhessenek azok az alapelvek, amelyek mentén a tervezési munka megkezdhető.

Kovács Erik Balázs:

Egy kérdésem lenne a polgármester asszonyhoz vagy a jegyző úrhoz. Ha jól értem, a HÉSZ 5. számú módosításának elfogadásával jogszabályellenes állapot áll fenn abban az esetben, ha ez a helyzet továbbra is fennmarad. Felmerül a kérdés, hogy érheti-e ebből az önkormányzatot kár, például abban az esetben, ha valaki bírósághoz fordul ezzel az ügyel kapcsolatban, és jelenleg egy önálló, jogellenes állapot áll fenn. Okozhat-e ez anyagi kárt az önkormányzat számára?

Dr. Endre Szabolcs:

Igen, tehát a HÉSZ-módosítás hatálybalépéséig teljes mértékben fennállt a jogszerű állapot. A változtatási tilalom hatálybalépését követően azonban, amennyiben emiatt bármely, erre irányuló kérelmet elutasítottunk volna, felmerülhetett volna jogi kockázat. Tudomásom szerint ilyen kérelem nem érkezett, tehát ilyen elutasítás nem történt. Amennyiben azonban lett volna ilyen eset, úgy az a közigazgatási jogkörben okozott kár jogcímén klasszikusan olyan helyzetet teremtett volna, amelyben az ügyfél nagy valószínűséggel sikerrel léphetett volna fel az önkormányzattal szemben. Éppen ezért különösen fontos, hogy ezt az állapotot mielőbb megszüntessük.

Bán Zoltán:

A technikai kérdésem a következő. Április 28-án változtatási tilalmat rendeltünk el a Vt.-övezetekre a HÉSZ módosítására hivatkozva, majd ezt követően egy olyan HÉSZ-módosítást fogadtunk el, amely ezekhez a Vt.-övezetekhez érdemben nem nyúlt hozzá. Ezért merül fel bennem az a kérdés, hogy jogilag rendben van-e ez az eljárás. A jogi logika ugyanis az, hogy egy övezetcsoportha változtatási tilalmat rendelünk el arra hivatkozással, hogy a HÉSZ módosítása folyamatban van, miközben a végül elfogadott HÉSZ-módosítás ténylegesen nem érinti ezeket az övezeteket.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A változtatási tilalmat kizárólag folyamatban lévő HÉSZ-módosítás esetén lehet elrendelni. A második módosítás nem állt fenn, tehát ez egy olyan lehetőség volt, amellyel a Képviselő-testület élt. A harmadik módosítás nem áll összefüggésben a Vt.-övezetekkel, tehát közvetlenül nincs hozzájuk köze, ugyanakkor ezzel az önkormányzat kontrollt tudott gyakorolni a megindult építkezések felett. Ezt egyébként akkor is elmondtuk, visszanézhető a jegyzőkönyvekben. Akkor is elhangzott, hogy volt olyan társasház a Fő utcán, ahol eredetileg 18–19 lakásos igény merült fel, jelenleg pedig 30 lakásos építést szeretnék megvalósítani a városon belül. Azt gondolom, hogy a Vt.-övezeteket érintően azt mondtuk ki, legalább a Fő utcán ne épüljenek ilyen léptékű társasházak. Meg lehet nézni a Makádi Kata melletti építkezést, illetve több olyan beruházást is, amelyet a kormányhivatal nem állított le, és ahol tulajdonképpen a szomszéd teraszára hatalmas ablakok néznek, elveszítve az ingatlan intimitását. Ezekben az esetekben az önkormányzatnak és a Képviselő-testületnek semmilyen eszköze nem volt mindaddig, amíg el nem rendelte a változtatási tilalmat. A változtatási tilalom a lakosságot védte, és segített abban, hogy olyan építkezések, mint a Makádi Kataék melletti beruházás, ne történhessenek meg. Tulajdonképpen éltünk egy jogszerű lehetőséggel, és megakadályoztunk egy olyan lehetséges eseményt, amelyet senki nem kívánna saját magával szemben megtapasztalni, hogy elveszíti otthona intimitását, és adott esetben az ingatlan élhetetlenné válik, vagy akár értékesíteni kell azt. Ellenkező esetben akár olyan károsult lakos is jelentkezhetett volna, aki joggal kérdezi, miért nem tettünk semmit, ha lett volna rá lehetőség. Megtettük. A HÉSZ módosítása és a változtatási tilalom két külön dolog, ugyanakkor változtatási tilalmat kizárólag akkor lehet elrendelni, ha HÉSZ-módosítás van folyamatban. Ez a helyzet jelenleg már nem áll fenn.

Bán Zoltán:

Ennek az egésznek a logikája jelen formájában nem teljesen egyértelmű. Jelenleg ott tartunk, hogy a változtatási tilalom három hónapig hatályban volt, ez idő alatt nem lehetett építkezni az érintett Vt.-övezetekben. Ezzel párhuzamosan azonban elfogadtunk egy olyan HÉSZ-módosítást, amely nem tartalmaz érdemi változtatást ezekre a Vt.-övezetekre vonatkozóan. Abban a pillanatban, amikor a változtatási tilalom hatályát veszítette, álláspontom szerint a jogi helyzet gyakorlatilag visszaállt a korábbi állapotra. Ez azt jelenti, hogy továbbra sincs olyan új szabályozási elem a HÉSZ-ben, amely önmagában megakadályozná, hogy a főutcán egy nagy léptékű, a környezetbe nem illeszkedő épület akár egy „monstrum” megvalósuljon. Természetesen tiltakozni tudunk ellene, ahogyan eddig is tudtunk, azonban ez önmagában nem jelent garanciát arra, hogy a beruházás ne valósuljon meg. A tiltakozást

vagy figyelembe veszik, vagy nem. Az én olvasatomban tehát az történt, hogy három hónapig fennállt a változtatási tilalom, ez idő alatt az érintett területeken nem történt építkezés, majd a tilalom megszűnésével visszaállt a korábbi jogi rend. Nem módosítottuk érdemben azoknak az övezeteknek a szabályozását, amelyeket eredetileg a változtatási tilalommal meg kívántunk célozni.

Szöllősi Árpád:

Tehát amikor az önkormányzat elrendelte a változtatási tilalmat, ott gyakorlatilag a „*a cél szentesíti az eszközt*” elv érvényesült. Folyamatban volt a HÉSZ módosítása, lényegében függetlenül attól, hogy pontosan milyen okból, és erre hivatkozva jogszerűen el lehetett rendelni a változtatási tilalmat. Ezzel párhuzamosan azonban időközben felállt az építészeti tervtanács, amelynek ma már kvázi vétőjoga van. Ez azt jelenti, hogy az építészeti tervtanács jóváhagyó döntése nélkül, vagy annak első lépéseit megkerülve nem lehet tovább haladni egy beruházással. Korábban a gyakorlat úgy működött, hogy a tervező megkereste a főépítést, a főépítész adott egy szakmai véleményt, majd, ha az építési terv egyébként minden jogszabálynak megfelelt az épület megvalósulhatott akkor is, ha a főépítész szakmailag nem értett vele egyet. Ezt a gyakorlatot mi magunk is végig csináltuk, volt olyan főépítési vélemény, amely nem tetszett, javításra került, de adott esetben akár anélkül is végig lehetett volna vinni az építkezést, mert a főépítési vélemény önmagában nem bírt kötelező erővel. Most azonban más a helyzet. Az építészeti tervtanács, amely jelenleg három főből áll, olyan jogosítványokkal rendelkezik, hogy akár hosszabb időn keresztül is blokkolhat egy olyan építési szándékot, amelyet szakmailag nem tart megfelelőnek. Amennyiben a terv nem felel meg az elvárt eszközrendszernek, arculati és településképi szempontoknak, a tervtanács a jóváhagyást visszatarthatja. Ez azt jelenti, hogy ma már valódi eszköz áll rendelkezésre az önkormányzat kezében. Ebben az összefüggésben a változtatási tilalom elsősorban addig volt jelentős, amíg ez az új eszközrendszer nem működött ténylegesen. Az építészeti tervtanács ugyanis egy viszonylag friss jogintézmény, tavasszal döntöttünk a tagjairól, az új főépítész kinevezését követően állt fel ténylegesen, és mostanra kezdett el érdemben működni.

Kuruczné Székfi Bernadett:

Én több tervtanácsi ülésen is részt vehettem, és engem személy szerint is nagyon érdekelt, hogy ez a gyakorlatban hogyan zajlik. Valóban azt tapasztaltam, hogy egy építető megérkezik a tervével, és volt olyan eset is, amikor a tervtanács négyszer küldte vissza ugyanazt a tervet átdolgozásra. Mindaddig visszakérült a tervezőhöz, amíg a terv nem felelt meg a településképi és szakmai elvárásoknak. Ennek eredményeként végül egy olyan, kimondottan igényes, átdolgozott terv született meg, amely már illeszkedett a településképhez, és valóban pozitív irányba változott az eredeti elképzelés. Ez alapján azt gondolom, hogy a tervtanács hatékonyan működik. Valódi eszközt jelent arra, hogy meg tudjuk védeni a várost attól, hogy olyan aránytalan, településképhez nem illeszkedő társasházak épüljenek, mint amilyen például az AIKI-val szemben megvalósult épület vagy hasonló léptékű beruházások más utcákban. A tervtanács tagjai nagyon körültekintően végzik a munkájukat. Előfordul az is, hogy ugyanazok a tagok vesznek részt az üléseken, és aljegyző úr is több alkalommal jelen volt velem együtt. Nem volt olyan tervtanácsi ülés, ahol ne éltek volna azzal a lehetőséggel, hogy addig küldjék vissza a terveket átdolgozásra, amíg azok szakmailag és településképi szempontból nem felelnek meg. Amíg ez nem teljesül, addig a terv nem haladhat tovább.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Nagyon sok tervet visszadob a tervtanács, ha szólhatok. Sőt, van olyan eset is, amikor az építészek már kifejezetten tartanak ettől az egész eljárástól. Hozzám érkeznek a panaszok, e-mailek, telefonhívások, mert a tervtanács azt mondta, hogy az épület istállóra hasonlít, nem megfelelő a tető kialakítása, az ablakok mérete, formája, elhelyezése, és hogy ilyen formában ez nem lehetséges. Ilyenkor azt kérdezik, hogy miért nem adjuk ki a településképi véleményt. Én pedig azt mondom, amíg a tervtanács nem mondja azt, hogy az arculati elemeknek, illetve annak a településképnek, amit a városban szeretnénk, megfelel a terv, addig én azt nem adom ki, és nem írom alá. Teljesen mindegy, hogy ki az építető, ezt nagyon következetesen és szigorúan kezelik. Valóban keményen lépnek fel. A városháza tervtanácsi

fórumán minden tag megkapja előzetesen a terveket, e-mailben, valamint nyomtatott, A3-as formátumban is, beleértve a látványterveket és a műszaki leírásokat. Ezeket közösen megvitatják. A tervtanácsi ülésen jelen van mindkét fél, az építtető, a tervező és a tervtanács tagjai is. A terveket részletesen végig beszéljük, és addig nem engedik tovább a folyamatot, amíg a terv szakmailag és településképi szempontból nem megfelelő.

Szikora Zsolt:

Van-e valakinek érdemi megjegyzése vagy hozzászólása? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot szavazásra bocsátom.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB), 4 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

167/2025 (XI. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) változtatási tilalmat elrendelő önkormányzati rendelettel kapcsolatban szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

181/2025 (XI. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) változtatási tilalmat elrendelő önkormányzati rendelettel kapcsolatban szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

176/2025 (XI. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) változtatási tilalmat elrendelő önkormányzati rendelettel kapcsolatban szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

145/2025 (XI. 25) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) változtatási tilalmat elrendelő önkormányzati rendelettel kapcsolatban szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Szikora Zsolt:

A következő napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztés következik.

6. Előterjesztés Aszód Város Önkormányzat 2026. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására

Előterjesztő: Dr. Endre Szabolcs jegyző

Átadom a szót a jegyző úrnak.

Dr. Endre Szabolcs:

Tisztelt Bizottságok! Míg a gazdálkodás biztonságáért a Képviselő-testület felel, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester, addig a jogszabályok alapján a jegyző köteles működtetni a belső kontrollrendszert. A belső kontrollrendszer biztosítja, hogy a helyi önkormányzat a rendelkezésére álló forrásokat szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan és eredményesen használja fel. E célok megvalósítása érdekében, az adott ellenőrzési évet megelőző év december 31. napjáig a Képviselő-testület köteles megvitatni és jóváhagyni a jegyző által előterjesztett éves belső ellenőrzési tervet, annak érdekében, hogy a belső kontrollrendszer megfelelően működjön. Az önkormányzat működését természetesen külső kontrollrendszerek is felügyelik, ilyen az Állami Számvevőszék, a Magyar Államkincstár, valamint a pályázatok elszámolása során az Európai Számvevőszék. A belső kontrollrendszer működtetése ugyanakkor a jegyző feladata, amely a belső ellenőr közreműködésével valósul meg. A határozati javaslat mellékletét képező táblázat tartalmazza az ellenőrzések tárgyát és az ellenőrzött területeket. Előzetesen szeretném pontosítani, hogy a táblázat 7. és 8. pontjában szereplő ellenőrzött szervek kizárólag Aszód Város Önkormányzatát érintik. Természetesen más településeken is hasonló, teljes körű ellenőrzési rendszer működik. Ezzel a pontosítással, illetve módosítással terjesztem a tisztelt szakbizottságok elé a határozati javaslatot.

Szikora Zsolt:

Köszönöm. Van-e valakinek kérdése? Amennyiben nincs, a napirendet vitára bocsátom. Van-e hozzászólás, megjegyzés vagy észrevétel? Ha nincs, akkor szavazunk.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB), 4 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

168/2025 (XI. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) Aszód Város Önkormányzat 2026. évi belső ellenőrzési tervének elfogadásáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

182/2025 (XI. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) Aszód Város Önkormányzat 2026. évi belső ellenőrzési tervének elfogadásáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 7 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

177/2025 (XI. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) Aszód Város Önkormányzat 2026. évi belső ellenőrzési tervének elfogadásáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 8 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

146/2025 (XI. 25) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) Aszód Város Önkormányzat 2026. évi belső ellenőrzési tervének elfogadásáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Szikora Zsolt:

Következő napirendi pont következik.

7. Előterjesztés adótárgyú rendeletek felülvizsgálatáról
Előterjesztő: Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Kértem a pénzügyi osztályt, valamint az adóügyi ügyintézőt, Fekete Krisztiánt, hogy működjön közre az előterjesztés elkészítésében, és foglalja össze, hogy az önkormányzat rendeletei alapján mely adónemek tekintetében rendelkezünk kivetési joggal. Az összefoglalóban rögzítésre került, hogy az önkormányzat helyi iparüzési adót alkalmaz, valamint az egyéb releváns adónemek is bemutatásra kerültek. A kommunális adót a Képviselő-testület a tavalyi év végén kivezette, jelenleg sincs hatályban, és a 2026. évre vonatkozóan sem tervezzük új helyi adónem bevezetését. Ugyanakkor a jogszabály előírja a helyi adórendszer időszakos felülvizsgálatának kötelezettségét, ezért ennek eleget téve került a napirend a testület elé. Ennek megfelelően az előterjesztést az írásbeli anyaggal egyezően fenntartom.

Szikora Zsolt:

Köszönöm szépen. Van-e valakinek kérdése? Amennyiben nincs, vitára bocsátom az előterjesztést. Megjegyzés, hozzászólás, észrevétel? Nincs. Akkor szavazunk.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB), 4 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

169/2025 (XI. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) adótárgyú rendeletek felülvizsgálatáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

183/2025 (XI. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) adótárgyú rendeletek felülvizsgálatáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

178/2025 (XI. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) adótárgyú rendeletek felülvizsgálatáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

147/2025 (XI. 25) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) adótárgyú rendeletek felülvizsgálatáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Szikora Zsolt:

A következő napirendi pont következik.

8. Előterjesztés a 225/2025. (X. 29.) önkormányzati határozat visszavonásáról
Előterjesztő: Kuruczné Székfi Bernadett alpolgármester

Átadom a szót az alpolgármester asszonynak.

Kuruczné Székfi Bernadett:

Az ügyben nagyon sok egyeztetés történt a Pro-Regio-val. Az előző Képviselő-testület részéről már volt benyújtás, amelyet elutasítottak az indikátorszámok nem megfelelő teljesíthetősége miatt. Településünkön a hátrányos helyzetű célcsoportok száma alacsony, ami önmagában pozitív adottság, ugyanakkor emiatt a pályázat indikátorai nem támaszthatók alá kellő biztonsággal. Az elszámolási időszak rendkívül hosszú, 36 hónap, és az indikátorszámok teljesítése nem garantálható. Például egy rendezvény esetében előre vállalt létszám elmaradása akár néhány fővel a támogatás részleges vagy teljes elvesztését eredményezheti. A pályázat kockázata jelentős, aránytalanul nagy a várható előnyökhöz képest, és akár a város költségvetését is veszélyeztetheti. Bár a megvalósítást civil szervezetek végeznék, a végső felelősség az önkormányzatot terheli. Mindezek alapján a kockázati tényezőket erősebbnek látom, mint az elérhető hasznot. Több szakmai egyeztetés során is inkább lebeszélő vélemények hangzottak el. Részemről további kiegészítést nem kívánok tenni. Köszönöm.

Bán Zoltán:

Az indikátorok kapcsán bevallom nem olvastam végig részletesen a pályázati dokumentációt, azonban információim szerint a „hátrányos helyzetű” célcsoport fogalma nem kizárólag a hagyományos értelemben vett hátrányos helyzetet jelenti. Ide sorolhatók például a nők, a fiatal korosztályok, illetve több más célcsoport is, így elvileg szélesebb körben lehetett volna a pályázatot megalapozni. A pályázat valóban rendkívül munkaigényes és adminisztratív szempontból megterhelő. Ugyanakkor a mintegy 260 millió forintos támogatási összeg, valamint az a lehetőség, hogy a forrás 15%-a eszközbeszerzésre is fordítható, szakmailag nem elhanyagolható szempont. Megítélésem szerint a megfelelő célcsoportok kiválasztásával és a programok tudatos tervezésével az indikátorszámok teljesítése, illetve azok befolyásolása elvileg megoldható lett volna. A célzott programok között megjelennek a helyi közösségek, civil szervezetek bevonására épülő elemek is. Az előző vezetés pályázatát információim szerint részben formai okok miatt utasították el, mivel a pályázat egy civil szervezetre lett építve, ami általános hibának minősült, és több beadást is érintett. Összességében tehát, bár egyértelmű, hogy a pályázat rendkívül munkaintenzív, folyamatos dokumentációt és többéves fenntartást igényel, szakmailag voltak benne olyan elemek és lehetőségek, amelyek miatt korábban sem véletlenül merült fel a pályázás gondolata.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Álláspontom szerint nem elsősorban a pályázat munkaigényességén van a hangsúly, hanem azon, hogy a megvalósítás finanszírozási konstrukciója a civil szervezetek számára aránytalanul terhet jelentett volna. A támogatás utófinanszírozású, a mintegy 260 millió forintos összeget a megvalósítóknak kellett volna megelőlegezni, miközben a forrás lehívása csak 30%-os ütemezésben történhetett volna. Egy ekkora volumenű összeg három helyi civil szervezet általi előfinanszírozása nem tekinthető reális elvárásnak. Másrészt az indikátorszámok teljesítése is jelentős kockázatot hordoz. A pályázat a jogszabályi előírásoknak megfelelően a hátrányos helyzetű (HH) célcsoportokra épült, nem pedig a halmozottan hátrányos helyzetűekre. Ennek ellenére évente növekvő létszámú HH célcsoport bevonását írta elő. A helyi esélyegyenlőségi program adatai alapján településünkön a hátrányos helyzetűek száma folyamatosan csökken, szegregátum nincs, így az indikátorok hosszú távú teljesítése nem garantálható. Nem várható el a civil szervezetektől, hogy három éven keresztül folyamatosan növekvő, például 100,

majd 150 főt elérő HH indikátorszámokat biztosítsanak, miközben a célcsoport ténylegesen nem áll rendelkezésre. Fontos kiemelni, hogy bár a város elszámolási felelőssége adminisztratív szempontból kezelhető, a tényleges pénzfelhasználás és megelőlegezés a civil szervezeteknél jelentkezett volna. Tekintettel arra, hogy a TOP Plusz pályázatok utófinanszírozásúak, felelős döntéssel nem terhelhető rá három civil szervezetre ilyen mértékű pénzügyi kötelezettség. Mindezek alapján a pályázat vállalása nem volt indokolható.

Szikora Zsolt:

Van-e még valakinek kérdése? Amennyiben nincs, vitára bocsátom az előterjesztést. Hozzászólás, megjegyzés, észrevétel? Ha nincs, akkor szavazunk.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB), 3 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 1 tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

170/2025 (XI. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a 225/2025. (X. 29.) önkormányzati határozat visszavonásáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 4 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 2 tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

184/2025 (XI. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a 225/2025. (X. 29.) önkormányzati határozat visszavonásáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 5 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

179/2025 (XI. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a 225/2025. (X. 29.) önkormányzati határozat visszavonásáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 4 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 4 tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

148/2025 (XI. 25) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) a 225/2025. (X. 29.) önkormányzati határozat visszavonásáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szikora Zsolt:

A következő napirendi pont következik.

9. Előterjesztés Mesesétáló útvonal létrehozásáról
Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen. Koncz István János bizottsági tag keresett meg bennünket azzal a javaslattal, hogy Aszódon egy meseút kialakítására tegyen előterjesztést. Tisztelettel átadnám számára a szót amennyiben

elnök úr ehhez hozzájárul, hogy ismertesse a kezdeményezést, mi a meseút, mit kell róla tudni, milyen hatással lenne a városra, és milyen értéket teremtené Aszód számára.

Koncz István:

Az országban jelenleg 19 meseút működik. A meseút koncepciójának kidolgozói és szakmai gazdái egy noszvaji házaspár, akik biztosítják a rendszer szakmai háttérét és egységes megvalósítását. Az ország több pontján már működő példák közül személyesen is megtekintettük a noszvaji megoldást. A meseút lényege, hogy jellemzően hét állomásból áll, ahol postaládaszerű elemek kerülnek kihelyezésre. Ezekben egy-egy mese, illetve kiegészítő eszközök találhatók. Az állomások igényesen kialakított, köztéri művészeti jellegű elemek, padokkal, QR-kódos hanganyag-elérési lehetőséggel, így a mese meghallgatható vagy elolvasható. A koncepció kifejezetten családi programként működik. Aszód esetében olyan útvonal kijelölését tartjuk célszerűnek, amely babakocsival, kisbiciklivel is bejárható. A lehetőségek feltérképezésére Penák Dóra tanárnőt kértem fel. Javaslati között szerepel a Gyebnár-tanya térsége, a múzeum környéke, mint lehetséges kiindulópont, valamint a Tabán tér. Az általa javasolt útvonal hossza megközelítőleg 4,5 kilométer. A váci meseutat legutóbb személyesen is bejártuk a feleségemmel, aki óvodapedagógus, valamint másoddiplomáját meseterapeuta szakon szerezte. A meseterápia lényege, hogy a mesék segítségével különböző nevelési, fejlesztési és személyiségformáló feladatok is elláthatók. A meseutakon alkalmazott történetek tudatosan, koncepció mentén kerülnek kiválasztásra, és igazodnak az adott település sajátosságaihoz. Fontosnak tartom pontosítani, hogy a jelen előterjesztésben esetenként keverednek a fogalmak, mi kifejezetten a meseút megvalósítását javasoljuk, nem pedig a mesésétálót. A mesésétáló jellemzően egyetlen mese feldolgozását jelenti több állomáson keresztül, inkább terápiás jelleggel. A meseút ezzel szemben több, egymástól független történetre épül, és rugalmasan bejárható, a családok bármely ponton megszakíthatják, majd később folytathatják az útvonalat. A meseútnak egyértelmű idegenforgalmi jelentősége is van, amit Vác példája, illetve a gödöllői arborétum tapasztalatai is alátámasztanak. Az ország különböző részeiről érkeznek látogatók, Noszvaj esetében pedig különösen nagy az érdeklődés. A koncepció lényege a családi együttlét és a közös, élményalapú program. Elsősorban olyan életkorú gyermekek bevonására épít, akik számára a mese még meghatározó nevelési eszköz. Ugyanakkor meseterápiás megközelítésben a mese 0-tól akár 100 éves korig minden korosztály számára releváns lehet. A mesék alkalmazása számos területen bizonyítottan hatékony, például szociális ellátásban, betegápolásban vagy akár zárt intézményi környezetben is. A fentiek képezik a javaslat lényegét. Arra kérem Ákost, hogy mivel több lehetséges kiindulópontot is megtekintett, és más szempontból is át tudja tekinteni a kérdést egészítse ki az elhangzottakat, és ismertesse azokat a szempontokat, amelyeket eddig igyekeztem bemutatni.

Pápista Ákos:

A felkérés meglepetésként ért, nem készültem külön felszólalással, ugyanakkor a témát személyes tapasztalatból ismerem, mivel három kisgyermekem van, és családként kifejezetten kedveljük az interaktív, élményalapú programokat. Több helyen találkoztunk már hasonló kezdeményezésekkel, például Sopronban is. Ha röviden kellene meghatároznom a meseút lényegét, akkor a városi geocaching egyik formájához hasonlítanám. Két fő célja van, egyrészt kimozdítani az embereket a négy fal közül, másrészt megismertetni velük a környezetüket, a település értékeit. Fontos kiemelni, hogy Noszvajon nem kizárólag gyermekeknek szóló meseút működik, hanem létezik egy felnőtteknek szánt változat is, amely kifejezetten más tematikára épül, például fiatal párok számára. Ez is jól mutatja, hogy a koncepció rugalmasan alakítható. A kezdeményezés egyik nagy előnye az egyszerűsége és a sokféle tovább gondolási lehetőség. Egy-egy kisebb elem, például egy madáretető, egy állomás vagy akár egy mezítlábas ösvény történetbe ágyazva szerves részévé válhat a városi térnek. A rendszer védett koncepció, ugyanakkor a megvalósításban nagy szabadságot ad. A meseút bármikor megszakítható, később folytatható, akár többször is végig járható, és nagyon sokféleképpen „felfűzhető” attól függően, hogy a helyi közösség milyen tartalommal tölti meg. Ezért látom benne azt a potenciált, amely hosszú távon is értéket teremthet a város számára. Egy fontos elemet még nem említettünk, nevezetesen azt, hogy miért vonzó ez a kezdeményezés a gyermekek és a családok számára. A meseút végig járását követően a résztvevők az állomásokon kapott feladatlap vagy „útlevél” kitöltése után azt egy helyi üzletben válthatják

be, ahol kisebb ajándékot kapnak jutalmul. Ez a gyakorlat Noszvajon működik, és információim szerint Sopronban is alkalmazták. A rendszer lényege, hogy a helyi vállalkozók is bekapcsolódnak a programba, ami tovább erősíti a közösségi és gazdasági kapcsolatokat. Bár Aszód jelenleg nem számít kiemelt turisztikai célpontnak, ez a megoldás hozzájárulhat a helyi értékek láthatóbbá tételéhez és a családbarát arculat erősítéséhez.

Molnár Sándor:

Egy rövid kérdésem lenne az árajánlattal kapcsolatban. A csatolt dokumentumban szereplő számok számomra nem teljesen egyértelműek, és matematikailag sem tűnnek koherensnek. A táblázat hét meseszelencét tartalmaz, amelyek önmagukban is jelentős tételt képviselnek, emellett szerepel benne két darab, egyenként 300 000 forint értékű elem is, valamint több további költség, amelyeknél nem világos, hogy melyik tekinthető a tényleges, reális árnak.

Koncz István:

Fontos tisztázni, hogy az anyagban két különböző koncepció árai keverednek. Az egyik a *mesesétáló*, amely egyetlen mese hét állomáson történő feldolgozását jelenti, a másik pedig az általunk javasolt *meseút*, ahol minden állomáson külön mese található. A csatolt, magasabb összegű árajánlat a mesesétálóra vonatkozik, nem a meseútra. Az eredeti előkészítő anyaghoz ezért csatoltunk egy másik árazást is, amely Noszvaj esetében alkalmazott, kedvezőbb költség szintet mutatja be. Ebben az anyagban külön jelöléssel szerepel, hogy mennyiért tudják a meseút elemeit előállítani, és ez jelentősen alacsonyabb összeg, mint ami a jelenlegi előterjesztésben megjelent. Álláspontom szerint a testületi ülésen azt az árazást lenne indokolt bemutatni, amely az eredeti javaslatához kapcsolódott, és amely kifejezetten a meseút megvalósítására vonatkozik. A mostani előterjesztés összeállítását követően már nem volt lehetőségem érdemben módosítani az anyagot, csak azzal az adattartalommal szembesültem, amely végül a képviselők elé került.

Györfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Kissné Ruzsom Szilvia pályázati referens már foglalkozott korábban a meseút–mesesétáló jellegű kezdeményezésekkel, és több, ilyen tevékenységet végző gazdasági társasággal is felvette a kapcsolatot. Összehasonlító vizsgálatot is készített, ajánlatokat kért be, és az elmúlt mintegy fél évben jelentős előkészítő munkát végzett ezen a területen. Ugyanakkor ezek az egyeztetések nem összehangoltan történtek velünk. Azért döntöttünk úgy, hogy az előterjesztésben a Koncz István által bemutatott koncepcióra építünk, mert egy mesepedagógiával foglalkozó óvodapedagógus által végig járt, kipróbált és szakmailag megalapozott rendszerrel találkoztunk, amelyet nem tartottunk célszerűnek más, eltérő szemléletű megoldásokkal összekeverni. Fontos hangsúlyozni, hogy több, egymástól eltérő meseút jellegű megoldás és több, jogvédelem alatt álló eljárás is létezik. Ennek megfelelően a döntés jelenleg nem konkrét kivitelezőről vagy árazásról szól. A testületnek, illetve első körben a bizottságoknak arról kell állást foglalniuk, hogy elvi szinten támogatják-e egy meseút jellegű fejlesztés megvalósítását Aszódon. A későbbiekben lehet dönteni arról, hogy franchise jellegű, jogvédett rendszerhez csatlakozik-e a város, vagy saját koncepció kerül kidolgozásra, egy vagy több mesére épüljön-e a tematika, illetve milyen módon jelenjen meg benne a város története és értékei. Az egyes megoldások költségeinek összehasonlítása és a 2026. évi költségvetésbe történő esetleges beépítés már egy következő döntési szakasz tárgya lehet. Első lépésként arról szükséges dönteni, hogy Aszódon kívánunk-e ilyen jellegű kezdeményezést megvalósítani.

Bán Zoltán:

Az egész kezdeményezéssel kapcsolatban szeretném jelezni az egyik legnagyobb aggályomat, mégpedig a tárgyi elemek védelmével összefüggésben. Több hasonló köztéri eszközzel már volt tapasztalatom, és sajnos azt látni, hogy ezek folyamatos odafigyelést, karbantartást igényelnek. Előfordult már, hogy padoknál elhelyezett elemeket többször megrongáltak, szétszedtek vagy széthordtak. Attól tartok, hogy a

meseút tárgyasult elemei, még akkor is, ha igényesen, kézműves jelleggel készülnek, különösen ki lennének téve rongálásnak. Ez olyan területeken is kockázatot jelenthet, ahol nincs kamerás megfigyelés, de még kamerával ellátott helyszíneken is tapasztaltunk már hasonló problémákat. Ezek a tapasztalatok óvatosságra intenek. Fontos hangsúlyozni, hogy magát a kezdeményezést, a mesealapú tartalmakat és a hangoskönyv-jellegű megoldásokat kifejezetten jónak tartom, gyermekeim is nagyon kedvelik ezeket. Az aggodalmam nem a szakmai tartalomra vonatkozik, hanem kizárólag arra, hogy a köztérbe kihelyezett elemek hosszú távon mennyire védhetők és fenntarthatók.

Kovács Erik Balázs:

Szeretnék egy ellenpéldát is megemlíteni. A Fesztivál téren egyre több lakó helyez ki az utcára, illetve háza mellé kisebb ajándékokat, játékokat a gyermekek számára. Ezeket a gyerekek használják, majd visszateszik a helyükre. Körülbelül fél-háromnegyed éve működik ez a gyakorlat, és örömteli módon eddig semmilyen problémát nem tapasztaltunk vele kapcsolatban. A közösség vigyáz ezekre az eszközökre, és a kezdeményezés pozitív tapasztalatokat hozott, ami biztató lehet hasonló, közösségi alapú megoldások esetében is.

Szikora Zsolt:

Természetesen nagyobb a kockázata azoknak az elemeknek, amelyek külterületen, kevésbé látható helyeken, például a határban vagy elszigeteltebb padoknál kerülnek elhelyezésre. Ugyanakkor, ha a városban belül, jól megközelíthető és szem előtt lévő helyszíneken történik a kihelyezés, véleményem szerint a rongálás kockázata jelentősen csökkenthető.

Bán Zoltán:

Úgy gondolom, hogy a mesének van egyfajta sajátos intimitása és szellemisége, amelyhez bizonyos környezet jobban illeszkedik. Egy nagyon zajos, forgalmas, frekvenciát teremtő területen, ahol folyamatos a közlekedés, dudálás és az átmenő forgalom ez a hangulat nehezebben teremthető meg, és a mese befogadása is korlátozottabb lehet. Ugyanakkor nem kizárt, hogy megfelelő kialakítással és körültekintő elhelyezéssel ilyen környezetben is működhet a kezdeményezés, de mindenképpen érdemes olyan helyszíneket előnyben részesíteni, ahol a mesehallgatás nyugodtabb, elmélyültebb környezetben valósulhat meg.

Pápista Ákos:

Csak tovább gondoltam a kezdeményezést arra az esetre, ha a megvalósítás mellett döntenénk. Felmerült bennem például az a lehetőség, hogy a mesék szakmai kiválasztásába bevonhatnánk az óvodapedagógusokat, illetve meseterápiában jártas szakembereket. Icus néni, aki a gyermekeim óvónője terapeuta végzettséggel rendelkezik, és szakmailag össze tudná fogni, hogy milyen mesék kerüljenek az egyes állomásokra. Emellett elképzelhetőnek tartom, hogy a város óvodái, jelenleg két óvoda és egy bölcsőde működik, bekapcsolódjanak a programba oly módon, hogy egy-egy meseút-állomást „örökbe fogadnának”. Ez azt jelentené, hogy az adott intézmény felelőse lenne az állomás állapotának időszakos ellenőrzéséért és karbantartásáért, például heti rendszerességgel. Ez a megoldás erősítené az intézmények közötti együttműködést, közösségi felelősségvállalást alakíthatna ki, és csökkentené a rongálás kockázatát. Hasonló, közösségi alapú kezdeményezések, például a Fesztivál tér környékén kihelyezett gyermekjátékok már több mint fél, sőt egyes esetekben több mint egy éve problémamentesen működnek, ami biztató tapasztalat.

Dr. Vankó László:

A kezdeményezésbe nemcsak az óvodás korosztály vonható be, hanem a kisiskolások is, különösen az alsó tagozatos, elsőtől negyedik évfolyamig tanuló gyermekek, akik életkoruknál fogva még nyitottak a

mesék világára. Ez tovább szélesítheti a program célcsoportját, és erősítheti a város nevelési és közösségi szerepvállalását.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Úgy gondolom, hogy Aszódon három jól működő játszótér is rendelkezésre áll, amelyek ugyan további fejlesztésre szorulnak, de egyben olyan közösségi terek, ahol a családok rendszeresen jelen vannak. Ezek a helyszínek alkalmasak lehetnek arra, hogy a mozgásos játékok mellett az értelmi képességeket, a szerepjátékot és a közös élményszerzést erősítő, tanulságos mesék feldolgozása is megvalósuljon. Ez akár több család egyidejű részvételével, közösségi programként is elképzelhető, nem feltétlenül kizárólag családon belüli, intim formában. Saját részemről a Képviselő-testületi ülésen is támogatni fogom azt, hogy a jövő évben legyen egy kijelölt szakember, aki szakmailag összefogja ezt a kezdeményezést. Jónak tartom az elhangzott javaslatokat, különösen azt, hogy Koncz István felesége, akinek végzettsége meseterápiához kapcsolódik, szakmai szerepet vállaljon, valamint, hogy az óvodák bevonásával, szakemberekkel közösen kerüljön kidolgozásra az, hogy milyen formában és tartalommal valósuljon meg a meseút Aszódon.

Szikora Zsolt:

Köszönöm szépen. Van-e még valakinek hozzászólása, megjegyzése? Amennyiben nincs, akkor szavazunk.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB), 4 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

171/2025 (XI. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) Mesesétáló útvonal létrehozásáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

185/2025 (XI. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) Mesesétáló útvonal létrehozásáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 6 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

180/2025 (XI. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) Mesesétáló útvonal létrehozásáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 8 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

149/2025 (XI. 25) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) Mesesétáló útvonal létrehozásáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szikora Zsolt:

A következő napirendi pont következik.

10. Tájékoztatás gyógyszertár épületének felújítására szóló igényről (szóbeli tájékoztatás)
Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester
Meghívott: Tóth Tamás főépítész

Átadom polgármester asszonynak a szót.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen. Ez egy szóbeli tájékoztatás. A legutóbbi Képviselő-testületi ülésen azt a feladatot kaptam a testület tagjaitól, hogy vegyem fel a kapcsolatot a gyógyszertár üzemeltetőjével, illetve annak ügyvezetőjével annak érdekében, hogy tisztázzuk, milyen felújítási munkákat tud vállalni, valamint hogyan lehet megállapodni a szükséges beavatkozásokról. A korábbi testületi és bizottsági üléseken is elhangzott, hogy a gyógyszertár épülete kizárólagos, 1/1 arányú tulajdonát képezi Aszód Város Önkormányzatának. Az épülethez hozzáépített, néhány négyzetméteres, a főépülettől szerkezetileg elkülönülő mosdóhelyiség állapotával kapcsolatban a bérlő részéről aggodalom merült fel. A süllyedés, a repedések, valamint az ezekkel összefüggő statikai problémák olyan mértékűek, amelyek indokolják a helyzet részletes vizsgálatát és a szükséges intézkedések megtételét. A főépítész korábban a testületi ülés előtt, Szászi Tamás osztályvezető úrral együtt megtekintette a kérdéses helyszínt. Ezt megelőzően, még a 2023. évben, az előző Képviselő-testület idején statikai szakvélemény készült, amely az állapot mielőbbi elhárításának szükségességét rögzítette. A gyógyszertár ügyvezető asszonyával személyesen egyeztettem, és erről szeretném tájékoztatni a bizottságot és a Képviselő-testületet. Az ügyvezető, illetve az üzemeltető gazdasági társaság jelezte, hogy a felújítás költségeit nem tudja vállalni, így a mosdóhelyiséghez kapcsolódó statikai beavatkozásokat, beleértve a mikrocölöpözést vagy az injektálást, a szakmai javaslattól függően nem tudja finanszírozni. További egyeztetések során az ügyvezető asszony azt jelezte, hogy álláspontja szerint a szükséges statikai munkákat a város végezze el. Ennek kapcsán felmerült az a lehetőség, hogy a beavatkozás a bölcsőde tervezett mikrocölöpözési munkáival egy időben, ugyanazzal a kivitelező gazdasági társasággal kerüljön elvégzésre. A szakemberek véleménye szerint a beavatkozás egy viszonylag kis, mintegy 4–5 m² alapterületű helyiséget érint. Ennek fejében az ügyvezető asszony vállalta, hogy a belső udvarban található, rossz állapotú garázst saját költségén elbontatja, és helyette a gyógyszertárhoz kapcsolódó belső parkolót alakít ki. A tervek szerint ez öt parkolóhelyet biztosítana, lehetővé téve, hogy az érkezők, különösen a Budapest irányából érkezők kényelmesen behajthassanak az udvarba. A parkoló kialakítása teljes egészében az üzemeltető saját költségén valósulna meg. Az ügyvezető asszony azt kérte, hogy egy héten belül szülessen döntés, ami a jelen hét végére esne. A legutóbbi egyeztetés során jeleztem számára, hogy a Képviselő-testületi döntést mindenképpen meg kell várni. Ennek megfelelően először a bizottsági tagokat, majd a Képviselő-testületet tájékoztatom, és a testület fog dönteni arról, hogy a gyógyszertár épületét érintően milyen irányban haladjunk tovább. Összefoglalva, a gyógyszertár üzemeltetője jelezte, hogy a mosdóhelyiséghez kapcsolódó statikai problémák elhárítását nem tudja és nem is kívánja vállalni, a felújítás elvégzésére anyagi kapacitása nincs. Ugyanakkor vállalta, hogy az általam korábban ismertetett módon a belső udvarban a parkolók kialakítását saját költségén elvégzi. Köszönöm, hogy a bizottság meghallgatta a tájékoztatómat.

Bán Zoltán:

A tervezett bontáshoz bontási engedély beszerzése szükséges. Emellett meg kell vizsgálni a főút és a körforgalom közelsége miatt a hatályos közlekedés- és útszabályozási előírásokat is. Korábban a szabályozás meglehetősen szigorú volt, és nem tette lehetővé, hogy parkolóból közvetlen kihajtás vezessen a körforgalom irányába, különösen a csomópontok közvetlen közelében. Ezért szükséges áttekinteni a jelenlegi szabályozási tervet és a vonatkozó közlekedési előírásokat annak érdekében, hogy megállapítható legyen, engedélyezhető-e a parkoló kialakítása és annak megközelítése a körforgalom mellett. Elképzelhető, hogy megfelelő forgalomtechnikai megoldással, például egy kiegészítő sáv

kialakításával a parkoló biztonságosan megközelíthető lenne, de ennek lehetőségét szakmai vizsgálattal kell alátámasztani.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Fontos kiemelni, hogy jelenleg is vezet fel út és nagykapu az ingatlanhoz, tehát az udvar jelenleg is használatban van. A parkoló kialakítása ezen a meglévő udvarrészen történne. Ez a lehetőség éppen azért merült fel, mert a garázsépület bontásáról a városnak rövid időn belül mindenképpen gondoskodnia kell. A helyszínen járt képviselők láthatták, hogy az építmény állapota rendkívül rossz, szemrevételezés alapján is erősen leromlott. Bár nem tisztem és nem is feladatom a szakmai megítélés mivel erre nem rendelkezem megfelelő képesítéssel, egyértelműen kijelenthető, hogy a garázsépülettel valamilyen megoldást rövid időn belül találni kell. Ennek eldöntése a Képviselő-testület feladata lesz. Elhangzott tehát, hogy a szükséges statikai beavatkozások elvégzése az önkormányzat feladata lenne. A korábbi egyeztetésen felmerült továbbá a gyógyszertár felett elhelyezkedő két lakás elektromos vezetékvezetésének, valamint egyéb műszaki problémáinak kérdése is. Az ügyvezető asszony tájékoztatása szerint az előző üzemeltető idején nemrégiben megtörtént az üzlettérhez kapcsolódó felújítás, ezért a továbbiakban újabb beruházásokat nem tud vállalni. Kizárólag az általa korábban említett, belső udvari parkolók kialakítását tudja saját költségén elvégezni.

Bán Zoltán:

A korábbi egyeztetés során nem az merült fel bennem, hogy az üzemeltető vállalja-e a munkálatokat, hanem az, hogy egyáltalán beleegyeznek-e bizonyos megoldásokba. Az elvi kérdés az volt, hogy a rajzi és építészeti kialakítás alapján a hozzáépített épületrész nem illeszkedik megfelelően a főépülethez. Az építész szakmai álláspontja szerint ezt az épületrészt semmilyen módon nem lehet úgy tovább építeni vagy átalakítani, hogy az esztétikailag és műszakilag megfelelő legyen.

Szikora Zsolt:

Összességében tehát az üzemeltetőtől további vállalás nem várható, legfeljebb a belső parkoló kialakítása. Ennek megfelelően a testületnek arról kell döntenie, hogy ezt a lehetőséget elfogadja-e, vagy sem.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A jelen napirendi pont keretében ez egy tájékoztatás, amelynek célja, hogy a Képviselő-testület átgondolhassa a lehetséges további lépéseket. Álláspontom szerint célszerű lenne a mosdóhelyiség mintegy 4–5 m² alapterületű épületrész statikai helyreállítását a bölcsőde tervezett statikai beavatkozásaival egy időben elvégeztetni. Mindkét ingatlan önkormányzati tulajdonban van, és a bölcsődéhez úgyszólván olyan speciális szakmai csapat érkezik majd, amely rendelkezik a szükséges szaktudással, így indokolt lenne a feladat összevonása. Ez egyértelműen tulajdonosi feladat és igény, ugyanakkor fontos rögzíteni, hogy a gyógyszertár üzemeltetője ezt a munkát nem tudja és nem is kívánja vállalni.

Molnár Sándor:

Abban maradtunk, hogy mindenképpen szükséges egy talajmechanikai vizsgálat elvégzése, mivel nem mindegy, hogy a statikai megerősítés injektálással vagy mikrocölöpözéssel történik. A két megoldás között mind műszaki tartalomban, mind költségvetésben nagyságrendi különbségek vannak, ezért a döntést kizárólag megalapozott szakmai vizsgálat alapján lehet meghozni.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Igen, ez a kérdés nem szerepelt külön a döntésben. A határozatban meghatározott hatásköröm és mozgásterem keretein belül jártam el. Szászi Tamás osztályvezető úrral már egyeztetettünk a

talajmechanikai vizsgálat szükségességéről, és a szükséges intézkedéseket megtettük. Az üzemeltetőt erről külön nem tájékoztattuk, mivel a vizsgálat elsődlegesen a tulajdonosi döntés megalapozását szolgálja. Éppen ezért került most a téma szóbeli tájékoztatás formájában a bizottság és a testület elé. Mivel a bölcsődénél az injektlás nem bizonyult megfelelő megoldásnak, ott kizárólag a mikrocölöpözés jöhetett szóba. Ebben az esetben azonban meg kell határozni, hogy a mikrocölöpözéssel valóban elérhető-e a kívánt eredmény, mert csak ennek igazolása esetén végezhető el a feladat ugyanazzal a gazdasági társasággal és szakembergárdával.

Szikora Zsolt:

Továbbá azt is figyelembe kell venni, hogy amennyiben az udvart parkolóként kívánják kialakítani, az az ingatlan jelenlegi állapotától függetlenül a lakások értékének csökkenéséhez vezethet, mivel a lakásokhoz tartozó udvarrész megszűnne.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Az udvar legnagyobb problémáját a garázsépület jelenti. Az épület olyan rossz állapotban van, hogy rövid időn belül elbontása elkerülhetetlen. Egy régi, garázsszerű építményről van szó, amely ténylegesen már nem használható garázként, csupán elnevezésében az. Az elbontásról mielőbb gondoskodnunk kell, amelyet szükségszerűen kert- és tereprendezésnek kell követnie. Ennek kapcsán felmerül, hogy az önkormányzat saját maga végezze el az elbontást és a rendezést, vagy pedig a bontást követően a terület parkolóként történő kialakítását engedje át, amely nyilvánvalóan a másik fél üzleti érdeke is. A kérdés az, hogy az önkormányzat kíván-e ezzel a folyamattal aktívan foglalkozni, illetve biztosít-e ehhez anyagi forrást, vagy más megoldást választ. Az azonban egyértelmű, hogy az épülethez rövid időn belül hozzá kell nyúlni, ezért a döntés elkerülhetetlen.

Szikora Zsolt:

Ezzel tovább lépünk a következő napirendi pontra, amely tájékoztató jellegű előterjesztés lesz.
Tájékoztatás sporttelep új kerítésének létesítéséről (szóbeli tájékoztatás)
Előterjesztő: Győrfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester

Megadom polgármester asszonynak a szót.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen. A sporttelepet érintően helyszíni bejárást tartottunk. A régi kerítés elbontása folyamatban van, az új 3D-s kerítések megrendelésre és leszállításra kerültek. A kivitelezés első üteme decemberben valósul meg. A kivitelezéssel kapcsolatban az Aszód FC sportvezetője jelezte, hogy a telek hátsó részén, a telekhatár mentén egy erősen elhanyagolt, gazonos terület található. A jelenlegi, lepusztult állapotú betonkerítés ezen a fás, bokros terület mögött helyezkedik el. Ahhoz, hogy a régi kerítést eltávolítsuk, és a helyére kerüljön a 3D-s kerítés, jelentős földmunkára lenne szükség, amely többletköltséget jelent. A helyszíni bejárást során, az alpolgármester asszonnal és Szászi Tamással felmerült egy alternatív megoldás lehetősége. Eszerint a hátsó, jelenleg még el nem bontott betonkerítés megmaradna, és a 3D-s kerítés a sűrű növényzet elé kerülne. Így elkerülhető lenne a jelentős földmunka és a terület nagyobb mértékű bolygatása. A döntési kérdés az, hogy a 3D-s kerítés a meglévő növényzet elé kerüljön-e, vagy a szükséges földmunkák elvégzésével és a hátsó kerítés elbontásával közvetlenül a telekhatárra épüljön meg. A jogszabály lehetőséget biztosít arra, hogy a tulajdonos a telekhatárt megelőzően is elhelyezzen kerítést, így ennek jogi akadálya nincs. Ugyanakkor a Képviselő-testületnek döntést kell hoznia arról, hogy a hátsó szakasz kivitelezése mikor történjen meg. Az idei év decemberében kizárólag az első szakasz kivitelezése valósul meg annak érdekében, hogy a sporttelep bekerítésre kerüljön. A hátsó rész kialakításáról a testületnek a jövő évben szükséges döntést hoznia. Emellett a MÁV részéről is érkezett megkeresés ezzel kapcsolatban. Szászi Tamás már egyeztetett az érintettekkel, ezért kérem, hogy a továbbiakban az ő tájékoztatása alapján folytassuk a témát.

Szászi Tamás:

Az alpolgármester asszonnyal helyszíni bejárást tartottunk az Ady Endre utca és a Baross utca összekötésével kapcsolatban, amely a MÁV területét is érinti. A bejárást során elhangzott, hogy a vasútállomás átépítése idején ezt a területet közlekedési útvonalként használták. A sportpálya mellett, közvetlenül a telekhatár mentén egy keskeny úton közlekedtek, amelyen keresztül az érintett ingatlan megközelíthető volt. Jelenleg azonban a sínek mentén ez a megközelítés nem biztosított, ezért az a kérés merült fel, hogy a kerítést ezen az oldalon néhány méterrel beljebb helyezzük el, annak érdekében, hogy az ingatlan megközelíthető maradjon. Ezzel összefüggésben elhangzott az is, hogy az Ady Endre utca és a Baross utca közötti összekötő út kiépítéséhez az érintettek területet adnak át az önkormányzat részére, és ennek kapcsán fogalmazták meg a kérést.

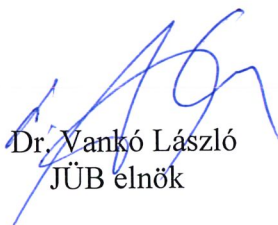
Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:


Köszönöm. Ennyi volt a tájékoztató, azt továbbiakkal nem kívánom kiegészíteni. A költségeket illetően mindenki számára ismert, hogy a költségvetési rendeletben 4 000 000 forint került biztosításra, továbbá közel 10 000 000 forint TAO-támogatás áll rendelkezésre. Így a beruházás teljes keretösszege mintegy 14 000 000 forint. Az anyagköltség teljes egészében elszámolható, az anyagok beszerzése decemberben megtörténik, és ebben az ütemben az első szakasz kerül bekerítésre.


Szikora Zsolt:


Köszönjük szépen a tájékoztatót. Van-e valakinek kérdése? Vitára bocsátom az előterjesztést, van-e hozzászólás vagy megjegyzés? Mivel észrevétel nem érkezett, köszönjük a tájékoztatót. A nyílt ülést berekesztem.


Kmf.


Dr. Vankó László
JÜB elnök


Szikora Zsolt
PÉB elnök


Stvorecz Viktor
SOK-SZEG elnök


Gergely Lászlóné
jegyzőkönyvvezető


Kovács Erik Balázs
VÁK elnök