



A bíróság a Méhes és Horváth Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 16-17 főemelet 5.) által képviselt Artificer Hungary Jéggyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest, Harta utca 9.) felperesnek Kiss Zsolt (2170 Aszód, Falujárók útja 5/18. 1.) alperes ellen vezető tisztségviselő felelősségének megállapítása iránt indított perében kibocsátotta a következő

**b í r ó s á g i m e g h a g y á s t :**

A bíróság megállapítja, hogy az alperes mint a Szilem - Way - Bridge Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt" vezető tisztségviselője a fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően vezetői feladatait nem a hitelezők érdekeinek figyelembevételével látta el és ezáltal a hitelező 9.286.030 (kilencmillió-kétszáznyolcvanhatezer-harminc) forint összegű követelésének teljes mértékben történő kielégítése megghiúsulhat.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 336.300,- (háromszázharminchatezer-háromszáz) forint perköltséget.

A bírósági meghagyás ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül lehet ellentmondással élni, amelyet a Fővárosi Törvényszéken elektronikus úton kell benyújtani.

Az ellentmondással egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy a beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni. Ennek elmaradása vagy az ellentmondás elkésztése esetén, továbbá, ha az írásbeli ellenkérelem csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot tartalmaz, a bíróság az ellentmondást visszautasítja. A bíróság az ellentmondást visszautasítja abban az esetben is, ha az ellentmondáshoz csak beszámítást tartalmazó iratot terjesztenek elő, és azt a bíróság visszautasítja.

A fenti követelményeknek megfelelően előterjesztett ellentmondás esetén a bírósági meghagyás hatályát veszti és a bíróság az eljárást a perfelvétel szabályai szerint folytatja. Az ellentmondás illetékét az ellentmondással élő fél nem számíthatja fel. A bírósági meghagyás vagy annak azon része, amelyet ellentmondással nem támadtak meg, vagy amellyel szembeni ellentmondást a bíróság jogerősen visszautasította, az ellentmondásra nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős. A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek.

**I n d o k o l á s**

- [1] A felperes a keresetében mint a Szilem - Way - Bridge Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt" (székhelye: 1141 Budapest, Szugló utca 82.; cégjegyzékszám: 01-09-278944; adószám: 25504532-2-42) hitelezője, kérte, hogy a bíróság a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 33/A. § (1) bekezdés első mondatának második fordulata alapján állapítsa meg, hogy alperes – mint a Szilem - Way - Bridge Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt" vezető tisztségviselője – a társaság fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetének bekövetkeztét követően vezető tisztségviselői feladatait nem a hitelezők érdekének figyelembevételével látta el és ezzel okozati összefüggésben a hitelező 9.286.030,- forint összegű követelésének teljes mértékben történő kielégítése meghiúsulhat. Kérte továbbá, hogy kötelezze alperest a felmerülő perköltség, így 240.000,- forint + ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (IM rendelet) 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján 6 óra ráfordított munkaidő alapján. Lerótt 31.500,- forint kereseti illetéket.
- [2] A bíróság a 2025. augusztus 1-jén kelt 2. sorszám alatti végzésével a keresetlevelet és annak mellékleteit azzal a felhívással kézbesítette az alperes részére, hogy annak kézbesítésétől számított 45 napon belül terjessze elő az írásbeli ellenkérelmét, ennek hiányában a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi az abban foglaltak teljesítésére. Arról is tájékoztatta a bíróság a végzésében az alperest, hogy amennyiben az írásbeli ellenkérelmet, beszámítást tartalmazó iratot a bíróság visszautasítja, szintén bírósági meghagyással kötelezi az alperest a keresetet tartalmazó iratban foglaltak teljesítésére.
- [3] A bíróság a 2025. szeptember 18-án kelt 7. sorszámú végzésével megállapította, hogy a keresetlevél és a 2. számú végzés „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a bíróságra, a végzés kézbesítéséhez fűződő fikció 2025. augusztus 25-én beállt. A 2. sorszámú végzésben foglalt, az alperes részére nyitva álló határidő 2025. október 9-én letelt, azonban az alperes a mai napig nem terjesztett elő írásbeli ellenkérelmet.
- [4] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 181. § (1) bekezdése alapján, ha az alperes az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye.
- [5] A bíróság ezért a Pp. 181. § (1) bekezdése alapján hivatalból, tárgyaláson kívül az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezte az abban foglaltak teljesítésére.
- [6] A Pp. 82. § (3) bekezdése alapján a bíróság a perköltség összegét a felszámítás és az ahhoz csatolt okiratok alapulvételével határozza meg. A felszámítani elmulasztott vagy a felszámítottnál magasabb összegű költséget a fél javára nem lehet figyelembe venni.
- [7] A bíróság a felperes által felszámított ügyvédi munkadíjat az IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján 6 óra ráfordított munkaidővel 240.000,- forint + ÁFA, azaz összesen 304.800,- forintban határozta meg és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (3) bekezdés b) pont és 42. § (1) bekezdésének a) pontja alapján 31.500 forint összegű illetékkel együtt kötelezte az alperest a felperes részére történő megfizetésére a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján.

- [8] A bírósági meghagyással szembeni ellentmondás lehetősége a Pp. 182. § (1) bekezdésén, az ellentmondással kapcsolatos tájékoztatás a Pp. 348. § (2) bekezdésén és a 182. §-án alapul.
- [9] Az ellentmondás benyújtása illetékköteles, az eljárási illeték mértéke az ellentmondással érintett összeg 3 százaléka, de legalább 5.000 forint.
- [10] A bírósági meghagyás indokolása a Pp. 348. § (3) bekezdése alapján a mulasztás tényének megállapítását tartalmazza.

Budapest, 2025. október 10.

dr. Kaszap Tamás s.k.  
bíró