

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testülete Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB), a Pénzügyi Bizottság (PÉB), a Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) és a Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 2025. február 25-én a Kistérségi Gondozási Központban (2170 Aszód, Petőfi utca 13.) 17:00 órai kezdettel megtartott *NYÍLT* üléséről.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) részéről jelen vannak:

- Dr. Vankó László elnök
- Juhász Edit bizottsági tag
- Stvorecz Viktor bizottsági tag
- Kerényiné Probockai Zita bizottsági tag

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) részéről jelen vannak:

- Kovács Erik Balázs bizottsági tag
- Molnár Sándor bizottsági tag
- Stvorecz Viktor bizottsági tag
- Dajka Zsuzsanna bizottsági tag
- Gódor Attila bizottsági tag

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) részéről jelen vannak:

- Stvorecz Viktor elnök
- Kovács Erik Balázs bizottsági tag
- Hőnig Antal bizottsági tag
- Koncz István bizottsági tag

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) részéről jelen vannak:

- Kovács Erik Balázs elnök
- Stvorecz Viktor bizottsági tag
- Dr. Vankó László bizottsági tag
- Pápista Ákos bizottsági tag

Meghívottak:

- Györfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester
- Urbán László Zoltán alpolgármester
- Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző
- Dr. Demeter-Bankó Nikolett aljegyző
- Urbánné Péter Erika Pénzügyi és Gazdasági Osztály osztályvezető
- Szászi Tamás műszaki vezető
- Kenéz Ildikó védőnő

- Gyetvan-Kis Nóra jegyzőkönyvvezető

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Nagy szeretettel köszöntök mindenkit a mai együttes bizottsági ülésen. Először is megállapítom, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság határozatképes, a Pénzügyi Bizottság határozatképes, a Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság szintén határozatképes. A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság nem határozatképes még, úgyhogy ebben az esetben a VÁK Bizottság nem fog szavazni addig, ameddig nem lesz a bizottság határozatképes. Várjuk egyébként Pápista Ákost, amint megérkezik, akkor határozatképes lesz a VÁK Bizottság is. Először is szeretném ismertetni a napirendi pontokat. A mai napon 10 napirendi pontunk van.

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés Aszód Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletről
Előterjesztő: Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester

2. Előterjesztés a járművek közlekedésének helyi közutakon történő súlykorlátozásáról, a behajtási engedélyek kiadásának és felhasználásának rendjéről szóló 26/2020. (V.31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző

3. Előterjesztés Kenéz Ildikó védőnő lakásbérleti kérelméről

Előterjesztő: Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester

4. Előterjesztés Iklad Község Önkormányzatával kötött bölcsődei ellátásra vonatkozó feladat-ellátási szerződés módosításáról

Előterjesztő: Urbán László Zoltán alpolgármester

5. Előterjesztés az Aszódi Napsugár Óvoda és Szivárvány Tagóvodája, mint köznevelési intézmény körzethatárának felülvizsgálatáról szóló 2025. évi jelentéshez

Előterjesztő: Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester

6. Előterjesztés a 2024. évben támogatást kapott civil szervezetek elszámolásáról

Előterjesztő: Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester

7. Előterjesztés az elévülő tételek nyilvántartásból való kivezetéséről

Előterjesztő: Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző

8. Előterjesztés Aszód, Csengey utca sebességkorlátozásáról

Előterjesztő: Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester

9. Előterjesztés Aszód Város Önkormányzat stratégiai ellenőrzési tervének jóváhagyásáról
Előterjesztő: Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző

10. Előterjesztés Aszód Város Könyvtára, Művelődési Háza és Muzeális Gyűjteménye igazgatói (magasabb vezetői) feladatok ellátására vonatkozó pályázat kiírására
Előterjesztő: Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester

Először akkor a napirendi pontok elfogadásáról fogunk szavazni.

Juhász Edit képviselő:

Egy kérésem lenne, meg egy javaslatom. A kérésem Kenéz Ildikóra vonatkozik. Üdvözlünk Ildikó! Lehetne ismét, hogy egy cserével éljünk a sorrendben?

Lőrinczné Kasnyik Beáta jegyző:

Igen, ezt szerettem volna én is javasolni. Köszönöm. Az Szmsz-ünk azt mondja, hogy amikor mi a napirendeket össze kell, hogy állítsuk, - akár a testületi, akár a bizottsági - akkor megvan, hogy hogyan kell. És pont ezt szerettem volna javasolni én is, hogy bár az összeállítás az az Szmsz-nek megfelelően történt, de a napirendek tárgyalásakor azt javasolnám én is, hogy Kenéz Ildikó kérelmét vegyük előre.

Juhász Edit képviselő:

A javaslatom pedig a következő. A 2. napirendi ponttal kapcsolatban lenne egy észrevételem, a jármű behajtási engedélyekkel és a súlykorlátozással, egyebekkel kapcsolatban. Javaslom ennek a napirendi pontnak az elhalasztását, elnapolását. Én úgy gondolom, hogy ez egy sokkal átfogóbb és, megfontolásra méltóbb témakör. A mai napon azért a költségvetés az egy masszív téma lesz, és hát rengeteg olyan pontja volt az áttekintése során, amire azt gondolom, hogy, hogy érdemes lenne még erről beszélni, megfontolás tárgyává tenni, többek között például a 3-as számú melléklet, ami, az összegeket tartalmazza, a kivételeknek az áttárgyalása, tehát én javaslom, hogy ezt ne a mai napon tárgyalja a bizottság és majd nyilván ezt fogom a testületnél is javasolni.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Jó, én akkor közben megállapítom, hogy Pápista Ákos megérkezett 17 óra 8 perckor, így a VÁK Bizottság határozatképesévé vált. És akkor amit a képviselő asszony javasolt, akkor az kettő módosító. Az egyik a sorrendről, a másik pedig az, hogy az eredetileg 2-es napirendi pont az ne kerüljön most tárgyalásra, napoljuk el. Az első módosítóról szavazzunk!

Módosító indítvány I.:

Kenéz Ildikó védőnő kérelméről szóló előterjesztés kerüljön 1. pontként megtárgyalásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

26/2025 (II. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a Kenéz Ildikó védőnő kérelme kapcsán módosított napirendet elfogadta.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

27/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a Kenéz Ildikó védőnő kérelme kapcsán módosított napirendet elfogadta.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

27/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a Kenéz Ildikó védőnő kérelme kapcsán módosított napirendet elfogadta.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

26/2025 (II. 25) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) a Kenéz Ildikó védőnő kérelme kapcsán módosított napirendet elfogadta.

Módosító indítvány II.:

A járművek közlekedésének helyi közutakon történő súlykorlátozásról, a behajtási engedélyek kiadásának és felhasználásának rendjéről szóló 26/2020. (V.31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról szóló előterjesztés megtárgyalása kerüljön le a napirendről.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

27/2025 (II. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) nem támogatta a napirendi pont levételét.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 1 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

28/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) nem támogatta a napirendi pont levételét.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) igen szavazat nélkül, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

28/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) nem támogatta a napirendi pont levételét.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 1 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

27/2025 (II. 25) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem támogatta a napirendi pont levételét.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

A 2. napirendi pont marad. Akkor a módosított napirendek közül az első:

1. Napirendi pont

Előterjesztés Kenéz Ildikó lakásbérleti kérelméről

Előterjesztő: Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen. Kenéz Ildikót szeretettel köszöntöm a körünkben. Ildikóval az elmúlt időszakban többször találkoztunk lakásbérleti jogviszony és az oltástámogatás kapcsán. 2025. február 7-én nyújtott be kérelmet az önkormányzati lakást érintően, ugye, ami március 31. napjáig van Ildikónak a birtokában. Emlékeztetni szeretném a testületet, hogy 2025. január hónapban új lakásrendeletet alkotott, amely alapján lehetőség van arra, hogy Kenéz Ildikó tovább használja az ingatlant, bérbe vegye, 2025. április 1. napjától kezdődően. Az előterjesztés mellékletéhez csatolásra került egy bérleti szerződéstervezet, amelynek van egy kipontozott része, amely kifejezetten a bérleti díjra vonatkozik. A másik kipontozott része az nem olyan lényeges, nyilván ezeket fel kell tölteni tartalommal. Az előterjesztés lényeges eleme, hogy a védőnő esetében piaci alapon, közérdekből, pályázati eljárás mellőzésével kerüljön bérbeadásra az ingatlan. Erre lehetőséget ad az új lakásbérleti rendelet. Az előterjesztés mellékletéhez csatolt bérleti szerződéshez nem tettem előterjesztőként javaslatot. Jelen pillanatban a rendeletünk azt mondja ki, hogy ez egy olyan 75-80.000 forintos összeg, hogyha eszerint adjuk bérbe. A rendelet ezt szabályozza, és lehetőség van arra, hogy eltérjen a testület ettől, ezért került kipontozásra. A testületnek a bérleti szerződés esetén döntenie kell erről. Bérleti szerződés esetén kötelező a bérleti díj meghatározása. Amennyiben úgy dönt majd a testület, hogy nem határoz, illetve a bizottság, hogy nem határoz meg bérleti díjat, úgy ez nem bérleti jogviszony lesz, hanem használati szerződés, mert abban az esetben térítésmentes használatra nyílik lehetőség. Azt gondolom, hogy mindent előadtam elnök úr, úgyhogy, ha van kérdés, akkor arra előterjesztőként válaszolok.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönjük szépen. Van-e kérdés megjegyzése az előterjesztéssel kapcsolatban?

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Először akkor arról kellene szavazni, hogy térítésmentesen vagy a rendeletben meghatározott összeg szerint maradjon birtokba a jelenlegi használó.

Juhász Edit képviselő:

Szabad indiszkrétet kérdezni? Ildikó, azt elárulod, vagy el lehet árulni, hogy jelen pillanatban, milyen költségen bérelted ezt a lakást?

Kenéz Ildikó védőnő:

Igen! 1000 forint/négyzetméter, 45.000 Ft ugye a 45 m²-es lakás jelenlegi bérleti díja.

Juhász Edit képviselő:

Csak viszonyításként.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A rendelet itt van kinyitva a jegyző asszony nál. A rendeletben előzőleg úgy határozott a testület, hogy 1500 forint/ m², tehát 500 forint különbség lenne, az 22.500 forint, ha jól számolom.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Az új rendelet alapján ugye ez a 45.000 forintos összeg 67.500 forintra változna. Amennyiben úgy dönt a bizottság, hogy a rendelet alapján érvényes bérleti díjat használunk Kenéz Ildikó esetében.

Akkor erről kérdezzem a Jogi és Ügyrendi Bizottságot, hogy támogatják-e azt, hogy a rendelet alapján kerüljön a bérleti díj meghatározásra, ami 67.500 forint per/hó mértékű lenne.

Kerényiné Probocskai Zita bizottsági tag:

Elnézést, de lehet még kérdezni?

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Igen!

Kerényiné Probocskai Zita bizottsági tag:

Azt szeretném Ildikótól kérdezni, hogy ez a növekmény mennyire terhel meg?

Kenéz Ildikó védőnő:

Jó kérdés, ennek nem is gondoltam még utána. Engem egyelőre leforázott az a márciusi 180.000 forintos lakbér, úgyhogy még itt tartok.

Juhász Edit képviselő:

Mi az a történet?

Kenéz Ildikó védőnő:

Az a szerződés, vagy határozat, vagy nem tudom, amit én decemberben kaptam meg, ugye abba meg lett nyújtva a 90 napos kiköltözési határidő, és akkor abba úgy lett meghatározva, hogy január-februárban a mostani díj, ami 45.000 forint, márciusban pedig annak a négyszerese.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Az akkori rendelet szerint, átváltozott lakáshasználattá.

Juhász Edit képviselő:

Ildikó, ez a 45.000 forintos változatlan díj erre az évre, számodra elfogadható lenne? Mert én akkor élnék egy ilyen javaslattal, hogy erre az egy évre változatlan tartalommal, a 45.000 forintos díjjal. Nekem ez lenne a módosító, vagy tartalommal megtöltő javaslatom.

Kenéz Ildikó védőnő:

Igen, persze!

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Már 2 módosító indítvány van, akkor én összegezném! Az eredetihez képest van egy 1500-as meg egy 1000 forintos, tehát mind a kettőről kell majd szavaznia a bizottságoknak.

Urbán László Zoltán alpolgármester:

Minden tiszteletem Ildikóé, a kisfiunknak is a védőnője volt, és azoké, akik ilyen tevékenységet végeznek. Én azt gondolom, hogy a város érdeke nem az, hogy nagyon alacsony díjon adjuk ki a lakásokat, és azt gondolom, hogy ha 65-70.000 forintért adjuk ki, akkor is a piaci árnak a feléért tudod ezt a lakást bérelni. Tehát én azt gondolom, hogy én ezt saját magam nem fogom tudni támogatni a testületi ülésen és nem a személyed irányába, hanem más hasonló kérelem irányába is. Azt gondolom, hogy olyan irányba kellene elindulni, hogy közelítsünk azért a piaci árhoz. Nekünk nyilván a város vagyónának érdekét is kell néznünk és azt gondolom, hogy 45.000 forint az egy nagyon alacsony összeg ma Aszódon. Tehát ilyen 150 ezrekért mennek ezek a lakások. A 65-70.000 forint az még szerintem mindig egy nagyon baráti. És mondom még egyszer, hogy nem kibérelve azt a munkát, amit elvégzel mindig elégedettek voltunk a munkáddal mind az én családom, mind Aszódon is ezt hallottam, szóval tényleg nem ellened szól, hanem a város érdeke.

Dr. Vankó László képviselő:

Én egy másik aspektust szeretnék megvilágítani ezzel kapcsolatban. Ha jól értem, akkor a március hónapra így is a 180.000 forintos lakbér került megállapításra. A kérdés az tulajdonképpen nem is kérdés, hanem nyugodtan megállapíthatjuk azt, hogy ez gondolom, nem felróható, hogy ő egyszer csak jogcím nélküli használó lett. Hiszen, amit az eredeti vitánál is, mikor a rendeletet vitattuk meg, illetve fogadtuk el, akkor is megállapítottuk, hogy Ildikónak a munkáltatójában bekövetkezett változás miatt állt elő ez a helyzet. Tehát én azt szeretném javasolni, hogyha lehet, akkor ezt a 180.000 forintot is azért vegyük figyelembe. Az önkormányzatnak nincs mozgástere, ezt én értem, hiszen jogcím nélküli lakáshasználóként kell minősíteni ezt a hónapot, de akkor legalább erre az évre a lehető legkevesebb összeget állapítsuk meg a részére, és a következő évtől pedig úgyis újra kell tárgyalnunk majd ezt a témát, de akkor ezt vegyük figyelembe ezt a 180.000 forintot, ami nem felróható neki az én meggyőződésem szerint. Köszönöm!

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Én szeretnék Ildikó hozzád kérdést intézni, ha megengeded – tegeződünk azért mondom így - megmondanád a bizottságnak, hogy mennyi a bruttó és nettó összeged, hogy valamennyire azért képben legyen? Nyilván a teherviselés is szerintem számít egy ilyen döntésnél.

Kenéz Ildikó védőnő:

Ugye nekem 3 gyerekem van és én veszem igénybe rájuk az adókedvezményt, forint a nettó fizetésem és abból forint hitelt fizetek.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Én annyit szeretnék hozzátenni, hogy én most picit ne haragudjatok méltatlannak érzem ezt a dolgot. Ezt a 180.000 forintot, én nem hallottam, ez ilyen sokkoló, és tényleg személyesen tudom, mi is nagyon meg vagyunk elégedve az Ildikó munkájával, és akit én ismerek a közeli társaságban mindenki. Szerintem Ildikót és hozzá hasonló védőnőket egy városnak meg kell besülni ott, ahol tudja. Úgyhogy én képviselő asszonynak az indítványát maximálisan tudom támogatni. Kicsit tényleg méltatlannak érzem ezt a pár ezer forintokon vívódást havonta. Értem én, de azt fontosabbnak gondolom, hogy havonta most tizen-akárhány ezer forintot emelnénk és egyébként az aszódi gyerekeknek az ellátásáról van szó, úgyhogy én képviselő asszonyt támogatom ebben.

Juhász Edit képviselő:

Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy amikor ezt a lakásrendelet módosítást elfogadtuk, akkor

azt is elfogadtuk, hogy eltérhetünk ettől az összegtől. Tehát itt a ragyogó alkalom, hogy egyéb szempontokat is mérlegelve megtegyük ezt. Köszönöm!

Urbán László Zoltán alpolgármester:

Én csak két dologra hívnám fel a figyelmet. Az egyik, hogy a 180.000 forintot nem ez a testület határozta meg és nem ebben a rendeletben szerepelt. Lehet, hogy méltatlannak tartod, de hát nyilván a szabályokat be kell tartani, a rendeletet be kell tartani. Nyilván én is azt gondolom, hogy ez egy nagyon magas összeg és nem azt mondtam, hogy ez egy teljesen jó dolog, hogy ezt így ki kell fizetni, de tényleg nem mi döntöttünk erről. A másik. Én arra hívnám fel a figyelmeteket, hogy persze el lehet most térni ettől az összegtől és amikor majd a terveink szerint a rendőrség is fog kibérelni lakásokat, akkor majd ott is el kell térni.

Juhász Edit képviselő:

El lehet!

Urbán László Zoltán alpolgármester:

Hát oké, és akkor bocsánat, mondom minden tisztelem az Ildikóé, De ha az Ildikónál eltérünk, akkor egy rendőrnél miért nem térünk el? Tehát, hogy mi a különbség a közszolgáltatásért végzett tevékenységek között. Tehát, hogy igen, én csak erre szeretném felhívni a figyelmeteket, meg arra, hogy a sok kicsi sokra megy. Tehát sok, 20-30.000 forint az egy évben, 360.000, az 3-4 lakásnál már 1.000.000 forint. Tehát, hogy én azt gondolom, hogy Aszód Város költségvetése szempontjából, meg Aszód érdekében azért figyelembe kéne venni. Mindenki a saját belátása szerint dönt, de én nem hiszem, hogy akkor más esetben ezt nem kell majd megtennünk. Köszönöm!

Dr. Vankó László képviselő:

Én csak annyit szeretnék még hozzátenni, hogy én is most hallottam először erről a 180.000 forintos helyzetről. Ha ez a helyzet nem lenne, akkor Laci maximálisan egyetértenék veled, de hát van ez a helyzet. És ugye jogszabályokba időnként belefogalmazódnak ilyen méltányossági lehetőségek, ami egy bizonyos joghelyzetnek a fennállásánál dönthet úgy a jogalkalmazó, hogy méltányosan jár el bizonyos jogszabály által meghatározott keretek között. Ebben a rendeletben van ilyen méltányossági lehetőség. Szerintem minden feltétel adott ahhoz, hogy ezt a méltányosságot gyakoroljuk most ebben a helyzetben, és én ezzel szerettem volna csak kiegészíteni. Köszönöm!

Koncz István bizottsági tag:

A 180.000 forint az márciusra szól. Na most még február van. Tehát csak mondom, hogy nem biztos, hogy a március az életbe lép. Nem?

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Ha jogilag nézzük, akkor van egy április 1-től tervezett szerződés, és ha aggódunk, és mindannyian segíteni szeretnénk a védőnőn, akkor nyilvánvalóan fel kéne, hogy merüljön bennünk az, hogy március 31. a kiköltözés dátuma, az előző határozat szerint. Lehetőség van arra, hogy az ingatlanra megszüntessük a lakáshasználatot, mert az elköltözés dátumáról döntött a testület, ez van határozatba foglalva. De attól ő ugyanazt kibérelheti, mert azt mondja, hogy most elhagyja február 28-ig és március elsejével bérleti szerződést köt. Álláspontom szerint az egyik nem zárja ki a másikat.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

A bérleti díj mértéke 2025. április 1-től került megállapításra.

Dr. Vankó László képviselő:

Bocsánat. A hatálya ennek a rendeletnek április 1-től szól. De hogyha még nem hatályos a rendelet, akkor még nem tudunk rá hivatkozni.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A rendelet hatályos, érvényes, de nem hatályos a mértéke. Maga a rendelet már érvényes és hatályos, csak a rendelet mellékletében foglalt mérték az, ami 2025. április 1-től hatályos.

Juhász Edit képviselő:

Tényleg csak egy félmondat. Laci azt mondtad, hogy ez egy előző testület által előállt helyzet. Az előző testület által ez előállt, nekünk pedig itt a lehetőségünk arra, hogy helyrehozzuk egy picit és kompenzáljuk. Én erre kérek benneteket, hogy ezzel éljünk.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Van-e másnak kérdése, hozzáfűznivalója? Hogyha nincs, akkor egy segítséget kérnék a jegyző asszonyoktól.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Két módosító indítvány van mind a kettőre, külön-külön kell szavazni - az 1500-as és az 1000 forintos.

Módosító indítvány I.:

A bérleti szerződésben megállapított havi bérleti díj mértéke 1.500 Ft/m² összegben kerüljön megállapításra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

28/2025 (II. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) nem támogatta a módosító indítványt az 1.500 Ft/m² bérleti díjra vonatkozóan.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 1 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az az alábbi határozatot hozta:

29/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) nem támogatta a módosító indítványt az 1.500 Ft/m² bérleti díjra vonatkozóan.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 1 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

29/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) nem támogatta a módosító indítványt az 1.500 Ft/m² bérleti díjra vonatkozóan.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 1 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

28/2025 (II. 25) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem támogatta a módosító indítványt az 1.500 Ft/m² bérleti díjra vonatkozóan.

Módosító indítvány II.:

A bérleti szerződésben megállapított havi bérleti díj mértéke 1.000 Ft/m² összegben kerüljön megállapításra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

29/2025 (II. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) nem támogatta a módosító indítványt az 1.000 Ft/m² bérleti díjra vonatkozóan.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

30/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a Kenéz Ildikó védőnő lakásbérleti kérelméről szóló módosított előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG)) 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

30/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) nem támogatta a módosító indítványt az 1.000 Ft/m² bérleti díjra vonatkozóan.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

29/2025 (II. 25) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) a Kenéz Ildikó védőnő lakásbérleti kérelméről szóló módosított előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Jó, akkor a következő módosító indítvány az 1000 forintos négyzetméteráron.

Kenéz Ildikó elhagyja a termet!

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Akkor most a napirendi pontok a kiküldöttek szerint lesznek.

2. Napirendi pont

Előterjesztés Aszód Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletről

Előterjesztő: Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Minden évben egy önkormányzat életében az egyik legfontosabb döntés pénzügyileg a költségvetési rendelet elfogadása. Bátran kimondhatom, hogy 2025. január első hetétől a kiküldésig, tulajdonképpen maga a pénzügyi osztály, Erika és az osztálya, jegyző asszonyok, jómagam, alpolgármesterek, ezen dolgoztunk, illetőleg Erik javaslatai kerültek még időszakonként elélnk. Az elmúlt időszakban létrejött egy rendeletervezet, 3 milliárd fölött van a költségvetési rendelet szerint a forgalom. Ilyen magas még sosem volt Aszód Város Önkormányzatának forgalma, illetőleg a bonyolított összege. Azt gondolom, hogy ez rendkívül érdekes, hogy most értük el a legmagasabb összeget, ezért nem is volt könnyű. Az adóerőképesség tekintetében érdemes néhány szót szólni. 25.000 forint/fő fölött szolidaritási adót kell fizetni. Ez tavaly is így volt, tavaly is fizettünk 31.000.000 forint körül. Amikor a HIPA előirányzat tényé válik, akkor meghatározzák, hogy mennyi az egy főre jutó adóerő-képességünk. Ez olyan jól sikerült, hogy 2024-ben 35.000 valahány száz forint lett egy főre jutó, ezért 51.000.000 forintos szolidaritási adót kell fizetnie Aszód Város Önkormányzatának. Mindig azt szoktam mondani, ha magas a szolidaritási adó, akkor ez azt jelenti, hogy magas iparbevétellel rendelkezünk és kevés lakosságsszámmal, mert nyilvánvalóan, hogyha magasabb lenne a lakosságsszámunk, akkor ez az összeg, az adóerőképesség változna. Iklad példáját hoznám, ők közel 65.000.000 forintot fizetnek szolidaritási adóban, mert nagyon alacsony a lakosságsszám. Én mindenképpen megfontolandónak tartom - és ezt többször mondtam már -, hogy a lakosságsszám ésszerű növekedését e körben, ezért is érdemes fontolóra venni, elgondolkodni rajta, hiszen nyilvánvalóan, ha alacsonyan tartjuk a lakosságsszámot és magas a Hipa bevételünk, akkor minden évben vélelmezhetően szolidaritási adót fogunk fizetni. A táblázatból jól kivehetőek az előirányzatok, a helyi adók bevétele is talán a terv szerint a legmagasabb, mint az elmúlt időszakban. A kommunális adó jogszabály ugye hatályon kívül van helyezve, azzal nem is számoltunk, így lett 3 milliárd forint fölött a tervezet. Nagyon fontos az ingatlanok esetében elmondani, hogy ha valaki nem ássa bele magát az elmúlt év költségvetési rendeletébe, az egy picit elbizonytalanodhat abban, hogy milyen sok ingatlan az, ami értékesítésre szánt ingatlan, ez picit csalóka. Ezek az ingatlanok - 6 ingatlan esetében - már a tavalyi költségvetési rendeletben is megjelentek. A tavalyi testület döntött erről, azonban az értékesítése nem történt meg, az értékesítésről szóló döntés nem került visszavonásra. Az értékesítés esetében a korábbi képviselő-testület döntött, amelyet nyilvánvalóan mi nem hagyhatunk figyelmen kívül, tehát továbbra is kötelezett minket ez a döntés, amely beépítésre került. Eközben mindenképpen utalni szeretnék rá, hogy 3 ingatlan úgy került például beépítésre ebbe a költségvetésbe, a tavalyi évben, amire mi megint csak hangsúlyozom, hogy kénytelenek voltunk ismételtelen szerepeltetni, hogy még nem jött létre a 3 ingatlan. Ez azért érdekes, hogy úgy eladni valamit és úgy hozni döntést róla, hogy még nincs önálló helyrajzi száma és nem jött létre az ingatlan. Ez mindenképpen jogilag számunkra, és most a jogászokra néztem, akik rám mosolyogtak, érdekes helyzet. Továbbra is mi kénytelenek voltunk a tavalyi elmulasztott, illetve a földhivatal által visszautasított telekmegosztás tekintetében a létre nem jött ingatlanokat szerepeltetni, a tavalyi összegek figyelembevételével, tehát tulajdonképpen ettől nem tudtunk eltérni. Az idei költségvetési rendeletről talán még azt érdemes kiemelni, hogy megemeltük a

tartalékot, hiszen tavaly 60 millióval támogatta a testület, még most 81.300.000 forinttal, illetve talán a személyi juttatások, a személyi bérek azok, amik a legmagasabb kiadások. Egy ilyen költségvetésből ez jól látható. Nagyon fontos, hogy évtizedek óta nem került az illetményalaphoz hozzányúlásra, és 80.000 forintra történik az emelése, hiszen sajnos jegyző asszonyok azzal szembesültek a személyi anyagok áttekintése során, hogy nem különültek el a diplomás és a nem diplomás bérek. Nagyon nehéz volt ezeket rendezni, ezért a leszakadás, a további leszakadás érdekében a 80.000 forintos illetményalapot kellett meghatározni és még mindig a leszakadás szélén vagyunk. Fontos hibára hívnám fel a testület figyelmét, hogy amikor évekig nem emel valaki, akkor egy hatalmas emelés - 50.000 forintról 80.000 forintra történő emelés-, az hirtelen olyan lehetőséget teremt, ami szembeötlött. Ugyanakkor rengetegen személyi béren vannak és ilyen esetben őket ez egyáltalán nem is érintette, s nyilvánvalóan nem maradhat tovább 50.000 forintos illetményen. A minimálbér-változás nyilvánvalóan kihat a tervezetekre is, és a cafeteriára is. Én most belenézek, még talán mit érdemes kiemelni, de mindenki előtt ott van. Talán még a Nonprofit Kft. esetében ugye ami 2025. március 1-től jön létre. A Nonprofit Kft. esetében a korábbi testületi üléseken már jeleztük a testület felé, és talán érdemes erről még egyszer nyomatékosan beszélni, hogy akkor lehet beépíteni feladat szerint a Nonprofit Kft-t terhelő kiadásokat és bevételeket, ha akkor már a feladatellátási szerződés az önkormányzattal megkötésre került. Ez a rendelet tartalmazza majd azokat a feladatokat, amik majd átkerülnek nyilvánvalóan összegszerűen, de még egy csoportba önállóan nem tudta megtenni az előterjesztő, tekintettel arra a tényre, hogy a feladatellátási szerződés még nem jött létre, bejegyzés folyamatban van a héten, és ha ez megtörténik, akkor ezt követően a feladatellátási szerződés megkötését követően, amikor konkrétan hozzárendelünk feladatokat a Nonprofit Kft-hez akkor ebből a költségvetésből a személyi bérek, a feladatok, zöldterület-kezelés példaként említem meg, egyéb ilyen feladatok átkerülnek címzetten a Nonprofit Kft-be. Tehát ezeket még soronként tartalmazza ez a rendelet, ami nyilvánvalóan a feladatellátási szerződés megkötését követően a meghatározott feladatokhoz rendeltén átkerülnek a Nonprofit Kft-be. Szerintem elég sokat beszéltem és mindenki előtt ott van, biztosan ez lesz a legizgalmasabb pontja a ma estének, úgyhogy szerintem vágjunk bele! Jöhetnek a kérdések!

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Nekem egy technikai kérdésem lenne, hogy valószínűleg mindenkinek nagyon sok véleménye lesz, hogy ezt módosítókkal fogjuk majd kezelni? Ezt majd jegyzőasszonyok tudnak majd segíteni?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

A módosító indítványokat, mindig meg kell indokolni teljes körűen, szövegszerűen legyen meg és mi azt jegyzeteljük.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönöm szépen. Akkor kérdezem először, hogy kinek van hozzáfűzni valója?

Dr. Vankó László képviselő:

Mielőtt érdemben rátérnénk az előterjesztésre, nekem lenne javaslatom. Az előterjesztés tartalmazza ezt a 10.000 forint összegű utalvány szolgáltatást, ami bele lett építve ugye ebbe a rendeletbe. Nekem az lenne a javaslatom, hogy szavazhatnánk-e erről külön, tehát nem az előterjesztéssel együtt, hanem egy másik határozati javaslatként, hogy mindenki véleményét formálhasson erről az intézkedésről külön, ne a költségvetéssel együtt. Azért kérdezem csak, mert például ez ilyen 12.000.000 forint összességében, ha jól emlékszem a számra, ennél jóval kisebb összegekről, jótékonyági jellegű intézkedésekről, például az oltás bevezetése előtt is külön szavaztunk erről a kérdéssel. Itt van egy 12.000.000 forintos része ennek a költségvetésnek, ami

tulajdonképpen benne van a költségvetésben, és szerintem ez a téma mindenféleképpen megérne annyit, hogy véleményt tudjunk mondani róla, külön is.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A költségvetési rendeletbe kötelesek vagyunk beépíteni azt, amit szeretnénk, nyilvánvalóan akkor mindenről önállóan is szavazhatnánk. Az én álláspontom az, hogy én egy előterjesztésbe raktam bele. Ha kiemelik, akkor abban a pillanatban nem lesz bent a költségvetésben és onnantól kezdve nem tervezhető, tehát ezt jogilag aggályosnak tartanám. Nyilvánvalóan azt gondolom, hogy ezt követően lehetőség van arra, hogy erről önállóan is döntsön a testület, hogy előterjesztés érkezzon ezt érintően.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönöm szépen. Akkor van-e módosító indítvány?

Dr. Vankó László képviselő:

Én arra gondoltam, hogy módosító indítványként, akkor legyen egy plusz határozati javaslat erről, hogy akkor erről külön döntsünk!

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Akkor van módosító, hogy az aszódi gyerekek számára biztosítandó 10.000 forintos utalványról külön határozatban a testület döntsön.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Ugye itt az volt a kérdés, ami felmerült, hogy az összeget, vagy a részletszabályokat érintően?

Dr. Vankó László képviselő:

A komplett témát, ugyanis nem beszéltünk róla a testületin.

Stvorecz Viktor:

De a témáról beszéltünk már, vagy én emlékszem rosszul?

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Szerintem nem beszéltünk!

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Két informális ülésen beszéltünk róla.

Stvorecz Viktor képviselő:

De kidolgozva még nincs, az majd ezután lesz.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Bocsánat, abban az esetben, hogyha külön döntést szeretnének hozni a bizottságok erről a kérdéstről, akkor viszont ezt az összeget meg kell határozni, hogy hova csoportosítsuk, tehát, hogy ez az összeg benne van most a költségvetési rendeletbe tervezve, akkor a módosító indítványnak azt is kell tartalmazni, hogy ezzel az összeggel mi legyen.

Dr. Vankó László képviselő:

Ezzel a 12 millióval?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Igen.

Urbán László Zoltán alpolgármester:

Erre miért van szükség, hogy ezt külön is tárgyaljuk, vagy külön kezeljük?

Dr. Vankó László képviselő:

Hogy külön dönthessünk erről!

Urbán László Zoltán alpolgármester:

De miért? Hát itt most, ha megszavazod, akkor nyilván megszavazod ezt is.

Dr. Vankó László képviselő:

De egy költségvetésnek, számtalan aspektusa van. Ez egy 12.000.000 forintos része ennek a 3 egész nem tudom mennyi milliárdnak. Erről nem beszélt még a képviselő-testület, soha nem volt még itt előttünk ez a téma, tehát ezért gondoltam, hogy mi lenne ha, ezt önállóan is megvitátnánk.

Urbán László Zoltán alpolgármester:

Én azt gondolom, most is elmondhatod a véleményed róla, hogy ezt jónak tartod, nem tartod jónak, mást javasolsz, tehát hogy ez szerintem, mivel része a költségvetésnek, így azt gondolom, hogy nyugodtan elmondhatod a véleményed róla, de ezért nem kell véleményem szerint, hogy hogy mi külön tárgyaljunk erről a kérdéstről. Tehát most is elmondhatod, ha ezzel bármi problémád van!

Dr. Vankó László képviselő:

Jó! Visszavontam a módosító indítványomat!

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Menjünk tovább! Van-e még a költségvetési rendelethez kérdés?

Nekem akkor lenne egy megjegyzésem, és szerintem belemehetünk a részletekbe. Amit én szeretnék mondani, még mielőtt kérdés lenne. A tegnapi nap során beszéltem polgármester asszonnyal. Van egy olyan tétel a T6-os mellékletben a 2025. évi kormányzati funkciók alakulása, a zöldterület kezeléshez a 29.760.000 forintos tétel. Ez a tavalyi évben 33 millió valamennyi volt. Alpolgármester asszonytól tegnap megkérdeztem, hogy azért ez egy 10%-os csökkenés, és ő biztosított arról, hogy ez az összegnek a csökkenése nem azt fogja jelenteni, hogy a városban a zöld területekre kevesebb gondoskodás, kevesebb figyelem fog folyni. Ezt hogyha valaki megkérdezte volna most, akkor én ezt tudom erre, mondani. Ez nekem így feltűnt, és azt a részt nagyon el szeretném kerülni, hogy a nyáron ugye mindig probléma volt a fűvágás, hogy nő a gaz, stb., és megláttam azt az összeget, hogy ez nagyságrendileg kevesebb, és volt egy félelmem, hogy ki fognak maradni a zöld területek a zöldterület-kezelésből. Remélhetőleg ez nem így lesz, és itt szeretném azt jelezni, hogy évek óta probléma lent a vasút felé, hogy ott nő a gaz, a csalán a parlagfű. Tudom, hogy mindenki tudja, hogy az MÁV terület, de azt gondoltam, hogy ezzel majd kezdeni kell valamit. Ez csak ezzel kapcsolatban jutott eszembe. Még van kérdésem, de most átadom a szót másnak! Polgármester asszony!

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen. Zöldterület kezelés, tavalyi évben szolgáltatásvásárlással és saját munkaerő-állománnyal oldotta meg az önkormányzat. 12.000.000 forint volt, amit szolgáltatásvásárlással oldott meg, és ezen felül a közfoglalkoztatottak és az egyéb munkavállalók, amelyek jegyző asszony alá tartoztak, ők dolgoztak. Az összeg tartalmazta a saját munkaerő esetében az anyagköltséget, az üzemanyagköltségeket, de nyilvánvalóan azzal tudtuk csökkenteni most az előirányzatot, hogy a jövőben nem kívánunk szolgáltatást igénybe venni, merthogy a saját munkaerőállománnyal egy új felosztással, egy új gondolkodással kívánja a Nonprofit Kft ezt megoldani. Már egész héten ezen dolgozott a Nonprofit Kft, hogy területeket osztott fel. Tehát az, amit képviselőtársam mond, hogy a csalán a vasútállomás környékén, ez egy nagyon fontos jelzés, hiszen a Nonprofit Kft ügyvezetője éppen azokat rajzolja fel, azokat a területeket, Szászi Tamással,

amelyek a teljes lefedettséghez szükségesek. Erre vonatkozóan mindenképpen előremutató az, amit az elmúlt héten láttam. Tehát azért kevesebb összefoglalva, mert a szolgáltatásvásárlás kiesik és nyilvánvalóan a munkaerő-állománnyal történő gazdálkodás, a humán erőforrással való gazdálkodás veszi át a szerepet.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönöm szépen! Akkor, hogyha már nálam van a szó, és még nem jelentkezett senki, nekem még egy kérdésem lenne. Szintén a T6-os sornál van egy olyan cím, hogy a határon túli magyarok egyéb támogatása. Erre 3.000.000 forint van elkülönítve, ez a tavalyi évben 1.000.000 forint volt. Azt szeretném kérdezni, hogy a tavalyi évben ez az 1.000.000 forint ez mire lett elköltsve, és hogy idén 3-szor annyi pénzt tervezünk a határon túli magyarok egyéb támogatásaira, hogy milyen tervek vannak erre a támogatásra? Osztályvezető asszonyt kérdezzem ebben az ügyben, vagy polgármester asszonyt?

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Ha engem kérdezel, én az idei évről tudok beszélni, polgármesterként. Az a helyzet adódott, hogy eddig az elmúlt évben, az elmúlt 5-6 évben Nyáradszereda és Obernburg tulajdonképpen nem volt aktív testvérvárosi kapcsolatban, amíg most testvérvárosi kapcsolat mind a három esetben újraindult, a testvérvárosi kapcsolatok vonatkozásában. Nyilvánvalóan ez többletköltséget okoz, hiszen csak Tótmogyoróssal állt fenn. Azt, hogy mire ment el korábban, azt én kizárólag az ASP-rendszerből tudnám kinyerni. Én azt tudom, hogy most mind a három települést érintően a delegációk jeleztek érkezést és nyilvánvalóan ennek vannak költségei, az elszállásolás és az étkeztetés költségei. Tehát nem egy településsel vagyunk most kapcsolatban, hanem újra mind a hárommal és ha ez így marad, akkor nyilvánvalóan háromszorozódott az összeg.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönöm szépen. Még akkor ehhez kapcsolódóan hadd kérdezzek! A következő sorban is van egy 4.445.000 forint nemzetközi kulturális együttműködésre. Tehát akkor ez a kettő együtt jelenti azt?

Urbán László Zoltán alpolgármester:

Ehhez annyit szerettem volna még mondani, hogy még olyan tervek is vannak erre az évre, mint a szeptemberben megszervezésre kerülő zenei napok ahová várjuk a testvérvárosok zenekarait, és közösségét, és remélhetőleg a testvérvárosi kapcsolatok fel tudnak fejlődni, tehát ez egyre többszöri találkozást is fog eredményezni már az idén is. Köszönöm!

Juhász Edit képviselő:

Ugyanezt szerettem volna, ami a következő sor tétele, ezzel összefüggésben.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Igen, igen, igen, ez a nemzetközi kulturális együttműködés.

Urbánné Péter Erika osztályvezető:

Amiket most felsoroltok feladatokat, ugye van egy NGM rendelet, ami meghatározza a kormányzati funkciókat. A kormányzati funkciókba le van írva, hogy melyik feladaton, milyen kiadásokat, bevételeket kell elszámolni. Nyilván aszerint rendeztük ezeket a tételeket be, hogy melyik kormányzati funkcióra mi kerüljön. Így terveztük, ebbe minden benne van, amit polgármester asszony és alpolgármester úr elmondott.

Juhász Edit képviselő:

És akkor a következő tétel a 4.500.000 forint ezzel párhuzamosan? Csak hogy tisztába legyünk

vele, semmi másért!

Urbánné Péter Erika osztályvezető:

Tehát ezt a kettő kormányzati funkciót?

Juhász Edit képviselő:

Igen, tehát így az előzőt ugye meghallgattuk polgármester asszonytól, alpolgármester úrtól és akkor a következő sor, ezt kiegészítve a 4.500.000 forint az pedig mit fed le?

Urbánné Péter Erika osztályvezető:

Ugyan ezeket a feladatokat.

Juhász Edit képviselő:

Tehát összességében, akkor 7.500.000 forintról beszélünk, ez a lényeg. Hogy a kettő együtt 7.500.000 forintot takar erre a célra, hogy testvérvárosi kapcsolatok ápolása. Ennyi lett volna a kérdés.

Dr. Vankó László képviselő:

Én a költségvetés bevételi oldalával kapcsolatban szeretnék egy kérdést feltenni. Az előterjesztésben az szerepel, hogy a helyi iparüzési adóbevételnél ugyanazzal az összeggel számolt az önkormányzat, mint ami a tavalyi évben volt. Ehhez képest azért elég sok minden változott. Kiesett egy helyi adónem, illetve vannak olyan információk, amik nem tudom, hogy mennyire publikusak, hogy az eddigi legnagyobb helyi iparüzési adót fizető vállalkozás eltelepül Aszódról. Tehát ezek figyelembe lettek-e véve, vagy miből adódik ezek mellett az a plusz, amivel ugyanazt az összeget lehet beépíteni a költségvetésbe, mint amit tavaly?

Urbánné Péter Erika osztályvezető:

Az iparüzési adóbevallás benyújtásának határideje május 21-e. Tehát most a tervezéskor, én nem tudok másból kiindulni, csak az előző évben beadott bevallásokból és a befolyt összegekből, illetve az az alapján előírt 2025. évi előlegekből. Megkértem az adósokat, hogy adjanak nekem számadatokat a költségvetéshez, ezt adták, tehát ezt tudom tervezni most. Tavaly is bejött ez a bevétel - az ő számításaik, tehát a beadott iparüzési adóbevallások alapján meg az előleg kivetések alapján ez az összeg mutatkozik, hogy ennyi lesz a bevétel. Nyilván majd okosabbak leszünk, ha beérkeznek a bevételek és ha hozzá kell nyúlni, jelentősen eltér az összeg - én is hallom, hogy milyen folyamatok vannak Aszódon-, akkor majd előterjesztjük a képviselő-testület elé és akkor újra lehet dönteni.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Bocsánat, ehhez annyit, hogy negyedévente kötelező is a költségvetésünknek a felülvizsgálata. Illetve képviselő úrtól elhangzott az iparüzési adóval kapcsolatban, kommunális adó, csak ugye az külön tételen jelent volna meg. Tehát a kommunális adó az külön soron jelent volna meg, de ugye az nincs, ezért nem is tervezett vele a költségvetés.

Dr. Vankó László képviselő:

De tavaly még tervezték vele!

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Illetve ami még várható az elmaradások el nem évült kommunális adókötelezettségek, azoknak nyilván a behajtása iránt a szükséges intézkedéseket megtesszük, de ennek várható összegéről nem tudunk pontosat.

Dr. Vankó László képviselő:

Bocsánat, még egy dolgot, talán ezzel kellett volna inkább kezdenem, hogy hát én a magam részéről nagyon köszönöm azoknak a munkáját, akik ezt ezt az előterjesztést összeállították, mert azért ez azt gondolom, hogy mind pénzügyileg, mindenféle szempontból ez egy nagyon komoly munka. Tartalmát tekintve pedig hogyha megnézzük, hogy csak a személyi előirányzatok körülbelül 72 %-kal növekedtek 2024-hez képest 2025-re az előterjesztés szerint. Ezt így lefedni ezzel a költségvetési bevételekkel is, tulajdonképpen ez egy komoly, pénzügyi munka, és én a magam részéről mindenkinek szeretném megköszönni, aki ebben részt vett és ezt előállította, illetve elént terjesztette. Még egy dolgot szeretnék magáról az előterjesztés tartalmi részéről feltenni egy kérdést. Itt felmerültek már az értékesítendő ingatlanok, ez a 447.700.000 forint, ami ugye a bevételi oldalon megjelenik, a költségvetési sorban. Meg tudjuk-e azt mondani, hogy a tervezett helyi iparüzési adóbevétel, vagy általában az adóbevételek, ami ha jól emlékszem 490 millió helyi iparüzési adó, illetve az ingatlanértékesítésekből származó bevételek, ezek közül mennyi az ami felhalmozási kiadásként jelenik meg a költségvetésben? És mennyit kell ebből a pénzből befördítenünk a működésre? Ez szerintem ez nagyon fontos kérdés! Amíg így előáll a válasz, csak megmagyarázom, hogy miért teszem fel ezt a kérdést! Tehát a felhalmozási jellegű bevételeket nagyon-nagyon ritka esetben, vagy nagyon szorult helyzetben lehet, vagy célszerű működési kiadásba átfordítani. Tehát a felhalmozási jellegű bevételeknek azok felhalmozási jellegű kiadásokba jó átfordulni, az azt jelenti, hogy akkor a vagyon, tehát az az önkormányzat vagyona az megmarad, tehát nem csökken a vagyona. Tehát csak ezért teszem fel ezt a kérdést.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Bocsáss meg Erika, csak ezt szeretném még, hogy azt nem mondtam el, hogy van egy Kossuth Lajos 4. szám alatti ingatlan, ugye „Kossuth 4-ként” és ez azért volt fontos szerepeltetni, mert vannak olyan ingatlanok ott a Viharsaroknál, ami miatt akkora költség ráfordítást kellene most eszközölnünk, hogy többbe kerülne a leves, mint a hús ahogy szokták mondani. Tehát a Kossuth 4. és ott a Hatvani út út sarkán levő ingatlanjaink olyan rossz állapotban vannak, hogy a korábbi testületi üléseken egyeztetettünk arról, hogy erre való költés sokkal többbe kerül, mint az ingatlan forgalmi értéke, és nyilvánvalóan ehelyett felhalmozásiként van jelen, de ingatlanvásárlásra kell fordítani. Ez meg is jelenik egyébként a költségvetési rendeletben.

Dr. Vankó László képviselő:

Igen, 100 millió forint nagyságrendben, csak itt 447 millió forint van tervezve a bevétel, a kiadás pedig 100 millióval van tervezve.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Az előző testület 191 és fél millió forintot határozott meg az értékesíteni kívánt ingatlanok esetében. Egyet sem adott el, megmaradt az egész, amit most hoztunk tovább, az ugye olyan 200 millió forint, merthogy ezek régi értékelés alapján történtek, ennek a beépítése a költségvetési rendeletbe. A másik ugye a Hatvani út és a Kossuth Lajos utcai ingatlan értékesítése, abból szeretnénk új ingatlant vásárolni, ezt 100.000.000 forintért, de ez csak egy tervezett összeg. Ez még nem értékbecslés alapján meghatározott összeg, ez nagyon fontos, hogy nem mertük túlbecsülni, tehát nincs róla értékbecslésünk.

Urbánné Péter Erika osztályvezető:

Van a rendeletünknek egy 3-as és 4-es számú melléklete. Az egyik a működési mérleget, a másik a felhalmozási mérleget tartalmazza. A 4-es mellékletben vannak a felhalmozási célú bevételeink és a kiadásaink kumuláltan kimutatva. Akkor elmondanám, hogy a bevételi oldalon a felhalmozási célú támogatások között az összes olyan vis maior támogatás, amit felhalmozási célra várunk, benne szerepel, a felhalmozási bevételekben az összes ingatlanértékesítés benne van. Van egy

120.000 forintos összeg, ez egy ilyen nagyon régi kölcsöntörlesztés, valaki lakásfelújításra kapta nagyon régen, azt folyamatosan törleszti. És a másik oldalt, a kiadásként az összes beruházásunk, felújításunk szerepel. A kettő különbözetének a kiegyenlítésére van egy felhalmozási célú finanszírozási bevétel betervezve, 46.113.000 forintos összeg, az pedig a maradványukból a felhalmozási bevétel, mint elszámolni kívánt összeg, így az összes felhalmozási mérleg kiadási és bevételi oldala egyezik.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönjük szépen. Van-e további kérdés a költségvetési rendelettel kapcsolatban?

Juhász Edit képviselő:

Hát nekem sok, de inkább én, ilyen pontosító, kicsit bővebben kifejtendő válaszokat szeretnék kapni, hogy jobban értelmezhessem a különböző sorokat. És akkor nem tudom, hogy ömlesszem vagy így mondjam egyesével, hogy lenne a praktikus?

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Egyesével.

Juhász Edit képviselő:

Tehát a 8-as számú melléklet ugye beruházási, felhalmozási kiadások előirányzata beruházásonként. Itt szeretném megkérdezni, hogy a 11. sorban az AIKI műszaki és egyéb berendezések 11.345.000 forint. Lehet azt tudni, hogy bővebben mit takar? Csak hogy egy kicsit értelmezni tudjam a házi feladatot.

Ez egy összerakható elemekből álló LED fal, 15 négyzetméteres nagy. Az lett betervezve a rendezvényeinkhez.

Juhász Edit:

Az mire jó?

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Mint egy nagy kivetítő, egyesével is működik önállóan, meg egybe is. Lehet majd saját piknikmozi, mert ugye a piknik mozi tekintetében 4 darab visszahozza, ugyanis 2 és fél millió forintba került az előző évben a piknik mozi, így kiszámoltuk, hogy 4 piknik mozival meghozza az árát és a rendezvényekre is fel lehet használni.

Juhász Edit képviselő:

Köszönöm. A 24. sor, ugye terület, és ingatlanvásárlások 100 millió, azt hiszem, hogy erről esett szó, tehát ezt akkor már nem mondom. Bocsánat, csak ilyen sorrendben írtam fel. 26. sor, gépjárműbeszerzés 10 millió forint, mire szánjuk, mit takar, hova szeretnénk, milyen funkcióval?

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A gépjárműbeszerzést a rendőröknek és a polgárőrök számára irányoztunk elő. A polgárőrök meghatározták, hogy 1,5-2 millió forint értékben szeretnének gépjárművet, és egy viszonylag új gépjárművet szeretnének a rendőrök.

Juhász Edit képviselő:

Jó, köszönöm szépen. 28. sor, félautomata defibrillátor, 1 millió forint.

Szászi Tamás műszaki vezető:

Közterületre kihelyezendő, olyan segédeszköz, ami össze van kötve a kórházakkal is, és segítséget nyújt mindazoknak, akik rosszul vannak. Azért félautomata, mert kommunikál a beteggel, elmondja, hogy mit kell csinálni, és akkor ez az újraélesztésben, meg egyebekben tud

segítséget nyújtani.

Juhász Edit képviselő:

És hova helyeznénk ki?

Szászi Tamás műszaki vezető:

Ezt majd a bizottság vagy a testület a későbbiekben meghatározza.

Juhász Edit képviselő:

Jó, köszönöm. 29. sor, okos utcabútorok 4,5 millió forint. Hát nem tudom kihez intézzem, hogy mi fér ebbe a kérdésbe bele, mit takar, hová szeretnénk?

Szászi Tamás műszaki vezető:

Ebbe például padokat lehet elhelyezni, akár közvilágítást is lehet ezzel kapcsolatosan üzemeltetni, sokféle okos utcabútor van. Itt is nyilván, amikor elfogadásra kerül a költségvetés, és van egy keretösszegünk akkor behoznánk a bizottság elé, hogy akkor lehessen erről dönteni, hogy milyen jellegű legyen.

Juhász Edit képviselő:

Ez mire elég, ez a 4.5 millió forint, ebben az esetben?

Szászi Tamás műszaki vezető:

Nagyon változó árak vannak.

Juhász Edit képviselő:

Mondjuk egy okospad esetében?

Szászi Tamás műszaki vezető:

Pontos összeget nem tudok sajnos mondani.

Juhász Edit képviselő:

9. melléklet, okos zebra a Tabán térnél 5.000.000 forint. Erről ejtettünk már szót. Itt azt szeretném megkérdezni, hogy tudunk-e erről Tamás, hogy a közútkezelő ezt támogatja-e az okos zebrát?

Szászi Tamás:

Igen, egyeztetéseket folytattunk a közútkezelővel többféle műszaki megoldás szóba került. Az okos zebrát egyébként támogatják, annak is különböző verziói vannak, nyilván tervezetni kell, engedélyeztetni kell és a közútkezelő jóváhagyásával történhet, de ők ebben partnerek és látnak is pozitív példákat. Tehát van támogatottsága. Több helyszínen is gondolkoztunk, de első körben nagyjából ez az 5.000.000 forint egy darab gyalogátkelőhelyre lehetne fordítani és ez a Tabán tér lenne. Hogyha működik, akkor javasoljuk majd, hogy a város több gyalogátkelőhelyén is ebbe az irányba induljunk el. És akkor ne csak okos utca bútorok és okos zebra legyen, hanem akkor az az egész város egyre okosabb legyen.

Juhász Edit képviselő:

Köszönöm szépen! Lehet még? Vagy átadom egy kicsit a Lacinak a szót!

Dr. Vankó László képviselő:

Csak egy mondatra, hogy lerántsam a leplet! Az elején felvetett javaslatommal kapcsolatban én szeretném meggyőzni, hogy ezt a 10.000 forint értékű utalványt én kifejezetten jó ötletnek tartom és támogatandónak, így a költségvetés keretein belül! Köszönöm szépen!

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy 12.000.000 forint került betervezésre, és ez összesen, ha mindenki igénybe veszi és minden szülő jelentkezik, az anyakönyvi adatok szerint a 2007. január 1. és 2025 között születettek összesen 11.270.000 forint, ha mindenki igénybe veszi, tehát 12.000.000 forint lett betervezve, és ez esetben nagyon fontosnak tartjuk, hogy gyermektáborok, helyi gyermektáborok esetében a tegnapi civil fórumon kifejezetten felmerült, hogy a gyermekétkeztetés bevonásával lehessen beváltani ezeket, hiszen ezzel olyan gyerekek is valószínűleg táboroztatási lehetőséghez jutnak, akinek egyébként nem tudnának kifizetni. Úgyhogy ezt csak el szerettem volna mondani. És valószínűleg meg fogjátok kérdezni, hogy mi az 500.000 forint és az is kérdés lesz, és ha már itt van a szó, és megengedi elnök úr, akkor elmondanám. Ifjúsági képviselő-testület tekintetében úgy ítélem meg én az előterjesztést, és bízom benne, hogy a testület támogatja, hogy a 15 és 18 éves korosztály tekintetében a kommunikációs készségek, képességek nem olyan érettek és fejlettek, és ahhoz, hogy mi ugyanolyan pedagógiai tevékenységet lássunk el az aszódi gyerekek esetében, vonjuk be őket a képviselő-testületi döntésekbe. Diszponáljanak 500.000 forint felett, érveljenek, az érveléstechnikájuk fejlődjön, kommunikáljanak, döntsenek, vitatkozzanak, ahogy mi tesszük és évente 500.000 forintról számoljanak el, döntsenek. A két középiskolának megkerestem a két igazgatónőjét, Holló Krisztinát és Veizer Valériát, hogy kilenc fős ifjúsági képviselő-testülethez adjanak 4-4 javaslatot 15 és 18 éves korosztályban és álljon föl Aszódon az ifjúsági képviselő-testület azzal, hogy felelősséget pakoljunk rájuk és érezzék azt, hogy milyen diszponálni és felelősen gazdálkodni a város érdekében. Ha ez elfogadható, ez az összeg, persze csak akkor. Csak úgy előre szaladtam, nem volt kérdés. Köszönöm szépen.

Molnár Sándor képviselő:

Én azt szeretném megkérdezni, a T6-os mellékletben a múzeumi gyűjteményi tevékenység 324,2 millióról szól. Ez vajon mit takar? Hiszen egy kész, felújított épületbe, egy újonnan pályázati pénzből kifizetett tárlatról beszélünk, és még így is évi majdnem 330 millióba forintba fog kerülni. Ez mit takar? Vagy ebbe benne van a felújítási költségnek hátraléka? Tehát ez a T6 és a múzeumi gyűjtemény tevékenységben ez egy elég nagy összeg és ez a gyűjtemény tevékenység mondom egy kész épületben, hogyha csak azt nem számoljuk, hogy még esetleg van egy részlet, ami nem lett kifizetve gondolom a kivitelező felé, a tárlatnak a 80 milliója is lehet, hogy benne van, még akkor is egy kicsit soknak tűnik. Vagy ez teljes mértékben az, amiről beszélünk?

Urbánné Péter Erika osztályvezető:

Ez egy gyűjtött sor, ebben benne vannak a múzeumban dolgozók bérei, járulékai, dologi kiadásai, rezsiköltségek – csúnyán mondva - és minden, ami még kifizetendő, beruházás, felújítás meg az installáció a 80 millió.

Molnár Sándor képviselő:

Azért, mert ha ezt nem tudja az ember, akkor így hirtelen ez a havi közel 30 millió elég soknak tűnik. A másik kérdésem pedig az lenne, hogy szerintem ez az 5.000.000 forintos okos zebra, én szerintem a főúton van 3 sokkal frekvenciáltabb zebra, ami talán jobban megérdemelné ezt, az okos zebra funkciót, hogy kiépítsék rajta az okosítást. Gondolok itt a Csengey utcai általános iskolánál, ahol tényleg életveszélyes átkelni, vagy itt a Kossuth 2-nél, ahol már többször volt, hogy gázoltak is, baleset is történt többször. Tudom, hogy ott veszélyes, beszéltük a bizottságon is, hogy ez a Tabán téri egy veszélyesnek ígérkező dolog, de nem annyira frekvenciált gyalogátkelő, mint mondjuk a Kossuth Lajos utcán levő, Csengey utcai Kossuth 2-es vagy esetleg fönt a lakótelepnél az átjáró, mert azok aztán tényleg veszélyesek és én szerintem első körben ebből a háromból kellene valamelyikre költeni, hogyha szabad ezt megjegyezni. Köszönöm szépen.

Szászi Tamás műszaki vezető:

Én csak annyit akartam hozzátenni, hogy akár le is vehetjük annak a megnevezését, hogy hol alakítsunk ki, és akkor maradjon egy ilyen keret és majd a későbbiekben a bizottság dönthet róla, vagy a testület, hogy melyik irányba. Egyébként voltak egyeztetések, a Tabán téri gyalogosátkelőhely biztonságosabbá tételéről, tehát lenne egy ideiglenes sárga felfestés, a piktogram és sebességkorlátozás és ugye a trafi-boxos rendszer, aminek szintén a költségeit beterveztük, tehát ott a fő útjaink bejövő útjait ott is korlátozzuk és az már biztonságosabbá teszi ezt a csomópontot. Tehát lehet egy ilyen döntés, hogy itt elhagyjuk a megnevezését, hogy melyik gyalogos átkelő okosítása és akkor maradna, hogy okos zebra.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A zebrával, gyalogos átkelőhellyel kapcsolatban, a tervezés során 15.000.000 forint került először bele ebbe a tervbe, és a célunk az, hogy én is egyetértek képviselő úrral, valamennyi zebrát okosítani kellene, a felsorolt zebráknak nagyon fontos lenne ez, és abban maradtunk, amikor a tervezésben húzgáltunk, Erika szavaival élve masszíroztuk a költségvetést össze, hogy amennyiben ugye túl vannak tervezve sorok, amennyiben lehetőség van, akkor az előirányzat átcsoportosításával, lehetőleg a gyalogos zebrák okosítása mellett fogunk dönteni, tehát az általam említett 12 millió forint, tehát ott is fennmarad, körülbelül 800.000 forint. Ha ezeket összeadjuk, akkor nyilvánvalóan több lehetőségünk van. Ez egy előirányzat, bízunk benne, hogy nem egy zebrát, mi legalább hárommal számoltunk és mi is ezeket neveztük meg először.

Molnár Sándor képviselő:

Szoktak pályázatok is lenni, ezekre meg azt is figyelni kell.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönjük szépen, van-e esetleg másnak észrevétele?

Juhász Edit képviselő:

Már nem olyan sok, de itt még van egy kevés! A 20-as számú melléklet, civil szervezetek 15,5 millió forint. Itt nekem először is egy értelmező kérdésem lenne. Ugyanennek a 20-as számú mellékletnek a T 7-es mellékletében céljelleggel tervezett támogatásoknál Aszód Utánpótlás és a működési támogatás 6.000.000 forint, Tao önerő 4.000.000 forint, és ugye a Máltai Szeretetszolgálatnál szerepel egy 500.000-es tétel, ez összesen 10,5 millió forint. A kérdésem az, hogy először értelmezsem én magam, hogy a 15,5 millió az ezen felül van a civil szervezeteknek? Vagy a 15,5 millióból tulajdonképpen a civil szervezeteknek az az 5 millió forint jut és a 10,5 millió pedig megy célzottan erre a három támogatásra.

Urbánné Péter Erika osztályvezető:

A civil szervezetek működési támogatása, kormányzati funkció, benne van a civil szervezeteknek a 15 milliója, amiből 6 millió forint, ugye az Aszód FC-é, a Máltai Szeretetszolgálatnak 500.000 forintja, mert erre szerződésünk van, támogatási szerződésünk, minden évben fizetünk nekik, amivel számoltak már a tavalyi évben. És akkor külön van, az Aszód FC-nek, viszont ott 4 millió van. Akkor úgy néz ki, hogy a 15 millióból 6 millió forint Aszód FC-é, és marad 9 millió, a többi civil szervezetnek.

Juhász Edit képviselő:

Értem, mert ez nem volt egyértelmű, hogy a 6 millión belül a 4 millió van külön szedve.

Urbánné Péter Erika osztályvezető:

A 4 millió külön van szedve, tehát összesen akkor 19,5 millió forint.

Juhász Edit képviselő:

Nem 15,5 millió forint?

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

15,5 millió forint plusz 4 millió forint jön a kerítéshez, az 19,5 millió forint. Viszont a 15,5 millióból lejön a 6,5 millió célzottan. Tehát 9 millió forint marad az egyéb civil szervezeteknek. Ez 6 volt tavaly, most felemeltük 9-re.

Juhász Edit képviselő:

Igen, értem. Jó, ez lett volna a kérdésem, hogy lebontva ez, hogy néz ki. Elfogytam egyelőre.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Van, akinek van még kérdése, hozzászólása a költségvetési rendeletről?

Dr. Vankó László képviselő:

Felmerült az Aszód FC utánpótlás támogatása kérdése. Én majd a jövőben azt javaslom, hogy ezt próbáljuk meg ilyen projekt jelleggel kezelni, mert tudjuk, hogy nagyon-nagyon sok gyerek jár oda, egy nagyon közkedvelt helyszín itt egész Galga-mentén ez a futball lehetőség a családoknak, a gyerekeknek, és én azt gondolom, hogy ott méltó körülményeket kell szerintem nekünk biztosítani. Hogyha megpróbálnánk valamilyen pályázati rendszerbe belépve, vagy valami pályázati lehetőséget felkutatva, az egész területet egybe kezelni, a műfüves pályától kezdve, a kerítés a kiszolgáló létesítményeknek a felújítása, az szerintem nagyon nagy előrelépés lenne és nagyon sok családnak, a gyerekeknek a sportolási lehetőségét teremtenék meg ezzel, illetve javítanák. Úgyhogy ez lehet, a jövőben majd esetleg egy sportkonceptió, amiről már beszéltünk, hogy ezt elő kéne vennünk, ahova ez talán bele is lehetne építenünk.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Vankó László képviselőtársam hozzászólására szeretnék én is reagálni. Október 1-től elkezdődött ez a fajta sportkonceptió, amit említettél, Laci, ennek a gyakorlatba történő átültetése. November 30-ig beadjuk a műfüves pályát, és egyeztettünk személyesen az MLSZ-szel, idejött Aszódra, és az, hogy most a kerítést tulajdonképpen 3D-s nemzetközi szinten elfogadott minőségben meg tudjuk oldani, az az MLSZ-nek az egyedi elbírálása volt, hiszen november 30-ig kellett volna részt vennünk a pályázatokban. Mi most részt vettünk a pályázatban és egyedi elbírálással kaptuk meg azt, hogy idén ez kivitelezésre került, tehát 10 millió forintot oda ad hozzá az MLSZ indikatív árajánlatot bekértünk, 4-et nekünk kell hozzátenni, de november 30-ig fogjuk a nagyméretű füves pályára beadni a pályázatot. A jövő évre vonatkozóan a műfüves pályánk és a világítást érintően tudunk feltehetőleg az MLSZ együttműködése kapcsán beruházni, fejleszteni. Valamint elindult egy másik fejlesztési vonal is, ahol az általam már többször említett és másoknak csak kacsának vélt dolog a sportcsarnok, amit ugyanide a helyszínre javasoltunk. Ez azt jelenti, hogy kerestük sokáig a helyszíneket, egyeztettünk róla, kint voltunk, sokan kint voltak a Vízműtől visszafele, az egész sportkonceptiót oda építenék fel. Tehát a Vízműhöz, a szennyvíztelephez eső részre kívánnánk a sportcsarnokot megvalósítani és a jelenleg gondnokháznál egy közös bejárattal lenne a füves és a műfüves pálya a vasút állomáshoz. Tehát ez a koncepció. Idén elkezdjük, jövőre bízunk benne, a műfüvessel együtt megy a sportcsarnok. Erre vonatkozóan is a tárgyalások megkezdődtek, de igyekszünk eszerint, mert álláspontom szerint is, ennek a városnak szüksége van akár szabadidősport, akár igazolt sport és füves, műfüves pálya tekintetében én nagyon preferálom, hogy téli időszakban kapjon amíg nem áll a sportcsarnok, egy sátrat, ami 365 napban lehetőséget biztosít arra, hogy felnőttek saját szabadidős tevékenységük céljából folytassanak, üzzenek bármilyen sportot, ami ezzel kapcsolatos. Illetve a gyerekeknek nyilvánvalóan több mint 100-150

gyerek igazolt sportoló van, ez már rengeteg családot érint. Ha meg van a csarnok, akkor jelen pillanatban egyébként a turai 2.0-ás csarnokban gondolkodunk, ami 800 fő befogadására alkalmas és több funkciója van, több sportágat tud kiszolgálni, egyoldal lelátós és zárható részekkel. Ezt, aki ismeri és volt az elmúlt időszakban, annak a másolatáról egyeztetünk. Bízom benne, hogy minden megvalósulhat és azt gondolom, hogy mindannyian e felé fogunk menni, merthogy méltánytalan most jelenleg a sportolási lehetőségek tárháza, ami azt gondolom, hogyha ezek megvalósulnának, akkor sokkal nagyobb lehetőséget tudnánk a lakosság számára biztosítani. Úgyhogy köszi a témát, e felé haladunk.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Elnök úrral már beszéltem és én nagyon szívesen részt veszek egy ilyen sportkoncepció kidolgozásában. Ez szerintem nagyon-nagyon régóta szükségeltetik már itt a városban, hogy ez működjön, és hogy szerintem hogyha minden adott, akkor ebből egy nagyon jó dolgot lehet majd összehozni.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Akkor egyeztessünk majd a továbbiakban is.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Visszakanyarodva a költségvetési rendelethez, nekem szintén lenne még egy kérdésem osztályvezető asszonyhoz, a talajterhelési díjról. Ez most konkrétan nincs nevesítve, nem találtam. Ugye megbeszéltük azt, hogy ez az összeg szintén a természetvédelmi alapra megy, milyen összeggel lehet az idei évben számolni?

Urbánné Péter Erika osztályvezető:

A környezetvédelmi alapba dologi kiadásokként beterveztem egy 5.000.000 forintos keretet, egyéb kiadásként.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Jó, jó, jó, köszönöm szépen. Van-e még kérdés a költségvetési rendelettel kapcsolatban? Van-e módosító javaslat?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Egyetlenegy módosítót én hallottam Molnár Sándor képviselő úrtól, aki azt kérte, hogy ne legyen nevesítve az okos zebra helyszíne. Ezzel együtt kellene szavazni, ha nincs más módosító indítvány.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Akkor még egyszer utoljára körbenézek, hogy van-e valakinek még kérdése, hozzáfűznivalója? Hogyha nincs, akkor szerintem tudunk szavazni az előterjesztésről.

Módosító indítvány:

Aszód Város 2025. évi költségvetésében, a 9. melléklet szerinti táblázat „A” oszlopának 3. sorában ne legyen nevesítve a kialakítani kívánt okos zebra helyszíne, azaz a „Tabán tér” kifejezés kerüljön ki a rendeletből.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

30/2025 (II. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) az Aszód Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló módosított előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

31/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az Aszód Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló módosított előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

31/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) az Aszód Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló módosított előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

30/2025 (II. 25) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) az Aszód Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló módosított előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Szóval akkor megyünk tovább a 3-dik napirendi ponttal. Megállapítom, hogy még mindig határozatképes minden bizottság.

Dr. Vankó László képviselő:

Még csak a módosítót szavaztuk meg.

Juhász Edit képviselő:

Még csak egyet szavaztunk. Igaz, hogy én figyeltem?

Dr. Vankó László képviselő:

Módosítóval együtt szavaztunk?

Juhász Edit képviselő:

Igen.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

3. napirendi pont

Előterjesztés a járművek közlekedésének helyi közutakon történő súlykorlátozásáról, a behajtási engedélyek kiadásának és felhasználásának rendjéről szóló 26/2020. (V.31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Köszönöm szépen. Behajtási rendeletnek szoktuk ezt röviden definiálni, aminek a felülvizsgálatára vonatkozóan az előterjesztést elkészítettem. 2025. január elsejétől van lehetőség arra, és ez volt a fő motiváció, hogy hogyan lehet a költségvetésünknek a bevételi oldalát is növelni, illetve ezzel a lehetőséggel élnie adott esetben a képviselő-testület döntésétől függően Aszód városának. Tehát hogy 2025. január elsejétől kaptunk felhatalmazást arra, hogy a helyi önkormányzat Képviselő-testülete rendeletben megállapítson díjakat a behajtásokra vonatkozóan. A rendeletünkben a díjak összegére, mértékére vonatkozóan, nem tettem javaslatot, azt a bizottságoknak a javaslatára, véleményére bízom. Egyebekben a súlykorlátozással érintett utak tekintetében, az utak megjelölése tekintetében nem történt változás. Hozzá kell még tenni azt, ami nem derült ki az előterjesztésből, hogy ugye a top pluszos pályázatok keretében a belterületi utak felújítása is folyamatban van, ez nem érinti ezt, tehát, hogy a felújítás mellett szükség van az állandó karbantartásra, erre jelentős összegeket fordít minden évben az önkormányzat, ezt szeretnénk növelni ezzel a bevétellel.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönjük szépen. Van-e kérdés, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban, és akkor a behajtási díjakat most a bizottságoknak kell megállapítani.

Hőnig Antal bizottsági tag:

1. § 2. pontjában, egy kicsi zavar van a megfogalmazásban, vagy 7 és fél tonna megengedett legnagyobb össztömeg, de ugye 7 és fél tonnát meghaladó megengedett lesz, vagy egy szót, vagy rövidíteni rajta, de csak ennyi.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Meghaladó. Köszönöm szépen.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönjük szépen.

Dajka Zsuzsanna bizottsági tag:

Saját példa. Nem csináltam közvélemény-kutatást, de ahogy néztem, hasonlóan, mint ami eddig volt, hogy ezt lehetett tehergépkocsira kérni, napra, hétre, hónapra, évre. Most, aki tudja, aki ismer, ahova alapanyag szállításkor, mondjuk havi 2 alkalommal nagyobb járművet beenged. Nem feltétlen a súly miatt, hanem már 6 méteres, tehát az anyag. Én úgy behajtási engedélyt nem tudok kérni, hogy napra és rendszámra, mert soha nem tudjuk, hogy melyik nap szállítanak, a szállítók sem tudnak használatot, hanem elmennek vagy 20 helyre és lerakják. Tehát rendszámra se, mert

mindig más autót küldenek. Nagyon sok szállító nem tudja, hogy melyik autó jön, mennyit kell szállítania, melyik nap jön. Egyetlenegy kérdésem van, hogy ezt a behajtási engedélyt, hogy lehetne úgy változtatni, hogy ne napra és rendszámra, hanem mondjuk egy vállalkozáshoz egy általánosan biztosított fix.

Molnár Sándor képviselő:

Mint a boltba az áru szállító.

Dr. Vankó László képviselő:

Ehhez kapcsolódóan van nekem még egy kérdésem, hogy ezt tulajdonképpen kinek kell kérnie? A fuvarozónak vagy a megrendelőnek?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

A mentességi szabályok között benne van, hogy a behajtási díj megfizetése alól mentes azon jármű tulajdonosa, üzemtartója, akinek Aszód város közigazgatási területén lévő székhelye, telephelye kizárólag a súlykorlátozással érintett közutakon közelíthető meg. Tehát, hogy ez mentességgént továbbra is fennáll ez a lehetőség, ugyanúgy, ahogy az eddigiekben is. A gépjármű tulajdonosa, üzemben tartója, vagy annak az ingatlanok a tulajdonosa nyújthatja be, akihez a súlykorlátozásra érintett járművel szállítás történik. Ez is benne van a rendeletben. Tehát, mint az ingatlan tulajdonosa, ő is előterjesztheti ezt a kérelmet.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Akinek az érdekét kell most feltételezni.

Dr. Vankó László képviselő:

Bocsánat, nekem még egy kérdésem lenne. Tehát, ha vannak olyan szállítások, amelyek 2 és fél tonnás járművel történnek, tulajdonképpen ezt a megrendelő nem fogja tudni, hogy az áruját mivel fogják hozni. Példát mondok: Nekem egy hűtőszekrényt hoztak egy hatalmas nagy gépjárművel, merthogy nemcsak egy helyre mentek, hanem több helyre, és körszállítással. Én azt nem tudom előre, hogy milyen járművel jönnek. A másik az, hogy maga a fuvarozó az honnan fogja tudni, hogy neki ide behajtási engedélyt kell kérnie?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Ez a fuvarozóknak a felelőssége, hogy a felírja, hogy hova megy, milyen útvonalon közlekedik, és ott az adott településen milyen szabályok érvényesülnek.

Dr. Vankó László képviselő:

A másik dolog pedig, hogy az 1. § (2) bekezdésében az szerepel egyértelműen, hogy engedély hiányában behajtani tilos. De mi a szankció, és azt ki fogja ellenőrizni és ki fogja ezt érvényesíteni?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Köszönöm szépen. A behajtási engedélyre vonatkozóan, ha már megvan az engedély, akkor arra vonatkozóan írtunk elő szabályokat, szankciókat, erre vonatkozóan nem, tehát a közterület-felügyeletben gondolkozunk, hogy ennek a fejlesztése szükséges. Szándékosan nem írtunk bele szankciókat, hogyha a közterület-felügyelet már készen áll, hiszen ott is módosítások vannak,

munkaszervezési módosítások. Amint van lehetőség, akkor a helyszíni bírságot tekintetében is fejlesztések várhatóak.

Dr. Vankó László képviselő:

Csak azért teszem fel ezt a kérdést, mert egy tiltó szabálynak akkor van értelme, hogyha van mögötte szankció, és egy apparátus, aki ezt végre is tudja hajtani, érvényesíteni is tudja a jogszabályi követelményeket. Tehát ez nagyon fontos kérdése lehet ennek a helyzetnek.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Én azt gondolom, hogy jelen pillanatban, mivel a jogszabály január elsejétől biztosít lehetőséget, a jogkövető magatartásra próbáljuk buzdítani valamennyi állampolgár társunkat. Bízunk benne, hogy azért el fog ez jutni, és nem visszaélészerű lesz. Természetesen ez a kezdet, és akkor utána módosítanánk.

Dr. Vankó László képviselő:

Tehát akkor először a jogalapot teremtjük meg ezzel a rendelettel, és utána jönnek majd az eljárási szabályok, amik ennek az érvényesülését fogják biztosítani. Valaminek kell lennie.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Az elmúlt hónapokban, 2 hónapról beszélek, azért, mert ingyenes volt, és nálunk nem volt rendeleti szinten szabályozva, ugyanakkor már lehetőség lett volna behajtási engedélyért ellenértéket kérni, tucatjával, rengeteg ilyen kérelem egész évre vonatkozóan érkezett be, tehát naponta szembesülünk azzal, hogy gyorsan megkérjük, nem biztos, hogy használni fogjuk, mielőtt a rendeleti szintű szabályozást a képviselő-testület meghozná. Tehát, több fuvarozó arra állt rá, hogy bárhol az országban most elkezdik és tucatjával kérik meg. Egyszerűen erre a kérdésre a válasz az, hogy most tulajdonképpen arról szól a dolog, hogy a behajtási engedély már nem ingyenes és kérni kell. Valóban tovább kell fejleszteni ezeket a dolgokat, de azzal, hogy a testület huszonnyolcadikán elfogadná, azzal lehetőséget teremtene arra, hogy március elsején megállítja, lehetőség szerint ezt a fajta tömeges, indokolatlan, csak azért kéréseket, hogy ha bármikor egy testület úgy dönt, hogy bevezeti az év folyamán, hogy ilyen formában rájuk már ne terjedjen ki. Tehát ezt vettük észre, ezt tapasztalta a Jegyző Asszony, hogy indokolatlanul is megkéri. Ugye 1 évre kéri meg mindenki, tehát ilyen szempontból ez egy érdekes 2 hónap volt számára.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Jelenleg hatályos rendeletünkben idéznék. Az e rendeletben meghatározott szabályok megtartását a közterület jogosult, pontosan idézek, az közterület kezdeményezésére, az engedélyt a polgármester felülvizsgálja és ha indokolt, visszavonja. Nincs más szankció. Jelenleg még az engedély hiányában sem történt szankció meghatározására, csak annyi, hogy az engedélyt felül kell vizsgálni. De ha valaki nem kért engedélyt, arra vonatkozóan eddig sem volt szankció meghatározás.

Gódor Attila bizottsági tag:

Csak azt szeretném megkérdezni, hogy mi alapján lett differenciálva ez a pár utca, ahol több tonnás korlátozás lett megállapítva, az esetek nagy többségében pedig három és fél tonna ez kamionnak a tömege.

Általában az útalapnak a minősége, mennyit bír el? Tehát egy kamionos átmenő forgalomra alkalmatlan az Újtelep. Az Újtelepen azt nagyon jól tudjuk, törnek a csövek, a vízcsövek, satöbbi. A Bethlen Gábor utcának a felső része az tulajdonképpen egy ilyen aszfalt zúzott köre volt ráterítve, tehát az teljes alkalmatlan. Ugye Vörösmarty és az Arany János az a stabilabb. Ez a kettő, az összes többi nem. Azon még buszforgalom is volt, tehát ugye annak az alapja kibír akár sokkal többet is.

Szászi Tamás műszaki vezető:

Ezek a súlykorlátozások már nem most lettek megállapítva korábban. Úttervezői javaslatra kerültek meghatározásra az útalap minősége illetően, és az Újtelep tekintetében övezetek lettek kialakítva, a 30-as sebesség korlátozás és 3 és fél tonna súlykorlátozásra. Ez a teljes Újtelepre vonatkozik. Az 5 tonnás meg úgy emlékszem, hogy a viakoloros utcák a Szent István tér környékén. Ezek tervezői javaslatra az út teherbírása alapján, tehát ez nem most került bele, ez egy korábbi megállapítás.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Én még szeretnék őszintén beszélni a bizottsággal. Valamelyik testületi ülésen én kezdeményeztem azt, hogy a polgármester hatáskörébe kerüljön ki a kresz-táblák elhelyezésének joga. Ez meg is történt, tehát ez a most képviselő-testületi hatáskör. Nagyon fontos, hogy ez a rendelet tartalmazza ezeket a táblákat, amivel kvázi legalizáljuk, hogy ezek az utcák 3 és fél tonnánál nagyobb súllyal behajtani nem lehet, csak engedéllyel. Ha nem dönt a testület arról, hogy elfogadja ezt a rendeletet, kvázi ilyen formában, és ha holnap leszedi valaki a 3 és fél tonnás táblát, akkor ezt nyugodtan megteheti, mert nincs róluk döntés. Ez nagyon fontos, merthogy Tamás sokszor mondta már, hogy forgalomtechnikai szabályozásra alkalmas tervnek kell készülni. 2.000.000, - forint körül van, illetőleg másfél millió forintra kaptunk igen ajánlatot. Tulajdonképpen legalizálnunk kell valamikor a táblákat és a holnap, ha ezeket a táblákat valaki leszedi, még azt se mondhatjuk, hogy döntés született róla, mert nem lettek írásba foglalva ezek a döntések. Tehát tulajdonképpen ezzel a rendelettel adott esetben a 3 és fél tonnás aszfaltot megóvó döntést is hoz majd a testület, és ezt azért szerettem volna, hogy mindenki tudja, hogy van benne, igen egy ilyen döntés, vagy pedig vagy dönt a testület ezekről a táblákról, vagy másfél vagy kettő millió forintért megcsináltatjuk ezeket a terveket. Ez is egy érdekes kérdés, hogy tele van a város táblával, de jelenleg nincsenek róla döntések. Ezek nekünk azért problémák, mert vannak a top pluszos pályázatok és esnek ki a csontvázak, hogy hol az a tábla, miért van ott az a tábla, mert igazából nem is lehetne ott a tábla. Legalizálnunk kell a táblákat, vagy el kell távolítanunk. Ezzel a táblázattal a 3 és fél tonnásokat tulajdonképpen legalizáljuk, ha őszintén akarunk beszélni.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönjük szépen.

Szászi Tamás műszaki vezető:

Annyi kiegészítést vagy helyesbítést, hogy erre korábban volt rendelet, tehát a súlykorlátozással érintett táblákról már volt testületi döntés, de az összes többi tábláról valóban nincsen testületi döntés.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Csak nem került be az njt.hu-ba, nem került feltöltésre a rendelet. Ezt kerestük a héten.

Molnár Sándor képviselő:

Nekem lenne egy észrevételem, a 26 / 2020-as rendelet az nem május 31-i, hanem szeptember 17-i. Ezt akkor vettem észre, amikor végig követtem ezt az egészet, mert nem emlékeztem pontosan. Ugye májusban a bizottságoknál lehúztuk ezt a rendeletet, mert nem éreztük akkor elég kidolgozottnak. Utána júliusban megint a testület elé került, de nem történt határozat, mert a díjakban nem volt külön differenciál, hogy egy nap, egy hét, 30 nap, fél év, vagy egy év. És akkor szeptember 16-i testületi ülésen jutottunk egy olyan konszenzusra, ami alapján meg lettek határozva ezek a díjak, ezek a táblázatban hozzáférhetőek, láthatóak. És igazándiból én csak arra szeretnék kilyukadni, hogy hogy tudnánk ezeket a díjakat harmonizálni, mondjuk a környező települések, városoknak a díjaival, mert ezek a díjak ugye ezek 2020-as megállapított díjak. Volt, akinek megfelelt, volt, aki sokkalta. Ki ne sokallaná ugye, amikor fizetni kell valamiért. Én úgy gondolom, hogy akkor lenne, és erre a szerintem képviselőtársam sem akart kilyukadni, hogy először járjuk körbe ezeket a díjakat, és próbáljuk meg úgy, hogy ne legyen kirívóan magas, vagy esetleg kirívóan alacsony sem az úthasználati díjnak a mértéke, bizonyos időszakokra. Erre szeretnék majd valakit felkérni, hogy ezt nézze meg, hogy milyen precedensek vannak a környező településekben, városokban.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönjük szépen.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Elérhető egy táblázat a behajtási engedély díjakra vonatkozóan. Egy napra 2000,- forint, egy hétre 5000,- forint, egy hónapra 10.000, - forint, egy évre 30.000, - forint. Elérhető olyan lehetőség is, ahol napi tarifaként 3000,- forint van feltüntetve, 4 tonnától 10 tonnáig, 10 tonnától 7000,- forint 17 tonnáig, 17 tonnától 24 tonnáig 9000,- forint, 24 tonnától 30 tonnáig 11.000, - forint, 30 tonnától 41 tonnáig pedig 13.000, - forint. Az éves tarifa pedig 4 tonnától 10 tonnáig 160.000, - forint, 10 tonnától 17 tonnáig 200.000, - forint, 17 tonnától 24 tonnáig 240.000, - forint, 24-től 30 tonnáig 300.000, - forint, illetve 30 tonnától 41 tonnáig 360.000, - forint. Nem sok önkormányzat élt még ezzel a lehetőséggel, mert január elsején került bele egyáltalán a magasabb szintű jogszabályba, hogy ezzel a lehetőséggel lehet élni.

Molnár Sándor képviselő:

Ilyen táblázat nekünk is volt ugye, be lett rakva a rendeletbe, tehát hasonló díjakkal, de ezek 2020-as díjak, tehát hogyha nagyjából most is annyi, akkor valamilyen szinten még talán korrekt is, mert ugye a forint azért mennyivel erősebb lett azóta, úgyhogy rendben. De azért mondom, hogy ne legyünk kirívóan lehúzóok se, de ne legyünk nagyon engedékenyek se, Valamint első körben amíg nem jutunk esetleg ilyen táblázatos megoldásig, lehetne azt, hogy a polgármester asszony mondta, hogy ne jöjjenek tömegesen be az igények, hogy legyen egy eljárási díja ennek a dolognak, hogy kiadok egy behajtási engedélyt, és legyen mit tudom én tíz-tizenötezer forint, és akkor majd meggondolja, hogy most megkéri, vagy megvárja azt, amikor tényleg szüksége lesz rá.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönjük szépen. Van-e más észrevétel, kérdés, indítvány?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Ez egy módosító indítvány?

Molnár Sándor képviselő:

Hát én megfontolásra feldobom, aztán beszéljünk róla.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

A módosító indítvány pontosan, hogy hangzik?

Molnár Sándor képviselő:

Hát, ha arra gondolok, hogy most jelen pillanatban miről kéne határozatot hozni, akkor én azt gondolom, hogy először is egy eljárási díjat kéne megállapítanunk.

Juhász Edit képviselő:

De mire kellene az egy napra, egy hétre, harminc napra? Nem értem.

Molnár Sándor képviselő:

Nem, nem. Amit a polgármester asszony mondott, hogy tömegével érkeznek az indokolatlan behajtási engedély kérelmek, én erre gondoltam.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Ha már kérelmet ad be, arra gondol. Ha kérelmet ad be, már az egy eljárási díjhoz kötött.

Molnár Sándor képviselő:

Mert most még nincs díj megállapítva.

Juhász Edit képviselő:

Akkor megállapíthatjuk a díjat akkor nem lesz eljárási díj, vagy megállapítjuk a díjat és még eljárási díj is lesz. Merthogy akkor azért lehet, hogy a kommunális adóval jobban jártak volna. Bocsánat.

Dr. Vankó László képviselő:

A kérelem beadása után meg is kapja az engedélyt, és ki fizeti a behajtási díjat?

Molnár Sándor képviselő:

Semmit nem tudok, ezt ki kell találni, hogy hogy lesz ez az egész értelmes a dolognál.

Dr. Vankó László képviselő:

Tehát mondjuk kiadok egyéves behajtási engedélyt, tehát beadja ezt a kérelmét, megkapja a behajtási engedélyt, úgyhogy gondolom, megfizeti a behajtást.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Igazolni kell a kérelem benyújtásával egyidejűleg a megfizetést. Ez benne van-e a rendeletben.

Juhász Edit képviselő:

Tehát bocsánat, de ha én megkérem egy évre a behajtási engedélyt, és én kifizetem azt a 168.000,- forintot, akkor én azt gondolom, hogy tőlem ne kérdezzék meg, hogy mikor jogosan, vagy jogosulatlanul kértem meg, hiszen megfizettem a díját. Ha egyszer használom, akkor egyszer

használtam, ha százszor, akkor százszor használtam. És arra, ha még ráteszünk egy eljárási díjat, hát szerintem azért az csúnya lenne összességében, ha összeadódna. Durva sarc, különösen azoknak az utcáknak, mint a Falujárók útja, vagy bármi más. Tehát szerintem ez eléggé diszkriminatív számomra. Bocsánat.

Kovács Erik levezető elnök:

Én annyit szeretnék hozzátenni, hogyha jól értem most a helyzetet, hogy nem kellene elvennie az embereknek a kedvét, hogy ilyet kérjenek, hanem fizessenek azért, hogy kérnek. Én azzal nem tudok egyetérteni, hogy emeljünk annyit a díjon, mármint az eljárási díjon, hogy vegyük el a kedvüket, hogy inkább ne kérjenek. Akkor inkább állapítsuk meg a díjakat, hogy olyan díjat, amit szeretnénk, amit ki tudnak fizetni, vagyis, amivel az önkormányzat azt gondolom, hogy jól jár. Nem gondolom azt, hogy egy évre egyébként egy 40 tonnás fuvarozó cégnek a 160.000, - forint sok lenne. Szerintem ez nem sok ahhoz képest, hogy mondjuk mennyibe kerül egy négyzetméter aszfalt. Az körülbelül 40.000, - forint / négyzetméter, és hogyha azt nézzük, hogy úgymond mekkora kárt okoz, főleg azokban az utcákban, hogyha behajtanak, akkor szerintem még ez a 160.000, - forint is kevés. Köszönöm szépen. Bocsánat, képviselő úr.

Dr. Vankó László képviselő:

Igen, csak ez, amit elmondtál, egy utolsó mondatként erre szeretnék reagálni. Ennek az egésznek az a célja, hogy megvédjük az úthálózatot, az a célja, hogy 3 és fél tonnánál nehezebb járművekkel ne jöjjenek, csak jöhetnek ennél a kisebb járművekkel is. Tehát az a célja ennek az egésznek, hogy a fuvarozók úgy válasszák ki a fuvarszkőzt, hogy az útban felesleges kárt ne okozzanak. Ha nem tudják ezt megoldani, mert olyan terméket szállítanak, olyan eszközt szállítanak, akkor pedig, ha 3 és fél tonna fölött jön egy 3 és fél tonnás korlátozott útszakaszra be a gépjárművel, akkor kérje meg az engedélyt és fizesse meg az úthasználati díjat. Úgy hívják ezt. Tehát a célja az az, hogy ne jöjjenek úgy át, tehát hogy kisebb járművel jöjjenek. Az úthálózatunknak ez a célja.

Molnár Sándor képviselő:

És ez működik is, mert hozzám is régen ugye 7 és fél tonnással hozták például az árut, és most már 3 és felessel hozzák. Mindegyik cég szépen átállt a három és felesre, és kész. Tehát meg van oldva a kérdés. Zsuzsáéknál más a helyzet, mert a 7 és fél tonnással viszik.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Ha már nem elkerülhető, hogy behajtsón, akkor ugye nyilvánvalóan van egy behajtási díj, amit viszont ezt követően a saját útjainkra tudunk forgatni. Merthogy, ugye eddig az volt, hogy nem elkerülhető, nyilván mindenki fokozottan azt az eszközt választja meg, ami nyilván a behajtáshoz, illetőleg a használathoz szükséges. Nyilván senki nem terheli túl, azonban valamikor nem elkerülhető, hogy kiszállítsák az árut, de eddig ennek a következményeit a városnak kellett viselni, adott esetben az úthálózatban történt hibák, javítások, satöbbi. Álláspontom szerint ezekkel a behajtási és megfizethető díjakat kellene megállapítani, és ezekkel a behajtási díjakkal az útfelújításaink során kellene ezt számolni, mert ez egy elkülönített összeg legyen, arra. Én erre tennék javaslatot majd, de nem most.

Juhász Edit képviselő:

Bocsánat, ezzel kapcsolatban viszont akkor az merül fel bennem, tehát hogyha ezek a bizonyos felsorolt utcák lakóit, és az oda behajtó fuvarosokat érinti ez a kérdés, akkor én azt gondolom, hogy ilyenkor annak is meg kell fogalmazódnia, hogy prioritásként, ha visszaforgatjuk ezt az összeget, elsők között szerepeljen ezeknek az utcáknak az út-, és járda rendbetétele.

Kovács Erik levezető elnök:

Én szeretnék egy módosító indítványt beadni. 37 utca van. Van-e lehetőség, hogy az összes utcát bevonni? A Régész utcában, ahol mi lakunk, ott például nincsen, és ott is az út állapota nem a legjobb. Emlékszem, amikor rendeltem a térkövet egy 40 tonnás hozta, és néztem, hogy nem volt semmi behajtási díj. Csak azt szeretném, hogyha már az útjainkat védjük, akkor ne legyen különbség út és út között, hanem az összes aszódi utat védjük le végig. Nyilván a 3-as főúton ezt nem lehet megcsinálni, de a saját tulajdonunkon, hogyha van erre lehetőség, szeretnék erre javaslatot tenni, hogy az összes aszódi utat ebből a szempontból ne különböztessük meg. Köszönöm szépen.

Dr. Vankó László képviselő:

Van-e valamilyen műszaki előírás követelménye, hogy milyen útszakaszt lehet korlátozni? Azért ez gondolom nem ilyen. Van egy jogszabály, hogy milyen alapja van az útnak és gondolom a teherbíró képességét vizsgálni kell, tehát hogy bármelyik utcára nem tehetjük. Amelyiknek olyan az útalapja és olyan a teherbíró képessége, azt nem korlátozhatjuk le.

Urbán László Zoltán alpolgármester:

Másfél tonnásra.

Szászi Tamás műszaki vezető:

Szigorítani lehet, tehát szigorító megállapítás, mint amit az út teherbírása megenged. Erre fogalmazhatunk meg előírást.

Dr. Vankó László képviselő:

Nincs előírás, hogy a 3 és fél tonnást arra rakhatom ki, ami ilyen, és ilyen...

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Saját tulajdonunkat érintően van-e olyan korlátozó rendelkezés? Jegyző asszony már nézi a jogszabályt.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

20/1984. évi KM forgalmi rendelet utak forgalom szabályozásáról és a közúti jelzéséről elhelyezéséről.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester: Ha már az utaknál tartunk, és megkeresi Jegyző Asszony, szeretném jelezni a bizottságok számára, hogy felmerült az Öreghegy utcának a megszerzése, hiszen az Öreghegy utcát érintően 11/12-ed arányban tulajdonos az önkormányzat, 1/12-ed arányban nem tulajdonos. Az 1/12-ed arányú tulajdonjog tekintetében, Szikora Zsolt képviselő egyeztetett a hölgygel, aki úgy döntött, hogy most nekünk ajándékozza ezt az 1/12-et. Jegyző Asszonnyal itt intézkedtünk a tulajdoni lap beszerzésén, körülbelül 20 darab végrehajtási jog és teher van rajta. Tehát azt gondolom, hogy elképesztő mennyiségű nem elévült követelés.

Értem most már jogot az ajándékozásra, a végrehajtási jog az nem akadályozza meg az ajándékozást, tehát el tudnánk fogadni, de álláspontom szerint a testületnek, illetve Aszód Város Önkormányzatnak nem érdeke, hogy 14-15 végrehajtási joggal, példaként mondom, elképesztő oldalakon keresztül terhelt, sok millió forinttal megterhelt végrehajtás és annak járulékaival terhelt 1/12-det megszerezni, mert merthogy ilyen tekintetben azért ez nem biztos, hogy jó megoldás lenne. Úgyhogy e tekintetben csak tájékoztatást kívántam adni.

Kovács Erik levezető elnök:

Köszönöm szépen, Polgármester Asszony.

Juhász Edit képviselő:

Tényleg csak visszatérve a bizottsági ülés legelejére, én azt gondolom, és hogy ebből a beszélgetésből is látszik, hogy millió féle új szempont és álláspont merült fel ebben a kérdésben, és nem tudom, hogy az ülés ezen pontján javasolhatom-e ismét, hogy egy finomítás és kidolgozás után térjünk erre a kérdésre vissza. Akár a következő bizottsági vagy testületi ülésen. Tehát én úgy gondolom, hogy millió-millió szempont merült fel ebben a fél órában is.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Amiben módosító indítvány van, akkor kérnék szépen iránymutatást, hogy hogyan dolgozzuk át a rendeletet, tehát, hogy ez a millió-millió szempont, ha már felmerül, akkor ezt fogalmazzuk meg, és akkor mi ezt beépítjük a rendeletbe.

Juhász Edit képviselő:

Tehát akkor én azt gondolom, hogy módosítás lehet az is, hogy a forgalomkorlátozással érintett utcáknak az áttekintése, esetleg újabb bevonásának lehetősége.

Urbán László Zoltán alpolgármester:

Az is lehet, hogy elfogadjuk így, és ezt később is lehet módosítani.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Most ez akkor a hatályosnak megfelelő.

Juhász Edit képviselő:

Vagy az Aszód táblánál kihelyezni a 3 és fél tonnást, és akkor csak 4-5 tábláról van szó.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Én kérdezem a módosító indítványt.

Juhász Edit képviselő:

Mi a kérdés?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Milyen módosítást szeretnétek javasolni?

Kovács Erik levezető elnök:

Én szeretném javasolni, hogyha a Képviselő Asszony megfogalmazza a módosító indítványt, amelyben ugye az utcákról beszéltünk, én javasoltam azt, hogy terjesszük ki több utcára is, vizsgáljuk meg. Köszönöm Képviselő Asszonynak, hogy ezt említette, viszont a díjakról nem volt eddig szó, hogy abban, ha könnyen tudunk egy egyetértést, akkor én nem látom akadályát annak, hogy ezt el tudjuk fogadni. Ez az én javaslatom lenne, hogy próbálkozzunk meg vele, hogy fogadjuk el.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Én azt gondolom, hogy amit jegyző asszony példaként említett, az a napi, heti, éves behajtási engedéllyel, amit példaként mondott szám adatok, ez egy teljesen elfogadható mértékű és álláspontom szerint én erre vonatkozóan el tudom fogadni. Nyilván én nem szavazok, majd adott esetben csak a képviselő-testületi ülésen, indítvány jogától nem vagyok elzárva, úgyhogy én indítványozom azt, hogy a Jegyző Asszony által említett napi, heti, éves összegek kerüljenek meghatározásra, és ezzel kerüljön elfogadásra a rendelettervezet. Azzal, hogy a korábbi hatályát veszti.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Én kiegészíteném a Polgármester Asszonynak a módosító indítványát azzal, hogy amennyiben a bizottságok úgy gondolják a gépjármű össztömegére vonatkozóan, akkor nem határoznánk meg egy tól-ig, hanem egységesen valamennyi 3 és fél tonnát meghaladó gépjármű és 7 és fél tonnát meg nem haladóan, egy napra vonatkozóan 2000,- forint, egy hétre 5000,- forint, egy hónapra, azaz (harminc) napra 10.000, - forint, fél évre, azaz 6 hónapra 15.000, - forint, és egy évre 30.000, - forint.

Molnár Sándor képviselő:

Ez kevesebb, mint a régebbi. 2020-ban sokkal magasabb díjak voltak. Elmondhatom? A 2020-ban a 3 és fél tonna össztömeget meghaladó autókra egy napra 2000,- forint, egy hétre 10.000, - forint, 30 napra 16.000, - forint, fél évre 32.000, - forint, és egy évre 48.000, - forint volt.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Ez most egy aktuális rendeletről van.

Dr. Vankó László képviselő:

Tehát akkor ez egy elfogadott, ez más településen így van?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Igen.

Juhász Edit képviselő:

És egyébként nagyságrendileg lehet sejteni, hogy ez mekkora bevételt hoz az önkormányzatnak? Tehát van erre már valamiféle kalkuláció bárhol is?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Mivel még díjat nem tudunk megállapítani nincs, de a költségvetési rendelet már ezt is tartalmazza, de csak minimális összegben, mivel a díjak összegét még egyben számoltuk. Tehát nincsen még

kalkuláció, merthogy január elsejétől van lehetőség.

Juhász Edit képviselő:

Tehát akkor erre nincsen még kalkuláció, máshonnan sem?

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Nincsen, mert hogy január 1-jétől van lehetőség újra.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

1 napra 3.000, - Ft, 1 hétre ...

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Most akkor, tehát egy nap 3.000 forint?

Juhász Edit képviselő:

Akkor írjuk le.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Akkor egy módosító indítvány lesz ez?

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Tehát akkor próbáljunk meg lépésről... Akkor egy napra mennyi legyen a behajtási díj? Ugye 2.000, - Ft volt tavaly?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

3.000, - forint.

Juhász Edit képviselő:

Tehát akkor, ami az egy napra megváltandó. Mondjuk az az eset, amikor Mari néninek a Bethlen Gábor utcában nyugdíjasként meghozzák a túlméretezett tűzifáját, és ez csak egy emelőkocsi, na hát próféta szól belőlem. Laci ismét, tehát, hogy én azt gondolom, hogy az egynapos, hogy megérkezik Laci hűtőszekrénye a túlméretes autóval, az egynapos díj, ezek az esetek. Tehát, én nem az egynaposnál raknám a nagyobb összeget. Igen, tehát hogy azért, az egy nap, egy hét egy családi háznál, egy teraszfelújításnál megcsináljuk a járdafelújítási tervet és meghozzák a viacolort ugye oda nekünk, mert az utcarészünket és a város érdekét is szolgáljuk vele, tehát, hogy én azért az egy nap, egy hétnél inkább az alacsonyabb összeget preferálnám és az egy megfizethető tétel is, az talán könnyebben elfogadható akkor, amikor egy lakosra van ez ráterhelve, de azért nyugodtak legyünk, hogy sok esetben ezt nem a fuvarozó fogja megfizetni, hanem inkább a 30 nap, fél év, egy évnél raknám a magasabb összeget arányaiban. Ezek azért életszerű dolgok.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Akkor 1 hétre vonatkozóan mi a javaslat?

Molnár Sándor képviselő:

Egy hétre 5.000, - forintot beszéltünk talán.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Viktor: mire vonatkozóan mi a javaslat? Igen, hát akkor arra az egy napra, arra 2000,- forint, egy hétre akkor 5.000, - forint. Kérdezem akkor a bizottságokat, hogy maradjon akkor az 5.000 forint, vagy van valakinek más javaslata? Stvorecz Viktor képviselő úr mennyire gondolt?

Stvorecz Viktor képviselő:

Hát, ha a napi 2.000 forint, akkor az minimum szerintem 8000 forint legyen.

Kovács Erik Balázs képviselő:

Van e más javaslat?

Juhász Edit képviselő:

Igen, 5.000, - forint.

Juhász Edit képviselő:

Ennél a 2 tételnél nyilván az alacsonyabb, tehát egy könnyebben emészthető, nyilván az a cél, hogy hogy amit megfogalmaztunk, hogy ez betartható legyen, és egy elfogadható, és ne egy, egy be nem tartásra vagy elkerülő magatartásra felhívó legyen, akkor én azt gondolom, hogy az 5000 az egy olyan.

Urbán László Zoltán alpolgármester:

Minél magasabb az ára, annál jobban el akarják majd kerülni.

Juhász Edit képviselő:

Pontosan így van, hogy hát, ha bevételt akarunk, és hogy ez egy pörgős valami legyen, én azt gondolom, nem a nagy tételekkel kell kezdeni, hanem egy elfogadható és ami még kitermelhető egy akár egy háztartásba, a családba.

Molnár Sándor képviselő:

Ezeket tovább fogják hátrítani.

A felújításnál, ki hárit ki felé, a végén, meg mi ránk hárul minden.

Juhász Edit képviselő:

Azért az nem egy kizárt dolog, hogy egy felelősségvállalási nyilatkozatot teszünk hozzá, vagy valami hasonlót.

Molnár Sándor képviselő:

Nem találok az engedélyt a kiadásra.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

30 napos 10.000, - forint, 10, a következő az már a fél év, egy év. Mennyi volt a 30 nap, 10.000, - forint körüli összeg? Az eredeti javaslat, 30.000 forint volt fél éve.

Molnár Sándor képviselő:

Ezt már valószínűleg a fuvaros fogja, az a fuvaros, aki többször be fog ide jönni, az építkezésre, ez a 30.000 az én azért mondtam rá 30.000 forint.

Juhász Edit képviselő:

És 50.000, - forint az egy év. Az lehet, hogy elismételd?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző: Igen, a módosító indítvánnyal megfogalmazom, nem tudom kinek a nevében. A módosító indítvány egyrészt vonatkozott az 1. § (2) bekezdése, az a 7 és fél tonnát meghaladó megengedett, illetve a díjtételek vonatkozásában a behajtási díjak egy napra 2000 forint, egy hétre 5000 forint, 30 napra 10.000 forint, fél évre 30.000 forint, illetve egy naptári évre 50.000 forint.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

És hatályon kívül helyeződjön.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

És akkor hatályon kívül helyeződik az előző rendelet.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Jó, akkor megcsináltuk. Már csak szavazni kell akkor erről, hogy a képviselő-testületnek javasolják elfogadásra, ezzel a módosított tartalommal?

Módosító indítvány:

Az új rendelet záró rendelkezéseiben kerüljön megjelölésre a korábbi rendelet hatályon kívül helyezése, az 1. § (2) bekezdésben a 7,5 tonnát „meghaladó” kifejezés, illetve a járművek behajtási díjtétele az alábbiak szerint kerüljön meghatározásra:

- napi behajtási díj: 2000 Ft
- heti behajtási díj: 5000 Ft
- 30 napos behajtási díj: 10.000 Ft
- 6 havi behajtási díj: 30.000 Ft
- éves behajtási díj: 50.000 Ft.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

31/2025 (II. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a járművek közlekedésének helyi közutakon történő súlykorlátozásról, a behajtási engedélyek kiadásának és felhasználásának rendjéről szóló 26/2020. (V.31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról szóló módosított előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

32/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a járművek közlekedésének helyi közutakon történő súlykorlátozásról, a behajtási engedélyek kiadásának és felhasználásának rendjéről szóló 26/2020. (V.31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról szóló módosított előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

32/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a járművek közlekedésének helyi közutakon történő súlykorlátozásról, a behajtási engedélyek kiadásának és felhasználásának rendjéről szóló 26/2020. (V.31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról szóló módosított előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

31/2025 (II. 25) Határozat:

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) a járművek közlekedésének helyi közutakon történő súlykorlátozásról, a behajtási engedélyek kiadásának és felhasználásának rendjéről szóló 26/2020. (V.31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról szóló módosított előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

És akkor a megbeszéltek szerint ezt majd lehet módosítani az utcákra, illetve látni fogjuk, hogy mit hoz a gyakorlat. Az alpolgármester úr szeretne szólni.

Urbán László Zoltán alpolgármester:

Én magam is támogatnám azt az ötletet, amit az előbb Erik elmondott, hogy nézzük meg, hogy milyen utcákkal lehet kibővíteni ezt a listát, vagy egyáltalán kell-e? Mert, hogy én szerintem ez egy jó ötlet. Köszönöm igazából ennyi.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönöm szépen. És akkor mehetünk tovább. Az eredeti 4. ponttal.

Pápista Ákos bizottsági tag távozik.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Akkor így a VÁK bizottság sajnos határozatképtelenné válik.

4. napirendi pont

Előterjesztés az Iklad Község Önkormányzatával kötött bölcsődei ellátásra vonatkozó feladat-ellátási szerződés módosításáról

Előterjesztő: Urbán László Zoltán alpolgármester úr

Urbán László Zoltán:

Köszönöm szépen. Mint ahogy az előterjesztésből is idéztem, Aszód Város Önkormányzat a bölcsődei ellátásra vonatkozó feladatellátással kapcsolatban, Iklad község önkormányzatával kötött egy szerződést 2024. májusában, vagyis a tavalyi, és ennek a szerződésnek a módosítását, illetve kiegészítését kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya. Ezeket a módosításokat Iklad Község Önkormányzata megtette. A mellékletet képezi ez a módosított szerződés, és igazából a határozati javaslat az, hogy javasoljuk elfogadásra ezt a módosított szerződést. Köszönöm szépen.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönöm szépen. Van e kérdés, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs. Akkor szavazásra bocsátanám.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

32/2025 (II. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) az Iklad Község Önkormányzatával kötött bölcsődei ellátásra vonatkozó feladat-ellátási szerződés módosításáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

33/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az Iklad Község Önkormányzatával kötött bölcsődei ellátásra vonatkozó feladat-ellátási szerződés módosításáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

33/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) az Iklad Község Önkormányzatával kötött bölcsődei ellátásra vonatkozó feladat-ellátási szerződés módosításáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

5. napirendi pont

Előterjesztés az Aszódi Napsugár Óvoda és Szivárvány Tagóvodája, mint köznevelési intézmény körzethatárának vizsgálatáról szóló 2026. évi jelentéséhez.

Előterjesztő: Györfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester

Györfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a Képviselő-testületnek határozatban kell megállapítani minden évben az óvoda körzet határait. Az előterjesztésből kitűnik, hogy idei évben nem történt a 2024. évhez képest körzethatár-módosítás, de a megerősítésre szükség van. További kiegészítéssel nem kívánok élni. Ha van kérdés, arra válaszolok.

Kovács Erik Balázs levezető elnök: Köszönjük szépen. Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban Polgármester Asszonyhoz? Hogyha nincsen, akkor szavazásra bocsátom.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

33/2025 (II. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) az Aszódi Napsugár Óvoda és Szivárvány Tagóvodája, mint köznevelési intézmény körzethatárának felülvizsgálatáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

34/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az Aszódi Napsugár Óvoda és Szivárvány Tagóvodája, mint köznevelési intézmény körzethatárának felülvizsgálatáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

3/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) az Aszódi Napsugár Óvoda és Szivárvány Tagóvodája, mint köznevelési intézmény körzethatárának felülvizsgálatáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

6. napirendi pont

Előterjesztés a 2024. évben támogatást kapott civil szervezetek elszámolásáról
Előterjesztő: Györfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester

Györfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Igen, az előterjesztő én vagyok, de Kovács Erik képviselőtársam fogja a szavazást lebonyolítani. Civil szervezeteket érintően a támogatások elszámolásra kerültek, tehát január 31-ig valamennyi civil szervezet esetében ez elfogadásra került, tehát a képviselő-testületnek határozatban kell elfogadnia az elszámolásokra vonatkozó nyilatkozatot.

Ez került előterjesztésre és valamennyi határozatról önállóan kell majd a testület előtt is, és a bizottság előtt is szavazni. Nem kívánom továbbiakban kiegészíteni az előterjesztést.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönöm szépen. Jegyző Asszonyt szeretném kérdezni újra, hogy az érintettséget ilyenkor kell-e jelezni?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Igen.

Dr. Vankó László képviselő:

Én érintettségemet szeretném bejelenteni az egyik civil szervezettel kapcsolatban, közvetlen hozzátartozó okán.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönjük szépen. Akkor először erről kell szavazni?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Hogy kizárjuk-e.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Csak a JÜB bizottságból? Jó, akkor gyűjtsük össze azt javaslom, hogy ki érintett.

Molnár Sándor képviselő:

Én érintett vagyok 3 esetben.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Más valaki szeretne-e érintettséget?

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Jó, akkor először szavazzunk Dr. Vankó László érintettségéről.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester: Ne zárjunk ki senkit, akkor nem leszünk határozatképesek.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Akkor a JÜB bizottságot kérdezem, hogy kizárjuk-e Dr. Vankó László Képviselő Urat?

Juhász Edit képviselő:

Kezdjük a nem-mel.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Ki az, aki nemmel szavaz? Tehát nem zárjuk. Egyhangúan nem zárjuk ki.

Dr. Vankó László jelezte érintettségét a Podmaniczky Júlia Nőegylet nevű civil szervezet vonatkozásában, és kéri kizárását a civil szervezet szavazása során.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

34/2025 (II. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) Dr. Vankó Lászlót a Podmaniczky Júlia Nőegylet civil szervezet elszámolását érintő előterjesztés vonatkozásában a szavazásból nem zárja ki.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Zitát még a JÜB bizottságból?

Kovács Erik Balázs levezető elnök: Kerényiné Probocskai Zita kizárásáról kérdezem a JÜB bizottságot, hogy nem zárjuk-e ki? Nem zártuk ki.

Kerényiné Probocskai Zita jelezte érintettségét a Stellaria Media Nőikar Egyesület nevű civil szervezet vonatkozásában, és kéri kizárását a civil szervezet szavazása során.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

35/2025 (II. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) Kerényiné Probocskai Zitát a Stellaria Media Nőikar Egyesület civil szervezet elszámolását érintő előterjesztés vonatkozásában a szavazásból nem zárja ki.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Molnár Sándor képviselő úr esetében szintén akkor döntsünk az érintettségről, hogy nem zárjuk ki.

Juhász Edit képviselő:

Három bizottságból.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Csak a pénzügynek kell szavazni.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

5 nem. Összegezve, akkor senki, sehol nincs kizárva.

Molnár Sándor jelezte érintettségét a Galgamenti Szabad Hajdúk Hagyományőrző Egyesülete, a Galga Moped Klub Hagyományőrző Egyesület és a Legyen az Ön szívügye is Alapítvány nevű civil szervezetek vonatkozásában, és kéri kizárását ezen civil szervezetek szavazása során.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 4 nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

35/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) Molnár Sándort a Galgamenti Szabad Hajdúk Hagyományőrző Egyesülete civil szervezet elszámolását érintő előterjesztés vonatkozásában a szavazásból nem zárja ki.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 4 nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

36/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) Molnár Sándort a Galga Moped Klub Hagyományőrző Egyesülete civil szervezet elszámolását érintő előterjesztés vonatkozásában a szavazásból nem zárja ki.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 4 nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

37/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) Molnár Sándort a Legyen az Ön Szívügye is Alapítvány civil szervezet elszámolását érintő előterjesztés vonatkozásában a szavazásból nem zárja ki.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Az első civil szervezet, az Alapítvány az Aszódi Kollégium Támogatására Szirmai Tamás alapításával.

Juhász Edit képviselő:

Összevont szavazás.

Kovács Erik Balázs képviselő:

Jó, akkor kérdezem a JÜB bizottságot, hogy az első civil szervezet esetében támogatjuk-e az elszámolások elfogadását?

I. Alapítvány az Aszódi Kollégium Támogatására Szirmay Tamás alapításával

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

36/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) az Alapítvány az Aszódi Kollégium Támogatására Szirmay Tamás alapításával nevű civil szervezet részére megítélt 245.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

38/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az Alapítvány az Aszódi Kollégium Támogatására Szirmay Tamás alapításával nevű civil szervezet részére megítélt 245.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

35/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) az Alapítvány az Aszódi Kollégium Támogatására Szirmay Tamás alapításával nevű civil szervezet részére megítélt 245.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) *nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.*

II. Alapítvány az Aszódi Óvodásokért

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) *4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

37/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) az Alapítvány az Aszódi Óvodásokért nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), *5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

39/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az Alapítvány az Aszódi Óvodásokért nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) *4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

36/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) az Alapítvány az Aszódi Óvodásokért nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) *nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.*

III. ALMA-MATER-ért Alapítvány

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) *4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

38/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) az ALMA-MATER-ért Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

40/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az ALMA-MATER-ért Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

37/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) az ALMA-MATER-ért Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

IV. Aszód Ifjúságért Alapítvány

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

39/2025 (II. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) az Aszód Ifjúságért Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

41/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az Aszód Ifjúságért Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

38/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) az Aszód Ifjúságért Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

V. Aszódi Elektromos Gyűjtemény Alapítvány

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

40/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) az Aszódi Elektromos Gyűjtemény Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

42/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az Aszódi Elektromos Gyűjtemény Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

39/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) az Aszódi Elektromos Gyűjtemény Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

VI. Aszódi Evangélikus Gyülekezetért Alapítvány

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

41/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) az Aszódi Evangélikus Gyülekezetért Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

43/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az Aszódi Evangélikus Gyülekezetért Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

40/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) az Aszódi Evangélikus Gyülekezetért Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

VII. Aszódi Szabadidősport Egyesület

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

42/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) az Aszódi Szabadidősport Egyesület nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

44/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az Aszódi Szabadidősport Egyesület nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

41/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) az Aszódi Szabadidősport Egyesület nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

VIII. Aszódi Városi Nyugdíjas Klub

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

43/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) az Aszódi Városi Nyugdíjas Klub nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

45/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az Aszódi Városi Nyugdíjas Klub nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

42/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) az Aszódi Városi Nyugdíjas Klub nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

IX. „Egyek Legyenek” Ökumenikus Alapítvány

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

44/2025 (II. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) az „Egyek Legyenek” Ökumenikus Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

46/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az „Egyek Legyenek” Ökumenikus Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

43/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) az „Egyek Legyenek” Ökumenikus Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

X. Galga Moped Klub Hagyományőrző Egyesület

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

45/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a Galga Moped Klub Hagyományőrző Egyesület nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

47/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a Galga Moped Klub Hagyományőrző Egyesület nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

44/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a Galga Moped Klub Hagyományőrző Egyesület nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

XI. Galgamenti Darts Club Sportegyesület

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

46/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a Galgamenti Darts Club Sportegyesület nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

48/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a Galgamenti Darts Club Sportegyesület nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

45/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a Galgamenti Darts Club Sportegyesület nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

XII. Galgamenti Nyugállományú Honvédők Egyesülete

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

47/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a Galgamenti Nyugállományú Honvédők Egyesülete nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

49/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a Galgamenti Nyugállományú Honvédök Egyesülete nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

46/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a Galgamenti Nyugállományú Honvédök Egyesülete nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

XIII. Galgamenti Szabad Hajdúk Hagyományőrző Egyesülete

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

48/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a Galgamenti Szabad Hajdúk Hagyományőrző Egyesülete nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

50/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a Galgamenti Szabad Hajdúk Hagyományőrző Egyesülete nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

47/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a Galgamenti Szabad Hajdúk Hagyományőrző Egyesülete nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

XIV. Legyen az Ön Szívügye is Alapítvány

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

49/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a Legyen az Ön Szívügye is Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

51/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a Legyen az Ön Szívügye is Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

48/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a Legyen az Ön Szívügye is Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

XV. Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezete

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

50/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezete nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

52/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezete nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

49/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezete nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

XVI. Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezete Aszódi Alapszervezete

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

51/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezete Aszódi Alapszervezete nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

53/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezete Aszódi Alapszervezete nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

50/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezete Aszódi Alapszervezete nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

XVII. Nagycsaládosok Aszódi Egyesülete

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

52/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a Nagycsaládosok Aszódi Egyesülete nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB), 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

54/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a Nagycsaládosok Aszódi Egyesülete nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

51/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a Nagycsaládosok Aszódi Egyesülete nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

XVIII. Podmaniczky Júlia Nőegylet

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

53/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a Podmaniczky Júlia Nőegylet nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

55/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a Podmaniczky Júlia Nőegylet nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

52/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a Podmaniczky Júlia Nőegylet nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

XIX. Stellaria Media Nőikar Egyesület

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

54/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a Stellaria Media Nőikar Egyesület nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

56/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a Stellaria Media Nőikar Egyesület nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

53/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a Stellaria Media Nőikar Egyesület nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

XX. Csillag Református Alapítvány

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

55/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) a Csillag Református Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

57/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) a Csillag Református Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

54/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) a Csillag Református Alapítvány nevű civil szervezet részére megítélt 300.000 Ft támogatási összeg felhasználásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

7. napirendi pont

Előterjesztés az elévülő tételek nyilvántartásból való kivezetéséről.

Előterjesztő: Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Köszönöm szépen, A nyilvántartás alatt az ASP adóprogramot kell érteni, ebben tartjuk nyilván azokat a követeléseket, amiket hátralékokként tételesen tartalmaz a táblázat, illetve a túlfizetéseket is. Az adóhatóság által fogantatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló jogszabály, törvény

kimondja, hogy 4 év elteltével elévülnek ezek a tartozások, tehát ki kell vezetnünk a nyilvántartásainkból. A végrehajtás foganatosítása érdekében a kollégáim többféle eljárási cselekményeket végeztek, ezek nem vezettek eredményre, ezért december 31-én ezeknek a tételeknek a végrehajthatósága megszűnt. Ezeket kell kivezetni a nyilvántartásainkból, és ehhez kérem a támogatást.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönöm szépen. Van e kérdés, hozzáfűznivaló az előterjesztéshez?

Juhász Edit képviselő:

A túlfizetésért se jelentkezik senki? Csak a túlfizetésért se jelentkezik senki? Fura.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Elévült.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Akkor szavazásra bocsátom az előterjesztés elfogadását.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

56/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) az elévülő tételek nyilvántartásból való kivezetéséről szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

58/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az elévülő tételek nyilvántartásból való kivezetéséről szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

54/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) az elévülő tételek nyilvántartásból való kivezetéséről szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

8. napirendi pont

Előterjesztés Aszód, Csengey utca sebességkorlátozásáról

Előterjesztő: Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm. A Csengey utca lakói azzal a kéréssel fordultak az önkormányzathoz, hogy az utcájukban sebességkorlátozó tábla kerüljön kihelyezésre. 40 kilométer per óra sebességhatár legyen meghatározva, tehát legyen csökkentve ez a fajta, jelenleg az 50 kilométer per óra sebesség, jelenleg megengedett sebesség. Álláspontom szerint ez az élhetőbb körülményeket biztosítaná, és az én álláspontom az, hogy a kérelmük méltányolható, és mindenképpen javaslom ez elfogadásra az előterjesztésemet. Bízom benne, hogy a Képviselő-testület is majd támogatni fogja és bízom benne, hogy a bizottságok is támogatják.

Juhász Edit képviselő:

Még a 40 is sok.

Gyórfiné dr. Hajdú Szilvia polgármester:

40-et kértek.

Juhász Edit képviselő:

Annyit kértek. De simán lehet még 30 is.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Beszéltem a lakókkal, ugye először nekem írtak és én küldtem körbe Polgármester Asszonynak. Többször egyeztettem velük, lent voltam, és az iskola közelsége miatt, illetve a sok gyerekkel telt Csengey iskolát, ugye nagyon szűk az utca, maga a Polgármester Asszony is mondta, lakókkal közösen a 30-as a sebesség korlátozás...

Hőnig Antal bizottsági tag:

Bocsánat, több hely van ahol kétirányú forgalom lehet, és ott is 30-as van. Igen, de a kétirányú forgalom nagyon kétséges.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Igen, igen, hogyha már itt vagyunk, mondjuk a lakók mondták is, és ezt nem akartam hinni a szememnek, de tényleg van, aki ott ilyen 50-60 kilométer per órával közlekedik, Ezzel ugye az a probléma alapvetően, hogy amikor bedugul a város, a különböző GPS-szoftverek ezt az utcát ajánlják föl, és péntekenként, ugye, amikor mindenki siet haza, nem nagyon veszi figyelembe ott a területi adottságokat, és remélhetőleg, így egy figyelemfelkeltő módon, akkor ez csökkenni fog, ez a biztonságosabb lesz. 30-as módosító indítványt tennék.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Támogatom.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönjük szépen. Van-e hozzászólás, egyéb kérdés?

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Akkor mind a 2 irányban 30 kilométer per óra sebességkorlátozás kerüljön meghatározásra, ezzel ezen táblák kihelyezése legalizálttá válik.

Molnár Sándor képviselő:

Eleve a kétirányúság eléggé kérdéses, a keskeny utak után.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A határozati javaslat kiegészítését indítványozom, mégis azzal, hogy az új sebességhatár bevezetéséhez szükséges intézkedések körében kerüljön konkrétan meghatározásra, hogy megtehessem azokat az intézkedéseket, hogy a táblák kihelyezésre kerüljenek.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Tehát akkor a képviselő-testület felkéri Polgármester Asszonyt.

Juhász Edit képviselő:

A táblák kihelyezése ügyében intézkedjen.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Elkészíttessem és kihelyeztessen!

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Ezek alapján van-e hozzászólás? Akkor szavazásra bocsátom a módosított előterjesztést.

Módosító javaslat:

Aszód Csengey utcában mindkét forgalmi irányból 30km/h legyen a maximálisan megengedett sebességhatár, valamint a polgármester gondoskodik a sebességkorlátozásról szóló táblák elkészítéséről és kihelyezéséről.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

57/2025 (II. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) az Aszód, Csengey utca sebességkorlátozásáról szóló módosított előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

59/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) az Aszód, Csengey utca sebességkorlátozásáról szóló módosított előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

56/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) az Aszód, Csengey utca sebességkorlátozásáról szóló módosított előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Egy tábla nagyjából mennyibe kerül? Lehet ezt mindenki tudja, én nem.

Szászi Tamás műszaki vezető:

Közel 20.000, - forint, két tábla, két oszlop, bilincsek, közel 80.000, - forint.

Kovács Erik Balázs levezető elnök: Köszönöm szépen.

9. napirendi pont

Előterjesztés Aszód Város Önkormányzat stratégiai ellenőrzési tervének jóváhagyásáról

Előterjesztő: Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Köszönöm szépen. Öt évente szükséges stratégiai ellenőrzési tervet is készíttetnünk, Mivel, hogy nekünk nincs belső ellenőrünk, a belső ellenőrzést végző szervezet fogja idén elvégezni a belső ellenőri feladatainkat. Amiről már a testület döntött, ez a 2025-től 2029 évre vonatkozó belső ellenőrzési stratégiai terv jóváhagyására vonatkozó előterjesztés. Mással kiegészíteni nem kívánom.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságokat, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez? Ha nincs, akkor szavazásra bocsátom.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

58/2025 (II. 25) Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) Aszód Város Önkormányzat stratégiai ellenőrzési tervéről szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

60/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) Aszód Város Önkormányzat stratégiai ellenőrzési tervéről szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

57/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) Aszód Város Önkormányzat stratégiai ellenőrzési tervéről szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

10. napirendi pont

Előterjesztés Aszód Város Könyvtára, Művelődési Háza és Muzeális Gyűjteménye igazgatói (magasabb vezetői) feladatok ellátására vonatkozó pályázat kiírásáról

Előterjesztő: Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia, polgármester

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Köszönöm szépen. Az előterjesztés részletesen levezeti az okát, hogy miért történt az előterjesztés. Röviden annyi, hogy az előző kiírás az AIKI magasabb vezetői pályázatára nem érkezett pályázat, a szakértői bizottság felállítása így mellőzötté vált, azonban a feladatunk továbbra is a pályázat kiírása. Mellékeljük hozzá az állaspályázatot intézményvezetői munkakör betöltésére. Ennek elkészítése a közszolgálat alapján készült. Lenyitható kis fülekkel. Folyamatos változás alatt van ez a rendszer, bízunk benne, hogy mire eljutunk a kiírásig nem változik a múltkorihoz képest. Nem kívánom a továbbiakkal kiegészíteni az előterjesztésemet. Köszönöm szépen.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Köszönöm szépen. Képviselő Asszony, megadom a szót.

Juhász Edit képviselő:

Köszönöm szépen. Nem tudom, kérdezhetem, hogy a szociológus végzettséget sikerült-e korrigálni a rendszernek, illetve amire most úgy gondolom, hogy ezzel az új kiírással lehetőségünk nyílt, hogy hogy abban a tekintetben módosítani a kiíráson, hogy a pályázat elbírálása során a vezetői tapasztalat azért jelentsen előnyt.

Gyórfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Elvárást.

Juhász Edit képviselő:

Nem. A szakmai tapasztalat elvárt, de a vezetői tapasztalatnál nincs elvárás.

Molnár Sándor képviselő:

Igen, mind a kettőnél.

Juhász Edit képviselő:

Tehát hogy nyilván a szakmai tapasztalat az elvárt, az nem előny, de a vezetői tapasztalat az.

Juhász Edit képviselő:

De lehet, hogy most lesz.

dr. Demeter-Bankó Nikolett aljegyző:

Pályázaton van lehetőségünk változtatni, de én viszont nem javaslom a változtatást, amiatt, mert megkötjük magunkat. Tehát, hogyha előírjuk azt, hogy legyen vezetői tapasztalata, lehet, hogy jön egy jó vezetői tapasztalattal rendelkező, és utána előnyben kell részesítenünk egy olyan kollégával szemben, aki eddig nem vezetett, de szakmailag meg annyira jó.

Juhász Edit képviselő:

Én úgy gondolom, hogy ez nem így van. Tehát előnyt jelenthet, vagy jelent, tehát az, hogy az, hogy az elbírálás során.

Dr. Vankó László képviselő:

Úgy is értékeljük.

Juhász Edit képviselő:

Tehát az egy minimum követelmény, azért csak. Lehet, hogy most 20 jelentkező lesz. Tehát az nem megkötés, hogy előnyt jelent, az egy szempont lehet.

dr. Demeter-Bankó Nikolett aljegyző:

Onnantól kezdve, hogy kijelentjük azt, hogy előnyben részesítjük, tartanunk kell magunkat hozzá, és előrébb kell vennünk.

Juhász Edit képviselő:

Én nem így értelmezem, bocsánat, ezt a fajta kiírást.

dr. Demeter-Bankó Nikolett aljegyző:

Ettől függetlenül megtehetjük, hogy a vezetői tapasztalatot nem írunk elő.

Juhász Edit képviselő:

Vezetői tapasztalatot nem írunk elő, de attól függetlenül, ha valakinek van ebben megszerzett tapasztalata, komplex intézménynél, azért az méltányoljuk, szerintem az csak ennyit jelent, és nem egy megkötést az elbírálás során. Bocsánat.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Csak szeretném jelezni, hogy nem érkezett pályázat a kiírásnak megfelelően, ennek megfelelő pályázati kiírásnak az eddigiekben sem, illetve, hogyha beleírjuk - tehát minden nélkül beleírhatjuk - ezt követően egy szakértői bizottság állást foglalt, és utána végeredményben a képviselő-testület fog dönteni. Tehát akár beleírjuk ezt, akár módosítjuk, akár nem, a végső döntés a képviselő-testületé.

Juhász Edit képviselő:

Abszolút. Én azt gondolom, hogy azért egy minimum színvonalat az már feltételez, a másik pedig az, hogy az, hogy eddig nem érkezett, az egyáltalán nem jelenti azt, hogy most sem fog.

Molnár Sándor képviselő:

Mert nem volt szociológus.

Juhász Edit képviselő:

Tehát hogy lehet, hogy így van. És a másik pedig, hogy amiben tudjuk orvosolni az előzőekhez képest önmagunkat, hogy az AIKI honlapján szerepeltetése a pályázatnak, az történjen meg. Merthogy azért az is egy kitétel, és ez a legutóbbi nem volt közzétéve az AIKI honlapján.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző: Még annyit hadd kérjek, a szociológus végzettséggel kapcsolatban, hogy én magam nem vagyok különböző platformoknak résztvevői, de hallottam az ezzel kapcsolatos híreket. Én szeretnék megkérni minden bizottsági tagot, képviselő és nem képviselő bizottsági tagot, és hogyha észlel bármiféle elírást, ami a mi munkánkat érinti, bátran jelentkezzenek nálam vagy kollégáimnál és megpróbáljuk orvosolni. De ne a platformokon és ne utólag tudjam meg ezeket. Ebben kérem az együttműködést mindannyiunk részéről.

Juhász Edit képviselő:

Fordítva is van.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Egyéb más kérdés?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Van módosító indítvány, ugye?

Juhász Edit képviselő:

Igen, hogy javasolom úgy módosítani a pályázati kiírást, hogy a pályázat elbírálása során előnyt jelent-e a vezetői tapasztalat. Igen.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Jó. Van-e más kérdés a vitára vonatkozóan?

Gódor Attila bizottsági tag:

Szeretném csak kérdezni, hogy leírjuk, hogy előnyt jelent, akkor ténylegesen előrébb kell rangsorolni?

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Igen. Azért, mert nem jelenthet, hanem jelent.

dr. Demeter-Bankó Nikolett aljegyző:

Tehát akkor ahhoz kell tartani akkor magunkat és akkor adott esetben lehet, hogy más szakmailag jobb lenne, de nincs neki vezetői tapasztalata, és akkor viszont nem választható meg, mert azt mondtuk, hogy az ilyeneket előnyben részesítjük.

Juhász Edit képviselő:

Bocsánat, én ezt nem így gondolom.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A jelent, és a jelenthet, teljesen más...

Juhász Edit polgármester:

Hát 20 millió más szempont van még az elbírálás során.

dr. Demeter-Bankó Nikolett aljegyző:

De így döntjük el, hogy hogy fogjuk rangsorolni, arra van a kiírás, különben akkor lehetne 3 sor is a hirdetés.

Juhász Edit képviselő:

Másképp is értelmezzük a szöveget úgy érzem.

Dr. Vankó László képviselő:

Egyébként is a Képviselő-testület dönt, tehát hiába lesz előre rangsorolva valakinek a vezető tapasztalata, a másoknak nincsen. A jelöltek közül reméljük, minél több lesz, a Képviselő-testület fog dönteni, és lehet, hogy a 3. helyen lévő jelöltet fogja a Képviselő-testület választani valamilyen oknál fogva.

Molnár Sándor képviselő:

És még a szakmai bizottság is lesz.

Dr. Vankó László képviselő:

Az, hogy most hogyan rangsorol majd, az teljesen mindegy, ha jól értem, azt a szakbizottság meg fogja állapítani, viszont a döntést, azt mi fogjuk meghozni. Tehát van értelme ennek, hogy beletesszük, mert akkor remélem, hogy lesz három jelölt.

Juhász Edit képviselő:

Nyilván bízunk a legjobbakban.

dr. Demeter-Bankó Nikolett aljegyző:

A munkaügyi felhívásba most beleírjuk, hogy előnyben részesítjük és ehhez képest nem fogjuk végül előnyben részesíteni, mert más szempontokat fogunk mérlegelni.

Juhász Edit képviselő:

Más szempontokat is mérlegelünk.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Erre a kérdésre az, hogy ez lehetséges.

Gódor Attila bizottsági tag:

Még azt szerettem volna én is kérdezni, hogyha most ugye itt megvan a rangsor. Tegyük fel most, hogy nagyon sok pályázat beérkezik, akkor a Képviselő-testület hozza meg a végső döntést, akkor ő már csak egy szűkített listát fog kapni, vagy ő is a komplett jelölti listából dönti el?

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Komplett. Igen, csak akkor nem térhet el a kiírástól. Ezt figyelembe kell vennie, de a szakértői bizottsághoz nincs kötve. Ezért mondja ezt az Aljegyző Asszony, hogy ne szűkítsük, mert abból lehet munkaügyi jogvita, míg abból nem, hogy a szakértői bizottság álláspontjától eltérünk.

dr. Demeter-Bankó Nikolett aljegyző:

Igen, tehát a jogász azt nézi, hogyha mi megkötjük magunkat, később pedig ahhoz a megkötéshez nem fogjuk tartani magunkat, akkor szuper vezetőt választottunk, örülünk, viszont aki ezen megsértődik, hogy ti azt mondtátok, hogy előny, mert én több szuper vezetői tapasztalattal rendelkező ember vagyok, mégis ezt a valakit veszitek fel, akkor én meg megyek és akkor perelek.

Gódor Attila:

Tehát, hogy akkor vezetői végzettsége, hanem az összes többi más kompetenciája is.

Juhász Edit képviselő:

Én ezt nem így értelmezem, bocsánat. Azt, hogy előnyt jelent, az, az nem azt jelenti, hogy én akkor csak téged választhatlak.

dr. Demeter-Bankó Nikolett aljegyző:

Azokat fogom előnyben részesíteni, akik ennek és ennek megfelelően, akkor, ha én már őket nem veszem előre, akkor azok, akik ezekkel a preferenciákkal rendelkeztek, joggal lehetnek...

Juhász Edit képviselő:

De én ettől függetlenül én azt gondolom, hogy egy összetett ilyen integrális kulturális intézménynél, azért a szakmai tapasztalat, vezetői tapasztalat az releváns.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Sima vezetői tapasztalatot ír, nem szakmai vezetői tapasztalatot, hanem azt, hogy boltvezető voltam a COOP ABC-ben 5 évig, az már vezetői tapasztalat és azt figyelembe kell vennem és előnyben kell részesítenem.

Juhász Edit képviselő:

Én nem gondolnám, hogy ez. Akkor meg bele kell fogalmazni a szövegbe, hogy ezen a területen...

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A fülek leválasztásával lehet csak küzdeni. A szakmai tapasztalat, ez nem szakmai vezetői tapasztalat.

Juhász Edit képviselő:

Igen, én értem, tehát szerintem ez, ez egy, ez egy túlgondolása a történetnek egy, egy ilyen kiírásnál.

dr. Demeter-Bankó Nikolett aljegyző:

Általában minden előterjesztésben úgy gondoljuk, hogy mik lesznek a hátulütők.

Kovács Erik Balázs k levezető elnök:

Én csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, és tudom, hogy késő van, és nem akarok senki idejével visszaélni, de azért az is elgondolkodtató, azt gondolom, hogy van most egy múzeumfelújítás, nagyon sok 100 millió forintot elköltöttünk, és annak van oka, én azt gondolom, hogy erre a pozícióra nem jelentkezik senki. Ez már a második, sőt harmadik meghosszabbítás. Ugye én ott voltam azon a testületi ülésen, ahol korábban, ahol elhangzott konkrétan az, hogy itt több havonta több ezer látogatóval számolnak, ott azért lett pluszpénz a 100 körül, 121.000.000 forint ráköltéssel. Most nem igazán ez a lényeg, de hogy szerintem ez is egy fontos dolog, hogy vajon miért nem jelentkeznek. vagy vezetői vagy vezetői nélkül, igazából ebből a szempontból szerintem mindegy 0 darab jelentkező van, egy nagyon szépen felújított múzeumra, egy új kiállításra, ami az ígérek szerint több ezres látogatást fog generálni a múzeumban. Ugye ez volt, ez volt, ami elhangzott, és szerintem ez egy probléma, hogy ebbe a körbe, ebbe a szakmába, valamiért ez a pozíció nem vonzó. Én a piacon dolgozom, és vannak pozíciók, hogy valahol több tízen, százan jelentkeznek, de itt nulla. Tehát, hogy szerintem ez nagyobb probléma, minthogy vagy vezetői, vagy nem vezetői, én azt gondolom. De ez csak az én véleményem. Köszönöm. A jelenlegi megbízott vezetőnek meddig van a megbízatása?

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Amíg nincsen. Ezért hoztuk be újra.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

És ezért hosszabb a pályázatra nyitva álló határidő, a benyújtására nyitva álló határidő hosszabb időtartama került meghatározásra, merthogy legalább 30 napra szükséges, de mi ennél hosszabb időtartamot határoztunk meg ebben a kiírásban.

dr. Demeter-Bankó Nikolett aljegyző: Annyit általánosságban el szeretnék mondani, hogy amikor a pályázatokat kiírjuk bármilyen pozícióra, akkor érdemes úgy végig gondolni a megkötéseket, hogy milyen várakozásokkal nézünk. Tehát így, hogy nem voltak eddig pályázók,

gyakorlatilag nem mondhatjuk azt, hogy dúskálhatunk. Tehát, hogyha sok jelentkezőre számítanánk, akkor érdemes lenne leszűkíteni bizonyos szempontok mentén, hogy csak azok kerüljenek be a szórásba. De így, hogy eddig nem nagyon jelentkeztek, nem érdemes plusz előírásokat előírni, hiszen valaki, aki mondjuk egy fiatal titán, nincsen neki még vezetői tapasztalata, de szakmai tapasztalata már van, lehet, hogy így felbátorodnak és beadnák. De hogyha elkezdjük beleírni a megkötéseket, akár előnyben részesítő körülményként, akár feltételként, akkor lehet azt mondja, hogy á, meg se próbálom már ide valami minden hájjal megkent, amit valóban szeretnék.

Juhász Edit képviselő:

Csak hát az elmúlt tapasztalat azt mutatja, hogy a fiatal titán akkor sem jött, amikor nem volt beleírva.

Dr. Vankó László képviselő:

Ez korábban is így szerepelt.

Juhász Edit képviselő:

Azt egyébként lehet tudni, hogy az a váltáskori pályázat volt, ami érvénytelen lett, hogy akkor érkeztek pályázatok? Tehát volt beadott pályázat, az AIKI-re?

Molnár Sándor képviselő:

Akire a bizottság, ami nem lett érvényes, akkor volt jelentkező?

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Az iratok átadása nem sikerült maradéktalanul.

Juhász Edit képviselő:

De hogy egyébként informálisan feltettük ezt a kérdést, hogy volt-e jelentkező? Vagy nem tudjuk, ez egy szupernasa hadiitok? Nem tudom, azért kérdezem, hogy ez ilyen, hadiitok, vagy nem, bocsánat.

Urbán László Zoltán alpolgármester:

Csak szeretném javasolni az eredeti előterjesztés elfogadását.

Juhász Edit képviselő:

Tarts ki Laci, tele vagyok kérdéssel.

Urbán László Zoltán alpolgármester:

Teljesen mindegy véleményem szerint, hogy ezt most beletesszük vagy nem, ha érkezik pályázat, akkor úgy is tud dönteni benne a testület, ha nem érkezik akkor meg továbbra is ki kell írni. Ha nem fogadjuk el azt, aki pályázik, akkor megint lehet érvényteleníteni, tehát hogy én azt gondolom, hogy ennek nincsen jelentősége, ennek az egy mondatnak vagy egy-egy szónak.

Juhász Edit: Vagy akkor éppen bele is tehetjük, nincs jelentősége.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Én azt gondolom, hogy a módosító indítványról kellene dönten, és akkor ügyrendileg...

Juhász Edit képviselő:

És akkor respektálható, hogy azért az AIKI honlapon megjelenjen.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

De most akkor mi vagy testület határozzon arról... csak hogy majd hogyan tudunk.

Juhász Edit képviselő:

Tehát a közzétételnél, hogy az AIKI honlapján, a városin és a közigen. Tehát nyilván, hogyha valaki közművelődésben tájékozódik, ezt is megnézi.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Ez izgalmas, hogy az intézményvezető pályázatot tegye közzé, mert a sajátunkból teljesen mást jelent szerintem.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Kötelezni?

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Igen, mert ott viszont a munkáltatói jogkör gyakorlója rendelheti el jelen álláspontom szerint. Mert ugye az intézmény a kiírást, a pályázat kiírását, megjelentetést azt jelenleg az Asztalos Tamásnak kell akkor elvégezni.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Honlapon úgy tudjuk megjelentetni, hogy Aszód Város honlapján az, akivel kapcsolatban domain név használatára vonatkozóan a szerződésünk áll.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Mert mi vagyunk a pályázat kiírók, mi nem tudjuk kötelezni.

Juhász Edit képviselő:

Hát azt csak vagytok olyan jó viszonyban, hogy kiteszik.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

De a kötelezés, és a jó viszony nem ugyanaz.

Juhász Edit képviselő:

Megkérem szépen, nem, én elvállalom, hogy nagyon szépen megkérem.

Urbán László Zoltán alpolgármester:

Én megígérem Nektek, hogy holnap felhívom a Tamást, és meg fogom erre kérni.

Juhász Edit képviselő:

Köszönöm szépen. Rendben.

Kovács Erik Balázs levezető elnök: Akkor most van egy módosító javaslat, hogy...

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Hogy a vezetői tapasztalat előnyt jelent-e, arra a válasz legyen igen. Ez a módosító.

Juhász Edit képviselő:

Nekem ez szakmai kérdés.

Kovács Erik Balázs levezető elnök:

Akkor kérdezem a jogi és ügyrendi bizottságot, hogy elfogadjuk-e a módosító határozattal az előterjesztést.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző: Akkor szükséges az eredetiről is szavaznia a jogi és ügyrendi bizottságnak.

Módosító javaslat:

A pályázati kiírásba kerüljön bele, hogy a pályázat elbírálása során a vezetői tapasztalat előnyt jelentő körülmény legyen.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

59/2025 (II. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) Aszód Város Könyvtára, Művelődési Háza és Muzeális Gyűjteménye igazgatói (magasabb vezetői) feladataira vonatkozó pályázat kiírásáról szóló módosító javaslat szerinti előterjesztést nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) 1 igen szavazattal, 3 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

61/2025 (II. 25) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság (PÉB) Aszód Város Könyvtára, Művelődési Háza és Muzeális Gyűjteménye igazgatói (magasabb vezetői) feladataira vonatkozó pályázat kiírásáról szóló előterjesztést változtatás nélkül elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) igen szavazat nélkül, 3 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

58/2025 (II. 25) Határozat:

A Sport-, Oktatás-, Kultúra-, Szociális és Egészségvédelmi Bizottság (SOK-SZEG) Aszód Város Könyvtára, Művelődési Háza és Muzeális Gyűjteménye igazgatói (magasabb vezetői) feladataira vonatkozó pályázat kiírásáról szóló előterjesztést változtatás nélkül elfogadásra javasolja

a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Állatvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság (VÁK) nem volt határozatképes, ezért szavazásra nem került sor a Bizottság részéről.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság szavazott az eredeti előterjesztésről is, mivel a módosító javaslatban nem hoztak határozatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

60/2025 (II. 25) Határozat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB) Aszód Város Könyvtára, Művelődési Háza és Muzeális Gyűjteménye igazgatói (magasabb vezetői) feladatok ellátására vonatkozó pályázat kiírásáról szóló előterjesztést nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. Vankó László képviselő:

Nagyon fontos dolog volt, de ilyen jellegű felvetésem lenne. Felmerült már itt jegyző asszony is említette, hogy mindenféle oldalakat, meg ilyen facebook oldalakat. Felmerült egy olyan információ, vagy olyan felvetés, hogy képviselők, illetve nem képviselő bizottsági tagok a Koma adatbázisban nem szerepelnek. Én magam is ellenőriztem, név alapján lehet keresni az adatbázisban, ez a köztartozásmentes adózási adatbázis, és valóban én is találtam egy képviselőt, illetve több nem képviselő bizottsági tagot, aki a KOMA adatbázisban nem szerepel. Az önkormányzat, az Möt. előírja, hogy a megválasztást követő 60 napon belül a köztartozásmentes adatbázisba fellép fel kell veyék a képviselőt, ennek az elmulasztása a törvény szerint szankcióval, tehát szankciója nincs ennek az elmulasztásának. Annak van szankciója, ha valakinek 60 napon túli 5000 forintot meghaladó köztartozása van, tehát 60 napon túli 5000 forintot meghaladó köztartozása van. Én a következő javaslatot tenném, hogy tegyük jogilag rendbe ezt a helyzetet. Még egy nagyon fontos dolgot el kell mondani, a KOMA adatbázis úgy működik, hogy minden hónap tizedikén frissül, vagyis, ha valaki például a mai napon kéri a nyilvántartásba vételét, ez egy elektronikus dolog, körülbelül 32 másodperc alatt teljesíthető, akkor ő legközelebb március tizedikén, vagy azt követő napokon fog megjelenni a nyilvántartásban, mert a tizedikén frissül. Tehát most azt szeretnénk kérni, vagy azt a javaslatot szeretném megfogalmazni, nem tudom, Jegyző Asszony majd kiegészíti, vagy módosítja, hogy ha nem jól fogalmazok, hogy akkor március tizedikéig mindenki rendezze ezt a helyzetet, vagyis jelentkezzen be ebbe az adatbázisba. Tizedike után pedig azt gondolom, Jegyző Asszonyt felkérjük arra, hogy ellenőrizze le ezt a helyzetet, hogy mindenki benne van-e a KOMA adatbázisban, vagy mit kell tenni. Nem tudom, mit kell ilyenkor tenni.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Mi beszélünk képviselő úrral erről a kérdésről. Az önkormányzati hírlevél 2015/ 6-os írja elő, hogy ugyan elő van írva kötelezettségként, hogy az adatbázisba való felvételt igazolni kell, egyébként nem 60, hanem 30 napon belül, ha erre nem került sor, a bizottság feladata, hogy

határidő kitűzésével felhívja a képviselőt kötelezettsége teljesítésére. Ha a képviselő értve ez alatt a nem képviselő bizottsági tagot is kötelezettségének nem tesz eleget, a bizottság az Möt. 38.§ (5) bekezdésben hivatkozott 37. § alapján lefolytatja a méltatlansági eljárást, meghallgatja a képviselőt, adatokat szerezve, majd erről tájékoztatja a Képviselő-testületet.

Dr. Vankó László képviselő:

Tehát, ha valaki március 10-ét követően nincs benne a koma adatbázisban, akkor el kell rendelnünk a határidő tűzésével.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Senki nem igazolta a Képviselő-testület felé. Ugye az is feladat lett volna.

Koncz István bizottsági tag:

És kik nincsenek fent?

Dr. Vankó László képviselő:

Hát most ezt nem akarom, adótitkot nem akarok elárulni. Mindenki meg tudja nézni saját magát.

Koncz István bizottsági tag:

Minden választás után kell? Kizárt dolog, hogy én nem vagyok rajta.

Dr. Vankó László képviselő:

Ez azért fontos, hogy a képviselő-testületnek a jogszerű működését biztosítani kell.

Lőrinczné dr. Kasnyik Beáta jegyző:

Legyen igazolva, merthogy ez ugye csak maximum valószínűsítés lehet, hogyha valaki nem került bele a KOMA-ba, hogy miért nem került be a KOMA-ba.

Dr. Vankó László képviselő:

Bocsánat, és a méltatlansági eljárásnak pont az a célja, hogyha nincs benne valaki a köztartozásmentes adóbázisba, hogy miért nincs benne, hogy fennáll-e a 60 napon túli 5000 forintot meghaladó köztartozása, Ez azt jelenti, hogy meg kell keresnie az adóhatóságot és akkor elindul egy ilyen eljárás, de szerintem ne bonyolítsuk egymás életét, hanem mindenki jelentkezzen be szépen, és akkor március 10-ét követően mindenki benne lesz és nagyon fog neki örülni.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Minden hó 11-én jelenik meg.

Koncz István bizottsági tag:

Mondjuk képviselő vagyok 2000-től folyamatosan. Azért mondom, kizárt dolog, hogy mondjuk én nem lennék benne, mert gondolom, hogy ezt akkor azt mondtad egyszer kell megcsinálni.

Juhász Edit képviselő: És mindaddig szerepel benne valaki, amíg onnan ki nem rakják, vagy maga nem kérvényezi.

Hőnig Antal bizottsági tag:

Facebookon találkoztam vele én is, azt hiszem, ha jól emlékszem a névre, Bíró József nevű volt, aki ezt jelezte, hogy x meg y sincs rajta. Nem tudom, valaki már bejelentkezett. Én sem tudtam ezt.

Dr. Vankó László képviselő:

Én pedig megnéztem az SZMSZ-t és rádöbentem, hogy ez a JÜB feladata.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Úgy, hogy ő csak lefolytatja az eljárást, de nem állapít meg méltatlanságot. A méltatlanság megállapítása a testület hatásköre, tehát ő csak úgy lefolytatja, majd a testület lefolytatja a bizonyítást. Annyira jó az SZMSZ, hogy mind a kettő lefolytatja.

Juhász Edit képviselő:

És az a nagy különbség, hogy egész más a külsős bizottsági tag esetében a végkimenet, sokkal súlyosabban sújtja a külsőt, mint a képviselőket. Nem megengedő.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Korlátozott precedens érvényesül Magyarországon és csomó BH van már róla, hogy hogyan feleljen meg. Testület sok idő után döntene, mert amilyen eljárást előírt az SZMSZ az egész eljárásra, az mondjuk vicc.

Vankó László képviselő:

Azért vetettem föl, hogy tegyük ezt rendbe, mindenki jelentkezzen be március 11-ig. Utána meg fogjuk nézni, hogy rendben van-e és akkor nagyon boldogok leszünk, és semmilyen eljárásokat nem kell megindítani. Bízunk benne, hogy mindenki leadta a vagyonyilatkozatát. Aki nem képviselő, tehát nem képviselő tagoknak is meg kellett tenni.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Bízunk benne, hogy a JÜB-hoz mindenki leadta a vagyonyilatkozatát. Képviselő és nem képviselő.

Koncz István bizottsági tag:

Nekem lenne egy kérdésem. Mi ugye kiestünk a képviselő testületből, és nem kaptuk vissza a vagyonyilatkozatunkat.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Vissza fogják adni.

Koncz István bizottsági tag:

De hallottam, hogy ez nyilvános polcon voltak.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Igen, ezt Betti így találta meg.

Koncz István bizottsági tag:

Mert ezt páncélban kellett volna őrizni.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

Azóta úgy van.

Juhász Edit képviselő:

A miénk még a facebookon is fenn volt.

Koncz István bizottsági tag:

De, ha megvan a választás, akkor kutya kötelesség lett volna visszaadni. Hallottam, hogy nyilvános polcon, így találták meg a vagyonyilatkozatokat. Csak azért kérdezem, mert ezt állandóan páncélba kellett volna tartani.

Győrfiné Dr. Hajdú Szilvia polgármester:

A tegnapi nap folyamán csak megnéztünk egy személyi anyagot. Egy ellátott munkakörre, tavaly az AIKI-ban megbízási szerződéseket kötöttek, ami a munkaköri leírásában és a munkakörében is benne van, arra megbízási szerződéseket kötöttek.

Koncz István bizottsági tag:

Ezek az emberek milyenek voltak, akik személyi adatokkal garázdálkodtak? Ezt már régen meg akartam kérdezni. Ezeken kellene elgondolkodni, nem azon, hogy a facebookon levelez. Nagyon szomorú, hogy nagyon sokan névtelenül, vagy kitalált névvel irkálnak. De itt komoly dolgokról van szó, és ott vannak a családtagok.

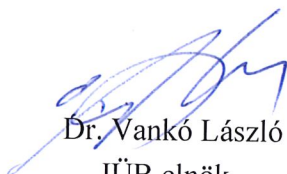
Dr. Vankó László képviselő:


Zártan kell kezelni.


Kovács Erik Balázs levezető elnök:


Köszönöm szépen, az ülést berekesztem.


Kmf.


Dr. Vankó László
JÜB elnök


Stvorecz Viktor
SOK-SZEG elnök


Gyetvan-Kis Nóra
jegyzőkönyvvezető *h.*


Szikora Zsolt
PÉB elnök


Kovács Erik Balázs
VÁK elnök