

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi Bizottságának, Pénzügyi Bizottságának és Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottságának 2023. április 12-én az AIKI Kamaratermében 07:30 órai kezdettel megtartott együttes üléséről.

Az Ügyrendi Bizottság részéről jelen vannak:

- Botka Csaba Bizottság elnöke
- Molnár Sándor Bizottsági tag
- Dr. Szentenszki István Bizottsági tag
- Dr. Szigetvári József Bizottsági tag

A Pénzügyi Bizottság részéről jelen vannak:

- Molnár Sándor Bizottság elnöke
- Urbán László Zoltán Bizottsági tag
- Botka Csaba Bizottsági tag

A Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság részéről jelen vannak:

- Botka Csaba Bizottsági tag
- Buzás János Bizottsági tag
- Kádárné Jeney Judit Bizottsági tag
- Koncz István Bizottsági tag

Meghívottak:

- Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester
- Asztalos Tamás alpolgármester
- Dr. Lukács Adrienn Jegyző
- Urbánné Péter Erika Pénzügyi és Gazdálkodási Osztályvezető
- Szászi Tamás Településfejlesztési és Üzemeltetési Osztályvezető
- Virágh Bálint Településkép-védelmi és Közterület-felügyeleti Osztályvezető
- Pásztor József Építész Kaláka Kft.
- Hajdú Zsófia Csenge intézményvezető
- Juhászné Kovács Edit jegyzőkönyvvezető

Molnár Sándor levezető elnök: Szeretettel köszöntöm az együttes rendkívüli ülésen az Ügyrendi, Pénzügyi és Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tagjait. Külön tisztelettel köszöntöm Polgármester urat, Jegyző asszonyt, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit, a bizottsági tagokat. Szeretettel köszöntöm Pásztor József építész urat is a tervező cég, az Építész Kaláka Kft. képviseletében. Megállapítom, hogy az Ügyrendi, és a Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozatképes, a Pénzügyi Bizottság határozatképtelen, az ülést megnyitom. A napirendi pont a következő:

Napirendi pont:

1. Előterjesztés a múzeum felújításával kapcsolatos többletfedezet biztosításáról

Előterjesztő: Asztalos Tamás alpolgármester
Megtárgyalta: Ügyrendi Bizottság
Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság

Kérem a Bizottság jelenlévő tagjait, hogy akik elfogadják a napirendi pontot, kézfeltartással szavazzanak.

Az Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta.

A Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta.

1. napirendi pont:

Előterjesztés a múzeum felújításával kapcsolatos többletfedezet biztosításáról

Előterjesztő: Asztalos Tamás alpolgármester

Molnár Sándor levezető elnök: Megkérem alpolgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Asztalos Tamás alpolgármester: Röviden, kiegészítésképpen ahhoz, amit olvashattatok. Gondolom mindannyian a jó megoldások hívei vagyunk és ehhez a jó megoldáshoz hiányzik az a B verzió szerint 40 millió forint, az A verzió szerint 80 millió forint. Mindkét irányban nyitott vagyok, úgy gondolom, hogy ha az önkormányzatot nem akarjuk megterhelni, akkor legyen kevesebb és a többet azt egyelőre engedjük el. Ha ezt a megoldást választjuk is tudjuk az eredeti terv megfogalmazott célját teljesíteni, amit a pályázatban megfogalmaztunk. Hogy miért gondolom azt, hogy további források megszerzése szükséges. Vannak olyan lépések még hátra, amit már elengedtünk ugyan, de ha tudnánk pénzt előteremteni, akkor meg tudnánk valósítani. Ilyen például a galériának az egybenyitása és teljes felújítása, illetve ennek a fogadótérnek az eredeti méretűvé alakítása. Nyilván ez csak akkor lehetséges, még mielőtt a munkák elkezdődnek meg tudjuk szerezni a pénzt. De a galéria felújításához elegendő a projekt második részéhez megszerezni a szükséges 50 vagy 60 millió forintos fedezetet, mert az második lépésben befejezhető lenne. Ha abban gondolkodunk, hogy egy utánunk jövő nemzedéknek is olyan színvonalú múzeumot adjunk át, ahogy ez a terven szerepel, akkor ez egy igen jó megoldás lenne. A köztes épületet ha nem építjük meg én nem látok esélyt arra, hogy az a közeljövőben megépüljön. Tisztában vagyok azzal, hogy ez a tervezői költségbecslés nem fedezi a pontos összegeket, tehát nem ekvivalens azzal, amit majd egy kivitelező cég fog adni, ez elképzelhető, hogy több lesz, de az is elképzelhető, hogy kevesebb. Amit javasoltam fedezetként

ahhoz sem ragaszkodom, ha van jobb megoldás, akkor legyen az. Nem gondolom, hogy azt kell elfogadni, amit én mondtam, csak azt kérem, hogy azt a 40 millió forintot, ami ahhoz a megoldáshoz kell, ami egy előrevivő és nem megrekesztő dolog -amit az előterjesztésben leírtam, hogy mi miért jó és mi miért nem jó, azt most nem részletezem mert felesleges-, ez szükséges ahhoz, hogy egy igen jó megoldást válasszunk.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Kiegészítés, illetve pontosítás ahhoz, amit Tamás elmondott. Összesen négy verzió van, Tamás kettőről tett említést. Van a teljes verzió, abból hiányzik bruttóban 142 millió forint, van az a két verzió, amiről Tamás beszélt, illetve van egy olyan, amiből 82 millió hiányzik, itt a galéria nem készülne el teljes egészében. A harmadik verzió az, amiből 42 millió hiányzik, ott egy kisebb méretű előcsarnok épülne és a galéria nem készülne el teljesen. A negyedik verzió pedig az, hogy az összekötő épület nem épülne meg, csak egy támfal és a galéria sem készülne el teljesen. Ebből jelenleg azt mondjuk, hogy bruttó 9 millió forint hiányzik az előzetes számítások szerint. Az első verzió nyilván a kiegészítés nagysága miatt azt kell mondjam, hogy elképzelhetetlen. Van a két köztes verzió amiről beszélgethetünk, de ott is azt gondolom, hogy amelyiket 79 millióval kellene kiegészíteni, az megintcsak sok. Marad az a kettő, ahol 42 millió illetve 9 millió forint hiányzik, ezekről beszélt ha jól értettem Tamás. Amennyiben azt a verziót választjuk, ahol egy kisebb alapterületű előcsarnok épülne, abban az esetben már nincs lehetőség a további bővítésre, hiszen a vizesblokkok előrébb kerülnek néhány méterrel, tehát ott ez egy elkészült verziónak tekinthető. Az előterjesztéshez csatolt írásos anyagban szerepelnek a különböző verzióknak az építészeti előnyei és hátrányai. Itt nyilván a teljes verzióhoz képest mindegyik valamilyen szempontból hátrányos építészeti értelemben. Az a helyzet, hogy mivel elég nagy kiegészítő összegre van szükség ahhoz, hogy ezeket a terveket megvalósítsuk, meghatározza a mozgásterünket az, hogy mennyivel tudjuk kiegészíteni ezt a projektet. A négy verzió közül a végső szót az AIKI mint pályázó fogja kimondani, de nyilván az AIKI aszerint fog döntést hozni, hogy a Képviselő-testület mennyivel tudja kiegészíteni az összeget. Ami még fontos, ha kiválasztunk egy verziót, vagy azt mondjuk, hogy ennyivel kívánjuk kiegészíteni az adott tervváltozatot, akkor onnantól kezdve a jelen ismereteink szerint a teljes bekerülési összegre lesz fedezetünk. Magyarán én annak nem sok értelmét látom most, hogy megkeressünk valakiket azzal, hogy támogassák a projektnek a további bővítését. Ennek sokkal inkább lehet majd akkor jelentősége, amikor megtudjuk, hogy mennyi lesz a végső összeg, mert ahogy csökkenhet az összeg, úgy az áremelkedések miatt növekedhet is minden verzió esetében. Bizzunk benne, hogy ez nem fog bekövetkezni, de egyelőre senki nem lát ebben a kérdésben tisztán. Azok, amiket felsorolt Tamás lehetséges fedezetként, itt én két olyan elemet látok, amit be lehet vonni ebbe a történetbe. Ebből az egyik a Petőfi utca 4. aminek az eladása által bevételhez juthatunk. Ez az épület jelenleg az önkormányzat korlátozottan forgalomképes vagyona, tehát ezt nekünk át kell majd minősítenni ahhoz, hogy az üzleti vagyomba át tudjuk sorolni. Ehhez hozzávetőlegesen 3-4 hónapra van szükség. Ez egy belátható idő, tekintve, hogy ezt a kiegészítő összeget, amit hozzá kell tennünk, ezt majd jövőre kell lényegében kifizessük. A másik, amit Tamás javasolt, az a Gondozási Központ udvaráról szóló átcsoportosítás a saját költségvetésünkön belül. Azt gondolom, hogy ez is elképzelhető és ezáltal a 41 milliós kiegészítést meg tudjuk tenni anélkül, hogy olyan kötelezettségeket vállalnánk, amik az önkormányzatnak a likviditását kockára tennék. Azt elmondtuk a költségvetés elfogadásakor, hogy nagyon élére van állítva az idejű költségvetés, tehát nem nagyon van arra lehetőség, hogy ennél többet tegyünk hozzá az idejű költségvetés terhére. Megintcsak azt tudom mondani, hogy a jövő évre sem látszanak a tendenciák, tehát nem szívesen javasolnám azt, hogy vállaljunk kötelezettséget a jövő évre vonatkozóan. Ezt majd az események menetében fogjuk látni, hogy szükséges-e megtennünk ezt a lépést vagy sem. Itt most nekünk azért is kell döntést hozni és azért rendkívüli az ülés, mert most meg kell tennünk a szükséges lépéseket ahhoz, hogy a kivitelezési terv elkészüljön és minél hamarabb rá tudjunk fordulni a kivitelezés közbeszerzésére is. Mivel szorít az idő, döntést kell hoznunk, hogy melyik változatba állunk bele és ezt nagyon feszesen csinálni, mert mostmár lépésről-lépésre haladnunk kell előre, mert egyébként akár már az is kockára kerülhet, hogy megvalósul-e a projekt.

Molnár Sándor levezető elnök: Volt egy kérdés az előterjesztésben, hogy a 30 négyzetméteres

előtér különbség az miért 38 millió forint? Megkérdezhetjük erről az építész urat?

Pásztor József Építész Kaláka Kft.: A költségbecslés, amit készítettünk, az egy előirányzat. A vázlattevekről, amik készültek egyenlőre négyzetmétereket ismerek és műszaki tartalmat. Nem hangzott még el, az épület nem attól lesz drága, hogy valami különleges anyagot, különleges műszaki megoldást készítünk, egyszerűen csak az átlagos igényeket elégítjük ki, illetve egy nehezítő körülmény van, az egykori iskolaépület műemlék volta. Abban nem alkalmazhatunk műanyag ablakot, nem lehet beépíteni akármilyen gres lapot, a házhoz nem illik, nem passzol, nem is kapnánk rá engedélyt. Az összes többi, amit előcsarnokba vagy egyébbe teszünk, az is átlagos szintet fog képviselni. Visszatérve a kérdésre, hogy mitől ez a nagyságrend? Úgy számoltunk, hogy az új építésnél 1 millió forintos négyzetméterár van, illetve felújításnál és a galéria épületénél 600 ezer forintos egységárral számoltunk fajlagos költséggel. Ha most elkezdenénk építkezni, akkor valószínűleg, hogy ennyi is lenne, de mivel a kivitelezés dandárja egy ég múlva fog lezajlani, arra is számoltunk valamiféle tartalékot. Nem vagyok jó, nem tudom mi fog történni, de ennek a számításnak van egy tűréshatára. Hogy jött ki ez az összeg? A két változat közül, ami a két középső értéket adja, nagyjából 30 négyzetméter a különbség, az nettó 1 millió forinttal beszorozva 30 millió forint, ennek az ÁFA-s ára a 38 millió forint. Azért lett 30 négyzetméterrel kisebb az egyik, mint a másik, hogy szűkebben mértük az előcsarnokot. Kevésbé elegáns, de használható előcsarnokot készítettünk. Egy olyan dobozt képzeljenek el, aminek vasbeton az oldalfala, az alja meg a teteje is, szó szerint egy doboz, mint egy gyufásdoboz. Gyakorlatilag be van vakolva és ki van festve akkor ebben mi kerül ennyibe? Ennyiből rugalmatlan a számítás, annyiból viszont nem, hogy azokat a járulékos dolgokat, ami megdrágítja ezt a költséget, mert így is, úgy is kell építeni vizesblokkot, azt a lépcsőt ami történetileg is ott volt, hogy a felső szintet meg tudjuk közelíteni azokat meg kell építeni. Ezekkel a költségekkel drágább, mintha csak egy dobozt építék, ezekre a kisebb alapterületekre aránylag nagyobb költségek rakódnak rá, ebből jött ki ez az összeg. Ennek a számításnak van egy tűrése, lehet hogy van benne 10% költség is. Főépítész asszony elmondta, hogy olyan terveket készítsünk amiben legyen benne a galéria felújítása is. Ha lesz rá keret akkor igen, ha nem lesz, akkor pedig visszavágunk belőle. A galéria épületét szakaszonként is fel lehet újítani. Most jelenleg csúnya repedés van rajta, de azt megállítjuk.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Egy észrevételem van, ahogy a költségteteleket nézegettük észrevettem, hogy egy szám el van írva, de nem zavarja össze a számítást, ez pedig az M3-as jelű változatnak a költségeit amikor összeírták, akkor az előcsarnoknál a becsült költség 115 millió volt és az összesítésben csak 110 millióval szerepel, de az összeadás a végén az jó. Azért mondom, ha még valaki rajtam kívül átnézte tételesen, akkor ezt tisztázzuk.

Urbán László képviselő: Előre bocsátom, hogy sokat fogok kérdezni és beszélni, bocsánat. Az egyik és legfontosabb, hogy átnéztem ezeket az anyagokat és nyilván van kérdésem, mert nem vagyok szakember sem a múzeum, sem az építészet tekintetében. Az első és legfontosabb kérdésem, hogy miért csak most látja ezt a Képviselő-testület, miért csak most foglalkozunk ezzel a kérdéssel, értem hogy az AIKI a pályázó, de nem értem, hogy ezt a Képviselő-testület miért nem láthatta, miért nem véleményezhette, miért nem láttuk a terveket. Én nem emlékszem rá, hogy ezt behoztátok volna. Ezt sérelmezem, de többszörre ebben a ciklusban, hogy én úgy érzem, hogy a Képviselő-testület nagyon sokmindenből ki van hagyva. Főleg egy ilyen nagyságrendű projektnél, szerintem lehet, hogy egyedülállóak vagyunk ebben az országban, hogy ezt megteszitek. Ez elfogadhatatlan a számomra. Ez az első. A második, hogy végigolvasva azt az anyagot, amit átküldtetek, én azt látom, hogy van négyféle terv, illetve négyféle elképzelés. Az egyik a teljes kiépítés, ami egy 30 %-os többletet jelent költségekben. Aztán van egy részleges galériafelújítás és egy szint területében teljes kiépítés ez többlet 17%, aztán van egy kettévágott előcsarnokunk és plusz egy galéria részleges ez 2% és aztán van a csökkentett méretű előcsarnokunk plusz galéria részleges ez 9%. Akkor Tamás vagy Szabolcs valaki mondja el, hogy ez most hogy van, mert én elvesztem a részletekben, hogy melyik mit jelent, hogy nézne ki és pontosan melyik mennyibe kerülne. Aztán még kérdezek, csak egyszerre nem akarok túl sokat.

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester: Az írásbeli anyagot kiküldtük, ott szerepelnek nem csak a terület- és költségzámítások, hanem a tervrajzok, illetve a látványtervek is. Mindegyik tervrajzon szerepel oldalt, hogy melyik jelű verzióhoz kapcsolódik, ez N1, N2, N3.

Pásztor József Építész Kaláka Kft.: Tekintsük úgy a feladatot, mintha ez egy elvi geometria, elvi matematika lenne. Jelenleg van két épületünk. Van egy múzeumépület és rá merőleges helyzetben egy galéria. Ami mindegyik változatban azonos, hogy a múzeum épületét tokkal-vonóval rendbetesszük. Úgy ahogy kell egy műemléki felújításnál. Van egy ideális eset, ez a költségvetésben a legdrágább megoldás, egy tisztességes méretű, elegáns előcsarnokkal összekötöm a két épületet. Illetve van a galéria épülete, ami 130 éves és felújításra érdemes. A múzeum épületét minden változatnál ugyanazzal a műszaki tartalommal újítjuk fel és mit tudunk kezdeni a másik kettővel, hogy tudom variálni, hogy beleférjen és igazodjak a költségvetésünkhöz. Az egyik arról szól, hogy a galéria épületét három változatban azt mondjuk, hogy nem újítjuk fel tokkal-vonóval. Csak azt a felújítást végezzük el, ami azt biztosítja, hogy ne romoljon tovább az állapota. Attól romlik az állapota, hogy az esővizet a fal tövébe engedjük, kifejezetten rossz telkünk van, agyagtalan, minél mélyebbre megyünk annál agyagosabb, duzzadó agyag, nedvességet kap emeli, kiszárad akkor visszaesik a ház. A másik pedig, szerencsétlen körülmény, már nem tudunk mit csinálni, tizen sok évvel ezelőtt, az alattunk lévő szomszéd a földből körülbelül 2 méter 40 centit kiásott és nincs elég mély támfal, ami megfogja az épületet. Ez a kettős hatás együtt van. Meg van repedve a fal az épületen, belülről is látszik a múzeumon, a padlástéren még inkább. Kifér az ujjam rajta. Ehhez hozzá kell nyúlni, egyébként idővel összedől. Nem azt mondom, hogy holnap, de idővel összedől. A felújításnál ha azt mondjuk, hogy nem csinálunk meg mindent, hanem megállítjuk ezt a mozgást, műszaki megoldással összehúzzuk a falakat. Belülről gyakorlatilag kifestjük és a legszükségesebbeket megcsináljuk, ez körülbelül 10 millió forintot jelent a számításban. Ez a három változatban ugyanaz. És akkor jön a következő, hogy a két épület között, amit összekötünk az előcsarnokot, azzal mit kezdünk, mert azzal lehetne még spórolni új építkezésnél. A legteljesebb változatban kiépül teljesen, van egy következő, amikor azt mondom, hogy elkezdem szalámizni, legyen rövidebb, legyen kisebb az alapterülete. Ezt neveztük el a négyes változatnak. Van egy legkisebb költségvetésű, amikor azt mondom, hogy megépítem az alapvető funkciókat, mert hogy elég méltatlan körülmények vannak jelenleg, ha én jönnék ide látogatni, nem tudnék elmenni WC-re. Ez szerintem a XXI. században nem így kellene hogy legyen. Ezért azt mondom, hogy a két épületet, amivel jellemzem, hogy adok egy WC egységet, amit egyébként is megcsinálnék, valamint egy mini előcsarnokot a múzeumépülethez. De a kettőt nem kötöm össze a két épületet. Úgy van megcsinálva, hogy egykoron majd hozzá lehessen nyúlni, de ahogy alpolgármester úr mondta, az a veszély, hogy ki az, aki majd idővel 5-10-15 év múlva azt mondja, hogy egy előcsarnokra adok pénzt, hogy megépítsük. Ez egy nagyon idealisztikus állapot. Valóban lesz-e arra keret, hogy később megépítsük? Műszakilag meg lehet csinálni, úgy van az egész kialakítva, erről szól ez a változat.

Urbán László képviselő: Még csak annyit, ha jól értettem, hogy ennek a köztes épületnek az összes fala mindenképpen megépül, mert támfal.

Pásztor József Építész Kaláka Kft.: Mindenképpen megépül, mert lejtős domboldalon vagyunk, meg kell fogja a falat, hogy be ne dőljön és mindegyik változatban közös az is, hogy közel vagyunk a hátsó épülethez, ahhoz hogy az le ne szánkázzon ezen a domboldalon, mindegyik változatban a völgy felé néző alaptesteket mélyíteni kell. Különböző talajoknak van egy teherátadási szöge és akkor azt el kell hogy érjünk, le kell mennünk addig, hogy ne hogy gond legyen, hogy alatta meg kiszedjük a földet.

Urbán László képviselő: Szakmai szempontból miért fontos az, hogy az összes épület megépüljön, te mint a múzeumban dolgozó, hogy látod, miért fontos ez? Mi a fontos abban, hogy nagyobb legyen, kisebb legyen, mi lenne akkor, ha ez egyáltalán nem lenne? Miért fontos ez a múzeum szempontjából?

Asztalos Tamás alpolgármester: Több okból fontos ez. Az egyik az, hogy ha megépül ez a legszűkebb változatból hiányzik durván 10 millió, a következőből pedig 40 millió. Tehát 30 millió különbözetről beszélünk. A legkisebb variációban csak a mosdóhelyiség, ami a galériához csatlakozik és egy lépcsőház funkció, ami a múzeumhoz tartozik van benne. A kettő közötti rész nagyságrendileg 12 méternyi üres hely maradna. Hogy miért fontos? Egyrészt ide tervezzük a belépőt, tehát itt lépnének be az előcsarnokba, ott lenne a jegypénztár, a múzeumbolt és ott lehetne valamilyen foglalkozásokat is tartani, ha nincs nyitvatartási idő, bárkinek rendelkezésére lehetne bocsátani. Innen be lehetne menni a galériába is, be lehetne lépni a mosdóba, illetve a múzeum alsó és felső szintjére, mert két különböző kiállítást tervezünk. Ez szerepelt a pályázatunkban. Amennyiben ez nem épül meg, akkor a főépületbe megyünk be és ki kell alakítanunk egy olyan jegypénztárt, múzeumi boltot és fogadóteret, ahová az emberek bejönnek. Tehát eleve elveszítünk a nyolc teremből egyet. Nemhogy bővítenénk a dolgot, hanem a kiállítási tér szűkülne. Annyit azért még szeretnék elmondani, hogy a pályázat eredeti tervében benne volt a felső épület villamos hálózatának a rendbehozatala, a múzeum tetőterének a beépítése, a galéria tetőterének a beépítése, amiről már mindről lemondtunk, azért, hogy be tudjuk szuszakolni a pályázatba. Az összekötő folyosó azt jelentené, hogy esőben, sárban, bármikor bemennek az emberek a múzeumba és egy helyről megnézhetik a múzeumot, a galériát, illetve megihatnak egy kávé. Ha ez nincsen, akkor bejönnek a múzeumba és ha esik az eső és el akarnak menni a mosdóba, akkor ki kell jönniük az épületből és egy másik épületbe kell bemenni. Ami még nehezíti a dolgot, hogy ezt a mosdóhelyiséget télen is kell fűteni, akkor is ha megépül az épület, meg akkor is, ha nem épül meg. A galériát nem fogjuk fűteni, mert ott nem alakul ki semmi, ahogy a tervező úr mondta, rendbe lesz téve és ugyanúgy fog kinézni mint most. Használható lesz, de csak kívülről lehet bemenni. Ha esik az eső és valaki jön a múzeumba, csak úgy tud átmenni a galériába, ha átmegy esernyővel, ahol nem tudja majd letenni. Szóval praktikusági okok miatt, mivel 30 millió forint a különbség a két variáció között, a legegyszerűbb és a következő lépcső között, hogy olyan látogatói kényelmet tudnánk kiszolgálni, ami jelenleg nincsen. Ha nem építjük meg ezt a 12 méteres hiányzó előcsarnokot, akkor nem is fogjuk tudni ezt a kényelmi szempontot kielégíteni. Arról nem is beszélve, hogy a kiállítási tér csökkenni fog. Úgy gondolom, hogy ez a 30 millió forint két költségvetési évre bevállalható. Mert 10-et egyébként is be kéne vállalni.

Urbán László képviselő: Az a kérdésem, hogy a tulajdonbavétel most hogy áll?

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Folyamatban van. Ennél többet most nem tudok mondani. Kapcsolatban vagyunk a Nemzeti Vagyonkezelővel, mind az ingatlanok, mind az ingóságok tekintetében, ott már megtörtént az értékleltár felvétele. Az ingatlan pedig betervezésre került, Kormánydöntésre fog várni az értéke miatt. Egyelőre a minisztérium nem adja meg még a szakhatóságát hozzá.

Urbán László képviselő: Van-e arról elképzelés, hogy ha a múzeum megépül, akkor az igényel-e több embert majd aki ott fog dolgozni? Ezt Tamástól vagy Csengétől kérdezem.

Asztalos Tamás alpolgármester: Teremőrré biztosan szükség lesz, de ez korábban is volt, csak most nincs, mert nem vagyunk nyitva. Korábban voltak teremőrök. Hogyha kiépül egy olyan kamerarendszer, amivel a kisebb előcsarnokban ülő teremőr látja az összes helyiséget, akkor egy ember el tudja látni ezt a feladatot. Nyilván nem egyet kellene felvenni, legalább két teremőrré szükség lesz. Igaz, hogy ezt a funkciót elláthatja egy gyűjteménykezelő vagy muzeológus is, ha szükség van rá. Korábban mi is láttunk el teremőri feladatokat, de egy emberre bizonyosan szükség van. Viszont, ha nem építjük meg az előcsarnokot, akkor bizonyosan két embernek kell egyszerre ott lennie, ha jön egy csoport, akkor az egyik része elmegy a galériába, vagy kinyitják nekik a mosdót, a másik részének addig ott kell maradnia az épületben. Ha úgy számoljuk, akkor a fenntartási költsége, a személyi állomány tekintetében magasabb lenne. A közüzemi díjak, ha megépül a köztes előcsarnok nyilvánvalóan valamivel többek lesznek, de ha nem épül meg, akkor külön kellene fűtenünk a

mosdót is nehogy télen elfagyjon, amit lehet, hogy feleslegesen fűtenénk akkor ott egy különálló kis épületet. Lehet, hogy nem is használnák, mert nem jönnének látogatók. Ha pedig egyben van, akkor értelemszerűen egyszerűbb a helyzet.

Urbán László képviselő: Olvastam az átküldött anyagban, hogy a kikalkulált összeget még emelheti a tűzcsap megléte vagy nem megléte. Ezzel hogy állunk most? Egy van a Petőfi utcában és egy a Csegegy utcában, de azt talán le van takarva és nem tudjuk, hogy a kettőnek a vízhozama mennyi.

Pásztor József Építész Kaláka Kft.: Felhívtam a Daköv képviselőjét és azt mondták, hogy még az ünnepek előtt mérnek, még nem kaptuk meg a jegyzőkönyvet.

Urbán László képviselő: Mit gondol, ez mennyi plusz költség lesz?

Pásztor József Építész Kaláka Kft.: Úgy képzeljük el, hogy a tűzvédelmi szabályzat azt mondja, hogy épületnagysághoz mérten kell az oltóvíz igényt biztosítani. A tűzoltó úgy számol, ha egy órán keresztül kell biztosítani az oltóvizet és épületnagyság négyzetméterhez vannak rendelve az oltóvíz mennyiségek. A minimumfeltételt is megszabja, hogy legalább 30 köbméteres tartályt kell készíteni. Úgy lehet számolni, hogy nagyjából egy köbméter tartály anyagdíja körülbelül 100 000 forint köbméterenként és még a munkadíj, árokkiasás, visszatemetés még 100 000 forint hozzá köbméterenként. Tehát 200 000 forint köbméterenként, azaz 30 köbméterre ez 6 millió forintot jelent. De – és ez nincs leírva a szövegben – kényszerből úgyis kell csinálnunk egy tartályt éspedig azért, mert a Petőfi utcában nincsen esővíz hálózat, ami összegyűjtené. Jelenleg az esővizet kikötjük a ház mellé. Jogszabály szerint az esővizet le kell szikkasztani. Csinálunk egy nagy tartályt, leássuk a földbe a zöldbe vagy a burkolat alatt a ház előtt és ebbe a tartályba gyűjtjük az esővizet. De ha nem fogjuk az egész esővizet elvinni, hanem ha hagyunk benne legalább 30 köbmétert, azt fel tudjuk használni oltóvíznek. Tehát az esővizet egy picit túlméretezem arra, hogy az esővizet is összegyűjtse és az oltóvizet is biztosítsa, akkor tudok költséghatékonyabb lenni. Összességében azt tudom mondani, hogy kevesebb lesz, mint 6 millió forint.

Urbán László képviselő: Volt még egy olyan elkalkulált költség, hogy a kacsARINGÓS bejárat helyett egy új lépcső gyalogút és a jelenlegi fű helyett egy olyan talajtakaró, ami a mostani meleg időjárási viszonyokhoz jobban alkalmazkodik, ha jól értem. A régi helyen fogunk járnival vagy lesz egy új rész erre?

Pásztor József Építész Kaláka Kft.: Erre csak később tudok válaszolni, ez egy későbbi mérlegelés kérdése. Ez az az állapot, hogy ha bármikor a település saját hatáskörében ha talál 1-2 millió forintot arra saját belátása szerint fel tudja használni. A lépcső kicsit nagyobb költség, az is bármikor hozzá lehet építeni. Ez csak egy kényelmi szempont.

Urbán László képviselő: A másik kérdés Szabolcs hozzád szólna, hogy te mint polgármester mit tettél eddig, milyen lobbitevékenységet folytattál annak érdekében, hogy kapjunk plusz forrásokat a múzeumra? Az anyag elejében le van írva, hogy 680 millió helyett 500 milliót kaptunk. Kihez fordultál, kiket kerestél meg annak érdekében, hogy mi erre plusz forrásokat kapjunk? Nagyjából ennyi és akkor még majd kérdezek, illetve még a határozati javaslatokkal kapcsolatban kérdeznék. Mondjam azt is most?

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Majd idővel, mivel van itt két kérdés, amire még nem válaszoltam és keretbe foglalta a kérdéseket. Kezdjük akkor az utolsóval. A következő történt a források megszerzése érdekében. Ha jól emlékszem 2021-ben vagy 2020-ban tárgyalunk először a PIM-ben a PIM főigazgatójával arról a szükségéről, hogy Aszódon rendkívül leromlott állapotban van a múzeum, ehhez készült írásos és fotódokumentáció is. Ez volt az első kör. Később aztán hírt kaptam arról, hogy lesz pályázati lehetőség. Ez eredendően egy meghívásos pályázat volt, akkor egyeztetünk arról, hogy mit és hogyan lehetne megcsinálni. Ezután írta ki az NKA a pályázatot 680

millió forintos keretösszeggel, csak az épületről beszélünk most, mert a kiállításnál azt az összeget kaptuk, amire pályázhattunk. Amikor a pályázatot kiírták, még nem lehetett tudni azokat a politikai és pénzügyi változtatásokat, gondolok itt a világpolitikai helyzetre természetesen, aminek a nyomán jelentős pénzügyi nehézségek keletkeztek. Amire a pályázatot értékelték, addigra a meghívásos pályázaton 680 millió forintos keretösszeg helyett 500 millió forintra kaptunk lehetőséget. Itt nem kell indokolja az NKA miért csökkentette az összeget és miért csak a miénket. Akkor elkezdődött egy gondolkodás, ahogy számoltunk, úgy nézett ki, hogy 500 millió forintból meg lehet csinálni a projektet. Ahhoz képest azóta még romlott a helyzet, sajnos az infláció rendkívüli módon megnőtt, az elmúlt hónapokban 25% körüli az infláció, tehát ez a magyarázata annak, hogy most nem jövünk ki abból az összegből, amit eredendően kaptunk 500 milliót. Ezek után ugye miután ez kiderült, nem csak én hanem Tamás is megkereste – nem tudom, hogy most ezeket kezdjük-e sorolni, inkább azt mondom, hogy két államtitkárságra jutott el a terv illetve más döntéshozókhoz is megyei szinten is és az NKA felé is. A helyzet azonban az, hogy egyenlőre úgy tűnik, hogy nincs lehetőség arra, hogy erre a projektre többlettámogatást kapjunk. Ez lenne az utolsó kérdésre a válasz, az elsőre pedig az, hogy miért most kerül a Képviselő-testület elé? Ezt tudom, hogy te gyakran előhozod, mindenesetre úgy gondolom, hogy minden olyan dolgot, ami a Képviselő-testületre tartozik, azt meg is vitathatja a Képviselő-testület. Ebben az ügyben az a bonyolult, hogy itt nem az önkormányzat a pályázó. Tehát az, hogy mi most beszélgetünk arról hogy milyen terv meg hogy mint, az pusztán azért van, mert szükséges kiegészíteni az önkormányzat intézményének a pályázatát egy bizonyos összeggel. Az egyeztetések több szinten zajlottak mindeztáig, ameddig elkészült az a teljes értékű terv, ami minden résztvevő számára elfogadható volt. Itt az, hogy milyen szintek vannak, nyilván az AIKI a pályázó, aki részt vesz a tárgyalásokon, illetve az előterjesztésben is szerepel ez a Magyar Irodalmi Emlékházak Egyesülete, mint pályázati koordinátor az NKA részéről, velük egyeztetni kell, ezen kívül mivel az épület országos műemlék, az örökségvédelemmel folyamatos az egyeztetés és ezen kívül még van egy művészettörténész résztvevője is a projektnek. Illetve vannak a tervezési szempontok. Amikor ezeket a szinteket sikerül úgy összhangba hozni, hogy annak a nyomán megszületik egy olyan terv, ami mindenki számára elfogadható és ebben mindenféle eszmei, szakmai -és szakmai alatt a művészettörténetől az építészeti szempontokig mindent értek-, sikerül egyesüljön, akkor úgy gondolom, hogy ez egy jó terv. Itt nem arról van szó, hogy egy szabadon álló területre egy szabadon álló épületet tervezünk, ahol szárnyalhat a fantázia és eldönthetjük, hogy négyszögletű vagy kerek lesz az ablak. Itt nagyon sok kötöttség van, illetve maga a helyszín is, ahol a felújítás megvalósulhat ez maga is keretet szab és nagyon behatárolja azokat az építészeti lehetőségeket, amiket itt ezen a helyen megvalósulhatnak. Most készült el ez a vázlat terv ebben a négy verzióban, ezért van most itt és mind a négy verziót lehet látni, tehát nem akartunk sugallni semmit. Mind a négy verzió az összes paramétere olvasható itt. De ha már megkérdezted, hogy miért most kerül ide és miért nem láthatta ezt a Képviselő-testület? Én úgy vettem észre, hogy neked inkább hallanod kellett ezt a tervet, ugyanis a tervező úrral is végigmondattad, jóllehet időben és teljes terjedelmében nálad volt az anyag.

Urbán László képviselő: Én azt gondolom, hogy megint mellébeszél az, amit én mondtam. Szerintem ez egy ilyen sóder, ne haragudj. Nem erről beszéltem. Arról beszéltem, hogy elfogadhatatlannak tartom, hogy nem tájékoztatod a Képviselő-testületet arról, hogy megnyerünk egy pályázatot és ez a pályázat hol tart, a tervezés hol tart, hol tartanak az egyeztetések, kivel beszéltek, hol tart ez az egész helyzet. Erről nem tájékoztattad a testületet.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Az AIKI a pályázó.

Urbán László képviselő: Szabolcs, ez egy önkormányzati intézmény lesz, hiszen tulajdonba akarjátok venni. Én azt gondolom, hogy egy ilyen horderejű kérdésben lehet, hogy jogszabály nem kötelez rá, hogy tájékoztasd a Képviselő-testületet, én azt gondolom, hogy ennek kéne lenni a minimumnak, hogy a Képviselő-testület tagjai erről tudjanak. Lehet, hogy ilyen jogszabályi kötelezettséged nincsen, de továbbra sem tudom elfogadni és azt gondolom, ne haragudj, hogy mellébeszélés, amit mondtál. Semmi más, mellébeszélés.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Minden fontos mérföldkövéről ennek az ügynek értesült a Képviselő-testület, ez már tavaly nyáron elkezdődött, így van. A helyzet az ugyanis, hogy bár megnyertük a pályázatot és szeptember 15-én az NKA dátumozta a támogatói okiratot, ennek ellenére a pályázat első részlete csak december 22-én érkezett meg az önkormányzat számlájára, tehát minden érdemi dolog ezután tudott elkezdődni. Amíg nem volt pénz nyilván nem tudtuk megtenni azokat a lépéseket, amik szükségesek. Ezután kellett kiírni a közbeszerzést a tervezésre és most született meg a tervezésnek az első eredménye, ami a vázlattervekben nyilvánul meg. Nem tudom miről kellett volna... ami egyébként meg az önkormányzatot illető döntés volt, azok mind bent voltak a Képviselő-testület előtt. Ezek a tulajdonba vételt érintik, illetve a HÉSZ módosításokat, ezek mind bent voltak a testület előtt.

Asztalos Tamás alpolgármester: Speciális helyzetben vagyok, mert egyrészt munkatársam vagyok az AIKI-nek, másrészt alpolgármester vagyok. Olyan ígéretet tudok tenni, hogy a későbbiekben, ahogy haladnak előre a munkálatok, amikor valamilyen jelentősebb lépés megtörténik, arról készíték egy írásos összefoglalót, elküldöm a jegyző asszonynak, ő pedig majd szét fogja küldeni szerintem minden képviselőnek, ha ez így megoldást nyújt.

Urbán László képviselő: Köszönöm szépen. Még ezzel kapcsolatban, szorosán ehhez kapcsolódóan.

Buzás János képviselő: Csak szeretnék mondani valamit, mert nekem három perc múlva el kell mennem.

Dr. Szigetvári József Ügyrendi Bizottsági tag: Nekem is mennem kell, én javasolnám, hogy a bizottságok döntsenek, aztán a testület még vitatkozhat rajta.

Buzás János képviselő: Én megértem a Lacit és teljesen egyetértek vele a tájékoztatással kapcsolatban, ami a Képviselő-testületen belül működik, hogy nem egységes minden képviselőnek, erről nem érdemes vitatkozni, mert ez így van. De most nem ez a napirendi pont. Ezt az érzésemet bármilyen választ kapnék rá, nem tudja megváltoztatni. Sajnos most ketté kell választanom azt, hogy a múzeumot képviselem vagy a várost képviselem. Engem a város választott meg képviselőnek. Én nagyon hiányolom azt, hogy ha van 40 vagy 80 millió forint, akkor utak készüljenek, járdák készüljenek, parkolók készüljenek, ami az ígéret volt. Emellett tudom támogatni azt is és egyetértek azzal, hogy a nagyobb összegű támogatással, ha most nem készül el a múzeum teljesen, akkor az elkövetkező 15-20 évben nem fog elkészülni, belátható időn belül nem fog elkészülni. De nekem még mindig az a dilemmám, hogy ha hozzáteszünk nagyon sok pénzt, mert azért 30-40-50 millió forint nagyon sok pénz, akkor nem biztos, hogy a városlakók arra választották meg ezt a Képviselő-testületet, hogy az ígéretek helyett mást teljesítsen.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Erre reagálnék. Egyfelől mi nem ígértünk utakat, a parkolási gondok megoldását ígértük, ami ide vághat, ez egyébként egy technikai jellegű folyamat. Tehát nem ígértünk ilyesmiket, ezt meg kell nézni. Amit viszont ígértünk, az a múzeum felújítása, tehát ilyen szempontból mi teljesen koherensen gondolkodunk, azt gondolom, tehát én ebben nem látok a magunk részéről semmiféle kivétlivalót.

Asztalos Tamás alpolgármester: Csak egy mondat és nem húzom az időt, mert Józsinak is el kell menni. Én úgy gondolom, hogy a múzeum az egy olyan szerepet tölt be a városban, hogy ha valaki meg akar itt állni, akkor valószínűleg néhány dolog miatt tud megállni. Meg tud állni mert ide járt gimnáziumba, megnézi az EGA-t meg a Petőfi gimit, megnézi a kastélyt illetve eljön a múzeumba. Az, hogyha valaki a múzeumba eljön, akkor az eljön a városba és viszi a hírért. Ha ez egy kényelmes, a jelenleginél színvonalasabb kiépítésű épület lesz, akkor ennek országos értéke lesz. Vonzerőt fog jelenteni. Nem hiszem, hogy 30 millió forint egy olyan utcának a leaszfaltozása, mint amilyenben a Laci lakik. Tehát tulajdonképpen ilyet megcsináltunk kettőt már, most már aszfaltozva lesz egy

csomó terület, járdákat építünk. Szerintem ezt a lehetőséget most lehet kihasználni, járdát szerintem lehet jövőre is építeni. Ezt nem fogjuk tudni megépíteni sem jövőre, sem belátható időn belül ahogy te is mondtad Jancsi. Itt most szerintem egy olyan lehetőséget szalasztanánk el, ami történelmi jelentőségű.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Még egy dolog. Hogyha városi szempontból tekintjük ezt a beruházást, akkor azt tudom mondani, hogy Aszód lehetőségei a forrásszerzésre eléggé behatároltak, elfogytak a beépíthető területek, nem is nő fel az infrastruktúra ehhez a szándékhoz. Tehát pillanatnyilag azt tudom mondani, hogy olyan kitörési pontokat kell találnunk, amiből a város is bevételt tud direkt vagy indirekt módon szerezni. Ilyen lehet a turizmus, ugyanakkor ameddig csak romos épületeink vannak és semmiféle attrakciót nem tudunk ehhez hozzátenni, addig nem számíthatunk arra, hogy a turizmushoz kapcsolódóan létrejönnek azok a vállalkozások, amik Aszódot is be tudnák kapcsolni a környező településeknek a turisztikai útvonalába. Itt ugye gondolok elsősorban Hatvanra vagy Gödöllőre. Így viszont mi is megtalálhatjuk a helyünket ebben a történetben. Ha van attrakció, akkor feltehetően épülhet szálláshely és ehhez kapcsolódóan egyéb olyan szolgáltatások is, amik erősíthetik a turizmust. Tehát ez egy kiinduló pontja lehet egy olyan tevékenységnek, amiből a város direkt és indirekt módon jövedelemhez tud jutni. Ilyen szempontból azt gondolom, hogy a város számára is jelentős lehet ez a beruházás. Az előbbi gondolatot pontosítom, nem a parkolási gondok megoldását ígértük, hanem a parkolási gondok megoldását szakemberekre bízuk. Ez megtörtént, a SUMP elkészült.

Buzás János képviselő: Akkor bízunk ezt a szakemberekre, ha ez a válasz rá. Én azt gondolom, hogy egy városvezetésnek az utak karbantartását, a város tisztaságát biztosítania alapvető kötelessége. Lehet, hogy a múzeumba jönnek látogatók, de lehet, hogy nem fognak tudni megállni majd csak Bagon vagy Kartalon főleg egy szombati napon. De ettől függetlenül nekem fontos az, hogy ez megoldódjon, én csak azt kérem, hogy ezt a terhet ne tegyék olyan képviselőkre, akik valójában nincsenek beavatva dolgokba, mert ha be lennének, akkor ezekről a dolgokról nem itt lenne szó, hanem már az előterjesztés előtt meg lehetett volna beszélni. Azt is szeretném kérni, hogy a testületi ülések ne fél nyolckor kezdődjenek, ha meg lehet oldani, mert a képviselők ott tudnak lenni a testületi ülésen is, nem veszik el a munkaidejükből. Valamint, hogy ne egy nappal előtte kapjunk, nagypéntek előtt egy nappal kapjunk egy értesítést, amit esetleg csak kedden nézünk meg az e-mailünkben. Teljesen egyet tudok érteni Lacival és ne haragudjatok, nekem ez az érzésem. Nem tudtok változtatni ezen az érzésen, csak egyféleképpen, ha ezek a dolgok máshogy működnek. Köszönöm.

Urbán László képviselő: Bocsánat, én csak annyit az időponttal kapcsolatban, hogy tényleg érthetetlen számomra, hogy egy ilyen horderejű kérdést miért fél nyolckor kell megvitatni, amikor többeknek menni kell? Tehát hogy miért nem lehetett ezt öt órára tenni, miért nem lehetett erről egyeztetni jegyző asszony, polgármester úr? Fiúk, ráértetek, jó ez az időpont? Javasoltok mást? Soha nem történt még ezalatt a ciklus alatt ilyen. Volt olyan, hogy jegyző asszonynak jeleztem, hogy a fél nyolc nem jó, továbbra is fél nyolckor volt a rendkívüli testületi ülés. Értem, hogy én egyetlenegy ember vagyok a sok közül, de elképzelhetetlen számomra, hogy ezt miért nem lehet olyan időbe tenni, főleg egy ilyen horderejű kérdést. Ez nem arról szól, hogy meg kell szavazni valamit, mert mennie kell a dolognak és teljesen egyértelmű. Tehát számíthatatok arra, hogy itt fel fognak tenni kérdéseket emberek és erről vitatkozni fognak. Tehát hogy miért nem lehet erre időt adni? Tényleg fontos nektek ez a múzeum? Akkor miért nem hagytok erre időt, hogy ezt átbeszéljük? Miért fél nyolcra kell tenni egy ilyen testületi ülést?

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Én ezt szeretném megcáfolni, számtalan alkalommal telefonált Edit, a kollégák, hogy rendkívüli lesz, megfelelő-e az időpont?

Urbán László képviselő: Nekem egyszer sem, talán egyszer volt ilyen.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Edit?

Juhászné Kovács Edit jegyzőkönyvvezető: Persze, hívtunk többször is telefonon ezügyben.

Urbán László képviselő: Jó, akkor innentől kezdve listázni fogom.

Buzás János képviselő: Érdemi irányba menjünk tovább szerintem.

Urbán László képviselő: Mehetünk érdemi irányba, csak lenne még egy-két kérdésem, tehát én nem szeretnék még egyelőre érdemi irányba menni, mert még lenne egy-két kérdésem ezzel kapcsolatban.

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester: Inkább próbáljunk meg arra fókuszálni, ami a múzeumot és a projektet érinti, jó?

Urbán László képviselő: Ez ezzel kapcsolatos.

Dr. Szigetvári József Bizottsági tag: Van arra lehetőség, hogy a bizottságok javasoljanak a testület részére és a testület még utána a javaslatokról vitatkozni és dönteni.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Ha a bizottságok lezárták a vitát, utána kezdődik a testületi ülés, ahol ugyanúgy van lehetőség kérdésekre, hozzászólásokra.

Urbán László Bizottsági tag: Ezt a problémát lehetett volna megkerülni azzal, hogy nem fél nyolckor kezdődik ez az egész.

Kádárné Jeney Judit Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport bizottsági tag: Miért nem jeleztél vissza e-mail-ben, megkérdezte jegyző asszony!

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Ennyit írtál, hogy köszönöm, ott leszek.

Urbán László képviselő: Visszajeleztem és mondtam, hogy itt vagyok. De nekem ma például 9-kor kellett volna Pesten lennem, de rászántam az időt, mert ez egy olyan kérdés, amit szeretnék végigbeszélni, átbeszélni, nem rohanni vele, én nem szeretnék rohanni.

Kádárné Jeney Judit Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport bizottsági tag: Ezt megírhattad volna e-mail-ben válaszként.

Urbán László képviselő: Az nem evidens, hogy egy képviselő fog beszélni erről, hozzá fog szólni, kérdéseket fog feltenni?

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester: Ha azt mondd, hogy itt vagyok, akkor ez alapján mire lehet még gondolni?

Urbán László képviselő: Kérdezhetek akkor és tudunk haladni. Azt szeretném kérdezni, hogy a 300 millió, amiről volt ez az egész kérdezz-felelek legutóbb, mi történt a 300 millióval? Azzal az összeggel, ami megérkezett a projekt előlegeként? Ott van a számlán, le lett kötve vagy mi van vele? Erről sem kaptunk tájékoztatást, hogy ezzel mi lett. Arról nem tájékoztattatok minket, hogy mi történt azzal a pénzzel.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Ott van továbbra is az AIKI-nek a számláján. Leköttni, állampapírba fektetni az NKA nem járult hozzá.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Ez elhangzott testületi ülésen is.

Urbán László képviselő: Még egy dolog és akkor már áttérnék a határozati javaslatokra. A Petőfi u. 4. számú épület van a javaslatban, hogy annak az eladásával pótolnánk ezt a hiányt plusz a 15 millióval. Én arra tennék javaslatot, hogy a megvásárolt pincét adjuk el, plusz a 15 millió forintot tegyük hozzá. A másik kérdésem az, ha már így a pincéről beszélünk, hogy ez alatt az egy-két év alatt mióta az önkormányzat megvásárolta mi történt ennek a pincének az ügyében? Történt előrelépés? Milyen terveink vannak? Én azt látom, hogy azt teljesen feleslegesen vettük meg, míg a Petőfi utcai épület már csak azért is fontos lenne és én nem tudom támogatni annak az eladását, mert egy következő testület remélhetőleg elő tudja mozdítani a kastélynak is a felújítását. Azt gondolom, hogy egy felújított kastély és múzeum között egy ilyen terület felértékelődik. Ha csak azt nézzük, hogy turizmusról beszéltél, akkor például buszok vagy autók hol fognak megállni, ha csak a parkolás szempontját tekintjük. Számos egyéb jelentősége is lehet annak a teleknek és területnek. Tehát én ezt nem támogatnám. Én a határozati javaslatban mindenképpen azt kérném, hogy akkor a pince és a 15 millió. Azt egy kicsit jobb szívvel támogatnám. Amit a János mondott, ahhoz még csatlakoznék annyival, hogy valóban óriási probléma a parkolás Aszódon és én nagyon örülnék neki, hogy a múzeum és a kultúra bűvköréből kicsit elszabadulva sétálgatnátok Aszódon és megkérdeznétek az embereket, hogy mire van szükségük. El fogják mondani, hogy a parkolás még mindig nincs megoldva. Lehet, hogy szakemberekre bíztuk, de nem kezdtük el a problémák megoldását. Az, hogy eddig két aszfaltos út készült el ebben a ciklusban, arra én inkább nem lennék büszke. Szerintem inkább szegény. Köszönöm szépen.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Az utóbbi megjegyzésedre annyit mondanék, hogy te azért elég büszke lehetsz rá, mert neked például jelentősen megváltoztak a közlekedési lehetőségeid.

Urbán László képviselő: Nem nekem, hanem még 41 családnak is.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Így van. Ezt, hogy nem vagy rá büszke, ne felejtsd el elmondani akkor a másik negyven családnak is.

Urbán László képviselő: Nem ezt mondtam, a kettő úttal kapcsolatban... légy szíves ne forgasd ki a szavam.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Most ezt hagyjuk, mert azt mondtuk, hogy az érdemi irányba megyünk. Most én beszélek és légy szíves hallgass végig, én is megtettem azt, hogy végighallgatlak. Megkérek tisztelettel, hogy hallgass végig. Az egyik dolog az, amit mondtál, hogy haladjunk érdemi irányba. Haladjunk érdemi irányba. Behozod a pincét, két mondatot szánjunk erre, hogyha megkérdezted. Akkor, amikor a pincét megvásároltuk nem ez volt a gazdasági helyzet, nem nőtt tízszeresére a gázár és nem tudom hányszorosára a villanyár és hasonló dolgok és nem volt ekkora az infláció, mint most. Nyilvánvaló, hogy ezzel kapcsolatosan vannak elképzelések és tervek, hogy mit szeretnénk ezzel a hellyel kezdeni. Ettől függetlenül, ha ez a testületnek a döntése, valószínűleg nehezebben értékesíthető a hely, de mostmár ezt is meg lehet oldani azáltal, hogy ott a telekmegosztások megtörténtek. Ez elől sem zárkózunk el. A másik dolog, hogy mit csinál a következő Képviselő-testület azt még nem tudom, az biztos, hogy a kastély felújítását több testület is ígérte -mi nem ígértük, hogy akkor ezt tisztázzuk. Majd meglátjuk hogyan alakul a jövő. Én örülnék ennek, függetlenül attól, hogy melyik vagy milyen színű testület fogja ezt majd megvalósítani, ettől függetlenül ez egy lényeges dolog lehet. Ami a Petőfi utca 4. mellett szól értékesítés szempontjából az az, hogy könnyebben és gyorsabban értékesíthető minden valószínűség szerint, mint a pince.

Urbán László képviselő: Igen, csak nekem az a bajom ezzel, hogy a Petőfi utcában az utóbbi időben épült egy újabb társasház és én attól félek, hogy ott megint egy társasház épül. Én nem a vállalkozó ellen vagy az emberek ellen vagyok. Nem vagyok abban biztos, hogy egy újabb négy vagy nyolc lakást kellene oda építeni plusz 13-15 autóval, aminek a parkolását nem biztos, hogy teljesen meg

lehet oldani teljes mértékben a telken belül. Innentől kezdve be fogjuk zsúfolni a városközpontot. Mondtad, hogy a városnak a terjeszkedése... inkább azon kellene elgondolkodni, hogy hol lehetne még belterületbe vonni telkeket vagy hogy lehetne bővíteni annak a lehetőségét, hogy telkeket alakítsunk ki. Én viszont elképzelhetőnek tartanám azt, hogy épüljenek még új épületek Aszódon és hogy a lakosságszám növekedjen, de nem úgy, hogy a központot bezsúfoljuk társasházakkal. Szerintem az a parkolási problémát és az élıhetőséget nagyon be fogja határolni.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Így van, egyetértünk. Amikor a HÉSZ módosítás volt, akkor mivel ez itt volt a testület elıtt, ezeket mind el lehetett volna mondani. Akkor úgy emlékszem, hogy te is megszavaztad a HÉSZ módosítását. Abban szerepeltek mindazok az övezeti besorolások, amikrıl most beszélgetünk. Bár szerintem ez most megint csak nem ide tartozik.

Urbán László képviselı: Ide tartozik, mert a Petıfi utca 4-et akarjuk eladni, aminek ha a helyére újabb társasház fog épülni, akkor ide fognak tartozni, mert parkolási és egyéb problémákat fog okozni.

Asztalos Tamás alpolgármester: Én is nagyon szívesen beszélgetnék a belvárosnak a beépítésérıl mert én másképp látom ezt a kérdést, de ez most tényleg nem a mai nap feladata. Mondtam az elején, hogy nekem teljesen mindegy, hogy milyen garanciát vállalunk a hiányzó 40 millió forintra. Egy dolgot szeretnék elmondani, ami szerintem elég komoly érv. Nyertünk 580 millió forintot a múzeum felújítására, kiállításra. Egy olyan lehetőséget kaptunk, ami nem hétköznapi. Nincs sokszor ilyen a város életében. Ehhez nekünk 40 millió forintot kell hozzátennünk. 40-et az 580-hoz. Számoljátok ki, hogy hány olyan pályázat volt, amihez hozzá kellett tennünk 20-30-40 %-ot. Csak az elmúlt idıben, mondjuk egy sportpálya felújítása egy 20 milliós pályázatról indult aztán nem tudom hány milliós lett. Most félre ne értsetek, én is híve vagyok annak, hogy minden út legyen aszfaltos. Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy elég régóta olyan helyen lakom. Megértem azt, hogy ha nincsen, megértem azokat, akik nem aszfaltos úton laknak, igénylik. Most pontosan ezért döntöttünk az elmúlt testületi ülések egyikén arról, hogy mart aszfalttal nem tudom hány utcát, 8-10 utcát, 14 utcát megcsináltunk tehát a szándék megvan. Viszont most nem ez a kérdés, hogy utat vagy járdát építünk-e vagy a belvárosnak milyen jövıt szánunk, hanem az, hogy 580 millió mellé odateszünk 40-et és csinálunk valami jót, vagy nem teszünk hozzá csak 10-et, mert annyit hozzá kell tenni, mindenképpen, mert 30-ról beszélünk és csinálunk valami olyat, ami nem jó. Itt ez a kérdés. Semmi más kérdés nincsen. Abban is egyetérttek veled, hogy több mindenrıl kellett volna tájékoztatást adni, hibáztunk valószínüleg ebben, nem valószínüleg, biztos hibáztunk benne. Ezért ígértem meg az elıbb, hogy a következıkben minden olyan dologról, ami számottevı, írásbeli összefoglalót fogok készíteni. De most ne ezekben a kérdésekben merüljünk el és ne személyes dolgokról beszéljünk, mert elviszi a lényegrıl a figyelmet. Arról van szó, hogy az 580 mellé odateszünk még 40-et vagy nem teszünk oda? Mert 10-et oda kell tenni, tehát 30 millió forint a kérdés. Ezt két költségvetési év terhére kell megtenni, nem egyre, kettıre.

Urbán László képviselı: Én a költségvetés terhére ezt nem tenném. Én azt tudom támogatni, hogy a pince és a 15 millió. Ennek a kettınek a bevonását tartom egy felelısségteljes döntésnek. Az egyik határozati javaslatban az szerepel, hogy Asztalos Tamás alpolgármester urat kérjük fel arra, hogy Vécsey László képviselı úrral, valamint a megyével egyeztessen. Én azt javasolnám, hogy polgármester úr legyen. Én azt gondolom, ez polgármester úr feladata, nem bántva ezzel alpolgármester urat, hogy ezt a lobbitevékenységet, illetve ezeket a beszélgetéseket lefolytassa. Ráadásul szeretnék benneteket arra emlékeztetni, hogy nem biztos, hogy a megyénél pont alpolgármester úrnak kellene eljárnia. Nem szeretnék errıl többet beszélni, majd megbeszélitek. Tehát én nem vagyok ebben teljesen biztos, hogy ez egy jó ötlet.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Ezt elmondtam korábban, hogy én pillanatnyilag ezt a lépést nem tartom szükségesek, ugyanis abban az esetben, hogyha mi a fedezetet biztosítjuk a hiányzó összegre, ebben az esetben elindulhat a közbeszerzés és minden egyéb folyamat a

kivitelezésre is. Ha mi azt mondjuk, hogy mellétezzük ezt az összeget, akkor most mit fogunk kérdezni tőlük, hogy mire kérünk pénzt? Tehát ha azt mondják, hogy megvan a tervünk, megvan ennek az összege, megvan ennek a fedezete, akkor pillanatnyilag nem látom ennek realitását. Abban az esetben, ha tovább szabadulnának el a költségek, esetleg drágábbá válna az egész projekt, abban az esetben szükséges ezt megtenni. Most én ezt nem érzem szükségesnek.

Asztalos Tamás alpolgármester: Megértem Laci, hogy a Petőfi utca 4-et nem tartod jónak, értem is az érveidet, viszont most nekünk az a feladatunk, hogy garanciát vállaljunk erre. Nem biztos, hogy ez a feladatunk, én azt javaslom, hogy legyen ez a feladatunk, hogy vállaljunk garanciát erre a 40 millió forintra, mert csak akkor indulhat el a munka, ha a teljes összeg quasi testületi határozattal kiegészítve rendelkezésre áll. Én úgy gondolom, hogy megtehető a pince is, megtehető a Petőfi utca 4. is garanciaként és azt még ráérünk eldönteni, hogy nem ezt, hanem a másikat adjuk el. Ha időközben tudunk pénzt előteremteni máshonnan, akkor lehet, hogy egyikre sincs szükség. Változhat az idő. Én nem gondolom, hogy ha most megnevezünk valamit, ahhoz ragaszkodnunk kell, de ebben erősítsen meg jegyző asszony, hogy megnevezzük a Petőfi utca 4-et garanciaként, de aztán a pincét adjuk el és azt a pénzt tesszük bele, az is megoldás, nem?

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Természetesen. Most kell, hogy a pénz rendelkezésre álljon.

Asztalos Tamás alpolgármester: Ne a bicikli küllőjének a színéről beszéljünk, hanem a bicikliről magáról. Ne szalasszuk el ezt a lehetőséget, én arra kérlek benneteket.

Molnár Sándor levezető elnök: Akkor módosítsuk az első határozati javaslatot?

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Az első határozati javaslat arról szól, hogy a testület értékesíteni kívánja a Petőfi Sándor utca 4. szám alatti ingatlant. Ehhez el kell indítani egy földhivatali eljárást, mert jelenleg közösségi házként van bejegyezve, ezáltal korlátozottan forgalomképes vagyon. Amúgy lakóház és udvar. Ha a földhivatalban ez az átsorolás megtörténik, akkor a Képviselő-testület módosítja a vagyonrendeletét, ugyanúgy, mint a Koren közti ingatlan esetében és akkor lehet értékesíteni üzleti vagyonként az ingatlant. Az első határozati javaslat erről szól, hogy elindulhassanak az eljárások.

Urbán László képviselő: Ugyanez a pincénél rendelkezésre áll, ott nem kell módosítani, ha el szeretnénk adni?

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Most hirtelen nézek Erikára, a pince?

Urbánné Péter Erika osztályvezető: Az üzleti vagyon, tehát forgalomképes.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Annyi, mint a Koren köznél, hogy a Petőfi Sándor utca 4. szám alatti ingatlan az üzleti vagyon körébe kerüljön, tehát most még az értékesítésről nem döntünk, csak arról, hogy ne korlátozottan forgalomképes vagyon legyen. A korlátozottan forgalomképes vagyonnál a nemzeti vagyonról szóló törvény szabályai szerint a jogi feltétel fennáll, mert maga ez az ingatlan nem is értem, hogy lett egy közösségi ház egy pályázat kapcsán hosszú évekkal ezelőtt, hiszen sem önkormányzati feladat és hatáskör ellátását, sem pedig a közhatalom gyakorlását nem szolgálja. A házban most az elektromos gyűjtemény van. Aki nem tudná, az elektromos gyűjtemény átkerül az AIKI-hez egy ajándékozási szerződéssel. Az AIKI fogja a felhalmozódott értéktárgyakat majd raktározni, tehát az épület majd kiürítésre fog kerülni. Ez a Petőfi utca 4. egyenlőre korlátozottan forgalomképes, hogy erre a célra lehessen fordítani, el kell indítani a földhivatali eljárást.

Molnár Sándor levezető elnök: Az Ügyrendi Bizottságot kérdezem, hogy az első határozati javaslatot, amit jegyző asszony ismertetett el tudja-e fogadni? Kézfeltartással jelezzük.

Az Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az első határozati javaslatot elfogadta.

18/2023 (IV.12) Határozat:

Az Ügyrendi Bizottság az Aszód, Petőfi utca 4. szám alatti ingatlan üzleti vagyona történő átsorolásáról szóló határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat és 1 tartózkodás mellett az első határozati javaslatot elfogadta.

30/2023 (IV.12) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság jelenlévő tagjai az Aszód, Petőfi utca 4. szám alatti ingatlan üzleti vagyona történő átsorolásáról szóló határozati javaslatot elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek.

A Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat és 2 tartózkodás mellett az első határozati javaslatot elfogadta.

48/2023 (IV.12) Határozat:

A Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság az Aszód, Petőfi utca 4. szám alatti ingatlan üzleti vagyona történő átsorolásáról szóló határozati javaslatot megtárgyalta és 2 igen és 2 tartózkodás mellett nem támogatta elfogadását.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: A kettős határozati javaslatnak van egy A meg egy B verziója. Az A verzió a 79 millió forintos kiegészítést tartalmazza, a B verzió a 41 millió forintos saját résznek a biztosítását. Ezt kell eldönteni, hogy A vagy B, illetve jött egy módosító indítvány is, ezt fel kell venni és először a módosító indítványról kell szavazni az SZMSZ szabályai szerint. Akkor azt pontosítsuk Laci. Az A verzióhoz fűződ a módosítót vagy a B verzióhoz?

Urbán László képviselő: Természetesen a B verzióhoz.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Ismertetném a határozati javaslatokat. Az A verzió szerinti 79 millió forintnak a biztosítása valóban két költségvetési évre szól. A Gondozási Központ illetve a Petőfi Sándor utca 4. értékesítéséből befolyt összeg ebben az évben és a fennmaradó 34 millió forint a 2024. évben az iparüzési adónak a terhére. Ez azt jelenti, hogy amikor a költségvetést elkezdjük tervezni decemberben, akkor ezzel a 34 millió forinttal, amit a 2024-es évre vállalna most be a testület, azt nekem kötelezettséggel terhelten kell kezelni, tehát úgy kell betervezni.

A B verzió 41 millió forintról szól, ez lenne a Petőfi utcai ingatlanok az összege, illetve a Gondozási Központ átcsoportosítása.

A módosító indítvány úgy hangzana, hogy minden marad a régi, 41 millió forintot biztosít a testület csak a Petőfi utca 4. szám alatt található ingatlan helyett a pince fog bekerülni, aminek most nem tudom fejből a helyrajzi számát, elnézést kérek. A módosító indítvány lesz a határozati javaslat 2. C verzió, mint módosító indítvány, ahol a Gondozási Központ 15 milliója és a pince értékesítése.

Dr. Szigetvári József Ügyrendi Bizottsági tag: Ezt el kell most dönteni a javaslatban, nem lehet, hogy vagy az egyik, vagy a másik értékesítése biztosítja a fedezetet?

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Igen.

Urbán László képviselő: Az én sok beszédem, az erre vonatkozott. A városközpontban a társasházak számomra egyáltalán nem elfogadhatók, ezért a Petőfi utca 4-nek az eladása sem, semmilyen

formában. Rakjuk mellé a pincét, adjuk el a pincét és akkor rakjuk mellé a 15 milliót. Nem szeretnék újabb társasházat a Petőfi utcába.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: A módosító indítvány lesz a C verzió a B verzió szövegezésével, csak nem a 188-as helyrajzi számú ingatlan, hanem pince helyrajzi száma, csak sajnos ezt most nem tudom fejből megmondani. A módosító indítvány úgy szól, hogy a Gondozási Központ 15 milliója illetve a pince eladásából befolyt bevételből pótolja ki 41 millió forinttal a múzeumi pályázatot a Képviselő-testület. Ezt szeretném elsőnek megszavaztatni, mert módosító.

Molnár Sándor levezető elnök: Az Ügyrendi Bizottságot kérdezem, hogy a második határozati javaslat C verzióját, mint módosító indítványt, amit jegyző asszony ismertetett el tudja-e fogadni? Kézfeltartással jelezzük.

Az Ügyrendi Bizottság igen szavazat nélkül, 2 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a módosító indítványt nem fogadta el.

A Pénzügyi Bizottság 1 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a módosító indítványt nem fogadta el.

A Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 1 igen szavazattal, nem szavazat és 3 tartózkodás mellett a módosító indítványt nem fogadta el.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: A módosító indítványt nem támogatták a bizottságok. Akkor marad az eredeti A vagy B verzió. Az A verzió szerint 79 millió forint, a B verzió szerint 41 millió forinttal támogatja saját önerőből a pályázat megvalósulását a testület.

Molnár Sándor levezető elnök: Az Ügyrendi Bizottságot kérdezem, hogy az második határozati javaslat A verzióját, amit jegyző asszony ismertetett el tudja-e fogadni? Kézfeltartással jelezzük.

Az Ügyrendi Bizottság igen szavazat nélkül, 3 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a második határozati javaslat A verzióját nem fogadta el.

A Pénzügyi Bizottság igen szavazat nélkül, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a második határozati javaslat A verzióját nem fogadta el.

A Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság igen szavazat nélkül, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a második határozati javaslat A verzióját nem fogadta el.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Most a B verzióról szavazása következik, azaz hogy 41 millió forinttal egészíti ki a pályázatot a Gondozási Központ 15 milliójával.

Molnár Sándor levezető elnök: Az Ügyrendi Bizottságot kérdezem, hogy a második határozati javaslat B verzióját, amit jegyző asszony ismertetett el tudja-e fogadni? Kézfeltartással jelezzük.

19/2023 (IV.12) Határozat:

Az Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a második határozati javaslat B verzióját elfogadta.

31/2023 (IV.12) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a második határozati javaslat B verzióját elfogadta.

A Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a második határozati javaslat B verzióját nem fogadta el.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Van még egy harmadik határozati javaslat, hogy a Képviselő-testület nevében a különböző szervekhez alpolgármester úr forduljon levélben. Ez csak egy felhatalmazás arra, hogy a Képviselő-testület is támogatja abban, hogy próbáljon segítséget kérni a pályázati forrás további kiegészítésére.

Asztalos Tamás alpolgármester: Én előkészítem a leveleket, aztán hogy ki írja alá és ki megy el, majd eldől. A pályázatot a Csenge adta be, neki mindenképpen el kellene mennie és aztán hogy a Szabolcs vagy én megyek, az pedig ahogy a Laci mondta, taktikai megfontolások alapján történhet meg, úgyszólván nem én megyek el.

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester: Itt az a kérdés, hogy van-e ennek aktualitása most, amit én mondok. Most úgy néz ki, hogy meglesz hozzá a fedezet, a későbbiekben hogyha azt látjuk, hogy továbbra is növekednek a költségek, akkor lehet erre szükség.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Akkor a határidő fog egyedül módosulni, nem most kell elküldeni ezeket, hanem folyamatosan, aktualitásuk szerint a határozati javaslatban, a többi viszont tökéletesen megfelel egy későbbi levélhez is.

Molnár Sándor levezető elnök: Az Ügyrendi Bizottságot kérdezem, hogy a harmadik határozati javaslatot, amit jegyző asszony ismertetett el tudja-e fogadni? Kézfeltartással jelezzük.

20/2023 (IV.12) Határozat:

Az Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a harmadik határozati javaslatot elfogadta.

32/2023 (IV.12) Határozat:

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a harmadik határozati javaslatot elfogadta.

49/2023 (IV.12) Határozat:

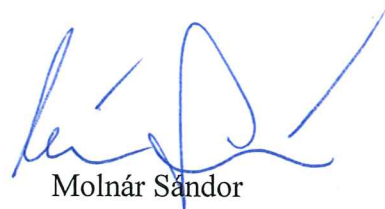
A Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a harmadik határozati javaslatot elfogadta.

Molnár Sándor levezető elnök: Az együttes bizottsági üléseket ezennel bezárom, köszönöm szépen a munkát.



Kádárné Jeney Judit
hitelesítő

Kmf.



Molnár Sándor
levezető elnök

Juhászné Kovács Edit
jegyzőkönyvvezető

