

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

ASZÓD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK ZÁRT ÜLÉSÉRŐL

KÉSZÜLT: 2021. december 15. 17:00 órakor kezdődő zárt üléséről

HELYSZÍN: Aszódi Polgármesteri Hivatal Tanácskozóterme

JELEN VANNAK JELENLÉTI ÍV SZERINT: Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester, Asztalos Tamás, Botka Csaba, Koncz István, Molnár Sándor, képviselők, Dr. Lukács Adrienn jegyző, Dr. Negyela Katalin aljegyző, Juhászné Kovács Edit jegyzőkönyvvezető

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester: Megállapítja, hogy a zárt ülésen jelenlévő képviselők létszáma 7 fő. Odler Zsolt, Urbán László Zoltán képviselők nincsenek jelen az ülésen. A Képviselő-testület határozatképes, a zárt ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő tervezett napirendi pontokat, melyből a második napirendi pont sürgősségi indítványként kerül a Testület elé.

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a települési lakásfenntartási támogatás megállapítására vonatkozó kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálására
Előterjesztő: Dr. Lukács Adrienn jegyző
Megtárgyalta: Ügyrendi Bizottság
2. A polgármesteri jutalmat illető ügyvédi levél ismertetése
Előterjesztő: Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester: A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.

1. napirendi pont:

1. Előterjesztés települési lakásfenntartási támogatás megállapítására vonatkozó kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálására

Előterjesztő: Dr. Lukács Adrienn jegyző
Megtárgyalta: Ügyrendi Bizottság

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester: Megkérem jegyző asszonyt az első napirendi pontnak az ismertetésére.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Köszönöm szépen a szót. Hosszú kiegészítést nem tennék, mert az anyag összefoglalja, hogy mi történt itt. Huszár Józsefné egyébként nálam volt bent első körben. Kikapcsolták nála a gázt. Az MVM-től kapott egy nyomtatványt, amit kért hogy írjak

alá. Ez a védendő fogyasztókra vonatkozó nyomtatvány lett volna. Ezt én abban az esetben tudtam volna aláírni, ha lakásfenntartási támogatásban részesül. Korábban ő nem adott be ilyen kérelmet, mondtam neki hogy ezt pótolja és amennyiben megilleti őt a lakásfenntartási támogatás, a feltételeknek megfelel, nem lesz akadálya, hogy a nyomtatványt aláírjam. Be is nyújtotta a kérelmét, megállapítottuk, hogy nem jogosult lakásfenntartási támogatásra. Ezt a döntést megfellebbezte. Időközben viszont környezetanulmányon voltunk nála. El kell mondanom, hogy a hölgy nem együttműködő. Több téren felajánlottuk a segítségünket. Jövedelme meghaladja a nettó minimálbérnek az összegét 111.321,- forintot így sajnos nem tudjuk neki a lakásfenntartási támogatást megítélni és nem is tudom ezt a nyomtatványt számára aláírni. A fellebbezésben ő a fogyatékosági támogatásban kérte a Képviselő-testület méltányossági támogatását. Fogyatékosági támogatást nem a Képviselő-testület és átruházott hatáskörben nem a jegyző állapítja meg hanem a Magyar Államkincstár. Erre a jogalapra, amire ő a fellebbezésben hivatkozik nem tudunk építeni. A környezetanulmány során kollégáim több segítséget felajánlottak, egyiket sem fogadta el, mindenféleképpen ennek a nyomtatványnak az aláírását kéri tőlem, ami viszont jogszabálysértő lenne. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a lakásfenntartási támogatási határozatot hagyja helyben és a fellebbezést utasítsa el.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság tárgyalta, kérdzem hogy mi volt a bizottság álláspontja?

Botka Csaba Ügyrendi Bizottság elnök: Az Ügyrendi Bizottság javasolja a kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elutasítását.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Kérdzem a Képviselő-testületet, hogy valakinek van-e kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban.

Itt azért megjegyezném, hogy nagy mozgásterünk nincs, tehát ha van egy a jogszabályok alapján meghozott határozat, a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ezt nem fogadja el, akkor a jegyző tesz egy törvényességi észrevételt, hogy márpedig mégis neki van igaza. Innentől fogva átkerül szerintem a Kormányhivatalhoz.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Ez már a bírósághoz, mert másodfok a Képviselő-testület. Mostmár egyetlen jogorvoslati lehetőség van, a bíróság, ami jelen esetben a Törvényszék lesz.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Biztos van egy jogi magyarázat, hogy miért kell nekünk most erről döntsünk.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Átruházott hatáskörben a Képviselő-testület a jegyzőt hatalmazta fel ezeknek a kérelmeknek az elbírálására, így a másodfok ezekben az esetekben a Képviselő-testület.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Kíván-e még valaki hozzászólni ehhez? Ha nem, akkor kérem, hogy utasítsuk el ezt a fellebbezést.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elutasította a fellebbezést.

**Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Z-102/2021. (XII. 15.) határozata**

települési lakásfenntartási támogatás megállapítására vonatkozó kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálására

Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a másodfokon eljáró hatóság **Huszár Józsefné** 2170 Aszód, Síklaki hegy utca 30. szám alatti állandó lakos, lakásfenntartási támogatás megállapítására ügyében Aszód Város Jegyzőjének APH/9396-3/2021. számú 2021. november 03. kelt határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében másodfokú eljárásban a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálta és az alábbi határozatot hozza.

HATÁROZAT

Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Huszár Józsefné** (született: Matejcsok Erzsébet, szül. hely, idő: Gödöllő, 1960. február 26., anyja neve: Deák Julianna) 2170 Aszód, Síklaki hegy utca 30. szám alatti állandó lakos, lakásfenntartási támogatás megállapítására ügyében Aszód Város Jegyzőjének APH/9396-3/2021. számú 2021. november 03. kelt határozata ellen érkezett

fellebbezést elutasítja, és

Aszód Város Jegyzőjének APH/9396-3/2021. ügyiratszámú döntését helybenhagyja.

A döntés ellen fellebbezésnek nincs helye, a döntés a közléssel végleges.

A döntés ellen a **Budapest Környéki Törvényszékre** (1146 Budapest Hungária krt. 179-187.) keresetet lehet benyújtani. A kereset előterjesztésére a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül van lehetőség, melyet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve Aszód Város Jegyzőjénél kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes- határidőn belül-tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem kellett rendelkezni.

INDOKOLÁS

Huszár Józsefné (a továbbiakban: kérelmező) lakásfenntartási támogatási kérelmét 2021. november 02. napján nyújtotta be az Aszódi Polgármesteri Hivatalba (a továbbiakban: hivatal). A támogatást a lakhatását legnagyobb mértékben veszélyeztető gázfogyasztás kiadásához kérte folyósítani.

Aszód Város Képviselő-testületének a pénzübeli és természetbeni ellátásokról szóló 10/2015. (11.20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: rendelet) 12. § (1) bekezdés b) pontja alapján közüzemi díj támogatás a megjelölt szolgáltatóhoz történő utalással állapítható meg.

A **rendelet 12. § (3) bekezdése** alapján az (1) bekezdésben meghatározott támogatásban azon kérelmezők részesíthetők, akiknél az érintett lakóingatlanba bejelentett vagy ott tartózkodási hellyel rendelkező személyek figyelembe vételével *az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori nettó minimálbér összegének 100 %-át és a lakásba bejelentett vagy ott tartózkodási hellyel rendelkező személyek egyikének sincs vagyona.*

A **rendelet 13. § (4) bekezdése** szerint a lakásfenntartási támogatás iránti kérelem ügyében átruházott hatáskörben első fokon a Jegyző dönt.

A kérelem és a csatolt dokumentumok alapján megállapításra került, hogy a kérelmező egyedülálló, melyet a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásból kinyert adatok is bizonyítanak. A kérelmező egy főre jutó jövedelme 152. 440,- Ft., ami meghaladja a rendelet 12. § (3) bekezdésben foglalt mindenkori nettó minimálbér összegének 100 %-át (2021. évben ez 111.321,- forintot jelent). Fentiekre tekintettel a támogatás megállapítására nem volt lehetőség, emiatt a kérelem elutasításra került az APH/9396-3/2021. számú 2021.11.03-án kelt határozattal.

A fenti határozatot a kérelmező 2021.11.15-én vette át és 2021.11. 25-én fellebbezéssel élt az elutasító döntés ellen. A fellebbezésben a kérelmező indokként előadta, hogy ingatlanában a gázszolgáltatás megszűnt, a fűtését más módon nem tudja megoldani. Előrefizetős mérőóra felszerelése érdekében a védendő fogyasztó nyilvántartásba történő felvételéhez van szüksége a lakásfenntartási támogatás megállapítására. Megromlott egészségi állapotára és alacsony jövedelmére valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 19. pontjára hivatkozott, mely szerint „Fogyatékkal élő fogyasztó: a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvény szerinti fogyatékosági támogatásban részesülő személy, a vakok személyi járadékában részesülő személy, továbbá az a személy, akinek életét vagy egészségét közvetlenül veszélyezteti a villamosenergia-szolgáltatásból való kikapcsolás vagy annak megszakadása”.

Ennek megállapítása és igazolása nem képviselő-testületi és nem jegyzői hatáskör, így ilyen jogcímen a védendő fogyasztói igazolás nem adható ki.

A fellebbezés elbírálása során a hivatal által beszerzésre került a kérelmező munkáltatójától, a Fővárosi Önkormányzat Kamaraerdei úti Idősek Otthonától (1112 Budapest, Kamaraerdei u. 16.) a kérelmező folyószámlájára utalt összegről szóló kimutatás 2021. október és november hónapra vonatkozóan is. A megkeresés célja az volt, hogy esetleg egy újabb kérelem lehetővé tenné-e a jogosultság megállapítását. A kiadott adatok alapján a jogosultság továbbra sem állapítható meg. A folyószámlára utalt összeg a 2021. november 30. napján kelt kimutatás szerint 2021. október hónapban 304.877,- forint, 2021. november hónapban pedig 228.660,- forint volt.

Ugyanakkor az ügy teljeskörű áttekintése érdekében, a tényállás tisztázása okán a hivatal 2021. november 25. napján környezettanulmányt készített a kérelmező lakóhelyén. A hivatal megállapította, hogy a kérelmező elektromos árammal üzemelő „mini fűtőkkel” (ventillátor, hőszugárzó) fűt. A kérelmező elmondása szerint a vízteres kandallója nem működik.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a rendeletben foglalt mindenkori nettó minimálbér 100 %-át, azaz 2021-ben 111.321,- forint összegben rögzített jövedelemhatárt a kérelmező jövedelme túllépi, a támogatás nem állapítható meg, így a védendő fogyasztói státuszhoz szükséges jegyzői igazolás a szociális rászorultság alapján megállapított lakásfenntartási támogatás tényéről nem adható ki.

A fellebbezés lehetőségét a kérelmező számára az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja tette lehetővé.

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. Ilyen, új, az eljárásban releváns, figyelembe vehető tény nem tartalmaz a fellebbezés. Az Ákr. 119. § (4)-(5) bekezdései az alábbiak szerint tartalmazzák a másodfokú hatóság lehetséges döntéseit a fellebbezés elbírálása során:

„(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

Mivel a másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság anyagi jogi vagy eljárásjogi jogszabálysértése nem állapítható meg, ezért a képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg a döntését.

A határozat az Ákr. 81. §-án és a 119. § (4)-(5) bekezdéseit valamint a Aszód Város Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 10/2015. (II.20.) önkormányzati rendelete 19. § (1)-(10) bekezdésein alapul.

A képviselő-testület fellebbezés elbírálásával kapcsolatos hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A.§ (2) bekezdése biztosítja, az illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

A képviselő-testület döntésével szemben a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése alapján biztosított, a perindítás szabályait a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontja és a 39. § (2)-(6) bekezdései szabályozzák.

2. napirendi pont:

A polgármesteri jutalmat illető ügyvédi levél ismertetése

Előterjesztő: Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Kérdezem, hogy a bizottsági ülésen részt nem vett képviselők kérik-e azt, hogy én ezt most felolvassam? Írásban megkapták, én ehhez most sok mindent nem tudok hozzáfűzni. Itt egy tájékoztatásról van szó. Nem is kell nekünk erről szavazni. Itt egy tényállásról van szó, azt mondtuk, hogy behozunk minden anyagot, ez jött most ebben az ügyben.

Kérdezem a képviselő társaimat, hogy kívánnak-e hozzászólni, kérdést feltenni a levéllel kapcsolatosan?

Molnár Sándor képviselő: Én egyet kérdeznék, a Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottságnak volt két pályázati elbírálása. Nem kellene tájékoztatást kérni erről?

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Ezt tájékoztatásként a Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság elnöke helyett Molnár Sándor képviselő úr is elmondhatja.

Molnár Sándor képviselő: Volt két pályázati elbírálás a Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottságban. A több mint mozgás pályázatban Bisi Máté és Varjú Nándor részéről beérkezett érvényes pályázatokat támogatja a Bizottság. A több mint szórakozás pályázat elbírálásánál a pályázatnál Mayer Brigitta, Varjú Botond, Szabó Hunor és Kiss Réka részéről beérkezett érvényes pályázatokat támogatja a Bizottság.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Itt annyi történt egyébként, hogy 3-3 hely lett volna minkét pályázaton. A sporthoz csak ketten adtak be pályázatot, ezért a fennmaradó összeget átcsoportosította a Bizottság a zenészek számára és így lehetőségünk nyílt arra, hogy mindenkit tudjunk támogatni. Remélem hogy ezáltal mindenki fejlődésére majd ösztönzőleg hat.

Ha nincs egyéb észrevétel, hozzászólás, akkor bezárom a zárt ülést és köszönöm mindenkinek a részvételt.



Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs
polgármester

dr. Lukács Adrienn
jegyző