

J E G Y Z Ő K Ö N Y V – Z Á R T T Á R G Y A L Á S

Készült: Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottságának 2021. június 29-én a Polgármesteri Hivatal tanácstermében 16:00 órai kezdettel megtartott üléséről, **a 2. napirendi pont zárt tárgyalásáról.**

A Városfejlesztési, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság részéről jelen vannak:

- Odler Zsolt Bizottság elnöke
- Bán Zoltán Bizottsági tag
- Botka Csaba Bizottsági tag
- Kádárné Jeney Judit Bizottsági tag
- Koncz István Bizottsági tag

Meghívottak:

- Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs Polgármester
- Asztalos Tamás Alpolgármester

A hivatal részéről:

- Dr. Lukács Adrienn Jegyző
- Virágh Bálint Településkép-védelmi és Közterület-felügyeleti Osztályvezető
- Szászi Tamás Településfejlesztési és Üzemeltetési Osztályvezető
- Deák Judit jegyzőkönyvvezető

A bizottság elnöke 16 óra 20 perckor zárt ülést rendelt el, a 2. számú napirendi pontot érintő vita zárt ülés keretein belül történő tárgyalására.

2. napirendi pont: Előterjesztés a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról

Odler Zsolt:

Véleménye szerint személyi felelősök keresése ebben a helyzetben nem viszi előre az ügyet. Érdeklődik, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e még valakinek konkrét kérdése, hozzászólása.

Bán Zoltán:

Mivel egy egyértelmű törvénysértésről van szó, így szerinte nehéz lenne a határozati javaslat ellen szavazni.

Odler Zsolt:

A határozati javaslatnak két pontja van és mindkét pontja egy szavazáson fog eldőlni, amíg erre nem érkezik másfajta javaslat.

Dr. Lukács Adrienn:

Általánosságban, ha érkezik egy törvényességi felhívása a polgármesterhez, akkor a polgármesternek kötelezettsége erről tájékoztatni a képviselő-testületet. A képviselő-testület ezt megvizsgálja és a törvényességi felhívásban foglaltakkal vagy egyetért, vagy nem ért vele egyet és erről a Kormányhivatalt is tájékoztatja. Ha nem ért vele egyet és nem teszi meg azokat a lépéseket, amiket a felhívásban a Kormányhivatal ajánlott, akkor a Kormányhivatalnak az Möt. alapján mérlegelési jogköre van, megteszi a további intézkedéseket. Jelen esetben önkormányzati rendeletről van szó, tehát a Kormányhivatal a Kúria felé fordulhat, hogy a Kúria semmisítse meg ezen törvénysértő passzusokat a rendeletekben. A Kúria döntése a Magyar Közlönyben kihirdetésre kerül, ezt a jegyző megkapja és a költségvetési rendeletknél lábjegyzetben fel kell tüntetni, hogy hatályon kívül helyezte a Kúria határozata. Tehát megvan a lehetősége annak, hogy a képviselő-testület ne értsen

egyed, de nyilván jegyzőként megvizsgálva a helyzetet, az előterjesztés határozati javaslata azért készült így, mert a felhívásban foglaltak jogilag helytállóak és ezért elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Odler Zsolt:

Az lenne a kérdése, hogy olyan esetben, ha a képviselő-testület nem ért most ezzel egyet, akkor mi történik, ha az Állami Számvevőszék (ÁSZ) vizsgálatot rendel el az önkormányzatnál.

Dr. Lukács Adrienn:

Jelenleg is folyamatban vannak ÁSZ ellenőrzések. A Kormányhivatalnak az a joga is megvan, hogy a ÁSZ-nál célzott vizsgálatot rendeljen el. Ennek is előbb utóbb Kúria lesz.

Odler Zsolt:

Tehát ezért az esetért valamilyen úton, így is úgy is felelni kell.

Koncz István:

Szeretné módosító javaslatként felvetni, hogy a határozati javaslat két pontja legyen kettéválasztva. Tehát a 2. pont szavazására zárt ülésen kerüljön sor.

Dr. Lukács Adrienn:

Szeretné jelezni, hogy a szavazásnak nyilvános ülésen kell történnie, hiszen szavazni zárt ülés keretében sem a határozati javaslatról, sem a rendeletről nem lehet ebben az esetben.

A módosító indítvány ebben az esetben az lehetne, hogy a határozati javaslat 2. pontját hagyják el a szavazásnál, és hogy ha ez nem nyer többséget, akkor az eredeti határozati javaslatot kell feltenni szavazásra, utána pedig a rendelet tervezet elfogadását.

Bán Zoltán:

Nem teljesen érti, hogy a 2. pontot miért akarja a bizottság elhagyni.

Ha az első ponttal egyetért a bizottság, tehát ha az 1. pont szerint egy kifizetés jogcímét megszüntetem, akkor az egy törvénytelen kifizetésnek minősül az értelmezése szerint. Tehát ha az első megzavazzák, azzal kvázi a második pontot is megzavazzák.

Odler Zsolt:

Tulajdonképpen az első pont megszavazásával elismerik a kormány megbízott úr álláspontját, hogy jogszerűtlen és törvénytelen kifizetés történt.

Bán Zoltán:

Tehát a 2. pont ebből következik.

Koncz István:

Szeretné véleményét elmondani az érintett személyekről a zárt ülés keretein belül.

Tisztában van azzal, hogy ez az eljárás nem volt törvényes és ezt rendben kell tenni. Mindenképpen meg kell említeni, hogy a volt polgármester jutalmának visszafizetése kérdéses és azt is tudjuk, hogy az említett években ez a jutalom a költségvetésbe került beépítése és nem elbújtatva volt, a költségvetésben minden sor fontos.

Asztalos Tamás:

Tehát Koncz István képviselő társa ezek szerint tisztában volt ezzel a törvénytelen rendelkezéssel.

Koncz István:

A költségvetési rendeletet a megszavazása előtt mindig áttanulmányozhatja mindenki, tehát ha úgy veszi tudott róla mindenki, aki megszavazta azt. Mivel megszavazta, vállalja is érte a felelősséget, ha kell.

Felmerült azt is, hogy nem volt célfeladat kitűzve a polgármester munkája vonatkozásában. Szerint meg kell azt is vizsgálni, hogy valamennyi szóban forgó év költségvetése plusszal vagy mínusszal zárt. Az új testület is úgy tudja pénzmaradvánnyal vette át a költségvetést és az előző évek is így voltak. Két jegyző is volt ezen időszak alatt. Nem azt mondja, hogy ők hibáztak, de nem szabad efelett elmenni. Továbbá minden önkormányzati ülés után a Kormányhivatal megkapja a teljes anyagot és soha nem érkezett erre vonatkozóan visszajelzés. Ha jól emlékszik több ellenőrzés is volt az önkormányzatnál az elmúlt években, és ezek sem jelezték ezt a problémát, hanem döntően jó eredménnyel zárultak ezek a vizsgálatok. Véleménye szerint nem véletlen, hogy most ez a téma előjött, de Ő is azt mondja, ha törvénytelen dolog történt, akkor azt rendbe kell tenni.

Furcsállja, hogy az új képviselő-testület néhány tagja próbálja számon kérni a volt polgármestert 5 év munkájáról. Szerinte, ha körülnéznek Aszódon, akkor az bizonyítja a munkáját. Még egyszer hangsúlyozza, hogy meg kell nézni ezekben az években, hogy a költségvetés plusszal vagy mínusszal zárt-e és nem szeretné javasolni, hogy vissza legyen kérve a kifizetett jutalom.

Odler Zsolt:

Felmerült a volt polgármester védelmében, hogy ki a hibás. Azt szeretné ezzel kapcsolatban mondani, hogy sem a kormány megbízott úr levele, sem a határozati javaslat nem nevesíti, hogy ezért a polgármester a felelős. A két jegyző volt a törvényesség őre, tehát ez a határozati javaslat nem említi meg, hogy mindezekért a polgármester lenne a felelős.

Az ellenőrzésekkel kapcsolatban megjegyzi, hogy nem rég olvasható volt az Államkincstár oldalán az egyik ilyen jelentésről szóló tájékoztató, ahol, ha jól emlékszik, több mint 100 millió forintnyi tételről volt teljesítésigazolás nélküli kifizetés az előző ciklusban. Ez fent a weboldalon, mindenki számára hozzáférhető. Az ÁSZ ellenőrzésekkel kapcsolatban szeretné elmondani, hogy ha jól tudja, akkor az ilyen ellenőrzések általában célzott vizsgálatok egy előre meghatározott irányvonal alapján, tehát nem mindig teljes körű. Tehát ha nem ez volt most a fókuszban, akkor ezt nem tudta kihozni az ellenőrzés, viszont ahogy említette, mást kihozott.

Asztalos Tamás:

Úgy emlékszik. Hogy a költségvetési rendeletben ez nem volt lebontva tételesen, hogy polgármesteri jutalom, hanem volt egy összeg jutalom címszóval, tehát nem volt kibontva, hogy azt ki kapja, nem tudhatták a képviselők, amikor megszavazták, hogy az a polgármester hat havi jutalma.

Nem szabad összekeverni egy törvényességi vizsgálatot a polgármester munkájának megítélésével, tehát nem azt vitatja, hogy nem dolgozott meg érte, vagy nem érdemelte meg, hanem hogy ezt a jutalmat jogszerűtlenül, törvénytelenül vette fel és ehhez annak szerinte semmi köze, hogy volt-e és mennyi maradvány év végén. Arról sincs szó az előterjesztésben, hogy ezt vissza akarják fizettetni vele, hanem arról van szó, hogy a megfelelő jogi lépéseket kell megtenni ebben az ügyben. Nem arról van szó, hogy a volt polgármester hibája lenne ez, hanem a jegyzők és a többi bizottság tagjainak felelőssége merülhetne fel, akik ezt nem vették észre. Elhangzott a tegnapi bizottsági ülésen, hogy több képviselő sem tudott erről, de ha tudott volna nem szavazta volna meg ebben a formában a költségvetést.

Koncz István:

Szerinte a határozati javaslat 2. pontja pedig a visszafizetéséről szól.

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs:

Ha jól látja a helyzetet, akkor Koncz István képviselő úr tehát egyetért a Kormányhivatal azon érvelésével, hogy a kifizetés az törvénytelenül történt, azzal nem ért viszont egyet, hogy adott esetben ezt vissza kellene fizetni. Erre a tegnapi bizottsági ülésen azt a példát hozta, hogy ha valaki hibázik és csinál egy téves utalást, rossz számlára utal egy összeget, akkor ez alapján azt nem kell visszakérni.

A másik része a dolognak, hogy nem azt kell vizsgálni, mit csinált vagy mit nem csinált a korábbi polgármester a városban, hanem hiányzik az a célfeladat, amire jutalmat kaphatott volna. Nem érti, hogy hogy jön ide az a kérdés, hogy a jelenlegi képviselő-testület bizonyos tagjai számon kérnék a korábbi polgármestert. Itt nem erről van szó, hanem a Kormányhivatal leírta feketén-fehéren, hogy a

kifizetések törvénytelenül történtek meg. Minden képviselő felelős a közpénzekért és ezen nincs mit nagyon vitatkozni, hogy térvényes vagy törvénytelen volt-e ez a kifizetés.

Bán Zoltán:

Egyetért az előtte elhangzottakkal. Véleménye szerint mivel közpénzről van szó, muszáj ezt a törvénytelen kifizetést visszakövetelni. Úgy gondolja, amúgy sem a teljes összegről van itt szó az elévülés miatt.

Asztalos Tamás:

Szeretné elmondani, hogy a kormány megbízott úrhoz Ő fordult levéllel, ezzel kapcsolatban, ugyanis a korábbi hivatalvezető felhívta ezzel kapcsolatban a figyelmét, hogy vélelmezhetően törvénytelen történt. Azután készült el az a levél, miután a korábbi jegyző és az ügyrendi bizottság külsős tagjai is megvizsgálták az esetet és úgy vélték valóban törvénytelen történet.

Dr. Péntzes Tiborc Szabolcs:

Nem szeretné, ha mentegezni kezdenék a korábbi polgármestert. Van egy olyan része azért ennek az ügynek, amiben ő is felelős. A költségvetési rendelet vonatkozó passzusa a közmeghallgatás megtartásához kötötte a jutalomnak a felvételét. 2019-ben Ő tartott közmeghallgatást nem pedig a korábbi polgármester, ennek ellenére a választások előtt a jutalmat átutalták.

Bán Zoltán:

Felveti a pénzügyi vezető felelősségét is az ügyben.

Odler Zsolt:

Biztos abban, hogy a korábbi polgármester tudta nélkül nem történt soha kifizetés. Erről személyes tapasztalata is van, mint volt aszódi intézményvezetőnek. Például a legkisebb beszerzést is engedélyeztetni kellett, és a volt polgármester többször is hangsúlyozta ezt a gyakorlatot, hogy a legkisebb kifizetésről is tudnia kell. Sok költségvetés tárgyalásánál volt jelen, illetve gyakorlati tapasztalata is van arról, hogy mennyi adminisztrációval jár egy kifizetés például.

Személyi felelősök sorolás szerint nem vezet eredményre, de ha valaki mégis úgy ítéli meg, akkor joga van megtenni ez alapján a volt jegyzők és pénzügyi vezető ellen a megfelelő jogi lépéseket, de ez a határozati javaslat most nem erről szól.

Asztalos Tamás:

Megjegyzi, hogy 2015-ben a polgármester jutalmát szabályszerűen terjesztették a képviselő-testület elé, tehát ez azt jelenti, hogy az akkori jegyző és aljegyző tisztában volt a helyes eljárással. Úgy emlékszik, hogy az akkori vita során volt olyan képviselő, aki megkérdőjelezte a jutalom jogosságát. Véleménye szerint a későbbiekben az ilyen kemény hangnemű viták elkerülése végett építhették be szabálytalanul a jutalmat a költségvetési rendeletbe.

Dr. Péntzes Tiborc Szabolcs:

Hozzáteszi, hogy a 2015. évi határozati javaslatot elolvasva sem a teljesítményen volt a hangsúly, hanem arról volt szó, hogy csökkent a polgármester fizetése, ami méltatlan és a testület ezzel a jutalommal akarta kipótolni azt. A későbbiekben rendeződött a polgármesterek fizetése, ennek ellenére a hat havi jutalom - amit hangsúlyoz, hogy az adható jutalom maximuma és sok helyen ennél kevesebb a jellemző – lett megszavazva. Megkéri a Jegyző Asszonyt, hogy a vonatkozó passzust, amit ki kell venni a költségvetési rendeletekből, olvassa fel a biztosságnak.

Dr. Lukács Adrienn:

A 2019-es költségvetési rendeltben ez olvasható. „A Képviselő-testület 2019-ben a polgármester jutalmát a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/H. (1) alapján a 29/2015. (II. 19.) ÖKT határozatban meghatározottak szerint állapítja meg.”

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs:

Úgy gondolja, hogy ebben az esetben a célfeladat értékelése nincs benne. Aggályosnak érzi, és ebben látja a probléma lényegét, hogy már év elején el lehet dönteni, hogy a polgármester jól fogja végezni a munkáját egész évben.

Bán Zoltán:

Nem szorosan kapcsolódik a témához. Úgy emlékszik, akkor 2007-ben volt kötvénykibocsátás és ez több száz milliós tétel volt Aszód részéről. Ha jól tudja ez a jelenlegi kormány részéről jóváírásra került. Lehet-e tudni, hogy ez pontosan mekkora összeg volt?

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs:

Úgy emlékszik, de megerősítést kér a régi képviselőktől is, hogy amikor a kormány kifizette az önkormányzatok adósságát, akkor Aszódnak nem volt adóssága.

Koncz István:

Vissza lett fizetve, nem volt tartozása Aszódnak.

Odler Zsolt:

Ha nincs további hozzászólás, akkor szavazásra szeretné bocsátani az előterjesztést.

Koncz István:

Kéri a határozati javaslat 2. pontjának felolvasását a szavazás előtt.

Odler Zsolt:

A felolvasás után kihangsúlyozza, hogy jogi lépésekre kapna felhatalmazást a polgármester, ami nem feltétlen a bírósági utat jelenti.

Ha nincs további hozzászólás, akkor az előterjesztésről való szavazáshoz újra nyílt ülést rendel el.

A bizottság elnöke 16 óra 51 perckor a 2. számú napirendi pontot érintő vita miatt elrendelt zárt ülést megnyitja és a szavazást a továbbiakban a nyílt ülés keretén belül tartják meg.



Kádárné Jeney Judit

hitelesítő

k.m.f.



Odler Zsolt

Bizottság elnöke



Deák Judit

jegyzőkönyvvezető