

J E G Y Z Ö K Ö N Y V

(Zárt ülés)

Készült:

Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 2021.06.28-án a Polgármesteri Hivatal tanácstermében 17:25 órai kezdettel elrendelt és megtartott ZÁRT üléséről.

A Pénzügyi Bizottság részéről jelen vannak:

- Molnár Sándor képviselő – Pénzügyi Bizottság elnöke
- Odler Zsolt képviselő- Pénzügyi Bizottság tagja
- Urbán László Zoltán képviselő – Pénzügyi Bizottság tagja
- Magyar Ilona - Pénzügyi Bizottság tagja
- Pálfi-Barlai Ágnes - Pénzügyi Bizottság tagja

A meghívottak közül az ülésen jelen vannak:

- Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester
- Asztalos Tamás alpolgármester
- Dr. Lukács Adrienn jegyző

Molnár Sándor bizottsági elnök:

Megnyitotta a zárt ülést. Megállapította, hogy a Pénzügyi Bizottság határozatképes (az 5 fő bizottsági tagból 5 fő jelen van).

Molnár Sándor elnök: Folytassuk az előterjesztés tárgyalását.

Urbán László Zoltán képviselő: 2015. évet írunk, most is ugyanúgy szavaznék, vagyis most sem szavaznám meg a jutalmat. 2016-2019. években sem szavaztam volna meg, tehát az én véleményem nem változott. Nem tartottam akkor sem korrektnek, most sem tartom korrektnek. Ettől függetlenül tudomásom szerint a jogszabály lehetővé teszi, illetve az SZMSZ szerinti feltételek megtörténtek. Az én jogértelmezésem szerint ez az összeg kifizethető volt. Az hogy el volt dugva és ezt nem tudtuk, vagy valaki tudta, valaki nem tudta, amit már úgysem tudunk kideríteni. Az azonban egészen biztos, hogy volt egy olyan beadványunk, melyben kértük, hogy tájékoztassanak minket az adott évtől kezdve milyen kifizetések történtek. Ettől függetlenül utólag visszafizettni valamit, amiről a polgármester tudott vagy nem tudott. Kérdés az számomra, hogy a jegyző, mint a törvényesség őre, miért nem hívta fel a figyelmet erre a Képviselő-testületnek, polgármesternek. Ha jól tudom, minden testületi ülést követően a paksaméta bemegy a kormányhivatalnak, most 2021. évet írunk. Azt is szeretném tudni, kinek a javaslatára történt ez a vizsgálat.

Asztalos Tamás alpolgármester: Előző jegyző asszony tájékoztatott, hogy tudomása szerint ez történt. Ezt követően a beadványt én fogalmaztam meg, miután a képviselői eskü szerint, ha törvénytelenég vagy annak vélelme jut a tudomásomra, köteles vagyok lépni az ügyben. A beadványt ezzel a kérdéssel fogalmaztam meg, jogszerűen lett-e kifizetve ezekben a nevezett években a polgármesternek a jutalom. Erre válaszolták, hogy nem és törvénytelen módon történtek.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Jelenleg is hatályos SZMSZ tartalmazza, hogy 6 havi jutalmat lehet megállapítani. A Kttv. 215/H pontja egyértelműen megmondja, hogy a munkát értékelni kell és utána lehet kifizetni a jutalmat. Tehát az SZMSZ, mint ahogy a költségvetési rendelet sem teremthet alanyi jogot arra, hogy a munka értékelése nélkül a jutalom kifizethető legyen. Ezt a képviselő-testületnek minden egyes kifizetés előtt értékelnie kell és meg kell szavazni, egyedi határozatot kell róla hozni. A másik pedig a visszakövetelés alapja lenne, amiről szólnék. Itt közpénzről van szó. A közpénzzel takarékosan kell bánni.

Az ÁHT megmondja azokat az alapelveket, amellyel a közpénzzel bánni kell. Ha nem tesszük meg a jogi lépéseket egy visszakövetelésre, egy ÁSZ ellenőrzéskor jogosan mondanák, miért nem tettem meg. Meg kell néznünk milyen jogi lehetőségeink vannak és egy hatályon kívül helyezéssel elveszett jogalap nélküli kifizetésnek. Ezt jogilag meg kell vizsgálni és a jogi lépéseket meg kell tenni. Azt hogy ki hibázott, azt nem a bizottságnak és a Képviselő-testületnek, hanem a bíróságnak kell eldöntenie, mert neki van hatásköre ebben.

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester: Ezt a helyzetet egy gyakorlati életből vett példához tudnám hasonlítani. Mi történik akkor, ha valakinek a számlájára tévesen utalnak pénzt? Nem mondhatja azt aki kapja, hogy nem utalja vissza. Erre megvannak a bankban a jogi eljárások, de az fel sem merül hogy nem kérem vissza mert hibáztam.

Urbán László Zoltán képviselő: Ha a kormányhivatal kimondja, hogy vissza kell fizetnie a volt polgármesternek, ezt leírja az ÁSZ vagy bárki, akkor természetesen ezt meg fogom szavazni, addig viszont ezt nem tudom támogatni. Javaslom, hogy kérjünk ezzel kapcsolatban egy állásfoglalást, nézzük meg mit mondanak erre, amíg ez meg nem jön, addig vegyük le a napirendről ezt a passzust, úgy is a törvényességi felhívás nem erre vonatkozott, hanem a 4 év erre vonatkozó rendeletének hatályon kívül helyezésére, amikor pedig megjönnek az állásfoglalások, akkor lehet benne dönteni. Ha törvény kötelezővé teszi, akkor természetesen követeljük vissza. Ha azt írják le, hogy nem, akkor pedig mindenki döntse el egyénileg, hogy erkölcsileg, etikailag vagy egyéb módon ez aggályos volt-e vagy sem. Meg lehet kövezni érte, de a volt polgármester rengeteget tette ezért a városért. Nem szavaztam volna meg 2016-2019. években, ha behozzák napirendi pontként, mint ahogy 2015. évben sem szavaztam meg, de a többség megszavazta volna a jutalmat. Innentől kezdve ez visszafelé mutogatásnak tűnik és kicsit lejáratás ízü a dolog. Folyamatosan ütjük a régi dolgokat. Fél évvel ezelőtt is azt mondtam, hogy kezdjétek el végté dolgozni, fejlődjön a város, 44 család a mi utcánkban ne olyan utcában járjon, hogy szétmegy az autója, mert elsüllyed a kereke a kátyúban, ott kellene aszfaltozni, ezzel kellene foglalkozni és nem ezekkel a kérdésekkel. Illetve persze csak akkor, ha jogszabály erre minket nem kötelez. Ha jogszabály kötelez, akkor rendben, csináljuk meg.

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester: Ha már így a Kómár Gyula utca szóba került. Érdekes, hogy pont a saját utcátat kéred leaszfaltozni, miközben van még néhány utca előtte. Lesz is olyan, ami megépül. Felvettted, hogy vegyük le a napirendről az előterjesztést, de ezt nekünk 30 napon belül meg kell tárgyalnunk. Ez szerepel a törvényességi felhívásban.

Asztalos Tamás alpolgármester: Nem az lesz a hibás, aki felfedezi a törvényteleniséget és felhívja rá a figyelmet. Ez állampolgári kötelezettsége. Remélem a köztudatba nem úgy fog kikerülni, hogy Asztalos Tamás már megint belerúgott Sztán Istvánba. Itt arról van szó, hogy az önkormányzat elkövetett egy törvényteleniséget nem egyszer, hanem négyszer. 13 millió Ft-ról van szó, ami pont a tí utcátok felének az aszfaltozását fedezné. Óvakodnék összekeverni egy utca aszfaltozását törvényteleniségnek az elkövetésével. Egy polgármester felvett 13 millió Ft-ot 4 éven keresztül úgy, hogy ezt a testület nem szavazta meg, mint ahogy én sem szavaztam meg volna neki. Épp ezért érthetetlen, ha megnézzük az előző testület összetételét, akkor az a testület minden évben megszavazta volna törvényesen a jutalmat. Ezért érthetetlen számomra, miért kellett ezt így csinálni.

Urbán László Zoltán képviselő: Ezt meg kellett volna kérdezni az előző jegyző asszonytól, hogy abban az egy évben miért nem hívta fel a figyelmet a törvényteleniségre.

Asztalos Tamás alpolgármester: Megkérdeztem, de nem adott rá választ. Nyilván neki lett volna kellemetlen. Azért ne mentsünk már fel senkit azért, mert sokat tett a városért. Az majd akkor derül ki, ha mindenre fény derül.

Odler Zsolt képviselő: Sajnálom, hogy egy ilyen komoly témában ilyen humoros elemek is helyet kaptak. Nem hiszem, hogy bárki komolyan vette azt a kijelentést, hogy az előző polgármester nem tudott a nevére címzett költségvetési tételről. Ezt remélem senki nem gondolja komolyan. Intézményvezetőként jó pár

költségvetési tárgyaláson részt vettem, pontosan tudom hogyan ment ennek a menete, pontosan tudom hogy sorról-sorra mind a polgármester, mind a jegyző, mind a pénzügyi osztály vezetője tételesen átnézték. Ezért nem értem, hogyan lehet ilyen humoros elemeket belevinni, hogy a polgármester nem tudott róla. El fogom olvasni a képviselői eskümet és aszerint fogok szavazni.

Urbán László Zoltán képviselő: Elhangzott, hogy az előző jegyző asszony mondta ezt el, akkor kérdezném, hogy miért nem ő tette meg ezt a bejelentést. Ha ő tudott róla, akkor a még korábbi jegyzőnek is tudnia kellett volna róla. Az is kérdés, hogy a polgármester tudta-e, hogy szabálytalan a költségvetésben rögzített előírás és annak kifizetése. Tudta-e vagy tudhatta-e hogy ez törvénytörő?

Odler Zsolt képviselő: Azt tudjuk, hogy a költségvetés minden tételéért a polgármester a felelős. Fő probléma az, hogy a költségvetésbe eleve be lett tervezve és ezáltal szinte alanyi jogon megkapta.

Asztalos Tamás alpolgármester: A jutalom kifizetésének a módja az nem egy kétszer megcsillagozott és hátul, apróbetűvel leírt, vájt fülű jogászoknak juthatott csak tudomására, hanem ez egy egyszerű rész. Ha elolvastad ezt a részt, ez egy végtelenül egyszerű dolog, csak úgy lehet kifizetni, ha azt valamilyen célként jelölik meg. Tehát megjelölnék egy feladatot és ha azt ellátja, akkor azért kaphat pénzt. Belekerült a költségvetésbe és automatikusan megkapta a jutalmat a költségvetési rendelet elfogadását követően és a második közmegehallgatást követően. Ez a kötelessége a polgármesternek. Az lett volna célfeladat, ha mondjuk rendez egy decemberi mulatságot, amelynek a megrendezése az ő feladata. Ha ezt jól megrendezte, akkor kifizetjük neki a pénzt, de akkor tudjuk, hogy mire. Az, hogy alanyi jogon jár, előre kifizetendő módon, ráadásul 2019. évben a második közmegehallgatást nem is ő tartotta és mégis megkapta a pénzt előre, mert aláírták. Az a legfontosabb kérdés, ahogy képviselő társam (Urbán László Zoltán) is megfogalmazta, hogy a polgármester tudott-e róla, hogy ez törvénytelen. Ha a polgármesternek nem volt erről tudomása és nem az ő pressziójára építette be a jegyző és a pénzügyi osztályvezető ezeket az összegeket, hanem önszorgalomból, mert szerettek volna neki kedveskedni, akkor az ő felelőssége megdőlt.

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester: A jogi útra terelésről beszélünk, ami nem feltétlenül a bíróságot jelenti.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: A költségvetési rendeletben szabályozva volt. Nyilván a rendelet felett áll a törvény. Egy mondatot hagy idézzek a Kttv.-ből. Ez az a törvény, amely a közszolgálati tisztviselőkről szól és amely a polgármester speciális jogviszonyát is szabályozza. Kttv. 225/H. § (1) bekezdése: „A képviselő-testület határozatával jutalmat állapíthat meg a polgármesternek meghatározott időszakban végzett munkája értékelése alapján. A jutalom évi mértéke nem haladhatja meg a polgármestert megillető illetmény vagy tiszteletdíj havi összegét.” Év elején, a költségvetés elfogadásakor minden értékelés nélkül 6 havi jutalmat megállapítani, ami kvázi alanyi jogon jár, mert hivatkozik egy 2015. évi határozatra, nem megfelelő. Év elején azt kell mondani a költségvetési rendeletben, hogy keretet biztosítunk és meghatározott időszakonként külön napirendben, határozatban értékelni kell a munkát és a testületnek akkor kell kimondania, igen elvégezte a munkát, megérdemelte.

Urbán László Zoltán képviselő: Két darab jogász végzettségű jegyző asszony volt ezalatt az idő alatt. Miért nem vették ezt észre?

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Elnézést, akkor még nem voltam itt. Nem tudok erről nyilatkozni.

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester: Vajon a törvények nem ismerete felment minket annak hatálya alól? A másik kérdésem az, mihez kötötte a költségvetési rendelet és az SZMSZ a jutalom kifizetését? A zárszámadás elfogadásához, ami kötelező feladat és a közmegehallgatáshoz, ami ugyancsak kötelező feladat. Azt gondolom, hogy ez a két dolog a sok minden egyike, amiért a fizetésünket kapjuk. Itt nem volt célfeladat, hanem kötelező feladatokat jelöltek meg. Hol van az a plusz teljesítmény, amiért a jutalom jár? Lehet, hogy máshol volt plusz teljesítmény, de ez a kettő nem az.

Odler Zsolt képviselő: Ha véget ér egy költségvetési év, arról jön egy költségvetési beszámoló. A valahova betervezett pénz elköltésre került. A beszámolónál mindenképpen találkozunk kellett azzal, hogy ez a maradvány képződött-e vagy nem. Ha nem, akkor nyilván elköltésre került, még ha nem is volt tisztában minden képviselő azzal, hogy megtörtént a kifizetés. A beszámolónál tisztában kellett lennie mindenkinek, hogy ez a maradvány képződött-e vagy nem. Neked, mint képviselőnek, ezzel tisztában kell lenned. Meg lettünk vezetve, ugyan úgy magát is beleértette.

Magyar Ilona tag: A személyi juttatások be voltak tervezve, de attól még a testületi tagok személy szerint nem tudták, ki kapott és ki nem kapott jutalmat, valamint milyen összegű jutalmat. Mert egy fő összeget láttatok és abból nem derült ki, milyen célfeladatra lett kifizetve. Valószínű, hogy ezért nem is tudtunk róla, hogy ő ezt megkapta. Nem volt kidolgozva, hogy milyen összegű maradvány maradt. A másik kérdésem, hogy milyen jogszabály alapján lehet ezt visszakövetelni. Eltelhet úgy az idő, hogy nem is kapunk választ?

Dr. Lukács Adrienn jegyző: A jogi út nem azt jelenti, hogy holnap rohanunk a bíróságra. Úgy gondolom, mint közpénzzel gazdálkodó képviselő-testület, meg kell próbálni a pénzt visszakövetelni, hiszen a pénz mögötti jogalap tűnt el. Egyszerűen törvénysértő volt a kifizetés.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Ez ügyben egy önkormányzati jogással kell egyeztetnünk. Ő felvázolja, mik a lehetőségek, mennyi az elévülés, mennyi a mozgástér. Ezután tudunk leülni egyeztetni adott esetben a volt polgármesterrel vagy a jogi képviselőjével, hogyan tovább. Ezután tudunk behozni döntésre előkészített anyagot arról, hogy perre megyünk vagy nem.

Asztalos Tamás alpolgármester: Ha tiszta kártyákkal játszott volna a jegyző és a polgármester, akkor megadták volna, ki mennyi jutalmat kapott azokban az években. A képviselőknek joguk van hozzá, hogy ezt megtudják. A képviselői munkálkodásom alatt ez nem egyedülálló, hogy ezt nem kaptuk meg. Ha akkor megkapjuk, megkérdeztük volna, mikor szavaztuk meg ezt a jutalmat. Az a törvénysértés már akkor kiderült volna, ami most derült ki.

Előző ciklusban voltunk a városházán és részt kellett vennünk egy egynapos tanfolyamon, amikor Tarnai Richárd kormány megbízott tartotta ott az előadást. Ő mondta, ha valaki bármilyen törvénysértést lát, az nyugodtan fordulhat hozzá, személyesen. Én ehhez tartottam magam.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Az, hogy nem kaptatok választ és adatokat ezekre a beadványokra, az ugyancsak törvénysértő. Már az is aggályos, hogy nem kaptatok meg a kért adatokat. Volt egy jegyzőnk, egy aljegyzőnk, egy képviselőnk, aki kifogásolta ezeket a dolgokat.

Urbán László Zoltán képviselő: Még egy rövid vélemény és én lezárnám. Ugyanaz a véleményem, mint az elején. A kettős pont nem szerepel a kormány megbízott által írt törvényességi felhívásban. Én ezt úgy értelmezem, hogy nem kell megtenni. A kormány megbízotthoz fogok fordulni abban a kérdésben, hogy arra legyen szíves válaszolni, ezt a pontot nekünk be kell-e tartanunk és ha nem teszünk jogi úton lépéseket a kifizetések visszafizetésére, akkor jogszabályt sértünk-e vagy sem.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Hivatalosan is megkérem a Képviselő urat, hogy ezt a levelet írja meg.

Urbán László Zoltán képviselő: Meg is írtam.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Nagyon jó, arra kell odafigyelni, hogy 30 napos a válaszadási határidő, tehát ne húzzuk nagyon sokáig ezt az ügyet.

Urbán László Zoltán képviselő: Kormány megbízott úr felhívása arra vonatkozott, hogy azt a négy rendeletet vonjuk vissza, a második pontban nem kell döntenünk 30 nap alatt. Ilyet a Kormány megbízott úr nem írt le, hogy abban nekünk döntenünk kell. Mondjátok meg melyik az a pont, amelyikben nekünk ez le van írva.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: A kormányhivatal felhívja a figyelmet a törvénysértésre és megmondja, hogy mit kell tenni a jogalkotással kapcsolatban. Az, hogy ezt a pénzt visszaköveteljük, az a képviselő-testület döntése.

Urbán László Zoltán képviselő: Magyarul nem kötelező? Nem követek el jogsértést, ha nem követeljük vissza a pénzt? Milyen jogszabály kötelezi erre?

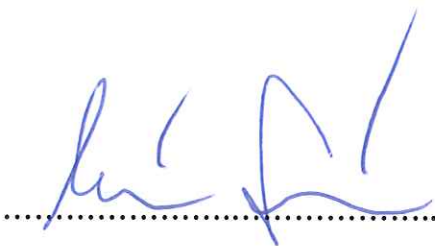
Dr. Lukács Adrienn jegyző: Ezt majd egy ÁSZ ellenőrzés megmondja és utána megmondom a pontos választ. Mit tett meg az önkormányzat, hogy egy jogalap nélkül történt kifizetést visszaköveteljen?

Urbán László Zoltán képviselő: Milyen jogszabály kötelezi erre?

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester: Kicsit aggódom, hogy képviselőként ilyen érzéketlen vagy a közpénzekkel kapcsolatban.

Molnár Sándor elnök: Van valakinek egyéb észrevétele, kérdése?

Elnök: Ha nincs, akkor a Pénzügyi Bizottság zárt ülését ezennel bezárom. A szavazást a nyílt ülésen folytatjuk tovább. Köszönöm mindenkinek a részvételét. (18 óra 04 perc)



Pénzügyi Bizottság elnöke

K.m.f.



Pénzügyi Bizottság tagja



Jegyzőkönyvvezető

