

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

## ASZÓD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK ZÁRT ÜLÉSRŐL

KÉSZÜLT: 2021. június 30. 17:00 órakor kezdődő nyilvános ülésen elrendelet zárt üléséről

HELYSZÍN: Aszódi Polgármesteri Hivatal Tanácskozóterme

JELLEN VANNAK JELENLÉTI ÍV SZERINT:

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester, Asztalos Tamás, Botka Csaba, Buzás János, Koncz István, Molnár Sándor, Odler Zsolt, Urbán László Zoltán képviselők, Dr. Lukács Adrienn jegyző, Juhászné Kovács Edit jegyzőkönyvvezető

**Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester:** Megállapítom, hogy a zárt ülésen jelenlévő képviselők létszáma 8 fő. A zárt ülésen folytatjuk a vitát. Várjuk a hozzászólást Koncz István képviselő úrtól.

**Koncz István képviselő:** A határozati javaslattal kapcsolatban szeretnék véleményt mondani. A második javaslat élményszerű. Itt azt szeretném kérni, hogy mit, hogyan, milyen feltételekkel, mekkora összeget kér vissza. Szeretném konkretizálni. Ez túl általános. Egyrészt úgy fogalmaz Polgármester úr, hogy tegye meg a megfelelő lépéseket a jogszabályellenesen kifizetett összeg visszakövetelése érdekében. Itt kérném a konkrét dolgokat, hogy milyen lépéseket, hogyan, milyen határidővel, milyen feltételekkel, mekkora összeggel. Tehát ez lenne az egyik hozzászólásom. A másik pedig hogy a kifizetés nem jogszabályellenesen történt a következő miatt. A kifizetéseket mindig az alpolgármester ellenjegyezte. Ő volt az, aki a teljesítést igazolta. Ez minden kifizetésnél így történt, a 2016-2017-2018-2019-nél is. Én tegnap sem szóltam az ellen, teljesen elfogadom az első napirendi pontban leírtakat. Én szeretném hangsúlyozni, hogy személyi felelősöket nem keresnek ebben az ügyben, de azt mondom, hogy nem úgy történt ez a kifizetés, hogy valaki átutalt valakinek valamit. Amikor a költségvetési év befejeződött, akkor megtörtént az első kifizetés, Kovács Tamás aláírta. Ugyanígy aláírta kivéve a 2019-est.

**Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester:** Azt is aláírta.

**Koncz István képviselő:** Csak azért mondom, mert véleményem szerint az jogszabályellenesen történt, mert a közmeghallgatás nem zajlott le. Én mindenképpen azt javasolnám, hogy nagyon gondoljuk át a döntésünket és én nem mosakodni akarok, én az eskü szellemében dolgozom. Nekem semmi közöm a Partizánokhoz. Mikor jegyző asszonnyal beszélgettem telefonon és akkor írtam én egy levelet és kértem, hogy ezt a második határozati pontot vegyük el, én ettől tartottam. Ráadásul ki is ejtettem a szót, hogy nagyon félek tőle, hogy erre a nyílt napirendre, hogy megjelent rá fognak harapni.

**Dr. Lukács Adrienn jegyző:** Itt, hogy Kovács Tamás aláírta egy kicsit konkretizáljuk. Az ilyen utalásoknál van egy kötelezettségvállalás és van egy utalványozás. Ezeket Kovács Tamás aláírta. Teljesítésigazolásra ő nem volt jogosult, hiszen a munka értékelése a Képviselő-testület

hatáskörébe tartozik. Tehát magát azt az ominózus határozatot kellett volna teljesítményértékelésként az utalás mögé betenni, ez elmaradt.

**Asztalos Tamás alpolgármester:** Csak azt szeretném megkérdezni, hogy az hogy zajlik le, hogy a választások előtt, mikor tudjuk, hogy a második részt csak a közmeghallgatást követően lehet csak kifizetni, akkor a választások előtt miért utalványozzuk és miért küldjük el a pénzt a polgármesternek, amikor tudva tudjuk, hogy azt csak a közmeghallgatás után lehet utalni. Miért utalványozzuk és miért írjuk alá? Erre kérek szépen egy választ.

**Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester:** A választás előtt is lehetett volna közmeghallgatást tartani.

**Asztalos Tamás alpolgármester:** De hogyha nem volt közmeghallgatás, akkor miért utaltuk ezt a választások előtt el. Erre, ha meg tudod a választ Pisti mondani, akkor boldog leszek.

**Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester:** Nem hiszem, hogy a képviselő úrnak kellene, hogy erre válaszoljon. Itt találgatni tudunk, hogy mi történt.

**Buzás János képviselő:** Egyet tudok érteni mindkét véleménnyel, Pisti véleményével is. Ezt a kérdést én is feltettem az Ügyrendi Bizottsági ülésen és kaptam is erre egy választ. Részben ez a válasz kielégítő is volt, mert ennek a folyamatát nekem elmondta a jegyző asszony és a polgármester úr is. Én azért is kérdeztem meg a nyilvános testületi ülésen azt, hogy ez jogszerűtlen volt-e, inkább azt mondanám, hogy szabálytalan. Ha a polgármester úr megszavaztatta volna az akkori Képviselő-testülettel a jutalmat, 100% hogy meg is kapta volna. Nem tudom, hogy miért siklott ez ennyire félre. Én sem felelősöket akarok keresni, csak abban legyünk egy kicsit lojálisak, hogy valóban valaki kapott jutalmat, és ha nem úgy kapja, akkor is megkapta volna és akkor szabályos lett volna. Legyen ez békésen megoldva, akkor mindenkinek pozitívan sülnhet el akkor. Én felelősnek is érzem magam meg nem is, erről is beszélünk a bizottsági ülésen. Valóban nem tudom 100%-ig mondani, hogy én arról tudtam, hogy a polgármester úr kapott-e jutalmat vagy nem. Azt tudom, hogy ha szavazásra került volna sor én megszavaztam volna neki a jutalmat évről évre. Kérem, hogy lojálisan kezeljük az ügyet mert mindenki akkor jön ki pozitívan ebből a dologból erkölcsileg és politikailag is.

**Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester:** Annyit hozzáfűznék ehhez, hogy a szavaknak elég erőteljes jelentése van, minden értelemben. Nem szabálytalanságról, törvénysértő kifizetésről beszélünk. Ezt szögezzük le. Korábban nem vitatta senki, hogy a Kormányhivatal megállapítása törvénysértő kifejezéssel elfogadható mindenki számára. A másik dolog az, hogy megszavazta volna-e a Képviselő-testület vagy nem szavazta volna meg, nyilvánvalóan megszavazta volna. Kérdezem én, hogy akkor miért nem vitték be? Miért van az, ami elhangzott talán a Pénzügyi Bizottsági ülésen, hogy szóba került az, hogy Urbán képviselő úr meg Asztalos képviselő úr illetve még Kerényi Norman talán aláírtak egy beadványt, amiben rákérdeztek, hogy volt-e jutalom kifizetés, de választ nem kaptak rá. Valami mégiscsak sántít ebben a történetben. Azt egyébként el tudom fogadni, hogy a Képviselő-testület megszavazta volna, azt sem vitatom, hogy járt vagy nem járt, nem ez a lényeg itt. Az a lényeg, hogy ez valamiért nem került a Képviselő-testület elé. Senkinek nem hiányoznak az ilyen fajta ügyek. Ugyanakkor amit elmondott Tamás a bizottsági ülésen, ha tudomására jut ilyesmi akkor meg kell tennie a szükséges lépéseket. Ez mindenkinek kötelessége. Itt nem azt firtatjuk, hogy az előző Képviselő-testület tagjai tudták, nem tudták. Volt egy passzus a költségvetésekben, amiből egyenesen nem következett az, hogy a jutalmat ki kell fizetni. Ez a célkitűzés, teljesítményértékelés a Képviselő-testület részéről nem történt meg. Azt nem értem én tulajdonképpen, ha már annyira biztosak

vagyunk abban, hogy a Képviselő-testület megszavazta volna, akkor miért nem került a Képviselő-testület elé.

**Urbán László Zoltán képviselő:** Próbálnám röviden és összeszedetten. Az első amit szerettem volna, a Galgamenti Partizánoknak a felolvasását nem igazán értem, mert akkor ez az én olvasatomban –amiről nem szeretnék vitát nyitni-, de akkor most itt minden jelenlévő meg lett gyanúsítva azzal, hogy egy téglá és információkat szivárogtat ki. Én ezt visszautasítanám, mert azt gondolom, hogy ez nem túl korrekt, ilyen utalásokat tenni senkire. A másik az, hogy bizottsági ülésen én kértem és most is szeretném kérni, hogy akkor, hogy van arra lehetőség, hogy az első pont, amit a Kormány megbízott úr a levelében leírt... - illetve a határozati javaslat ezen pontját meg tudom szavazni, a másik részében én tartózkodnék. Azt gondolom, hogy addig, amíg nincs arról egy állásfoglalás, hogy én Urbán László képviselő, ha nem szavazom ezt a második pontot meg akkor jogszabályt fogok sérteni, addig én ettől a döntéstől tartózkodnék. A Kormányhivatalnak én írtam egy levelet, nem küldtem el, de azt gondolom ha most a testület megszavazza akkor okafogyottá válik az egész. Ezért kértem azt, hogy ezt a pontot egyelőre hanyagoljuk, kérjük meg az állásfoglalást és az után vissza lehet térni erre a pontra, mert ha jogszabályt sért a Képviselő-testület hogy nem követeli vissza ezt a jutalmat, természetesen nem szeretnék jogszabályt sérteni. Törvénytisztelő állampolgárnak tartom magam, akkor meg fogom szavazni, de addig nem, mert addig nem szeretnék ebben véleményt nyilvánítani. Az a kérdésem, hogyan lehetne ezt ketté venni, hogy az egyiket meg tudjam szavazni a másikat pedig ne.

**Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester:** Két része volt a képviselő úr hozzászólásának az egyik a Galgamenti Partizánokról szól. A következő dolog történt. A bizottsági ülésen –ahogy mondtam is- elhangzott egy olyan információ, ami csak itt hangzott el a bizottsági üléseken. Meg is nevezem, hogy mi volt ez az információ: az, hogy Asztalos Tamás adta be ezt a kérdést a Kormányhivatalnak. Ez sehová máshová nem ment ki, ez csakis a bizottsági ülésről mehetett ki. Ebben 100%-ig biztos vagyok, ugyanis mi készültünk erre a helyzetre. Valaki ezt innen kiszivárogtatta, én azt gondolom, hogy ez semmiképpen sem helyes. Nem akarok senkit néven nevezni, valaki kivitte. A zárt ülés szabályait be kellene tartani. Ez mindenkire vonatkozik. A másik dolog, hogy a szavazást hogy lehet kettéválasztani. Úgy lehet kettéválasztani, ha a testület megszavazza ennek a kettéválasztását. Erről tarthatunk egy szavazást, hogy szeretnénk-e kettéválasztani. A mi álláspontunk szerint az egyik dolog következik a másikkól. Koncz képviselő úrnak abban a tekintetben nem válaszoltam, hogy volt egy módosító javaslat hogyan kellene átfogalmazni a második pontot. A második pont arról szól, hogy megvizsgáljuk azokat a lehetőségeket, amit ebben az ügyben tehetünk. Elég hirtelen jött ez ahhoz képest, hogy a testületi ülést kitűztük és volt egy harminc napos határidőnk. Tudatában annak, hogy a következő rendes testületi ülést szeptember 22-re tervezzük a munkaterv szerint. Ezért volt muszáj ezt most megtárgyalni. Ezért nem volt lehetőségünk arra, hogy érdemben jogilag tájékozódjunk ebben. Végig lehet gondolni, hogy tegyünk egy határozati javaslatot a Koncz képviselő úr kérésének megfelelően. Az biztos, hogy annak kell eleget tegyünk, hogy ezeket a passzusokat a költségvetésekből vissza kell vonni. Én nyitott vagyok erre, hogy bontsuk ketté és a második határozati javaslatot azután terjesszük majd elő a testületnek ha tudunk tájékozódni ebben a kérdésben és ezekre a kérdésekre pontos választ tudunk adni. A bizottsági üléseken mindenki arra hegyezte ki a dolgot, hogy mennyi pénzt követelhetünk vissza. Nem ez a lényeg ebben. Ez egy erkölcsi kérdés. Történik egy törvénytelen kifizetés közpénzekből, most mindegy hogy ez miért és hogyan történt. Gyakorlatilag most szüntetjük meg azt a jogcímet, amit törvényellenesnek minősítettek és ez alapján történt kifizetés. Nekem, mint az Önkormányzat gazdálkodásáért felelős személynek fel kell tegyem a kérdést, hogy ebből van-e ami menthető. Ez teljesen független attól, hogy történetesen pont a volt polgármesternek történt ez a kifizetés. Ezért gondolom én azt, hogy az egyik dolog következik a másikkól. Tényleg nem az a cél, hogy

ebből most cirkuszt csináljunk, meg fogjuk vizsgálni ezt a kérdést. Fogadjuk el az elsőt, azt most muszáj elfogadnunk, a másodiktól pedig a későbbiekben tudunk egyeztetni. De nem gondolom azt, hogy teljesen elkerülhető a dolog. Ehhez jogással kell egyeztetni, mert ez innentől fogva az én felelősségem, hogy a Kormányhivatal megállapítása szerint törvénytelenül kifizetett pénzzel én hogyan tudok elszámolni. A polgármester felel az Önkormányzat költségvetéséért. Az egy lehetséges lépés, hogy valami féle kármentést folytassunk ebben a kérdésben.

**Asztalos Tamás alpolgármester:** A jutalom odaítélése hasonlóan törvénytelen lett volna akkor is, ha ezt megszavazzák. Ne legyen az az illúziónk, hogy csak azért mert behozták volna a testület elé, az akkor törvényesítve lett volna. A munkaköri köteletségéért kapta a jutalmat. Azt gondolom, ez nem helyes.

**Dr. Lukács Adrienn jegyző:** Ez egy speciális helyzet. Itt a teljesítmény céloktól el kell tekinteni. A törvény azt mondja, hogy a Képviselő-testület határozatával jutalmat állapíthat meg a polgármesternek meghatározott időszakban végzett munkája értékelése alapján. Tehát ez nem úgy működik, hogy teljesítmény célt fog neki kitűzni. Azt mondja, hogy ebben az évben a feladataidat – és ezt az SZMSZ rögzítette is, hogy a 60-63 közötti feladataidat jól végezted. Mondok egy példát: ennyi volt a maradvány, ezért mi úgy gondoljuk, hogy te jól végzed a munkádat, adunk neked jutalmat. Itt van az, hogy a privát szférától egy picit el kell tekinteni. Itt nem prémiumfeltételek vannak, itt nem célfeladatok vannak, a munkát kell értékelni.

**Asztalos Tamás alpolgármester:** .Nekem egyáltalán nem céлом, hogy bármennyi összeget is visszakerjünk a volt polgármestertől, de a közpénzekkel kapcsolatban nem tehet mást az ember. Semmiféle bosszúállás meg ilyen nincs az emberben. A másik az, hogy ha három év alatt ez az ügy elévül, addig lehet visszakövetelni. Azt ti is elismertétek, hogy a 2019-es kifizetés jogszerűtlen, az mindenképpen visszakövetelendő. Ha még egy kicsit húzzuk az időt, akkor már többet nem is tudunk visszakövetelni. Én úgy látom, hogy olyan nagyon nagy baj azért nincsen. Senki nem akarja megnyomorítani a volt polgármestert. Korrekt volt, amit a polgármester úr mondott, hogy ketté lehet választani a határozati javaslatot, mert pont az lett volna a kérdésem a jegyző asszonyhoz, hogy nem követek-e el törvénysértést akkor, ha egy kötelező jellegű Kormányhivatali állásfoglalással kapcsolatban tartózkodással szavazom.

**Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgáemster:** A szavatotat nem vagy köteles indokolni.

**Dr. Lukács Adrienn jegyző:** Költségvetésnél is kötelező szavazás.

**Buzás János képviselő:** Meg is szavaztam.

**Koncz István képviselő:** Egy kérdés a jegyző asszony felé. Mikor veszti hatályát egy költségvetési rendelet?

**Dr. Lukács Adrienn jegyző:** Erre nagyon gyorsan tudok válaszolni. A költségvetési rendeletek nem veszítik hatályukat. Egy adott költségvetési évet a következő év május 31-ig elfogadott zárszámadásával zárjuk le. Ezek a költségvetési rendeletek nem kerülnek hatályon kívül, mert benne van a jogrendszerben. Nyilvánvalóan a Kormányhivatal ezért mondta ezeknek a passzusoknak a hatályon kívül helyezését, erre hívta fel a Képviselő-testületet, mert ezek élő jogszabályok. Ezek nem veszítik hatályukat.

**Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs képviselő:** Közben jegyző asszony megírt egy új határozati javaslatot a második ponttal kapcsolatban.

**Dr. Lukács Adrienn jegyző:** Ha megengedik, megszövegeztem egy kompromisszumos 2-es pontot javasolnék: Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy 30 napon belül tájékoztassa a Képviselő-testületet, milyen jogi lehetőségei vannak a testületnek, a jogszabályellenesen kifizetett jutalom visszakövetelésének érdekében. A Képviselő-testület a polgármester tájékoztatása után dönt a jogszabályellenesen kifizetett jutalom visszakövetelésének módjairól.

**Odler Zsolt képviselő:** Sajnos közbejön a nyári szabadságolás, nem mindenki fog a nyáron ráérni vagy éppen pont akkor utazik el a fél testület.

**Dr. Lukács Adrienn jegyző:** Nyáron ez egy rendkívüli ülés keretében tud ez megtörténni, úgy írtam, hogy 30 napon belül. Erről írásban fog egy anyagot kapni a Képviselő-testület.

**Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester:** Egy dolgot azért javasolnék én még ehhez. Ha jól értettem, akkor van ennek az összegnek egy részlete, amit senki nem kifogásol, ez pedig a 2019-es kéthavi összeg, ami a közmeghallgatás meg nem tartása miatt jogosan visszakövetelhető.

**Urbán László Zoltán képviselő:** Én mivel nem vagyok jogász, ezt is jogásztól kell megkérdezni, hogy ez jogos vagy nem jogos. Én ezt nem tudom eldönteni bölcsészként, hogy ez jogos vagy nem jogos.

**Dr. Lukács Adrienn:** Nem volt jogos a kifizetés.

**Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester:** Megkérdeztük az önkormányzat jogását is.

**Urbán László Zoltán képviselő:** Jegyző asszony elfogult ebben a kérdésben.

**Dr. Lukács Adrienn jegyző:** Ezt viszont hagy utasítsam vissza, mert nem vagyok elfogult.

**Urbán László Zoltán képviselő:** Nem fogom visszavonni a véleményemet.

**Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs**

Pedig helyes lenne egyébként, ha visszavonná képviselő úr ezt a véleményét, mert azért azt gondolom, hogy megengedhetetlen és sértő a jegyző asszonnyal szemben. Akkor kérem, hogy vonja vissza ezt a véleményét, mert ez elfogadhatatlan. Miért vádolja a jegyző asszonyt elfogultsággal?

**Urbán László Zoltán képviselő:** Miért vádolsz bárkit is azzal, hogy információkat szivárogtat?

**Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester:** Mert pontosan tudom, hogy kiment az információ. Én arra törekedtem, hogy kompromisszumos megoldásra jussunk, de ilyet, hogy elfogultsággal vádolni a jegyzőt... Vádolhatjuk az előző jegyzőket is elfogultsággal, akik kifizették ezt a jutalmat. Érdekes. Tehát azt gondolom, hogy vannak bizonyos határok, amiket illene betartani. Lehet vitatkozni és lehet, hogy semmiben nem fogunk egyetérteni, de azt gondolom, hogy egymásnak az ilyen mértékű sértegetése elfogadhatatlan. Ezzel együtt azt gondolom –talán éppen erről az oldalról hangzott el Janitól-, hogy a jegyző a törvényesség őre. Akkor minden jegyzőt megillet az a jog, hogy elfogadjuk azt, hogy ő a törvényesség őre. Őt lehet számonkérni

egyébként mindenért. Ha úgy látod, hogy elfogult a jegyző, akkor azt kérem, hogy fordulj ebben az ügyben a Kormányhivatalhoz és kérlek is hogy tedd ezt meg, ha úgy látod, hogy a jegyző elfogult. Erről beszélgettünk bizottsági üléseken is, hogy a szabályokat kellene megismerni és betartani. Ne hajtsd tovább ezt a biciklit nagyon kérek, mert ez már túlmegy minden határon.

**Odler Zsolt képviselő:** Amit Buzás képviselő úr mondott azzal tökéletesen egyetértek, hogy jó lenne a békesség irányába terelni ezt az ügyet. Amit tudok nyújtani, azt várom el a másiktól is. Abban a szerencsés vagy szerencsétlen helyzetben vagyok, hogy mindkét bizottsági ülésen itt voltam. Arra azért figyeljünk, hogy ugyanazt a szófordulatot ne használjuk az ülésen, mint amit vissza lehet olvasni a facebookon. Így elég hamar körvonalazódik, hogy ki szolgáltatott a zárt ülésről információt. Ez az egyik része és a másik része az, hogy kössünk kompromisszumot és egy lojalitást kérni mindkét oldalra vonatkozik. Hogyha ezt szeretjük így megfordítani, hogy ti meg mi, de nem én tettem a megfordítást.

**Buzás János képviselő:** Azt hiszem, én nem használom ezeket a szavakat, hogy ti meg mi, én próbálok úgy dolgozni, hogy egy csapatként működünk. Mindenki. Gondolom nem nekem mondtad ezt.

**Koncz István képviselő:** Nevezd meg hogy kire gondolsz.

**Odler Zsolt képviselő:** Elmondtam, ennyit gondoltam.

**Asztalos Tamás alpolgármester:** Én semmilyen anyagot nem kértem és nem is kerestem a hivatalban. Nekem mondták azt, hogy itt törvénytelenések történtek. Csak felteszem azt a kérdést a képviselő társaimnak, ők, hogy éreznék magukat, ha a törvényi előírásoknak megfelelően jár el valaki és azért mert a törvényi kötelezettségeinek eleget tesz, egy banda egy egész város előtt lejárát. Mert elláttam a kötelességemet. Mit szólnátok, ha ilyen veletek fordulna elő? Nem ti, mindenki. Ellátod a kötelességedet és az egész város előtt lejárát. Nem először, nem másodszor, nem harmadszor és nem ötödször. Ez milyen dolog? Ez a kontraszelekció. Tulajdonképpen aki normálisan végzi a munkáját, azt el lehet küldeni a francba. Mert ők így gondolják, hogy ezt így lehet. Mi ez, ha nem egy ember tönkretétele. Ezt kell már második éve eltűrnöm folyamatosan, hogy semmi olyan dolgot nem követtem el amiért el lehetne ítélni. Személyiségi jogaimat, a jó hírnévhez való jogomat sérti, arról nem beszélve, hogy a gyerekeim és a szüleim is olvassák ezeket. Hol van a normalitás az életben, ha valaki csinál valamit és jól csinálja azért büntetést kap. Ezt nevezték kommunista rendszernek. Ez azért veszélyes, mert ha téged vagy téged vagy téged fognak kiszúrni, akkor tiveletek is ugyanezt fogják csinálni. Énrólam leperog már, nem érdekel, de ez egy borzasztóan veszélyes dolog. Ráadásul névtelenül csinálják. Ha ott lenne, hogy Végyvári Tamás vagy Kovács Béla, akkor nem lenne probléma, mert akkor felhívnám és megbeszelném vele. De így kivel beszéljem meg?

**Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester:** Sajnos Kovács Béla nem volt jó példa, mert őt is elvitték a kommunisták. Zárjuk rövidre ezt a dolgot. Jegyző asszony pontosította a határozatot, a 30 napot kivesszük, mert akkor a szeptemberi ülésen fogjuk újra tárgyalni.

**Dr. Lukács Adrienn jegyző:** Akkor újra felolvasnám: Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a szeptemberi Képviselő-testületi ülésen tájékoztassa a testületet milyen jogi lehetőségei vannak a jogszabályellenesen kifizetett jutalom visszakövetelése érdekében. A Képviselő-testület a polgármester tájékoztatása után dönt a jogszabályellenesen kifizetett jutalom visszakövetelésének módjairól. Ez így elfogadható lesz?

**Molnár Sándor képviselő:** Biztos, hogy a szeptemberi testületi ülésen kell tájékoztatnia a képviselőket, nem előtte?

**Dr. Lukács Adrienn jegyző:** Előterjesztésként ki fog menni. Lehet előtte is tájékoztatni, de ebben a megoldásban nem a polgármester kap felhatalmazást, hanem a testület fog dönteni a módról, hogy mit szeretne.

**Odler Zsolt képviselő:** Így a három év meg is van.

**Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester:** Hát persze, ez a lényeg, hogy nem kell visszafizetni semmit. Mindannyian tudjuk azt, hogy ez ennyi. De nem ez a lényeg. Az a lényeg, hogy nem lehet azt csinálni, hogy a polgármester a törvénytelenséget figyelmen kívül hagyja gazdálkodási szempontból. Ennyi a történet. Nem kell megijedni, hogy el kell ahhoz adni a házat, hogy vissza tudja fizetni az összeget. Maradjunk ennyiben, ezt zárjuk le. Most bezárjuk a zárt ülést és a nyílt ülésen a módosított határozati javaslatot és a rendelettervezetet fogom ismertetni.



Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs  
polgármester



dr. Lukács Adrienn  
jegyző

