

JEGYZŐKÖNYV

Készült:

Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 2021. június 28-án a Polgármesteri Hivatal tanácstermében 17:10 órai kezdettel megtartott üléséről.

A Pénzügyi Bizottság részéről jelen vannak:

- Molnár Sándor képviselő – Pénzügyi Bizottság elnöke
- Odler Zsolt képviselő- Pénzügyi Bizottság tagja
- Urbán László Zoltán képviselő – Pénzügyi Bizottság tagja
- Magyar Ilona - Pénzügyi Bizottság tagja
- Pálfi-Barlai Ágnes - Pénzügyi Bizottság tagja

A meghívottak közül az ülésen jelen vannak:

- Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester
- Asztalos Tamás alpolgármester
- Dr. Lukács Adrienn jegyző
- Urbánné Péter Erika osztályvezető Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály
- Szászi Tamás osztályvezető Településfejlesztési Osztály
- Virágh Bálint osztályvezető Településkép-védelmi és Közterület-felügyeleti Osztály

Molnár Sándor bizottsági elnök:

Megnyitotta az ülést, köszöntötte a bizottság tagjait és a meghívott jelen lévő személyeket. Megállapította, hogy a Pénzügyi Bizottság határozatképes (az 5 fő bizottsági tagból 5 fő jelen van). A bizottság elnöke ismertette a napirendi pontokat.

Molnár Sándor elnök: Megkérem a Bizottság tagjait, hogy kézfenn tartással szavazzanak arról, hogy módosítás nélkül elfogadják-e a napirendi pontokat.

Urbán László Zoltán képviselő: Az lenne a javaslatom, hogy a 2. napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Törvényességi felhívás révén egy jogalkotásról van szó, amelynek ez a folyamánya. Ezt zárt ülésen nem lehet tárgyalni. Arra kérem a Bizottságot és majd a Képviselő-testületet is, hogy a törvényességi felhívást és a jogalkotást is nyílt ülésen tárgyalja. Amennyiben személyre vonatkozóan lenne vita vagy kérdés, akkor ebben az esetben kerüljön elrendelésre zárt ülés. Maga a döntéshozás nyilvános ülésen kell hogy történjen. A vita részénél lehet zárt ülést elrendelni. A zárt ülés után újra meg kell nyitni az ülést és a jogalkotásnak nyilvános ülésen kell megtörténnie.

Molnár Sándor elnök: Ismételten megkérem a Bizottság tagjait, hogy kézfenn tartással szavazzanak arról, hogy módosítás nélkül elfogadják-e a napirendi pontokat.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a Magyar Államkincstár által végzett szabályszerűségi pénzügyi ellenőrzés utóellenőrzéséről
Előterjesztő: Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester
2. Előterjesztés a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról
Előterjesztő: Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester

1. Előterjesztés a Magyar Államkincstár által végzett szabályszerűségi pénzügyi ellenőrzés utóellenőrzéséről

Molnár Sándor elnök: Megkérem Polgármester úr távollétében Jegyző Asszonyt a Magyar Államkincstár által végzett szabályszerűségi pénzügyi ellenőrzés utóellenőrzéséről szóló előterjesztés ismertetésére.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Az előterjesztés elég részletes, ehhez csak rövid szóbeli kiegészítést szeretnék tenni. 2019. évi beszámoló ellenőrzését követően szabályszerűségi ellenőrzést végzett a Magyar Államkincstár, amelynek 2020. évben lett eredménye. Akkor a Képviselő-testület és a Pénzügyi Bizottság a jelentéssel megismerkedhetett és egy intézkedési tervet fogadott el. 2021. évben utóellenőrzést kaptunk, ez dokumentum alapon történt, helyszíni ellenőrzést nem tartottak. Az intézkedési terv 76 feladatot jelölt meg, ebből 56 feladatot határidőre végrehajtottunk, 12 feladatot részben végeztünk el, de intézkedést nem kívánt tőlünk a MÁK, 2 feladatnál kért újabb intézkedési tervet, illetve intézkedés végrehajtást, 6 feladat utóellenőrzése pedig időközben okafogyottá vált. Az intézkedési tervben ez a 2 feladat közül az egyik egy könyvelési feladat, a másik pedig az AIKI-t érintő 2 szabályzat. A szervezet integritásáért sértő események kezeléséért felelős szabályzat megszületett, mi a KET felületére fel is töltöttük. Azt hogy miért nem vették figyelembe, nem tudjuk. A jelentéstervezetnél nem tettünk észrevételt, mert valóban a másik szabályzat hiányzik és szeptember 30-ig ezt egybe szeretnénk kezelni az új szabályzat megalkotásával, illetve az integritást sértő események kezelésének felülvizsgálatával. Köszönöm szépen!

Magyar Ilona tag: A 363 számlára egész évben könyveltek vagy maradt egyenlege? A másik kérdésem pedig az lenne, hogy a 2020. évi költségvetési beszámoló mérlegadatai (14. oldal) nem lettek leltárral alátámasztva teljeskörűen, de arról volt szó, hogy a 2019. évet ellenőrizték. A két év összemosódott? Melyik leltárak hiányoznak?

Urbánné Péter Erika osztályvezető: Az államháztartás számvitelének van egy kötött számlatükre. A 363 számlának az a neve, hogy azonosítatlan tételek, ahol azonosításra váró tételeket kell könyvelni. A 363 számlának nem lehet egyenlege. Kiadási oldalon azért nem lehet ilyen tétel, mivel olyan tételt nem fizetünk ki, ami nincs beazonosítva. Bevételi oldalon vannak olyan tételek, amelyekről nem tudjuk rögtön megmondani mit fizettek be, mert pl. nem írják rá a csekkre. Az államháztartás sajátossága, hogy a bérkönyvelésben vannak pénzforgalmi és pénzforgalom nélküli tételek. A bér lekönyvelésekor a tartozik és követel oldalnak nullára kell futnia, nem maradhat egyenlege. Ezt a számlát használtuk bér könyvelésekor és ha az adott hónapban nullára kifutott az egyenleg, akkor tudtuk, hogy a bérrel nincsen gond. Ennek a számlának a használatát el kell hagynunk és találnunk kell egy másik főkönyvi számlát,

ahová tudunk könyvelni. Személyi jellegű hóközi kifizetések vannak, amelyek miatt vannak ezek az eltérések, de hó végére, illetve év végére azt mindig ki kell futtatni. Az ellenőrzés látta, hogy ez a számla használva lett év közben, de minden hónap és év végén nulla lett. A 363 számla használatát kell bérkönyveléskor a jövőben elhagynunk. A kincstár csak azt látta, hogy elsődlegesen ide könyvelünk és innen rendeztük tovább a bért.

A másik kérdés a leltár. 2019. évet vizsgálta a kincstár és mire befejeződött a vizsgálat és elkészült a jelentés (2020. május 11-től lettem megbízott osztályvezető, a jelentés ezt követően kelt) addigra már le kellett volna zárni a 2019. évet leltárral, de ez nem történt meg. A tárgyi eszköz leltározás 3 évente kötelező, az megtörtént, viszont az egyeztetéses leltározások nem. Kezdjük felgöngyöltetni a követeléseket, kötelezettségeket. Az ASP program 2018. évi bevezetése után találtunk olyan tételeket, ami egy összegben kerültek könyvelésre nyitó követelésként és nem tudjuk mi van mögötte. Nem került a kezünkbe az a dokumentum, ami ledokumentálná a tétel tartalmát. Nagyon sok egyeztetést megcsináltunk, de teljeskörűen még nem végeztünk. Ez még az idei év feladata lesz, hogy a régi, bent ragadt nyitó tételeket kibogozzuk.

Magyar Ilona tag: A 2020. évi beszámolóknál kértem tőletek, hogy a követelések, kötelezettségek analitikáját a testületi tagok kérés nélkül megkaphassák.

Urbánné Péter Erika osztályvezető: Az intézmények jók. Lehet, hogy a követelések nem voltak beazonosíthatóak, mert nem szedtük szét nettó és ÁFA tételre, ahogy a kötelezettségeket sem, de az intézményeknél nincs gond. Ez az önkormányzatnál jellemző.

Magyar Ilona tag: Javasolhatom, hogy a testületi tagok a jövőben kérés nélkül megkapják a részletes analitikát.

Urbánné Péter Erika osztályvezető: Az adózók adatait tartalmazó listát adótitok miatt például tisztázni kell, milyen formában lehet átadni és akkor természetesen nem lesz akadály.

Magyar Ilona tag: Most akkor a jelentés a 2019. vagy 2020. évet érinti?

Urbánné Péter Erika osztályvezető: A 2019. év lezárult, ahhoz már nem tudunk hozzászólni. Most a 2020. évet is nézte a kincstár és a IV. negyedévből vett mintákat, időbeli elhatárolásokat, leltárat, beruházásokat nézték, hogy minden szabályszerűen történt-e. Teljeskörűen még nincsenek beazonosítva bizonyos nyitó tételek, ami a problémát okozza. A leltárat elfogadták. Az ASP program 2018. évi bevezetését követően minden tételt ragyogóan nyomon tudunk követni. Nem tudom, melyik időszakból származik az eltérés, én is, a jegyző is, a munkatársak egy része is új. 2014. évben volt egy nagy számviteli törvény változás, ott kellett volna rendet rakni. Nem tudjuk, még hol keressük az eltérést, lehet, hogy addig vissza kell mennünk.

Magyar Ilona tag: Én is voltam belső ellenőr, akkor még minden rendben volt.

Molnár Sándor elnök: Van valakinek egyéb észrevétele, kérdése? Szavazásra bocsátom az előterjesztést. Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk ezt az előterjesztést.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

1/2021. (VI.28.) Pénzügyi Bizottsági határozat:

A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Magyar Államkincstár által végzett szabályszerűségi pénzügyi ellenőrzés utóellenőrzéséről szóló előterjesztést az abban foglaltak szerint.

2. Előterjesztés a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról

Molnár Sándor elnök: Megkérem Polgármester urat a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról szóló előterjesztés ismertetésére.

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester: Kaptunk egy törvényességi felhívást a kormányhivaltól, ami arról szól, hogy a 2016-2019. évek közötti időszakban a polgármesteri jutalom kifizetése törvénysértő módon történt. A polgármesteri jutalmat a korábbi Képviselő-testület költségvetési rendeletbe tervezte be és egyedi testületi határozathozatal nélkül került átutalásra ez a jutalom. 2015. évben született egy határozat, ami 6 havi jutalmat állapított meg az akkori polgármesternek. 4 havi jutalom kifizetését az éves zárszámadási rendelet jóváhagyását követően, 2 havi jutalom kifizetését pedig a közmeghallgatáson tartott beszámoló megtartását követően lehetett kifizetni. A kormányhivatal véleménye szerint a gond az, hogy nem egyedi határozatokat hoztak a következő években a jutalom kifizetéséről, hanem mindig előre hagyták jóvá ezt a polgármesteri jutalmat, ami törvénysértő. Egyrésztől felszólították a Képviselő-testületet ennek megtárgyalására, másrészt hogy a vonatkozó költségvetési rendeleteknek egy-egy passzusát vonjuk vissza.

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Jeleztem a napirend vitájában, ha olyan jellegű hozzászólás van, ami nem a jogszabályhoz, hanem személyhez kapcsolódik, akkor azt zárt ülésen kell tárgyalni.

Magyar Ilona tag: Jogszabályszerű visszamenőlegesen módosítani a rendeleteket? Jogilag ez rendben van?

Dr. Lukács Adrienn jegyző: Igen. Zárszámadással lezárt költségvetési évekről van szó, viszont a költségvetési rendeletek és módosítások nem kerülnek hatályon kívül helyezésre, tehát élnek a jogrendszerünkben. Mivel törvénysértő passzusok vannak benne, azért hogy ezek kikerüljenek, most egy elvi hatályon kívül helyezést fogunk elvégezni. Így ezek a passzusok, paragrafusok ki fognak kerülni. Nyilván így a kifizetés jogalapja, amire a határozati javaslat is utal, meg fog inogni.

Urbán László Zoltán képviselő: A törvényességi felhívásban az szerepel, hogy ennek a 4 évnek a költségvetési passzusát módosítani kell, ami számomra érthető és ezt tudom támogatni. A második része viszont nincsen benne a felhívásban. Hogyan került ez bele? Kormány megbízott úr ilyen nem írt le, hogy ezt nekünk vissza kell követelnünk.

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester: Úgy gondolom, ha törvénytelenül került kifizetésre közpénz, akkor ezt vissza kell követelni.

Urbán László Zoltán képviselő: Értem az érvelésed, logikáját nem feltétlenül. Számomra akkor lenne egyértelmű, ha ezt jogszabály előírná, hogy ezt a 4 jogszabályt hatályon kívül kell helyezni és mellette vissza is kell követelni ezeket az összegeket. Melyik jogszabály mondja azt, hogy ebben az esetben ezt nekünk vissza kell követelnünk?

Dr. Péntes Tiborc Szabolcs polgármester: Nem tudom, van-e ilyen jogszabály. Ez egyszerű erkölcsi kérdés, ha törvénytelenül fizetnek ki valamit, akkor azt vissza kell fizettetni.

Urbán László Zoltán képviselő: Jogi útra szeretnéd terelni az ügyed? Az erkölcsi alap nem biztos, hogy 100%-ban megállja a helyét a bíróságon. Mondom ezt bölcsészként, nem vagyok jogász.

Odler Zsolt képviselő: A képviselői eskü köt minket.

Urbán László Zoltán képviselő: Az nem jogszabály.

Dr. Pénzes Tiborc Szabolcs polgármester: Bocsánat. Jogszabályellenesen lett valami kifizetve, az nem probléma, de az probléma, hogy ezt vissza szeretnénk kérni.

Asztalos Tamás alpolgármester: Nem vagyok jogász, én is bölcsész vagyok. 4 éven keresztül törvénytelenül lett kifizetve olyan jutalom, amellyel az egész Képviselő-testületet megmalmozták. 2015. évben először szavaztatta meg az alpolgármester a polgármester jutalmát. Akkor pont te (Urbán László Zoltán képviselő) voltál az, aki igen keményen megakadályoztad volna Kerényi Normannal és velem, ha tudtuk volna. Ezt a rossz pallért még egyszer nem akarták még egyszer visszaidézni, a 2016-2019. közötti években, éppen ezért építették be a költségvetésbe, úgy hogy erről a bizottsági elnököknek sem volt tudomásuk. Tehát tulajdonképpen becsapták a képviselő-testületet. Beépítettek egy olyan jutalmat, amelyből 4 hónapot márciusban megkap, majd a közmeghallgatás után 2 havit, vagyis összesen 6 havit kap. Nem is ellenőriztük, miért kap jutalmat. Jutalmat pluszfeladat elvégzéséért szoktak kapni, ezt a törvény megfogalmazza, hogyan lehet kifizetni. Képviselő-testületi határozathozatal nélkül nem lehet jutalmat kifizetni. Itt összesen 13 millió Ft törvénytelen kifizetéséről van szó. Ez egy komoly probléma. Az én szavazatomat az fogja meghatározni a testületi ülésen, hogy visszaköveteljük-e vagy sem a pénzt, az az, hogy ha a polgármester tudtán kívül történt a kifizetés, akkor nem szeretném, ha visszafizetné ezt a pénzt. Akkor viszont igen, ha ő presszionálta a jegyzőt, a pénzügyi vezetőt vagy bárki mást arra, hogy ez a pénz neki jár. Ha ebben ő tevélegesen részt vett, akkor igenis követeljük vissza, ha nem, akkor lehetünk lojálisabbak is. Törvényteleniséget egy képviselő-testület nem nézhet nyugodt szívvel.

Urbán László Zoltán képviselő: Zárt ülést kérnék elrendelni.

Molnár Sándor elnök: Elrendelem a zárt ülést. Az előterjesztést zár ülésen tárgyaljuk tovább.

Molnár Sándor elnök: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A szavazást nyílt ülésen folytatjuk tovább 18:05 perctől. Van valakinek kérdése, javaslata?

Urbán László Zoltán képviselő: Módosító indítványt szeretnék benyújtani arra vonatkozóan, hogy határozati javaslat második pontjának elhagyását javaslom.

Molnár Sándor elnök: Ki szavaz arra, hogy a határozati javaslat második pontját elhagyjuk? Kérem kézfeltartással jelezze, aki tudja támogatni a határozati javaslat második pontjának elhagyását.

A Pénzügyi Bizottság 1 igen szavazattal, 4 nem szavazat és tartózkodás nélkül nem támogatta a határozati javaslat második pontjának elhagyását.

Molnár Sándor elnök: Ki szavaz arra, hogy javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

2/2021. (VI.28.) Pénzügyi Bizottsági határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Pest Megyei

Kormányhivatal törvényességi felhívásáról szóló előterjesztést az abban foglaltak szerint.

Molnár Sándor elnök: Megkérdezem a Pénzügyi Bizottság tagjait, hogy a rendelet módosításnak azoknak a szakaszainak a hatályon kívül helyezését tudják-e támogatni? Annyi módosítás van, hogy az 1. pontban a 4-es cikk helyett az 5-ös cikket kell törölni.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

3/2021. (VI.28.) Pénzügyi Bizottsági határozat:

A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a törvényességi felhívásba foglalt költségvetési rendeletek hatályon kívül helyezését.

Molnár Sándor elnök: Szeretne esetleg bárki hozzáfűzni valamit, valamelyik témához?

Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját, valamint a Pénzügyi Bizottság ülését befejezettnek nyilvánítom. (18 óra 10 perc)

K.m.f.



Pénzügyi Bizottság elnöke



Pénzügyi Bizottság tagja



Jegyzőkönyvvezető