



Város Polgármesterétől

2170 Aszód, Szabadság tér 9.
Telefon: (28) 500-666, Fax: (28) 400-575
email: aszod.titkarsag@aszod.hu

Az előkészítésben közreműködött:
Marsalné Kovács Judit főépítész

Előterjesztés a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálatával kapcsolatos döntések meghozatalára

Tisztelt Képviselő-testület!

Aszód Város településfejlesztési koncepciójának, településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének véleményezése a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Tr.) 38. §-a szerint megtörtént. A tervezettel kapcsolatosan a Tr. 9. melléklete szerinti államigazgatási szervek és érintett önkormányzatok véleményüket megküldték, melyet tervezők táblázatos formában összegeztek (1. melléklet). A véleményezők a változtatások, illetve az új dokumentumok elfogadása ellen kifogást nem emeltek, kisebb horderejű javításokat javasoltak, melyek elfogadásáról képviselő-testületi döntés szükséges. Ezek alapján a dokumentáció tervezői által javasolt módosítások átvezetése szakmailag elfogadható, érdemben nem változtatja meg a képviselő-testület által már elfogadott előzetes munkaanyagot.

A dokumentációt a Tr. és a helyi rendeletünk értelmében a város lakosságával is ismertettük, a város honlapján megjelentettük és 2019. március 4-én ezzel kapcsolatosan lakossági fórumot is tartottunk. A településfejlesztési koncepcióval és a településszerkezeti tervvel kapcsolatban véleményt nem kaptunk, a szabályozási tervhez három témakörben érkezett lakossági észrevétel, melyek elfogadására szintén döntés szükséges. Tervezők a lakossági észrevételeket összegezték és szakmai javaslatukat megtették (2. melléklet)

A Szentkereszt utcai zöldterület megszüntetését és lakóövezetté való átsorolását a környező lakók nem támogatják, mivel ezzel megszűnik a sorházas telkek hátsó megközelítése. Az Önkormányzat nem kívánja fenntartani az elhanyagolt zöldfelületet, annak területét értékesíteni akarja. A telkek végében épült garázsok és gépkocsi parkolók megközelítéséhez a szokásjog alapján közútként használják a parkot. A terület későbbi értékesítése esetén szolgalmi jogi bejegyzésével vagy közös tulajdonú magánút kialakításával a hátsó megközelítés biztosítható, ezért a lakossági észrevétel elfogadása nem indokolt. A szabályozási terven jelölt Lke-2* jelű építési övezet megszüntetésére és a 24/71 hrsz-ú ingatlan megközelítésére vonatkozó lakossági észrevétel viszont támogatható.

A Tavasz utca menti ingatlanulajdonosok sérelmezték, hogy ingatlanaikat a tervezet mezőgazdasági övezetbe sorolja át. A Tavasz utca folytatását az Önkormányzat nem kívánja elvégezni, semmilyen útépitést és közművesítést nem tud vállalni, ezért a tulajdonosok kérése csak abban az esetben támogatható, ha ezen fejlesztéseket önerőből fedezik. A Tavasz utca folytatására út céljára fenntartott terület jelölése szükséges.

Csordásné Gyebnár Katalin észrevétele a jelenleg mezőgazdasági terület távlati lakóterületi fejlesztésével kapcsolatosánfélreértésen alapul, ennek ellenére a HÉSZ szöveges pontosítása támogatható.

Az előterjesztésben foglaltak megtárgyalása után a dokumentációt tervezők a döntésnek megfelelően kijavítják, ezt követően az anyag végső véleményezése kezdeményezhető a Pest Megyei Kormányhivatal állami főépítésznél.

Kérem az előterjesztés megtárgyalását és a határozat elfogadásának a támogatását.

Határozati javaslat:

Aszód Város Önkormányzati Képviselő-testületének /2019. (III. 28.) határozata a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálatával kapcsolatos döntések meghozataláról

1. Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pest Megyei Kormányhivatal PE/AF/00076-2/2019. számú véleményében az állattartó építmények szabályozásának tiltására vonatkozó észrevételét nem fogadja el, valamint a különleges területek esetén a zöldfelületek legkisebb mértékének meghatározását továbbra is fontosnak tartja.
2. Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálata során, az előterjesztés mellékletét képező tervezői válaszok alapján a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38.§-a szerinti véleményezési szakaszban az egyes államigazgatási szervektől és érintett önkormányzatoktól érkezett egyéb észrevételeket elfogadja, a szükséges javításokat a tervezetbe átvezeti
3. Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentkereszt utcai zöldfelület megszüntetésére vonatkozó döntését fenntartja, az ezzel kapcsolatos lakossági észrevételt elutasítja. A 24/71 helyrajzi számú ingatlan előtti szabályozási vonalat a telekhatárhoz igazítja, az Lke-2* építési övezetet Lke-2 építési övezetté módosítja, az ezekkel kapcsolatos lakossági észrevételeket elfogadja.
4. Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tavasz utca mentén lévő 525/1 és 561/2 helyrajzi számú ingatlanokkal határolt területet Lke-4 építési övezetbe visszatorolja, és a Tavasz utca folytatására út céljára fenntartott terület jelölését elfogadja. A tervlap-részlet hatálybalépésének feltétele, a kérelmezőkkel megkötendő településrendezési szerződés, melyben az út kialakítását és a teljes közművesítést kérelmezők átvállalták.
5. Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Csordásné Gyebnár Katalin és társai észrevételét, a HÉSZ szövegezésében a pontosítást elvégzi.
6. Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési*

eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 29. § (2), valamint Aszód Város Képviselő-testületének a településfejlesztéssel, településrendezéssel és a településkép-értékesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 9/2018. (V.18.) számú önkormányzati rendelete alapján a partnerségi egyeztetést lezárja. Aszód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Tr. 40. § szerinti végső szakmai véleményezési szakasz kezdeményezésére a Pest Megyei Kormányhivatal állami főépítészénél.

Felelős: polgármester a Főépítész útján
Határidő: 30 nap

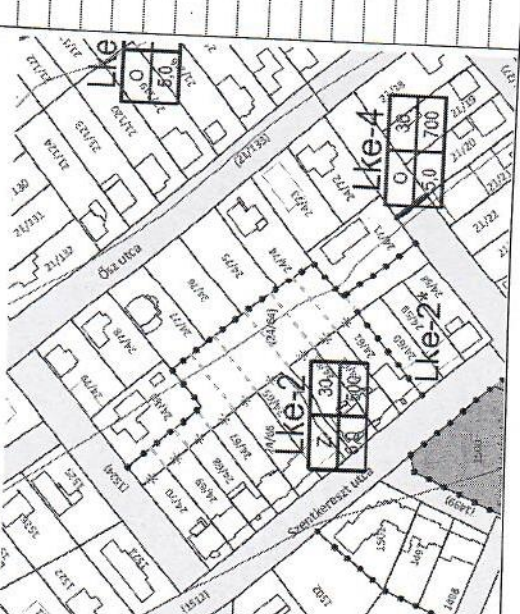
Aszód, 2019. március 18.

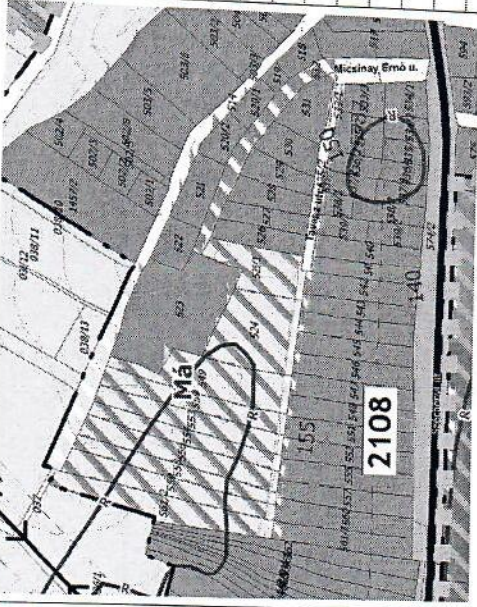
Látta: dr. Ballagó Katalin
jegyző

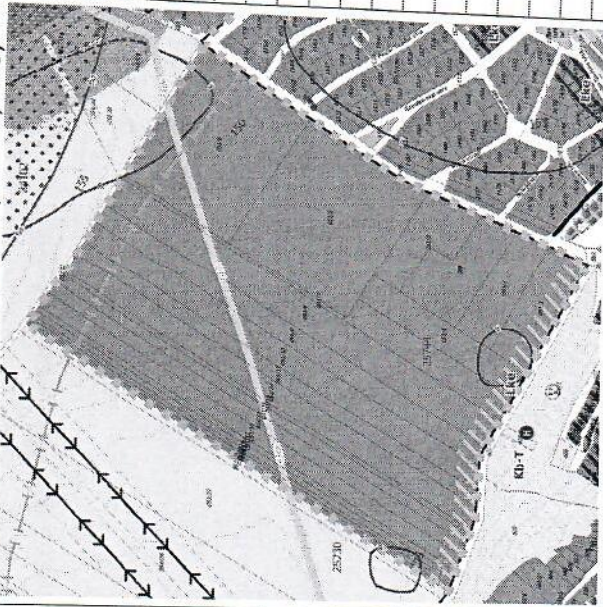


Aszód város településfejlesztési koncepció készítése és településrendezési eszközök felülvizsgálata, környezeti értékelés

Véleményezési szakaszban beérkezett lakossági észrevételekre adott válaszok
 A véleményezési szakaszban a lakosság részéről három témakörben érkezett vélemény, melyeket részletesen az 1. melléklet tartalmaz.

Érintett témakör	Észrevételek tette	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
<p>Szentkereszt utcai zöldterület átszrolása kertvárosias lakóterületté</p> <p>Lakossági javaslatok:</p> <p>a) a terület maradjon zöldterület, illetve továbbra is biztosítva legyen a telkek hátsó megközelíthetősége</p> <p>b) ha a terület nem marad zöldterület biztosítva legyen továbbra is a hátsó útkapcsolat, valamint annak a lehetőség, hogy mind a Szentkereszt, mind az Ősz utcai lakók meg tudják venni a mögöttük lévő területeket; továbbá a kialakuló új telkeken ne legyen lehetőség új lakóépület kialakítására</p>	<p>Kádár András</p> <p>Gréczy Andrea</p> <p>Kiss Péter</p> <p>Zsély János</p> <p>Fercsikné Szilágyi Ramona Nelli</p> <p>Szilágyi Zita Maria</p> <p>Nagy-Köteles Vilmos</p> <p>Havjár Zoltán</p> <p>Girti Renáta</p> <p>Tompa Katalin</p> <p>Gyüre József</p>	<p>Az Önkormányzat számára nem cél a jelenleg kihasználatlan, elhanyagolt játszótér közkertként való önkormányzati fenntartása.</p> <p>Az Önkormányzat nem kívánja a hátsó telekhatár menti út kialakításának terhet felvállalni, azonban az út kialakítására lehetőséget biztosít, el nem építhető területsáv kijelölésével. Így a terület tervezett besorolása Lke-2 építési övezet, ahol a Szabályozási tervlapon út céljára fenntartott terület kerül kijelölésre a Szentkereszt utcai telekvégek mentén, melyen épület, úthoz nem kapcsolódó egyéb építmény nem helyezhető el.</p> <p>A terület egységes kezelése fontos az Önkormányzat számára, így az Lke-2* építési övezetet törli a HÉSZ-ből.</p>
		

Érintett témakör	Észrevételt tette	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
<p>Tavaszi utcai lakóterület visszасorolása mezőgazdasági területté.</p> <p>Lakossági javaslatok:</p> <p>a) a terület visszасorolása lakóterületté a hatályos szabályozásnak megfelelően</p>	<p>Kiss György Albert István Dr. Veress Szilvia Gyüre József Petróczy Vincze Kovács Ferenc</p>	<p>A terület a szomszédos lakóterületekhez illeszkedően a TSZT-n kertvárosias lakóterület, a HÉSZ tervszerben és Szabályozási tervlapon Lke-4 építési övezetbe kerül át. A hatályos terven szereplő Tavasz utca folytatásaként kiszabályozott út területre kerül, helyette a Szabályozási tervlapon út céljára fenntartott terület kerül kijelölésre, melyen épület, úthoz nem kapcsolódó egyéb építmény nem helyezhető el. Javasoljuk, hogy a terület kialakításának költségeit (út, közművek) a jövőbeni építetők viseljék, az építési jogok hatályosulását megelőzően településrendezési szerződés kötése mellett.</p>
		

Érintett témakör	Észrevételt tette	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
<p>Távlati fejlesztési terület kertvárosias területbe sorolása (051/1, 051/2, 051/3, 051/4, 051/7, 058)</p> 	<p>Csordásné Gyebnár Katalin Csordás Péter Gyebnár János Gyebnár Zoltán</p>	<p>Az érintett területeken sem a tervezett TSZT sem a HESZ és szabályozási tervlapjai nem jelölnek ki helyi közutat, közterületet, közforgalom elől nem zárt magánutat, illetve közforgalom elől elzárt magánutat.</p> <p>A tervezett TSZT-n jelölt sraffozás Lke - kertvárosias lakóterületbe sorolja az ingatlanok déli területeit. A hatályos TSZT e területekre zöldterületet, közparkot jelölt, ezen területhasználat nem cél az önkormányzat számára, így a területet egységesen távlati kertvárosias lakóterületbe sorolja.</p> <p>A 30 m széles védőterület kijelölése a temető telkére vonatkozó belső védőtávolság, a szomszédos ingatlanokat nem kívánja a szabályozás bekezdése a következőképpen módosul:</p> <p>Temető övezet telkein az eltérő övezeti besorolású szomszédos telek felé-esé-telekhatár mellett</p> <p>a) 3 m széles sáv kizárólag urnafalas temetkezésre szolgál; b) 30 m széles védőterületet kell fenntartani, amennyiben a szabályozási terven jelölésre kerül a fásított védőterület, kétszintes-növényátalomány.</p> <p>A szabályozási terv SZT-1 jelű tervlapján a temető telkein szerepel 30 m szélességben a fásított védőterület.</p> <p>A HESZ tervezet 8.§ szükséges előírás azért, hogy a szabályozási vonallal érintet telkek esetében ne fordulhasson elő, hogy a szabályozás (tervezett út kialakítása) a szomszédos építési telek mérete vagy beépítettsége miatt nem hajtható végre.</p>
<p>Érintett témakör</p> <p>Lakásszám növelés a Vt-0-2 építési övezetben (730/1, 730/2)</p>	<p>Észrevételt tette</p> <p>Takács Péter</p>	<p>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</p> <p>A hatályos HESZ 37.§ rendelkezik a Vt-0-2 építési övezetről:</p> <p>Az építési övezet építési telkein 250 m² telekméretig egy fő rendeltetési épület helyezhető el, egy önálló rendeltetési egység kialakításával, 250 m² és 700 m² telekméret között egy fő rendeltetési épület helyezhető el, két önálló rendeltetési egység kialakításával. 700 m² telekméret felett, 700 m² telekrezenként egy fő rendeltetési épület helyezhető el, két önálló rendeltetési egység kialakításával.</p> <p>Az érintett területet a HESZ tervezete (27.§ (16) bekezdés) Lke-4* építési övezetbe sorolja, melynek telkein 4 lakás helyezhető el. Az érintett két ingatlanon, így 4-4 lakás helyezhető el. Az építési övezetben az önkormányzatnak nem szándéka további lakásszám növelés.</p>

Aszód város településfejlesztési koncepció készítése és településrendezési eszközök felülvizsgálata, környezeti értékelés

Véleményezési szakaszban beérkezett államigazgatási, partnerségi véleményekre és
észrevételekre adott válaszok

Sz.	Intézmény	Eljár. szerinti megnevezés	Az előzetes szakaszban lemondott a véleményezésről vagy nem válaszolt	Nem tesz észrevételt, nem emel kifogást	Nem emel kifogást, észrevételt tesz, választ igényel	Kifogást emel, választ igényel
ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK						
1a.	Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész	állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal			X	
1b.	Pest Megyei Főépítész				X	
2.	Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	megyei kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró járási hivatala			X	
3.	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	fővárosi katasztrófavédelmi igazgatóság		X		
4.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	nemzeti park igazgatóság			X	
5.	Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság	területi vízügyi igazgatási szerv	X			
6.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya	népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	X			
7.	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály	légiközlekedési hatóság	X			
8.	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, Vasúti Hatósági Főosztály	közlekedési hatóság	X			
9.	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály	közlekedésért felelős osztály	X			
10.	Miniszterelnökség Örökségvédelmi Hatósági Főosztály, Örökségvédelmi Nyilvántartási Osztály	kulturális örökség védelméért felelős miniszter	X			
11.	Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	fővárosi és megyei kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró hivatala		X		
12.	Pest Megyei Kormányhivatal, Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály, Földügyi és Földmérési Osztály				X	

Sz.	Intézmény	Eljár. szerinti megnevezés	Az előzetes szakaszban lemondott a véleményezésről vagy nem válaszolt	Nem tesz észrevételt, nem emel kifogást	Nem emel kifogást, észrevételt tesz, választ igényel	Kifogást emel, választ igényel
13.	Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	megyei kormányhivatal erdészeti hatáskörében eljáró járási hivatala	X			
14.	Honvédelmi Minisztérium, Hatósági Főosztály	honvédelmért felelős miniszter		X		
15.	Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság	rendőr főkapitányság	X			
16.	Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály	bányafelügyeleti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal	X			
17.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hatósági Osztály	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala		X		
18.	Budapest Főváros Kormányhivatala, Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály		X			
19.	Országos Atomenergia Hivatal	Országos Atomenergia Hivatal	X			
20.	Országos Vízügyi Főigazgatóság	Országos Vízügyi Főigazgatóság	X			
SZOMSZÉDOS ÖNKORMÁNYZAT						
21.	Bag Nagyközség Önkormányzata	szomszédos önkormányzat	X			
22.	Kálló Község Önkormányzata	szomszédos önkormányzat	X			
23.	Iklad Község Önkormányzata	szomszédos önkormányzat	X			
24.	Kartal Nagyközség Önkormányzata	szomszédos önkormányzat	X			
25.	Domony Község Önkormányzata	szomszédos önkormányzat	X			
26.	Galgamácsa Község Önkormányzata	szomszédos önkormányzat	X			
27.	Hévízgyörk Község Önkormányzata	szomszédos önkormányzat	X			

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
1a.	<p>Állami Főépítész</p> <p>Felhívom a figyelmet, hogy beépítésre szánt területen az elő-, oldal- és hátsókert méretét pontos számommal kell meghatározni a helyi építési szabályzatban. Kialakult telektömbben meglévő építési telek esetén nem kötelező meghatározni az elő-, oldal- és hátsókert méretét. Az OTÉK 1. számú melléklet 21., 27., 28., 31., 47., 91. pontjában foglaltak értelmében az elő-, oldal- és hátsókert mérete nem azonos egy építési telekterülettel; vagy már meglévő épületek a telek utcai, oldalsó és hátsó telekhatáraitól való távolságával. Elő-, oldal- és hátsókert mérete nem lehet kialakult. Épületnek nincs „előkerfi építési vonal”, ez a meghatározás nem értelmezhető. Az építési vonal és az építési határvonal nem összekeverendő fogalmak.</p> <p>Felhívom a figyelmet, hogy az OTÉK vonatkozó előírása [34. § (1) bekezdés a) pont] értelmében szabodanálló beépítési mód esetén az előkert mérete nem lehet nulla.</p> <p>Felhívom a figyelmet, hogy az élelmiszeriparról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 6. § (9) bekezdésében foglaltak szerint mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendelethez nem korlátozható. Az OTÉK 30.§ (5) bekezdésében foglaltak értelmében a helyi építési szabályzat megállapíthatja ugyan az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit, de csak a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével. A 2008. évi XLVI. törvény 6. § (5) bekezdésében foglaltak szerint állat tartását csak állategészségügyi, közegészségügyi, állatjóléti, környezetvédelmi, illetve természetvédelmi indokkal lehet korlátozni. A hivatkozott jogszabályi előírásokból adódóan az állattartó építmények különösen a mezőgazdasági haszonállatok tartására szolgáló építmények elhelyezése állategészségügyi, közegészségügyi, állatjóléti, környezetvédelmi, vagy természetvédelmi indok nélkül nem illeszhető meg az építési övezetekben, övezetekben. Az indokolást az alátámasztó javaslatnak tartalmaznia kell.</p> <p>Az OTÉK 8.§ (1)-(2) bekezdésében, 33.§ (2) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10.§ (1) bekezdésében, 13.§ (1) bekezdés 1., 2., 11., 21. pontjában, valamint az Etv 2t§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében a közműveltség építési övezetenként, övezetenként meghatározott mértéke nem jelenítheti építési telek, telek beépítésének, építmény építésének, rendeltetés módosításának feltételét. Javasolom, hogy módosítsák a rendeltelervezet 11.§-ban foglaltakat.</p>	<p>Észrevételüket köszönjük. Véleményünk szerint az előkert mérete a HÉSZ-ben területenként differenciáltan meghatározható, melynek keretében - az illeszkedés érdekében - az utcában kialakult előkertméret is meghatározható. Ezzel együtt - észrevételeinknek megfelelően - a HÉSZ tervezet 22.§ (2) bekezdést pontosítottuk.</p> <p>A HÉSZ tervezet 30.§ (5) bekezdést korrigáltuk.</p> <p>A HÉSZ tervezet az állattartás szabályait nem korlátozza, azonban - építészeti jogszabályként - az elhelyezhető építmények körét meghatározhatja. A HÉSZ tervezet az elhelyezhető épületek és rendeltetések között rendelkezhet az állattartó épületek elhelyezhetőségéről is.</p> <p>A tervezet 11.§ -t az észrevételnek megfelelően módosítottuk.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>Felhívom a figyelmet, hogy a beépítésre nem szánt területek esetén a zöldfelület legkisebb mértékét a közhírt és a közpark kivételével nem kell meghatározni, ilyen kötelezettséget a jogszabályok nem írnak elő. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 1. számú melléklet 113. pontjában és 25. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a telek zöldfelületének fogalma a beépítésre szánt területek esetén értelmezendő. A beépítésre nem szánt területek övezeteiben – különösen mezőgazdasági és erdőterületeken, különleges beépítésre nem szánt területen – ésszerűbb a beépítettség megengedett legnagyobb mértékét és a burkolt felületek területének megengedett legnagyobb mértékét meghatározni. Javaslom, hogy módosítsák a rendezlettervezet 2. mellékletében lévő utolsó táblázat V-1, Kb-T és Kb-Kt övezetre vonatkozó értékeit és egészítsék ki a táblázatot a burkolt felületek területének megengedett legnagyobb mértékével.</p> <p>Javaslom, hogy az egyértelmű jogalkalmazás érdekében értelmező rendelkezésekben határozzák meg a rendezlettervezetben az Élv.-ben és az OTÉK-ben jelenleg nem definiált, a tervezetükben használt alábbi fogalmakat: „fő rendezlettervezési épület”, „közéül intézmény”, „épület közterületi homlokzata”.</p>	<p>Az észrevétel alapján felülvizsgáltuk a vonatkozó táblázatot. Tekintettel arra, hogy a burkolt felületek arányát nem kívánjuk meghatározni, a zöldfelület legkisebb mértéke oszlopot meg kívánjuk őrizni. A V-1 övezet zöldfelületi mértékére vonatkozó előírást töröltük, azonban a különleges területéknél fontosnak tartjuk a zöldfelület legkisebb mértékének meghatározását.</p>
	<p>Felhívom a figyelmet, hogy a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 14.§ (3) bekezdésében foglaltak értelmében új településképi követelményt csak településképi rendeletben lehet meghatározni. A fentieknek való teljes mértékű megfelelés érdekében kérem a dokumentáció felülvizsgálatát és – szükséges esetben – módosítását.</p> <p>Felhívom a figyelmet, hogy a Ját. 2.§ (1) bekezdése értelmében az önkormányzat rendelésnek a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A Jszr. 2.§-a szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megfogalmazni.</p> <p>A fenti jogszabályi helyekre hivatkozva átgondolandónak tartom és módosításra, pontosításra javaslok azoknak a rendelkezéseknek a megszövegezését, amelyek nem mentesek a szubjektív megítélés lehetőségétől, valamint építészeti szempontból nehezen értelmezhető, vagy ellentmondásos fogalmakat, szókapcsolatokat, feltételeket, előírásokat tartalmaznak [pl. a rendezlettervezet 2.§ e), l) és ll) pontja, 8.§ (1) bekezdése, 9.§ (3) bekezdése, 22.§ (2) bekezdése, 23.§ (3) és (6) bekezdése, 27.§ (5) és (13) bekezdése, 31.§ (4) bekezdése].</p> <p>A szabályozási tervben a tervezett szabályozási vonalak és az övezeti határokat jelző pontvonalak vég- és töréspontjainak pontos helyét meg kell határozni (pl. kótázással) ott, ahol azokat a meglévő telekhatarok alapján nem lehet egyértelműsíteni. Másikülönben a szabályozási tervben ábrázoltak nem elégítik ki a Ját. 2.§ (1) bekezdésében foglaltakat.</p>	<p>Az észrevételnek megfelelően a tervezetet újra áttekintettük, s a szükséges esetekben a szóhasználatot pontosítottuk.</p>
	<p>Az észrevétel alapján felülvizsgáltuk a vonatkozó táblázatot. Tekintettel arra, hogy a burkolt felületek arányát nem kívánjuk meghatározni, a zöldfelület legkisebb mértéke oszlopot meg kívánjuk őrizni. A V-1 övezet zöldfelületi mértékére vonatkozó előírást töröltük, azonban a különleges területéknél fontosnak tartjuk a zöldfelület legkisebb mértékének meghatározását.</p>	<p>A tervezetet újabb áttekintettük. A tervezet nem tartalmaz településképi követelményt.</p>
	<p>Az észrevételnek megfelelően a tervezetet újra áttekintettük, s a szükséges esetekben a szóhasználatot pontosítottuk.</p>	<p>A vonatkozó bekezdéseket, pontokat ismételtelen megvizsgáltuk, a szubjektív megítélés lehetőségének elkerülése érdekében a szükséges helyeken a szöveget javítottuk.</p>
	<p>Az észrevételnek megfelelően a tervezetet újra áttekintettük, s a szükséges esetekben a szóhasználatot pontosítottuk.</p>	<p>A szabályozás tervben a szabályozási vonalak hiányzó kótáit pótoltuk.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>A különböző jelű építési övezetek (Lke-4 és Lke-4*; Lke-5 és Lke-5*; Vt-6 és Vt-6*) nem szerepelhetnek a rendeltetvést 2. mellékletében lévő táblázatok azonos sorában. Kérem, módosítsák a tervezet 2. mellékletében lévő érintett táblázatokat.</p> <p>Az egyértelmű értelmezhetőség érdekében az építmény alapterületére történő utalás esetén a helyi építési szabályzatban mindig meg kell határozni, hogy bruttó, nettó, vagy hasznos alapterületről van-e szó az adott rendelkezés esetében.</p> <p>Kérem, a fentiek alapján egészítsék ki a rendeltetvést 23.§ (2) és (4) bekezdésében, 31.§ (9) bekezdésében foglaltakat, mert a rendelkezései jelen formájukban nem felelnek meg a Jat. 2.§ (1) bekezdésének.</p> <p>A Jszr. 40.§ (2) bekezdés b)-c) pontja szerint a fejezetek megjelölésénél csak a szerkezeti egység megnevezésének és a fejezet címének kezdőbetűjét kell nagybetűvel írni.</p> <p>Ha a jogszabály tervezetében a fejezet a legmagasabb szintű szerkezeti egység, az utolsó fejezet címe: Záró rendelkezések" a Jszr. 40.§ (3) bekezdése szerint.</p> <p>A rendeltetvést 3.§ (2) bekezdés c) pontjában az alpontok megjelölése hibás, nem felel meg a Jszr. 48.§ (3) bekezdésében foglaltaknak.</p> <p>A rendeltetvést 23.§ (9) bekezdés c) pontjában az alpontok megjelölése hibás, nem felel meg a Jszr. 48.§ (3) bekezdésében foglaltaknak.</p> <p>A Jszr. 46.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján a rendeltetvést 1.§ (2) bekezdését pontokra kell tagolni.</p> <p>Felhívom a figyelmet, hogy a rendeltetvést 2. mellékletében lévő táblázatokat azonos szintű szerkezeti egységekbe kell sorolni, hogy azok megfelelően hivatkozhatók legyenek.</p> <p>Felhívom a figyelmet, hogy a rendeltetvést 2. mellékletében lévő, az építési övezetekre vonatkozó táblázatok nem felelnek meg a Jszr. 130.§ (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.</p> <p>A táblázatok alatt található szövegrészek nem felelnek meg a Jszr. 129.§ (4) bekezdésében foglaltaknak, mivel ezek a szövegrészek formailag nem részei a táblázatoknak.</p> <p>A táblázatokban lévő, K betűvel jelzett paraméterek nem felelnek meg a Jat. 2.§ (1) bekezdésének.</p>	<p>A táblázat az észrevételnek megfelelően javítottuk.</p> <p>A vonatkozó bekezdéseket pontosítottuk az alapterületek vonatkozásában.</p>
	<p>A vonatkozó rendelkezéseket javítottuk.</p>	<p>A vonatkozó rendelkezéseket javítottuk.</p>
	<p>A vonatkozó rendelkezéseket javítottuk.</p>	<p>A vonatkozó rendelkezéseket javítottuk.</p>
	<p>A táblázatok alatti szövegeket beépítettük a HÉSZ tervezet 22.§-ba. A Vt-10 építési övezetre vonatkozó paramétereknél a „K” értékeket töröltük.</p>	<p>A táblázatok alatti szövegeket beépítettük a HÉSZ tervezet 22.§-ba. A Vt-10 építési övezetre vonatkozó paramétereknél a „K” értékeket töröltük.</p>
1b.	<p>Pest Megyei Főépítész</p> <p>A véleményezésre megküldött dokumentáció hiányzótérkédo, és javaslattevő munkarésében megfogalmazottakkal egyetértünk. Az alábbiakban javasoljuk a megalapozó vizsgálatok kiegészítését a megállapítások és célok megértőülése; esakleges kiegészítése érdekében.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a koncepció 513. tematikus cél már tartalmazza a veszélyelhárítás, csuszásveszélyes területek megerősítését</p>

[Sz1] megjegyzést írt: kérjük, hogy Jegyző Asszony nézze át

[Sz2] megjegyzést írt: kérjük, hogy Jegyző Asszony nézze át

<p>Sz. A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel</p>	<p>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</p> <p>(támfalak építése, megerősítése). Az S13. cél kiegészül a pincekataszter készítésének javaslatával.</p> <p>A szabályozási tervlapon feltüntetésre került a felszínmozgás veszélyes területek határa.</p> <p>Az alátámasztó munkarész 8.4. Zaj-és rezgésvédelem fejezetet kiegészítettük a zajtérképek vizsgálatával.</p> <p>Az alátámasztó munkarész a felsorolt tájékoztatóval kiegészítettük.</p>
<p>Aszód már 1974 és 2006 között a pinceomlásokkal és partfáipróblémákkal küzdő településként rész vett az országos veszély-elhárítási programban. A fentiek miatt, és nemcsak az általunk ismert, alább felsorolt vis maior intézkedések területén javasolom a településfejlesztési tervben (TSZT) és szabályozási tervben (SZT) is. (A TSZT-ben sem szerepel.) Javasolt a szabályozási tervben részletekben jelölni, esetleg veszélyesség erősségtől függően megkülönböztetni a beépítési feltételekkel, illetve korlátozásokkal érintett területeket. Továbbá megfontolandó, hogy későbbi új részletes felmérés a településről, amely a fejlesztési területek veszélyességét is feltárja.</p> <p>Az alátámasztó munkarészben javasolt a településen áthaladó fő közlekedési vonalak menti zajtérképeknek vizsgálata, esetleges bemutatása is, amelyek megtalálhatók a http://www.kormany.hu/hu/foldmuveszesugyi-minisztium/kornyezetiugyert-agrafeljesztessort-es-hungarikumokert-fellos-atlaltikarsag/hirek/strategia-zajterkep honlapon, mert segítenek a település számára további közlekedéssel, zajjal kapcsolatos célok, feladatok megfogalmazására.</p> <p>Bár a PMK Bányafelügyeleti Főosztálya adatszolgáltatása alapján Aszód nem rendelkezik ásványi vegyonnal, megjegyzendő, hogy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Aszódot kis mértékben érinti a Hatvan szénhidrogén koncesszióra javasolt terület. Aszód egésze része a Gődöllői geotermikus koncessziós területnek. Utóbbi jelentőségét, és a fennálló lehetőségeket érdemes lehet jobban feltárni a város szempontjából. 	<p>Köszönjük az észrevételt, a Duna-Ipoly Nemzeti Park véleménye alapján a földvár a TSZT-n és az SZT-n is feltüntetésre került, a területet az észrevétel alapján Má-Ko övezetbe soroltuk.</p>
<p>2. Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</p>	<p>Táj-és természetvédelmi szempontból:</p> <p>Aszód város területén a Duna-Ipoly Nemzeti Park igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) által a Járási Hivatal részére megküldött adatszolgáltatás alapján lehatárolásra váró ex lege védett földvár található.</p> <p>A fentiek alapján, az ex lege védett földvárat a szerkezeti és a szabályozási tervben is javasoljuk jelölni a régészeti területen túl, továbbá a terület védelmének biztosítása érdekében a korlátozott mezőgazdasági területbe történő sorolását (Má-Ko) terjük indokoltnak.</p>

Sz. A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
<p>Jelenleg az alábbi területeken van folyamatban környezeti kármentesítés:</p> <p>1. Ügyiratszám: PE-06/KTF/480/2018. Szennyvezetéssel érintett terület: Aszód, 9029 hrsz. alatti MÁV állomás, a VOLÁNBUSZ Zrt. területe</p> <p>A Járás Hivatal PE-06/KTF/480-10/2018. számú határozatában négy évi tanú kármentesítési monitoring végzésére kötelezte a VOLÁNBUSZ Zrt-t. A kármentesítési monitoring keretében évente kell vizsgálni a talaj minőségét.</p> <p>A területen felírt szennyzőanyagok: állás szénhidrogének, benzol, toluol, etil-benzol, xilolok, egyéb alkilbenzolok, valamint policiklikus aromás szénhidrogének</p> <p>2. Ügyiratszám: PE-06/KTF/594/2018. Szennyvezetéssel érintett terület: Aszód, külterület 07 hrsz. Ivolt Petőfi Sándor Lakmánya területe), Helygyűrűk külterület 0100/2, 0100/4, 0100/5 hrsz.</p> <p>A Járás Hivatal PE-06/KTF/594-19/2018. számon módosított PE-06/KTF/594-17/2018. számú határozatában a Helyvédelmi Minisztérium Védőfelügyeleti Hivatalát kármentesítési monitoring isrv készítésére kötelezte, mely 2016.02.05. napján benyújtásra került a Járás Hivatalhoz.</p> <p>A területen feltart szennyzőanyagok: állás szénhidrogének</p> <p>A fenti adatok, információk nem kerültek bele a dokumentációba (környezeti értékelésbe), ezért azokat javasoljuk kiegészíteni.</p>	<p>A környezeti értékelés munkarész a felsorolt kármentesítésekkel kiegészült.</p>
<p>Településrendezési eszközökre adott vélemény</p> <p>Bár - a megküldött dokumentáció szerint - a Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya adatfeldolgozása alapján Aszódot nem érinti földtani veszélyforrás területe, szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a település alapközete lösz, amely a nem megfelelő területhasználat során jelentős káreseményeket eredményezhet. Ezért szükségesnek tartom a településrendezési terv 10. fejezetének kiegészítését a földtani veszélyforrás témakörrel.</p> <p>A HÉSZ-ban a teljes településre vonatkoztatva, de legalább a felszínmozgás-veszélyes területekre vonatkozó előírások közt javasolom szerepeltetni, hogy az elhelyezett építmények és azok szerkezetének meghatározásakor, tereprendezéskor, illetve a terület használatakor, különösen a vízzel való gazdálkodásakor vegyék figyelembe a lösz alapközet tulajdonságait, állékonyságát, annak stabilitása szemmilyen tevékenységgel nem csökkenthető.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt a TSZT 10. Védőterületek és védősávok, korlátozások fejezet kiegészült a földtani veszélyforrások témakörrel.</p> <p>A HÉSZ tervezet 6.5-t kiegészítettük a kért előírással.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
4.	<p>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</p> <p>Az országos ökológiai hálózati övezete (magterület, ökológiai folyosó, puffertérlet (övezet), valamint a tájképvédélmű szempontból kiemelten kezelendő terület övezet) igazgatóságunk adatszolgáltatásának megfelelően került a településrendezési terv és a szabályozási tervben feltüntetésre. Az ex lege védett földvár, mint országos jelentőségű védett természeti emlék azonban hiányzik mind a jóváhagyandó, mind az alítámasztó munkarészekből, mind a megalapozó vizsgálatokból. Szükségesnek tartjuk a településrendezési terv és a szabályozási terv és az ex lege védett földvár feltüntetését, a helyi építési szabályzat 3. § (2) bekezdés d) pontjának kiegészítését. Szükségesnek tartjuk továbbá a védett természeti érték hosszú távú megőrzése érdekében a földvár és térségének korlátozott mezőgazdasági terület övezetbe (Má-ko) történő sorolását. A mellékelt kétképen feltüntetjük a földvárat, valamint azt a területet, amely Má-ko jelű övezetbe sorolandó. Tekintettel arra, hogy két magasfeszültségű vezeték is át halad át, a mezőgazdasági terület beépítése amúgy is korlátozott, így a földvár megőrzése érdekében szükséges korlátozás a területfelhasználás jelentős változását nem eredményezi.</p> <p>A településrendezési eszközök felülvizsgálatához készített környezeti értékelés megállapításait elfogadhatónak tartjuk. Felhívjuk a figyelmet, hogy a környezeti értékelés 9.2.2. Környezeti állapot fejezet természetvédelemmel foglalkozó része pontatlan: az ökológiai hálózat puffertérlet övezet nem került megemlíttésre. Javasoljuk továbbá a környezeti értékelés intézkedési javaslatai közé beemelni Aszód Város területén található idegenuhonos (fenyő, akác) erdők átalakítását honos, termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő fajtákkal.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. Az ex lege védett földvár a TSZT-n és az SZT-n is feltüntetésre került, a területet az észrevétel alapján Má-Ko övezetbe soroltuk.</p> <p>A Környezeti értékelés a javasolt változtatásokkal kiegészítésre került.</p>
12.	<p>Pest Megyei Kormányhivatal, Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály, Földügyi és Földmérési Osztály</p> <p>Az-es számmal jelölt, kertvárosias lakóövezeti átsorolásra tervezett a 05/171, 05/174 és 05/177-2/1 Hrsz-ú, megközelítőben 23,7 ha nagyságú, telepítési viszonylatban túlnyomó részben állagosiál gyengébb minőségű termőföldterület dokumentációjában jelölt részterülete. Tekintettel arra, hogy az érintett terület az elfogadott településrendezési tervben sem mezőgazdasági területként szerepel, valamint figyelembe véve, hogy az övezeti átsorolás állagosiál gyengébb minőségű termőföldterület érinti, az átsorolás ellen kifogást nem emeltek, azonban az érintett terület lényeges igénybevételeit jelenleg nem látom indokoltnak a település belterületén rendelkezésre álló beépítetlen területek nagysága miatt.</p> <p>D17-es számmal jelölt vízgazdálkodási övezetbe sorolni kívánt a 010/0-12 Hrsz-ú, megközelítőben 2,4 ha nagyságú, telepítési viszonylatban állagosiál jobb minőségű termőföldterület. Tekintettel arra, hogy az övezet beépítésre nem szánt, valamint figyelembe véve, hogy mindkét ingatlanon található már tb, az átsorolás ellen kifogást nem emeltek, azonban elterjedhetlennek látom felhívni a figyelmet a termőföld védelemről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tft.) 11. § (2) és (3) bekezdéseire.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. Az érintett ingatlanok a hatályos TSZT-n is kertvárosias lakóövezetbe soroltak. A tervezett TSZT-n a területek távlati kertvárosias lakófejlesztési területek, melyeket az önkormányzat a továbbiakban is e területfelhasználásba kíván tartani.</p> <p>Az érintett ingatlanok jelenlegi állapotának megfelelő vízgazdálkodási övezetbe sorolása indokolt.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
119	<p>D18-as számmal jelölt, vizsgázálókori ávezetbe sorolni kívánt a 08/12 hrsz-ú, megközelítőben termőföldterület dokumentációjában leírt részterület. Tekintettel arra, hogy a dokumentáció szerinti az érintett területen tavak találhatók, valamint arra, hogy az átsorolás állagossági igények szerinti az S-tábla jogállására tekintettel arra, hogy az illetékes járási földhivatali osztály e terület tekintetében nem engedélyezte a termőföld más célú hasznosítását, a létesítése céljából.</p>	



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/AF/00076-2/2019

Ügyintéző: Szutor Zsolt Attila

Telefon: (+36 1) 485 6990

Tárgy: Aszód településfejlesztési koncepciójának és
településrendezési eszközeinek készítése – teljes
eljárás – vélemény

Hivatkozási szám: APH/732-1/2019

Sztán István polgármester részére

Aszód Város Önkormányzata

2170 Aszód

Szabadság tér 9.

Tisztelt Polgármester Úr!

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 38.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi véleményt adom a részünkre megküldött, Aszód településfejlesztési koncepciójáról és településrendezési eszközeiről szóló dokumentációra vonatkozóan.

1. Kérem a dokumentáció felülvizsgálatát és – szükséges esetben – módosítását az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben és Pest Megye Közgyűlésének Pest Megye Területrendezési Tervéről szóló 5/2012 (V.10.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.
2. Kérem a dokumentáció felülvizsgálatát és módosítását az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Étv.) és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: OTÉK) foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.

Felhívom a figyelmet, hogy beépítésre szánt területen az elő-, oldal- és hátsókert méretét pontos számértékkel kell meghatározni a helyi építési szabályzatban. Kialakult telektömbben meglévő építési telkek esetén nem kötelező meghatározni az elő-, oldal- és hátsókert méretét. Az OTÉK 1. számú melléklet 21., 27., 28., 31., 47., 91. pontjaiban foglaltak értelmében az elő-, oldal- és hátsókert mérete nem azonos egy építési telken tervezett, vagy már meglévő épületnek a telkek utcai, oldalsó és hátsó telekhatáraitól való távolságával. Elő-, oldal- és hátsókert mérete nem lehet kialakult. Épületnek nincs „előkeri építési vonala”, ez a meghatározás nem értelmezhető. Az építési vonal és az építési határvonal nem összekeverendő fogalmak.

Felhívom a figyelmet, hogy az OTÉK vonatkozó előírása [34. § (1) bekezdés a) pontja] értelmében szabadonálló beépítési mód esetén az előkert mérete nem lehet nulla.

Felhívom a figyelmet, hogy az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 6. § (6) bekezdésében foglaltak szerint mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható. Az OTÉK 36.§ (5) bekezdésében foglaltak értelmében a helyi építési szabályzat megállapíthatja ugyan az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit, de csak a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével. A 2008. évi XLVI. törvény 6. § (5) bekezdésében foglaltak szerint állat tartását csak állategészségügyi, közegészségügyi, állatjóléti, környezetvédelmi, illetve természetvédelmi indokkal lehet korlátozni. A hivatkozott jogszabályi előírásokból adódóan az állattartó építmények, különösen a mezőgazdasági haszonállatok tartására szolgáló építmények elhelyezése állategészségügyi, közegészségügyi, állatjóléti, környezetvédelmi, vagy természetvédelmi indok nélkül nem tiltható meg az építési övezetekben, övezetekben. Az indokolást az alátámasztó javaslatnak tartalmaznia kell.

Az OTÉK 8.§ (1)-(2) bekezdésében, 33.§ (2) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10.§ (1) bekezdésében, 13.§ (1) bekezdés 1., 2., 11., 21. pontjában, valamint az Étv. 28.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében a közművesítettség építési övezetenként, övezetenként meghatározott mértéke nem jelentheti építési telek, telek beépítésének, építmény építésének, rendeltetésmódosításának feltételét. Javaslom, hogy módosítsák a rendelettervezet 11.§-ban foglaltakat.

Felhívom a figyelmet, hogy a beépítésre nem szánt területek esetén a zöldfelület legkisebb mértékét a közkert és a közpark kivételével nem kell meghatározni, ilyen kötelezettséget a jogszabályok nem írnak elő. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 1. számú melléklet 113. pontjában és 25. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a telek zöldfelületének fogalma a beépítésre szánt területek esetén értelmezendő. A beépítésre nem szánt területek övezeteiben – különösen mezőgazdasági és erdőterületeken, különleges beépítésre nem szánt területen – ésszerűbb a beépítettség megengedett legnagyobb mértékét és a burkolt felületek területének megengedett legnagyobb mértékét meghatározni. Javaslom, hogy módosítsák a rendelettervezet 2. mellékletében lévő utolsó táblázat V-1, Kb-T és Kb-Kt övezetre vonatkozó értékeit és egészítsék ki a táblázatot a burkolt felületek területének megengedett legnagyobb mértékével.

Javaslom, hogy az egyértelmű jogalkalmazás érdekében értelmező rendelkezésekben határozzák meg a rendelettervezetben az Étv.-ben és az OTÉK-ben jelenleg nem definiált, a tervezetükben használt alábbi fogalmakat: „fő rendeltetésű épület”, „közcéli intézmény”, „épület közterületi homlokvonal”.

3. Felhívom a figyelmet, hogy a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 14.§ (3) bekezdésében foglaltak értelmében új településképi követelményt csak településképi rendeletben lehet meghatározni. A fentieknek való teljes mértékű megfelelés érdekében kérem a dokumentáció felülvizsgálatát és – szükséges esetben – módosítását.
4. Kérem a dokumentáció felülvizsgálatát és módosítását az R.-ben foglalt formai és tartalmi előírásoknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.
5. Kérem a rendelettervezet felülvizsgálatát és módosítását a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX.

törvényben (a továbbiakban: Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben (a továbbiakban: JsZR.) foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.

Felhívom a figyelmet, hogy a Jat. 2.§ (1) bekezdése értelmében az önkormányzati rendeletnek a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A JsZR. 2.§-a szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.

A fenti jogszabályi helyekre hivatkozva átgondolandónak tartom és módosításra, pontosításra javaslom azoknak a rendelkezéseknek a megszövegezését, amelyek nem mentesek a szubjektív megítélés lehetőségétől, valamint építészeti szempontból nehezen értelmezhető, vagy ellentmondásos fogalmakat, szókapcsolatokat, feltételeket, előírásokat tartalmaznak [pl. a rendelettervezet 2.§ e), j) és l) pontja, 8.§ (1) bekezdése, 9.§ (3) bekezdése, 22.§ (2) bekezdése, 23.§ (3) és (8) bekezdése, 27.§ (5) és (13) bekezdése, 31.§ (4) bekezdése].

A szabályozási terven a tervezett szabályozási vonalak és az övezeti határokat jelző pontvonalak vég- és töréspontjainak pontos helyét meg kell határozni (pl. kótázással) ott, ahol azokat a meglévő telekhatárok alapján nem lehet egyértelműsíteni. Máskülönben a szabályozási terven ábrázoltak nem elégítik ki a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglaltakat.

A különböző jelű építési övezetek (Lke-4 és Lke-4*; Lke-5 és Lke-5*; Vt-6 és Vt-6*) nem szerepelhetnek a rendelettervezet 2. mellékletében lévő táblázatok azonos sorában. Kérem, módosítsák a tervezet 2. mellékletében lévő érintett táblázatokat.

Az egyértelmű értelmezhetőség érdekében az építmény alapterületére történő utalás esetén a helyi építési szabályzatban mindig meg kell határozni, hogy bruttó, nettó, vagy hasznos alapterületről van-e szó az adott rendelkezés esetében.

Kérem, a fentiek alapján egészítsék ki a rendelettervezet 23.§ (2) és (4) bekezdésében, 31.§ (9) bekezdésében foglaltakat, mert a rendelkezések jelen formájukban nem felelnek meg a Jat. 2.§ (1) bekezdésének.

A JsZR. 40.§ (2) bekezdés b)-c) pontja szerint a fejezetek megjelölésénél csak a szerkezeti egység megnevezésének és a fejezet címének kezdőbetűjét kell nagybetűvel írni.

Ha a jogszabály tervezetében a fejezet a legmagasabb szintű szerkezeti egység, az utolsó fejezet címe: „Záró rendelkezések” a JsZR. 40.§ (3) bekezdése szerint.

A rendelettervezet 3.§ (2) bekezdés c) pontjában az alpontok megjelölése hibás, nem felel meg a JsZR. 48.§ (3) bekezdésében foglaltaknak.

A rendelettervezet 15.§-ában a bekezdések sorrendje hibás, nem felel meg a JsZR. 37.§ (1) bekezdésében foglaltaknak.

A rendelettervezet 23.§ (9) bekezdés c) pontjában az alpontok megjelölése hibás, nem felel meg a JsZR. 48.§ (3) bekezdésében foglaltaknak.

A JsZR. 46.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján a rendelettervezet 1.§ (2) bekezdését pontokra kell tagolni.

Felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet 2. mellékletében lévő táblázatokat azonos szintű szerkezeti egységekbe kell sorolni, hogy azok megfelelően hivatkozhatók legyenek.

Felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet 2. mellékletében lévő, az építési övezetekre vonatkozó táblázatok nem felelnek meg a Jszt. 130.§ (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A táblázatok alatt található szövegrészek nem felelnek meg a Jszt. 129.§ (4) bekezdésében foglaltaknak, mivel ezek a szövegrészek formailag nem részei a táblázatoknak.

A táblázatokban lévő, *K* betűvel jelzett paraméterek nem felelnek meg a Jat. 2.§ (1) bekezdésének.

Kérem, hogy a tervezetben a rövid megjelölések és a hivatkozások a Jszt. vonatkozó előírásaiban meghatározottak szerint szerepeljenek.

6. Kérem a dokumentumok szövegének ellenőrzését és módosítását nyelvtani, nyelvhelyességi szempontból.

Az egyeztetési eljárásra vonatkozó megjegyzéseim:

1. A településrendezési tervek egyeztetési eljárásának további rendjével kapcsolatban jelzem, hogy az esetlegesen eltérő vélemények tisztázása az R. 39.§ (1) bekezdése alapján történhet.
2. Az R. 39.§ (2) bekezdése előírja, hogy a véleményezést követően a beérkezett véleményeket – egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is – ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról, vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell.
3. Előzetesen jelzem, hogy az R. 28. fejeztében meghatározott végső szakmai véleményezési szakaszban az R. 40.§ (1) bekezdésében rögzített összes dokumentum megküldése szükséges a Pest Megyei Kormányhivatal részére **papír formátumban** optikai lemez (CD vagy DVD) melléklettel. Ezen dokumentumokhoz csatolni kell a polgármester nyilatkozatát, melyben rögzítésre kerül, hogy a partnerségi egyeztetés a helyi rendeletben megállapított eljárásrend szerint megfelelően lefolytatásra került és a partnerségi egyeztetés eredménye a településrendezési eszközökben megfelelő módon figyelembevételre került
4. Felhívom szíves figyelmét, az R. 28.§ (4) bekezdése szerint településrendezési eszköz, vagy azok módosítása, véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve, ha a módosításra a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes helyi önkormányzati előírás hatályon kívül helyezése miatt van szükség.

Budapest, 2019. március 6.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Várad Tibor
állami főépítész

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár - helyben



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu
KÉR azonosító: DIP, KRID: 711100335

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ü.sz.: 1011/1/2019.
Ü.int.: Mike Eszter
Tárgy: Aszód Város Településrendezési
eszközeinek felülvizsgálata
Hiv.sz.: APH/732-1/2019
Mell.: Ex lege védett földvár és környezetének
lehatárolása – 1 db, A/4 térkép

**Sztán István,
polgármester**

**Aszód Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal**

Aszód
Szabadság tér 9.
2170

Tisztelt Polgármester Úr!

Aszód Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával kapcsolatban küldött egyeztetési tervdokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi tájékoztatást adjuk:

Aszód Város területén – ahogy előzetes állásfoglalásunkban is jeleztük – az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek találhatóak:

- a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján (ex lege) védett földvár, mely a Tvt. 28. § (5) bekezdése alapján országos jelentőségű védett természeti emlékek minősül;
- az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (OTrT) és Pest Megye Területrendezési Tervéről szóló 5/2012. (V. 10.) PMK rendeletben (PMTrT) megjelent országos ökológiai hálózat övezete;
- az OTrT-ben megjelent tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete.

Az országos ökológiai hálózat övezete (magterület, ökológiai folyosó, pufferterület övezet), valamint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezet Igazgatóságunk adatszolgáltatásának megfelelően kerül a településszerkezeti terven és a szabályozási terven feltüntetésre. Az ex lege védett földvár, mint országos jelentőségű védett természeti emlék azonban hiányzik mind a jóváhagyandó, mind az alátámasztó munkarészekből, mind a megalapozó vizsgálatokból. Szükségesnek tartjuk a településszerkezeti terven és a szabályozási terven az ex lege védett földvár feltüntetését, a helyi építési szabályzat 3. § (2) bekezdés d) pontjának kiegészítését. Szükségesnek tartjuk továbbá a védett természeti érték hosszú távú megőrzése érdekében a földvár és térségének korlátozott mezőgazdasági terület övezetbe (Má-ko) történő sorolását. A mellékelt térképen feltüntettük a földárát, valamint azt a területet, amely Má-ko jelű övezetbe sorolandó. Tekintettel arra, hogy két magasfeszültségű vezeték is itt halad át, a mezőgazdasági terület beépítése amúgy is korlátozott, így a földvár megőrzése érdekében szükséges korlátozás a területfelhasználás jelentős változását nem eredményezi.

A településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat, szabályozási terv figyelembe veszi a település táj- és természeti értékeit, a tervezett területfelhasználás, a tervezett övezeti előírások magukba foglalják a táj- és természetvédelmi szakmai és jogszabályi szempontokat. Mindezek alapján táj- és természetvédelmi szempontból a településrendezési eszközök módosítását a fenti kiegészítések teljesülése esetén elfogadjuk.

A településrendezési eszközök felülvizsgálatához készített környezeti értékelés megállapításait elfogadhatónak tartjuk. Felhívjuk a figyelmet, hogy a környezeti értékelés 9.2.2. Környezeti állapot fejezet természetvédelemmel foglalkozó része pontatlan: az ökológiai hálózat puffertérület övezet nem került megemlítésre. Javasoljuk továbbá a környezeti értékelés intézkedési javaslatai közé beemelni Aszód Város területén található idegenhonos (fenyő, akác) erdők átalakítását honos, termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő fafajokkal.

Felhívjuk továbbá a figyelmet, hogy az alátámasztó munkarész 'A' melléklete szerint Igazgatóságunktól nem érkezett előzetes vélemény. Igazgatóságunk az Önkormányzatuk megkeresésére 201. április 16. dátumú, 2157/1/2018. ügyiratszámú levelében elküldte előzetes állásfoglalását hivatalai kapunk keresztül a „PMHASZOD” nevű, 408167121 KRID azonosítójú fiókba. Amennyiben a hivatali kapujuk valamelyik azonosítója téves, kérem jelezzék Igazgatóságunknak.

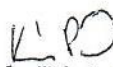
A településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. § (7) bekezdése szerint a településfejlesztési koncepciói Igazgatóságunk nem véleményezi.

Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján, továbbá az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki.

Budapest, 2019. február 27.

Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából


dr. Kézdy Pál
szakmai igazgatóhelyettes



Aszód város Településrendezési eszközeinek módosítása
*
Korlátozott mezőgazdasági terület övezetbe sorolandó
ex lege védett földvár és térsége
1011/1/2019. üisz-ú állásfoglalás melléklete

Iklad

Aszód



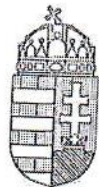
Sources:
and the etc.

1:2 000



Jelmagyarázat

- közigazgatási határ
- ex lege védett földvár - országos jelentőségű védett természeti emlék
- ex lege védett földvár környezete



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Előre
Végt.
Világszolgálat
Főépítés

Tárgy: Aszód Településfejlesztési Koncepciójának, Ügyiratszám: 10. 057-2/2019.
Településszerkezeti és Szabályozási Tervének, Hiv. szám: APH/731-1/2019.
valamint Helyi Építési Szabályzatának előzetes Ügyintéző: Fülöpp Éva
véleményezése Telefon: (06 1) 236-41-41
Melléklet: -

Sztán István polgármester úrnak
Aszód Polgármesteri Hivatala
Aszód
Szabadság tér 9.
2170

Kérem pontosan
válaszolni meg!
Hétfőre

Tisztelt Polgármester Úr!

Tárgyi ügyben tett megkeresésére a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: *Étv.*), valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. sz. rendelet (a továbbiakban: *OTÉK*) vonatkozó rendelkezései alapján biztosított jogkörömben az alábbi véleményt adom:

A véleményezésre megküldött egyeztetési dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a jelen termőföldterület átöröklését tervezik:

A2-es számmal jelölt, kertvárosias lakóövezeti átöröklésre tervezett a 051/1, 051/4 és 051/7-21 hrsz-ú, megközelítően 23,7 ha nagyságú, települési viszonylatban túlnyomó részben átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterület dokumentációban jelölt részterülete. Tekintettel arra, hogy az érintett terület az elfogadott településrendezési tervben sem mezőgazdasági területként szerepel, valamint figyelembe véve, hogy az övezeti átöröklés átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterületet érint, az átöröklés ellen kifogást nem emelek, azonban az érintett terület tényleges igénybevételét jelenleg nem látom indokoltnak a település belterületén rendelkezésre álló beépítetlen területek nagysága miatt.

D17-es számmal jelölt, vízgazdálkodási övezetbe sorolni kívánt a 019/8-12 hrsz-ú, megközelítően 2,4 ha nagyságú, települési viszonylatban átlagosnál jobb minőségű termőföldterület. Tekintettel arra, hogy az övezet beépítésre nem szánt, valamint figyelembe véve, hogy mindegyik ingatlanon található már tó, az átöröklés ellen kifogást nem emelek, azonban elengedhetetlennek látom felhívni a figyelmet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: *Tfvt.*) 11. § (2) és (3) bekezdéseire.

D18-as számmal jelölt, vízgazdálkodási övezetbe sorolni kívánt a 084/2 hrsz-ú, megközelítően 119 ha nagyságú, települési viszonylatban túlnyomó részben átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterület dokumentációban jelölt részterülete. Tekintettel arra, hogy a dokumentáció szerint az érintett területen tavak találhatóak, valamint arra, hogy az átöröklés átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterületet érint, az átöröklés ellen kifogást nem emelek. Felhívom azonban a figyelmet a *Tfvt.* 16. §-ában foglaltakra tekintettel arra, hogy az illetékes járási földhivatali osztály e terület tekintetében nem engedélyezte a termőföld más célú hasznosítását tó létesítése céljából.

A beépítésre szánt területeken belüli erdő övezetbe történő átöröklések ellen kifogást nem emelek.

Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály
Földügyi és Földmérési Osztály

1135 Budapest, Lehel utca 43-47.

Telefon: (06 1) 269 4550 Fax: (06 1) 269 4564

E-mail: foldhivatali.foosztaly@pest.gov.hu Web: www.pest.foldhivatal.hu, <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Az ügyfélfogadás időpontja:
szerda: 8.00-16.30

beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, terület-felhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb, vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet. Kifogást kell emelni továbbá abban az esetben is, ha az övezeti besorolásnak megfelelő terület-felhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.

A földvédelmi eljárás a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával, valamint a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésével kapcsolatos hatósági eljárás, melynek alkalmával a földhivatal minden esetben helyszíni szemlét tart.

Földvédelmi eljárásnak minősül a termőföld időleges és végleges más célú hasznosításának, a belterületbe vonásának engedélyezése, valamint az engedély nélkül más célra hasznosított termőföldterületekre vonatkozó hatósági eljárás, melynek során a földhivatal az e törvény által megszabott követelmények alapján kérelemre dönt a más célú hasznosítás továbbfolytatásának engedélyezéséről, vagy az eredeti állapot helyreállításának elrendeléséről. A fent felsorolt kérelemre induló eljárásokért a kérelmezőnek a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 05.) FM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetnie. A hivatalból indult eljárásnál (engedély nélküli más célú hasznosítás) a földhivatal egyéb eljárási költséget számít fel.

Az **Önkormányzatok** vonatkozásában a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény az alábbi rendelkezéseket hozta: Külterületi termőföld belterületbe vonása iránti kérelmet **kizárólag** az Önkormányzatok terjeszhetnek elő. A kérelem megalapozottságát az alább részletezett módon igazolnia kell. A kérelem elbírálásánál **elutasítási ok lehet**, ha a kérelemmel érintett termőföldterület **nem szomszédos a belterülettel**, valamint, ha a földrészlet(ek) **átlagosnál jobb minőségűek és a belterülettel átlagosnál gyengébb területek is határosak**. Mindezen túl a belterületbe vonási kérelmet el kell utasítani, ha az nem olyan földrészletre vonatkozik, amelyeket az önkormányzat a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználni tervez.

Budapest, 2019. február 20.

Üdvözlettel:

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:



Tájékoztatásul kapja:
Gödöllői Járási Hivatal Földhivatali Osztály

HÉ-ET /
anyag.



Votázógóly
másolatok
ellátás

PEST MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK ELNÖKE
1052 BUDAPEST, VÁROSHÁZ U. 7. – 1364 BUDAPEST, PF.: 112 – TEL.: (06 1) 233-6800 – FAX: (06 1) 233-6881
ELNOK@PESTMEGYE.HU

Sztán István
polgármester úr részére
Aszód Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal

2170 Aszód
Szabadság tér 9.

Ikt. szám: 363-4/2019
Hiv. szám: APH/732-1/2019
Ügyintéző: Schindler-Kormos Eleonóra
településfejlesztési és -rendezési referens
Tel: 06-1-233-68-60
Fax: 06-1-233-68-94
Email: kormose@pestmegye.hu
Tárgy: Aszód város - településfejlesztési
konceptió 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 31. §
(1) bekezdésnek megfelelő állásfoglalás.

Tisztelt Polgármester Úr!

Aszód város településfejlesztési koncepciójának készítéséről szóló, hivatkozott számú, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban Településrendezési kódex) 31. § (1) bekezdése szerinti véleménykérő levelét köszönettel megkaptam, amelyre a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 13/A. § (3)-(5) bekezdésének megfelelően az alábbi véleményt fogalmazzuk meg.

A megküldött dokumentáció nem ellentétes az 1/2014. (I.3.) OGY határozattal elfogadott Nemzeti Fejlesztés 2030 - Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióval (OTFK) és Pest Megye Közgyűlésének Pest Megye Területfejlesztési Koncepciójáról szóló 12/2013. (XII.10.) önkormányzati rendeletével.

A véleményezésre megküldött dokumentáció helyzetértékelő, és javaslattevő munkarésében megfogalmazottakkal egyetértünk. Az alábbiakban javasoljuk a megalapozó vizsgálatok kiegészítését a megállapítások és célok megerősítése, esetleges kiegészítése érdekében.

1. A földtani veszélyforrás területének övezete a térségi tervekben, így a PmTrT-ben is települési szinten van jelölve, ezért az OTrT 25.§ (1) bekezdés szerint A földtani veszélyforrás területének övezetét a településrendezési eszközökben kell a tényleges kiterjedésnek megfelelően lehatárolni. Bár - a dokumentáció szerint - a Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya adatszolgáltatása alapján Aszódot nem érinti földtani veszélyforrás területe, szeretném felhívni a figyelmet a következőkre:
 - a. Aszódon az alapközet a lösz, mely adottság bizonyos körülmények között élet- és vagyoni biztonságát veszélyezteti. Az 50-80 cm-es gesztenyebarna mezőségi agyagos vályog, vályog, homokos vályog talajok alatt az a típusos lösz alapközet található, mely a Duna mellett számtalan partfalszakadást produkált a nem megfelelő területhasználat miatt.
 - b. E miatt fontos foglalkozni a városban mintegy 150 db pincével, amelyek a település különböző pontjain található, és amelyek többségének a tulajdonosa sem ismert. Az idevonatkozó rendelet alapján, amennyiben nem sikerül a tulajdonos nyomára bukkanni, a pince a város tulajdonába kerül, sorsáról pedig a képviselő-testület dönt majd. Javasolt pincekatasztert készíteni, és az ehhez kapcsolódó szükséges feladatokat, intézkedéseket megfogalmazni a fejlesztési dokumentumokban.

Aszód már 1974 és 2006 között a pinceomlásokkal és partfalproblémákkal küzdő településként részt vett az országos veszély-elhárítási programban. A fentiek miatt, és nemcsak az általunk ismert, alább felsorolt vis maior intézkedések területén javasolom a problémát és a szükséges intézkedést is erősebben megjeleníteni a koncepcióban és a településszerkezeti tervben (TSZT) és szabályozási tervben (SZT) is. (A TSZT-ben sem szerepel.) Javasolt a szabályozási tervben részletesebben jelölni, esetleg veszélyesség erősségétől függően megkülönböztetni a beépítési feltételekkel, esetleg korlátozásokkal érintett területeket. Továbbá meggondolandó, hogy készüljön új részletes felmérés a településről, amely a fejlesztési területek veszélyességét is feltárja.

1) 2008-ban:

- Koren köz – támfalomlás
- Dózsa Gy. út 20. – támfaljavítás
- Szent Imre utca – beszakadt járda
- Széchenyi út alatti nagy átereszt jobb oldali burkolt árok közötti fedett csapadék csatorna beszakadása
- Mély út és 364/3 hrsz ingatlan határán húzódó partfal omlásveszély elhárítása

2) 2010-ben Kossuth L. utca 58.

3) 2013-ban:

- Vezér utca 12-13. szám előtti szakasz omlása, illetve
- Kard utca 440. hrsz.-ú ingatlan telekhatárán történt partomlás, pincetőmedékelés

4) 2015-ben a Mély úton bekövetkezett partfal omlás a Podmaniczky család bombabiztosá épített egykori bortároló helyiségét érintette

5) 2017-ben: a Breda-patak 059, 070 hrsz árvízvédelmi munkákra, gátépítésre, erősítésre volt szükség

6) 2018-ban:

- a Szontágh lépcső 2. 194 hrsz területén parkoló beszakadás helyreállítása
- Széchenyi utca 18. 485 hrsz mögötti támfal kihaladása

2. Az alátámasztó munkarészben javasolt a településen áthaladó fő közlekedési vonalak menti zajterképének vizsgálata, esetleges bemutatása is, amelyek megtalálhatók a <http://www.kormany.hu/hu/foldmuvelesugyi-miniszterium/kornyezetugyert-agrarfejlesztesert-es-hungarikumokert-felelos-allamtitkarsag/hirek/strategiai-zajterkepek> honlapon, mert segíthetnek a település számára további közlekedéssel, zajjal kapcsolatos célok, feladatok megfogalmazására.

3. Bár a PMK Bányafelügyeleti Főosztálya adatszolgáltatása alapján Aszód nem rendelkezik ásványi vagyonnal, megjegyzendő, hogy:

- a. Aszódot kis mértékben érinti a Hatvan szénhidrogén koncesszióra javasolt terület.
- b. Aszód egésze része a Gödöllői geotermikus koncessziós területnek. Utóbbi jelentőségét, és a fennálló lehetőségeket érdemes lehet jobban feltárni a város szempontjából.

Összességében azonban, a településfejlesztési koncepció célrendszerével egyetértünk, ezért a képviselőtestületi jóváhagyását támogatom.

A véleményezésre megküldött dokumentumban szereplő célok és feladatok végrehajtásához sok sikert kívánok.

Budapest, 2019. március 06.

Üdvözlettel:



Héd sú
anyag

Votyzurol + felépítési
Szűztes fel

Kiss György
Szőlő u. 10
2170, Aszód

Sztán István polgármester
Szabadság tér 9.
2170, Aszód

tárgy: Helyi Építési Szabályzat tervezet véleményezés

Tisztelt Polgármester úr!

Részt vettem a 2019. március 4-i Aszód Város új Helyi Építési Szabályzat – partnerségi véleményezésen (lakossági fórumon) és az alábbi észrevételeket szeretném tenni, mint az Aszód 523 és 524 hrsz. ingatlanok társtulajdonosa:

A véleményezésen bemutatott tervlapon szereplő szabályozási tervjavaslaton a Tavasz utca folytatásában lévő, jelenleg Lke-O-2 építési telekként nyilvántartott 524 hrsz. telek Má-2 általános mezőgazdasági övezetbe kerülne. Ez ellen határozottan tiltakozom, és kérem, hogy az ott lévő, átsorolásra kijelölt telkek maradjanak a 2011-es szabályozás szerinti lakóövezeti telkek, mert semmi sem indokolja ezt a módosítást. A bemutatott anyagból kimaradt a Tavasz utca meghosszabbítása, ami a jelenlegi építési szabályzatban benne van. Ezzel sem értek egyet. Szeretném megjegyezni, hogy a közelmúltban a Micsinay Ernő utca rendezésekor tulajdonostársaimmal az Önkormányzat rendelkezésére bocsátottuk a kérdéses útszakaszt, és részemről a Tavasz utca meghosszabbítására is ugyanúgy nyitott vagyok.

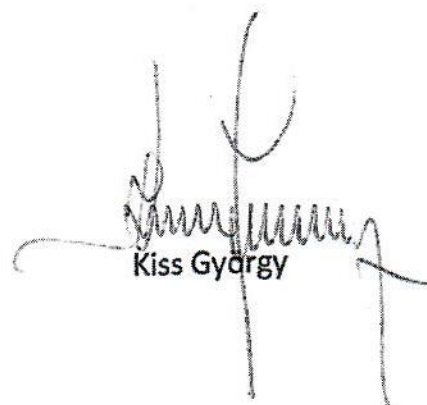
A bemutatott javaslati tervlapon a Szőlő utca jelenleg leaszfaltozatlan része is Má-2 általános mezőgazdasági övezetként van feltüntetve. Ennek mi az oka? A följebb lévő belterületi telkeket azon az úton lehet megközelíteni, semmi sem indokolja azt, hogy az ne útként legyen besorolva. Kérem, hogy a jelenlegi

szabályozás szerinti állapot maradjon meg és a Szőlő utca belterületi szakasza maradjon út.

A lakossági fórumon szóban elhangzott, hogy ezeken a területeken megmarad a jelenlegi szabályozás, bízok benne, hogy ez a gyakorlatban is így lesz. Kérem a szíves közreműködését ebben.

Aszód, 2019. március 5.

Köszönettel,



Kiss György

HEA - István

Marsalné Kovács Judit
főépítész részére

Vatay Zoltán és Főépítész
Süveg István
Név: ALBERT ISTVÁN

Aszód.

Szabadság tér 9.

2170

Tel.: 06-28-500-666

E-mail: foepitesz@aszod.hu

Lakcím: 1142 Budapest, Rákos-
szeg park 4B 114

E-mail: albert25@freemail.hu


Telefon: 0670/6482613

Tárgy: Lakossági észrevétel Aszód város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához
Tisztelt Polgármesteri Hivatal! Tisztelt Főépítész Asszony!

Sajnálatos módon nem tudtam személyesen részt venni a hivatal által 2019. március 4-én megrendezett lakossági fórumon, de az Aszód, Tavasz u. 55.6..... helyrajzi számok alatt található ingatlanok tulajdonosaként az alábbi észrevételeket teszem az Aszód város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához:

1. Átgondolatlanok, elfogadhatatlanok, városfejlesztési szempontból pedig szakmailag indokolatlanok és ezért visszalépésnek tartom a Tavasz utca, Szőlő utca közötti, Lke-O-2 övezetben lévő belterületi lakóövezeti földterületek általános mezőgazdasági területté való leminősítését és visszasorolását.
2. Az önkormányzat által szorgalmazott visszasorolás ellentétes az érintett ingatlantulajdonosok érdekeivel, az önkormányzat tervezett intézkedése az ingatlantulajdonosokat kifejezetten hátrányosan érinti, jelentős anyagi kárt okoz nekik.
3. Amennyiben a képviselőtestület – a szóban forgó terület vonatkozásában – a mások által is kifogásolt, jelenlegi formájában fogadja el ezt a Településfejlesztési koncepciót, abban az esetben korlátozási kártalanítási költségigénnyel fogok fellépni az önkormányzattal szemben. Érdemes ezzel az anyagi költségvonzattal is számolnia az önkormányzatnak, amely felelősséggel viseltetik a helyi adófizető állampolgárok pénzének felelős felhasználásért.
4. A Tavasz utca, Szőlő utca közötti, Lke-O-2 övezetben lévő, lakóövezeti telkekké felparcellázott belterület nem alkalmas általános mezőgazdasági megművelésre. Ráadásul a terület egy része fokozottan védett régészeti lelőhelyen található. A szóban forgó lakóövezeti belterületi telkeken azonban a Tavasz utca és a Szőlő utca mentén örökségvédelmi engedéllyel lehetséges lakóingatlanok építése, mivel a telkek közepe (dombtető) tartozik a védett régészeti övezetbe.
5. A terület elsorvasztása helyett a fejlesztését javasolom az önkormányzatnak. Az ingatlantulajdonosok a maguk részéről készek hozzájárulni – természetesen ésszerű mértékig – a területfejlesztés költségeihez. Akár olyan formában is, hogy az út- és közműépítésre szánt földterület kisajátításáért nem kérek ellentételezést az önkormányzattól.

Aszód, 2019. 03. 08.

ALBERT BIVÁNY, 

Név,

aláírás

Hét. sz. anyag
Marsalné Kovács Judit
főépítész részére

Vártejnyóly és Főépítész
Sürgős

Név: Dr. VERESS SÁILVIA

Aszód,

Szabadság tér 9.

2170

Tel.: 06-28-500-666

E-mail: foepitesz@aszod.hu

Lakcím: 1142 Budapest,
Rákoszeg Park FB, 114

E-mail: korily24@yahoo.com

Telefon: 06 30 / 393 1579


Tárgy: Lakossági észrevétel Aszód város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához

Tisztelt Polgármesteri Hivatal! Tisztelt Főépítész Asszony!

Sajnálatos módon nem tudtam személyesen részt venni a hivatal által 2019. március 4-én megrendezett lakossági fórumon, de az Aszód, Tavasz u. ...55.6.... helyrajzi számok alatt található ingatlanok tulajdonosaként az alábbi észrevételeket teszem az Aszód város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához:

1. Átgondolatlanak, elfogadhatatlannak, városfejlesztési szempontból pedig szakmailag indokolatlannak és ezért visszalépésnek tartom a Tavasz utca, Szőlő utca közötti, Lke-O-2 övezetben lévő belterületi lakóövezeti földterületek általános mezőgazdasági területté való leminősítését és visszasorolását.
2. Az önkormányzat által szorgalmazott visszasorolás ellentétes az érintett ingatlantulajdonosok érdekeivel, az önkormányzat tervezett intézkedése az ingatlantulajdonosokat kifejezetten hátrányosan érinti, jelentős anyagi kárt okoz nekik.
3. Amennyiben a képviselőtestület – a szóban forgó terület vonatkozásában – a mások által is kifogásolt, jelenlegi formájában fogadja el ezt a Településfejlesztési koncepciót, abban az esetben korlátozási kártalanítási költségigénnyel fogok fellépni az önkormányzattal szemben. Érdemes ezzel az anyagi költségvonzattal is számolnia az önkormányzatnak, amely felelősséggel viseltetik a helyi adófizető állampolgárok pénzének felelős felhasználásért.
4. A Tavasz utca, Szőlő utca közötti, Lke-O-2 övezetben lévő, lakóövezeti telkekkel felparcellázott belterület nem alkalmas általános mezőgazdasági megművelésre. Ráadásul a terület egy része fokozottan védett régészeti lelőhelyen található. A szóban forgó lakóövezeti belterületi telkeken azonban a Tavasz utca és a Szőlő utca mentén örökségvédelmi engedéllyel lehetséges lakóingatlanok építése, mivel a telkek közepe (dombtető) tartozik a védett régészeti övezetbe.
5. A terület elsorvasztása helyett a fejlesztését javaslom az önkormányzatnak. Az ingatlantulajdonosok a maguk részéről készek hozzájárulni – természetesen ésszerű mértékig – a területfejlesztés költségeihez. Akár olyan formában is, hogy az út- és közműépítésre szánt földterület kisajátításáért nem kérnek ellentételezést az önkormányzattól.

Aszód, 2019. 03. 08.

Dr. VERESS SZILVIA; 

Név,

aláírás

Atér - sz. anyaghoz
iktatva

Völgyzugoly és Építési
szükségei ellátásáért

Tisztelt Sztán István Polgármester Úr!

Egyetértünk azzal, hogy a Völgyzugoly Műhely Kft. által készített új településszerkezeti tervben a családunk tulajdonában lévő ingatlanok (Aszód külterület 051/1, 051/2, 051/3, 051/4, 051/7, 058 hrsz) teljes területét kertvárosias lakóövezetbe (Lke) sorolják. Viszont a távoli jövőben sem szeretnénk, hogy a tulajdonunkban lévő ingatlanaink jelenleg művelés alól kivett területeinek közvetlen határvonalainál további helyi közutak, közterületek, közforgalom elől el nem zárt magánutak, és közforgalom elől elzárt magánutak (ide nem értve a már meglévő magánutakat) legyenek kiosztva.

Továbbá nem szeretnénk, hogy a jövőben az ingatlanaink területén 30 méter széles védőterületet jelölhetnének ki egy új szabályozási terven (vagy mellékletein). Szeretnénk elkerülni, hogy az ingatlanainkon olyan beépítetlen ingatlanok alakulhatnának ki, amelyek az építési övezet telekalakítási és beépítési előírásait nem elégíti ki, így megnehezítve azok jövőbeni értékesítését.

Kérjük, hogy a fent leírtakat vegyék figyelembe a településrendezési eszközök felülvizsgálatánál, valamint az új helyi építési szabályzatból töröljék a 8. § (4) bekezdését: „Amennyiben a telekalakításra kizárólag a tervezett szabályozási vonal végrehajtása, közterület lejegyzése céljából kerül sor, úgy a visszamaradó telek akkor is kialakítható, ha az építési övezet, övezet telekalakítási és beépítési előírásait nem elégíti ki.”

Aszód, 2019. 03. 07.

Tisztelettel:

Csordásné Gyebnár Katalin Csordásné Gyebnár Katalin

Csordás Péter Csordás Péter

Gyebnár János Gyebnár János

Gyebnár Zoltán Gyebnár Zoltán

Vágyunkog + főépítész (szülő)

Marsalné Kovács Judit
főépítész részére

Név: Radvik Richárd

Aszód
Szabadság tér 9.
2170
Tel.: 06-28-500-666

Lakcim: 2170, Aszód, Jónásfalva u. 8

E-mail: radvik-richard@freemant.hu

Telefon: 40/340-33-03

E-mail:

Tárgy: Lakossági észrevétel Aszód város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához
Tisztelt Polgármesteri Hivatal! Tisztelt Főépítész Asszony!

Sajnálatos módon nem tudtam személyesen részt venni a hivatal által 2019. március 4-én megrendezett lakossági fórumon, de az Aszód, Tavasz u. 549. sz. helyrajzi számok alatt található ingatlanok tulajdonosaként az alábbi észrevételeket teszem az Aszód város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához:

1. Átgondolatlanok, elfogadhatatlanok, városfejlesztési szempontból pedig szakmailag indokolatlanok és ezért visszalépésnek tartom a Tavasz utca, Szőlő utca közötti, Lke-O-2 övezetben lévő belterületi lakóövezeti földterületek általános mezőgazdasági területté való leminősítését és visszasorolását.
2. Az önkormányzat által szorgalmazott visszasorolás ellentétes az érintett ingatlantulajdonosok érdekeivel, az önkormányzat tervezett intézkedése az ingatlantulajdonosokat kifejezetten hátrányosan érinti, jelentős anyagi kárt okoz nekik.
3. Amennyiben a képviselőtestület – a szóban forgó terület vonatkozásában – a mások által is kifogásolt, jelenlegi formájában fogadja el ezt a Településfejlesztési koncepciót, abban az esetben korlátozási kártalanítási költségigénnyel fogok fellépni az önkormányzattal szemben. Érdemes ezzel az anyagi költségvonzattal is számolnia az önkormányzatnak, amely felelősséggel viseltetik a helyi adófizető állampolgárok pénzének felelős felhasználásért.
4. A Tavasz utca, Szőlő utca közötti, Lke-O-2 övezetben lévő, lakóövezeti telkekké felparcellázott belterület nem alkalmas általános mezőgazdasági megművelésre. Ráadásul a terület egy része fokozottan védett régészeti lelőhelyen található. A szóban forgó lakóövezeti belterületi telkeken azonban a Tavasz utca és a Szőlő utca mentén örökségvédelmi engedéllyel lehetséges lakóingatlanok építése, mivel a telkek közepe (dombtető) tartozik a védett régészeti övezetbe.
5. A terület elsorvasztása helyett a fejlesztését javaslom az önkormányzatnak. Az ingatlantulajdonosok a maguk részéről készek hozzájárulni – természetesen ésszerű mértékig – a területfejlesztés költségeihez. Akár olyan formában is, hogy az út- és közműépítésre szánt földterület kisajátításáért nem kérem ellentételezést az önkormányzattól.

Aszód, 2019 március 08.

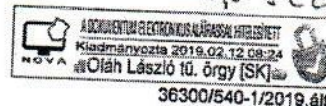
Radvik Richárd, Ny. Radvik

Név,

aláírás



PEST MEGYEI
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG



Tárgy: Aszód Város településfejlesztési koncepciójának településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének felülvizsgálata - véleményezési szakasz -

Ügyintéző: Barnai Máté t. törm.

Telefon: 06-20-8200-584

e-mail: pest.mki@katved.gov.hu

Sztán István
polgármester

Aszód Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala

Aszód
Szabadság tér 9.
2170

Tisztelt Polgármester Úr!

Értesítem, hogy Aszód Város településfejlesztési koncepciójának településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének felülvizsgálatával kapcsolatban küldött levelét megkaptam, a csatolt dokumentáció áttanulmányozását követően az alábbiakról tájékoztatom.

Aszód Város településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának módosításáról, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 24. § (1) bekezdése, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a szerint az alábbi véleményt adom:

tűz- és polgári védelmi, valamint iparbiztonsági szempontból kifogást nem emelek.

Tájékoztatom továbbá, hogy a véleményezési eljárás további szakaszában is részt kívánunk venni.

Kelt: Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

Branyiczky Márk t. ezredes
tűzoltósági tanácsos
igazgató
nevében és megbízásából:

Oláh László t. őrnagy
Hatósági osztályvezető

Egy példány: 1 old.
Kapja: 1. sz. pld.: Irattár
MAGYAR KÖZTARSASAG

Cím: 1149 Budapest, Mogyoródi út 43. 1903 Bp. Pf.: 314
Telefon: +36(1) 469-4105 Fax: +36(1) 469-4353
E-mail: pest.mki@katved.gov.hu



Aszód Város Önkormányzat Polgármestere, Képviselő Testülete és Főépítésze
2170 Aszód, Szabadság tér 9.

24/64 hrsz. területet határoló ingatlan-tulajdonosok többsége

Kérelem a 24/64 hrsz. terület hasznosítására

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselő Testület és Főépítész Asszony!

Aszód Város Önkormányzata és Polgármestere megbízásából a Völgyzugoly Műhely Kft. által készített és 2019. március 4-én prezentált **Településfejlesztési Konceptió ide vonatkozó javaslatával** - amely szerint a kihasználatlan, zöldterületi funkcióját biztosítani nem tudó A2a terület átsorolásra kerül a szomszédos kertvárosias lakóterület bővítésének céljából -, a 24/64 hrsz. területet határoló **Szentkereszt, Ős és Tél utcai ingatlan-tulajdonosok többsége nem ért egyet** az alábbiak alapján:

- 1) az érintett ingatlantulajdonosok telkeiket közel **20 évvel ezelőtt az akkor hatályos építési- és területrendezési terv szerinti 24/64 hrsz. térelrendezés figyelembevételével vásárolták** meg, zárt sorú, szabadon álló vagy sarok telkes elrendezéssel,
- 2) ennek következtében a **24/64 hrsz. terület egy része jelenleg is kiszolgáló útként funkcionál**, amelynek meglétére alapozva került kialakításra a Szentkereszt utcai zárt besorolású ingatlanok nagy része. A garázsok nem nyílnak a hátsókertre, így a tűzifa beszállítása, kerti hulladék, komposzt elszállítása a kertek végén kialakított kapubejárókon történik. Az út megszüntetése **el lehetetlenítené a családok 20 éve kialakult normális életét és szokásrendszerét**, illetve a terület értékesítésével **ingatlan intimitás veszteséget eredményezne**.
- 3) Aszód város már most is elenyésző **0.22% zöldterületének csökkentése nem áll összhangban az új Településfejlesztési Konceptió stratégiai céljával**, azaz 'korszerű, funkcionális sokszínű közterületek, zöldfelületek' kialakításával. Tudomásunk szerint a jelenlegi zöldterületek kihasználtságára semmilyen felmérés nem készült.

Az érintett lakók többsége az alábbi **kérelmet** fogalmazza meg:




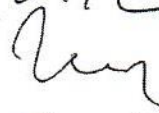

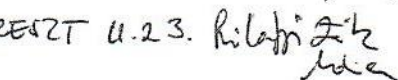



- 1) a **24/64 hrsz. területből kerüljön kimérésre és leválasztásra a jelenleg is használatban lévő kiszolgáló út**, amely:
 - a. biztosítja a Szentkereszt utcai **zárt beépítésű ingatlanok hátsó kertjeinek megközelítését** a 24/143. hrsz. úttól a Tél utcáig,
 - b. **tűzbiztonsági és katasztrófavédelmi szempontokból** is indokolt lehet,
 - c. a **Fesztivál téri rendezvények egyik menekülőútvonalaként** is szolgál,
 - d. **maradjon továbbra is Aszód Város Önkormányzatának tulajdonában**.
- 2) Amennyiben a játszótér kihasználatlansága felmérési adatokkal kellően alátámasztott, a tér megszüntetése helyett, a **tágabb értelemben vett környéken élők mindennapi igényeinek figyelembevételével új hasznosítási funkció kerüljön kialakításra** pl. streetball /kosárlabda pálya, röplabdapálya, bmx / kerékpáros akadálypálya, KRESZ-park, fás liget, kutya futtató, fitnesspark...etc.
- 3) Egy-egy izolált lakossági ingatlanterület növelési szándék elbírálása, a **közösségi érdekek szem előtt tartása** mellett történjen.
- 4) Aszód Város Önkormányzatának költségvetéséből hiányzó bevételek pótlására javasoljuk a **rövidtávú, nem fenntartható, egyszeri források kimerítése helyett, a hosszútávú folyamatos bevételi lehetőségek megteremtését**, illetve a kiadások optimalizálását, pl. a Fesztiváltér kihasználtságának bővítése évi több rendezvénnyel, a közvilágítás költségeinek csökkentését napelemek beüzemelésével...etc.

- 5) Amennyiben és csak is abban az esetben, ha nincs más lehetőség a 24/64 hrsz. terület megőrzésére, az a következőképp kerüljön hasznosításra és értékesítésre:
- a 24/64 hrsz. terület közepén - a jelenlegi játszóteret hosszában felezve -, kerüljön kialakításra egy kiszolgáló út a 24/143. hrsz. úttól a Tél utcáig, amely továbbra is Aszód Város Önkormányzatának tulajdonában marad,
 - ezáltal bejárást biztosítva a Szentkereszt, Ősz és Tél utcai ingatlanok hátsó kertjeihez,
 - a fennmaradó terület megvásárlására - telkeik meghosszabbítása céljából -, minden a területtel határos Szentkereszt, Ősz és Tél utcai ingatlan-tulajdonos legyen jogosult,
 - oly módon, hogy különálló új lakóépület kialakítására ne legyen lehetőség a meglévő ingatlanok bővítése után.

A 24/64 hrsz. terület hasznosítása ügyében, kérjük minden érintett megfelelő tájékoztatását.

Aszód, 2019. március 9.

Tisztelettel,

- KADAR ANDRÁS, ASZÓD ŐSZ U. 53A 
- GRÉCZI ANDREA, ASZÓD SZENTKERESZT U. 19
Tél 4-5. T/7
(ASZÓD, ŐSZ U. 59.) 
- KISS PÉTER, ASZÓD, SZENTKERESZT U. 1. 
- ZSELY FÁWOS, ASZÓD, SZENTKERESZT U. 19 
- FERCSIKNÉ SZILÁGYI RANÓNA NELLI, ASZÓD,
SZENTKERESZT U. 21. 
- SZILÁGYI ZITA MÁRIA, ASZÓD, 2170, SZENTKERESZT U. 23. 
- Nagy-kötelen Vilmos ASZÓD ŐSZ U. 63. 
- Havjari Zoltán ASZÓD ŐSZ U. 57 
- GIBIN DEBÁNYA ASZÓD SZENTKERESZT 17. 
- TOMPA KATALIN ASZÓD ŐSZ U. 61. - betegség miatt ld. email másolat

2019. 03. 11.

Yahoo Mail - Re: 24/64 hrsz. terület hasznosítása

Re: 24/64 hrsz. terület hasznosítása

From: Katalin Tompa (tompa.katalin2@gmail.com)

To: kadar_andras@yahoo.com

Date: Sunday, 10 March 2019, 21:21 CET

András ezt nem tudom megejteni ,mert csütörtök óta Visegrádon Szakkórházban vagyok márc.28-ig !
Mobiltelefonról írok !

2019.03.10., vas, PM 8:07 dátummal Andras Kadar <kadar_andras@yahoo.com> ezt írta:

Kedves Katalin,

Köszönöm a a visszajelzésed.

Kérek nyomtasd ki a kérelmet, írd alá, szkenneld be és küldd el lehetőség szerint holnap a reggeli órákban.

Üdv,
András

On 2019. Mar 10., at 13:50, Katalin Tompa <tompa.katalin2@gmail.com> wrote:

Tisztelt Kádár András !
A kérelmet támogatom !

Köszönettel Tompa Katalin ,
Aszód ,Ősz u 61 telek tulajdonos

2019.03.09., szo, PM 1:23 dátummal Andras Kadar <kadar_andras@yahoo.com> ezt írta:

Sziasztok,

délelőtti egyeztetésünk alapján, csatolva küldöm a többség érdekeit megfogalmazó kérelmet.

Kérek legkésőbb holnap 1700-ig jelezzétek észrevételeiteket, illetve azt, hogy a kérelmet támogatjátok vagy sem.

Holnap kora este körbefutok, hogy a kérelmet aláírásokkal is megerősítsétek.

Az aláírt kérelmet, hétfőn délelőtt eljuttatom az önkormányzathoz.

Üdv,
András



Építményengedélyezési Osztály

Iktatószám: EE/3507-2/2018
Tárgy: Azsód településrendezési
eszközei (TFK, TSZT, HÉSZ, SzT)
véleményezés
Ügyintéző: dr. Papp Zoltán
Tel.: 468-0604
E-mail: papp.zoltan@nmhh.hu
Hiv. szám:

Tisztelt Sztán István Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) **Azsód településrendezési eszközei (TFK, TSZT, HÉSZ, SzT) véleményezés** részünkre megküldött anyagot megvizsgálta.

A terület gazdasági és idegenforgalmi fejlődéséhez elengedhetetlen hírközlési ellátás fejlesztése. Az EU 2020 Stratégiában foglalt és a Magyar Kormány által a szélessávú lefedettséggel kapcsolatban kitűzött 2018. évi célok teljesítéséhez szükséges a vezetékes és vezeték nélküli hírközlési hálózatok fejlesztése.

A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program” második ütemében Közép-Magyarországon is elkezdődhetnek a szükséges fejlesztések.

A hírközlési szolgáltatók elkötelezettek a "Digitális Jólét Program" mellett, így jelentős hálózat fejlesztéseket hajtanak végre egyaránt vezetékes és vezeték nélküli hálózatán az elkövetkezendő 2 év során. E fejlesztések közt saját és állami finanszírozású optikai hálózat fejlesztési projektek is futnak, és ezen projektek, több tízezer háztartást érintenek.

A megvizsgált településrendezési eszközök elfogadása ellen a Hatóság **kifogást nem emel.**

Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján lefolytatott egyeztetés során adta a Hatóság.

Budapest, *Időbélyegző szerint*

Tisztelettel:

dr. Rajnai Judit
osztályvezető