

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Aszód Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának 2016. május 10-én a Polgármesteri Hivataltanácstermében 14:00órai kezdettel megtartott SORON KÍVÜLI bizottsági üléséről.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részéről jelen vannak:

- Rigó Lászlóné képviselő, bizottsági elnök
- Koncz István képviselő, bizottsági tag
- Buzás János képviselő, bizottsági tag
- Kerényi Norman Pál képviselő, bizottsági tag

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

- Sztán István, Polgármester
- Kovács Tamás, Alpolgármester
- dr. Bóta Julianna, Jegyző
- Csáky Júlia, Osztályvezető, Városüzemeltetési és Műszaki Osztály
- Uti Csabáné, Osztályvezető, Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály
- Váradiné Hídi Zsuzsanna, jegyzőkönyvvezető

Rigó Lászlóné bizottsági elnök:

Köszöntötte a bizottság tagjait, és a meghívottakat. Megállapította, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság határozatképes, a 7 bizottsági tagból 4fő jelen van.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül fogadta el a napirendi pontokat.

Napirendi pontok:

1/1. Beszámoló a 2015. évi költségvetés végrehajtásáról valamint a zárszámadásról és a költségvetési maradvány elszámolásáról szóló rendelet jóváhagyásáról

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Polgármester

2/2. Előterjesztés a 2015. évi belső ellenőrzések végrehajtásáról

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Polgármester

3/7. Előterjesztés a Mária Út Közhasznú Egyesülethez való csatlakozásra

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Polgármester

4/8. Előterjesztés az „Önkormányzati épületek energiahatékonysági felújítására és megújuló energiaforrás hasznosítására a Közép-magyarországi régióban” KEHOP-5.2.9 kódszámú pályázaton történő indulás érdekében

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Alpolgármester

5/9. Előterjesztés és projekt javaslat a „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében”, VEKOP-5.3.2-15 kódszámú pályázaton történő indulásról

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Alpolgármester

6/10. Előterjesztés a VEKOP-1.2.2-2015 kódszámú pályázat benyújtásához szükséges előkészítési feladatokról

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Alpolgármester

7/11. Előterjesztés 2016. évi VP-6-7.4.1.1-16 kódszámú pályázat benyújtásához szükséges előkészítési feladatok ellátására megbízási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Alpolgármester

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat sorrendváltottatás nélkül fogadta el.

1/1. Beszámoló a 2015. évi költségvetés végrehajtásáról valamint a zárszámadásról és a költségvetési maradvány elszámolásáról szóló rendelet jóváhagyásáról

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Polgármester

Uti Csabáné: Elmondja, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. § (1) bekezdése, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 143. § (4) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján készült Aszód Város Önkormányzatának 2015. évi szöveges költségvetési beszámolója. A költségvetés végrehajtásáról az éves beszámolók alapján évente, az elfogadott költségvetéssel összehasonlítható módon, az év utolsó napján érvényes szervezeti, besorolási rendnek megfelelően zárszámadást kell készíteni. A 2015. évi gazdálkodás elvei között szerepelt az intézmények működésének folyamatos biztosítása maximális takarékoság mellett, az önkormányzati és intézményi bevételek maximalizálása, pályázati lehetőségek kihasználása. Törekedni kellett a már bevezetett adók tekintetében az adóbeszedések hatékonyságára. A 2015-ös év fontos feladata volt az önkormányzat hosszú és középtávú Vagyongazdálkodási stratégiájának megalkotása, mivel a finanszírozásból eredő hiányokat az önkormányzat saját bevételeiből egyre nehezebben tudja pótolni. Az elmúlt időszak fejlesztéseinek eredményeként a működés takarékosabbá vált, a szolgáltatások színvonala emelkedett és bővült. Ez a szigorú, takarékos és ésszerű gazdálkodás került előtérbe a lakások és helyiségek bérletéről szóló, a szociális ellátásokról szóló rendeletekben, valamint a beruházások és felújítások végrehajtása során is. A 2015. éves elemi költségvetési beszámoló a Magyar Államkincstárba határidőben benyújtásra került. A kincstári rendszerben jelentkező működési, valamint egyéb adatszolgáltatási problémák, és fennakadások miatt végleges lezárásra április 26-án a kincstár telefonon történt értesítését követően kerülhetett sor. Jogszabályváltozás következtében a 2016. évtől az Áht. 91. § (1) bekezdése alapján a zárszámadáshoz tájékoztatásul a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a Kincstár beszámolóra vonatkozó ellenőrzési jelentését. A jelentés ugyan nem érkezett meg, de a zárszámadás jóváhagyott státusza miatt érdemben tárgyalható azzal, hogy amint a Kincstártól megérkezik, úgy az a Képviselő-testületnek bemutatásra kerül.

Elnök: Megkérdezi, hogy van-e valakinek javaslata, észrevétele a beszámolóval kapcsolatban.

Koncz István: Megköszöni a beszámolóval kapcsolatos, véleménye szerint dicséretet érdemlő munkát.

Elnök: Szavazásra kéri fel a bizottsági tagokat.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

52/2016. (V.10.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság határozata:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a 2015. évi költségvetés végrehajtásáról valamint a zárszámadásról és a költségvetési maradvány elszámolásáról szóló rendelet tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2/2. Előterjesztés a 2015. évi belső ellenőrzések végrehajtásáról

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Polgármester

Elnök: Megkérdezi, hogy a belső ellenőrzések végrehajtásával kapcsolatban van-e valakinek kérdése.

Koncz István: Elmondja, hogy az ellenőrzésekkel kapcsolatos előterjesztést rendben találta a Művelődési-Ifjúsági-Oktatási és Sport Bizottság.

Elnök: Szavazásra kéri fel a bizottságot.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

53/2016. (V.10.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság határozata:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a 2015. évi belső ellenőrzések végrehajtásáról szóló előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

3/7. Előterjesztés a Mária Út Közhasznú Egyesülethez való csatlakozásra

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Polgármester

Elnök: Elmondja, hogy Aszód Város Önkormányzat 2015-2019. évekre elfogadott gazdasági programja az idegenforgalom témájában is fogalmazott meg célokat. E célokhoz kapcsolódóan merült fel, hogy az önkormányzat nyújtsa be csatlakozási szándékát a Mária Út Közhasznú Egyesülethez. Csatlakozás esetén 26.318 Ft tagdíjat kell az Önkormányzatnak fizetnie.

Kovács Tamás: Megkérdezi, hogy hogyan jön ki ez az összeg.

Uti Csabáné: Válaszában elmondja, hogy 20.000 Ft az alaptagdíj, és minden településnek lakosságszám után kell 1 Ft-ot fizetnie. Aszód város állandó lakossága 2015. január 1-jén 6318 fő. Így a kiegészítő tagdíj 6318 Ft. A 26.318 Ft tagdíjat az általános tartalék terhére lehet kifizetni.

Elnök: Megkérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatban, majd szavazásra kéri fel a bizottság tagjait.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

54/2016. (V.10.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság határozata:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága Mária Út Közhasznú Egyesülethez való csatlakozásról szóló előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

4/8. Előterjesztés az „Önkormányzati épületek energiahatékonysági felújítására és megújuló energiaforrás hasznosítására a Közép-magyarországi régióban” KEHOP-5.2.9 kódszámú pályázaton történő indulás érdekében

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Alpolgármester

Kovács Tamás: Elmondja, hogy a Közép-magyarországi Régióban kiírt KEHOP-5.2.9 kódszámú pályázat önkormányzati épületek energiahatékonysági felújításáról szól. A pályázatból finanszírozható feladatok meghatározottak. Ezek a feladatok konkrétan az épülethatároló szerkezetek hőtechnikai szigetelése és napelemek beépítése. Az elnyerhető támogatás max. 250 millió Ft. Az előterjesztésben a Tiszti Klub épületének felújítása szerepel. Ez az épület műemlék, így annak felújításához az Érdi Járási Hivatal engedélye szükséges. A pályázati kiírás szerint egy önkormányzat egyszerre csak egy épülettel pályázhat. Abban az esetben, ha a pályázat nem sikerül, akkor pályázhat egy másik épülettel, mivel 2018-ig van nyitva a lehetőség a pályázaton való indulásra. A 250 millió Ft a Tiszti Klub épületének teljes felújításához nem elég, de ekkora összegből már látványos eredmények érhetők el, és megkezdődhetne az épület felújítása. A projekt támogatását hőtechnikai számítás alapján állapítják meg, szorzószámok segítségével. Az épületnek van egy meglévő hőtechnikai állapota kilo joule-ban, és van egy elérhető, számított hőtechnikai állapota. A két állapot közötti kilo joule értéket kivonják egymásból, és az így kapott különbséget szorozzák fel a projekt összegével. A fajlagos megtakarítás elérése attól függ, hogy mekkora összeget fektetünk bele az épületbe. Műemlék épületnél az ablak csere, a szigetelés költsége sokkal többbe kerül. Nem tudni, hogy a pályázati esélyeink emiatt hogyan alakulnának, de meg kell próbálni. Információi szerint az épületenergetikai audit költsége 60-120.000 Ft, amit, ha nem nyer a pályázat is ki kell fizetni az auditálást végző cégnek. Ha nyer a pályázat, akkor ez a költség a pályázatból finanszírozható.

Elnök: Megkérdezi, hogy melyik lenne a második épület, ha a Tiszti Klub épülete nem nyer a pályázaton.

Kovács Tamás: Elmondja, hogy egyelőre nem lett még kijelölve másik épület erre a pályázatra.

Elnök: Hozzáteszi, hogy a Tiszti Klub épületében jelenleg egyáltalán nincs energiafogyasztás. Ebben az esetben hogyan számolják ki az értékeket.

Kovács Tamás: Elmondja, hogy fajlagos értéket számolnak. Az épületenergetikai auditot végző cég meg fogja ezt nézni.

Elnök: Megkérdezi, hogy, ha nyer a pályázat, és elvégzik az energetikai felújításokat, akkor az épült még felújítandó részeivel mi lesz?

Kovács Tamás: Válaszában elmondja, hogy a pályázat tartalmazza az épület külső homlokzati szigetelését, a külső nyílászárók cseréjét és a földem szigetelését. A tető felújítása nem, erre más forrást kell találnia az önkormányzatnak.

Üti Csabáné: Hozzáteszi, hogy a támogatást igénylőnek legalább a projekt összköltségének az igényelt támogatási összeggel csökkentett részét kitevő önerővel kell rendelkeznie. Ez 250 millió Ft esetében, annak 10 %-a, legalább 25 millió Ft is lehet.

Kovács Tamás: Elmondja, hogy az is elképzelhető, hogy a tető felújítás költsége is belefér ebbe az összegbe. Ebben az esetben az önerőből fel lehet újítani a fűtési rendszert.

Elnök: Megkérdezi, hogy milyen feladat ellátására lehetne használni a Tiszti Klub épületét.

Kovács Tamás: Elmondja, hogy tudomása szerint a Képviselő-testület kulturális célra, művelődési ház működtetésére szeretné használni.

Elnök: Elmondja, hogy az épületet felújítása után még valamilyen forrásból működtetni is kell.

Koncz István: Véleménye szerint az épületet érdemes felújítani, egyre rosszabb az állapota és a városképet is rontja. Legalább kívülről legyen rendbe téve.

Kovács Tamás: Javasolja, hogy kérjen be az Önkormányzat ajánlatokat. Ez után még mindig eldöntheti, hogy induljon-e a pályázaton. Az önerő összegét a pályázat elbírálása után lehet pontosan megtudni.

Uti Csabáné: Elmondja, hogy a pályázat kiírását olvasva aggályai merültek fel azzal kapcsolatban, hogy azokat az adatokat, amikből az indikátorokat kell képezni, tudja-e az önkormányzat a Tiszti Klub épületére vonatkozóan garantálni. Mivel a pályázatokat 2018-ig lehet benyújtani, először körbe kellene járni a lehetőségeket. Meglátása szerint első sorban el kell végeztetni az energia auditot. Mivel nem egy üzemelő épületről van szó, ezért számlával a fogyasztást nem tudjuk aládokumentálni. Szerinte nem tud az Önkormányzat minden feltételnek megfelelni a pályázati kiírásban. Az épület műemléki védettsége is bizonytalan tényező a pályázat sikerét tekintve.

Kovács Tamás: Javasolja, hogy az Önkormányzat tegyen közzé ajánlattételi felhívást, ami alapján a Képviselő-testület eldöntheti, hogy az Önkormányzat induljon-e a pályázaton.

Kerényi Norman: Hozzáteszi, hogy az ajánlattevő cégektől referenciákat is lehet kérni.

Uti Csabáné: Elmondja, hogy az energia audit költsége, ami várhatóan 60.000 - 120.000 Ft, max. 200.000 Ft vállalható összeg. Az energia tanúsítványt a pályázattól függetlenül is érdemes az épületre megcsináltatni.

15:10 perckor Csáky Júlia bejön a tanácsterembe és helyet foglal.

Elnök: Javasolja a pályázaton való indulást első sorban a Tiszti Klub épületének felújítására vonatkozóan. Az Önkormányzat kérjen be ajánlatokat az energia audit elvégzésére vonatkozóan a Tiszti Klub épületére. Amennyiben a szakértői vélemények alapján pályázat nem nyújtható be az Önkormányzat másik épülete kerüljön kijelölésre a pályázaton való induláshoz, továbbá az Önkormányzat tegyen javaslatot az ingatlan további hasznosítására.

Kerényi Norman: Egyetért a pályázaton való indulással, és javasolja, hogy amennyiben a pályázat nem nyer, akkor az Önkormányzat mérlegelje az ingatlan esetleges értékesítését.

Elnök: Egyetért, hiszen az értékesítésből befolyó bevételt más olyan felhalmozási kiadásra lehetne fordítani, melynek az Önkormányzat funkciót szán.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

55/2016. (V.10.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság határozata:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az „Önkormányzati épületek energiahatékonysági felújítására és megújuló energiaforrás hasznosítására a Közép-magyarországi régióban” KEHOP-5.3.2.9 kódszámú pályázaton történő indulásról szóló előterjesztés határozati javaslatát az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Amennyiben a szakértői vélemények alapján pályázat nem nyújtható be, az Önkormányzat mérlegelje azt, és tegyen javaslatot másik önkormányzati tulajdonú ingatlan pályázatba történő bevonására, továbbá a „Tiszti Klub” épületének további hasznosítására.

5/9. Előterjesztés és projekt javaslat a „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében”, VEKOP-5.3.2-15 kódszámú pályázaton történő indulásról

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Alpolgármester

Kovács Tamás: Elmondja, hogy a „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében”, VEKOP-5.3.2-15 kódszámú pályázat kerékpárút építésére, fejlesztésére, közlekedés infrastruktúra-fejlesztésre kiírt pályázat.

15:16 perckor dr. Bóta Julianna jegyző bejön a tanácssterembe és helyet foglal.

Kovács Tamás: A pályázat kerékpárút építését és az ehhez kapcsolódó útburkolati felújításokat, valamint útszélesítéseket támogatja. Továbbá támogatja P+R parkoló létesítését is, akár ingatlan vásárlással együtt. Javasolja a pályázaton való indulást. Konkrét terveket még nem tud mondani, hiszen ez egy közlekedéstechnológiai, közlekedésmérnöki munka. Vannak olyan régóta elvégzendő feladatai az Önkormányzatnak, amihez ez a pályázat segítséget nyújthat. A Pro Régió Kft. készít ajánlatot arra, hogy mennyiért dolgoznak ki egy ilyen közlekedési pályázatot. Van két Aszódon áthaladó országos kerékpárút hálózat nyomvonal. Az egyik Ikladról megy Bag felé, a másik pedig Iklad felől Kartal felé tart. Javaslat szerint olyan utcákat kellene kijelölni kerékpárút létesítésére, amelyeket szélesíteni lehetne ez által. Például a Szent Imre utcát szélesíteni lehetne és kétirányúvá tenni, vagy a Bethlen Gábor utcát. A Bethlen Gábor és Honvéd utcákon keresztül az Aszódot Kartallal összekötő kerékpárút is megépülhetne. Újtelepi utakat is rendbe lehetne ezzel tenni. A pályázati kiírás töredezett szélű utakat javasol kerékpárút kialakításához. Ilyen út Aszódon több is van. A pályázat támogatja P+R parkoló létesítését is, valamint B+R parkolót, sőt K+R parkolót is. Értesülései szerint, ha a kerékpárút építésre beadott pályázat érint valamilyen kiemelt nagyberuházást, mint pl. a Hatvan-Rákos vasútvonal fejlesztése, amihez kapcsolódóan új vasútállomás épül, akkor az ott létesülő P+R parkolót a kerékpárúttal össze lehetne kötni. A pályázat elbírálásakor ez plusz pontot ér. Véleménye szerint érdemes a pályázaton indulni. A főút forgalmát is lehetne vele csökkenteni, hiszen, ha lenne kerékpárút, akkor lehet, hogy a helybeliek közül kevesebben ülnének autóba a városi ügyintézésük során. Ehhez viszont kerékpárút és kerékpár tároló is szükséges. Elmondása szerint ezekből a tervekből lehetne egy komplex programot összeállítani, amivel pályázni lehetne.

Csáky Júlia: Elmondja, hogy az Ady Endre utcát is be lehet vonni a körbe, amin keresztül Bag felé lehet kiépíteni a kerékpárutat és megoldani az út rendbe tételét.

Uti Csabáné: Hozzáteszi, hogy az Önkormányzatnak az előterjesztés alapján a második fordulóra van esélye pályázni, ami az augusztus 31-től november 30-ig terjedő időszak. Akkorra már csak 358 millió forint marad, ami véleménye szerint egy pályázat támogatására lehet elegendő. Az egész rendszerben is négy-hat pályázat támogatására van lehetőség. Ha a pályázat keretösszegével átlagoljuk ezt a számot, akkor egy pályázatra kb. 360 millió Ft jut.

Elnök: Megkérdezi, hogy az előterjesztésben szereplő A) és B) pontok közül kell-e választani.

Kovács Tamás: Elmondja, hogy az előterjesztésben szereplő két pályázati cél szerepel. Az A) kerékpárút építése, a B) pedig P+R parkoló építése. Ezt a két célt egy pályázaton belül össze tudjuk kapcsolni, hiszen a pályázat mind a két célt finanszírozza. A kerékpárutakat a parkolókkal össze lehet építeni. Hiszen a pályázat közlekedés infrastruktúra-fejlesztésről szól.

Uti Csabáné: Elmondja, hogy megnézte a pályázati kiírást. A pályázat a kerékpározást, mint módváltást összhangba hozza a közösségi közlekedéssel, mint közszolgáltatással is. Aszódon nincs helyi buszjárat, amit kiválthatnánk a pályázat szerint a kerékpárút létesítésével. Megkérdezi, hogy emiatt nem lesz-e az Önkormányzat hátrányban a pályázat elbírálásakor.

Kovács Tamás: Válaszában elmondja, hogy valóban nincs helyi buszjárat a városban. Kijelölt kerékpáros út megy a városon keresztül, de kerékpárút nincs. Úgy tudja, hogy a helyi járat hiánya nem kizáró ok a pályázaton való indulásra. A közlekedés mértékét szeretné a város csillapítani úgy, hogy a lakosság egészségmegőrzése céljából kerékpárutakat építene. Véleménye szerint a pályázaton érdemes elindulni. A pályázaton való indulásról szakértői vélemény alapján a Képviselő-testület fog dönteni.

Elnök: Megkérdezi, hogy van-e még valakinek hozzászólása a napirendhez. Szavazásra kéri fel a bizottsági tagokat.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

56/2016. (V.10.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság határozata:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében”, VEKOP-5.3.2-15 kódszámú pályázaton történő indulásról szóló előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

6/10. Előterjesztés a VEKOP-1.2.2-2015 kódszámú pályázat benyújtásához szükséges előkészítési feladatokról

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Alpolgármester

Kovács Tamás: Elmondja, hogy megjelent egy VEKOP-1.2.2-2015 kódszámú, „Az üzleti infrastruktúra fejlesztésének támogatása Pest megyében” megnevezésű pályázat. A Pro Régió Kft-vel az Önkormányzat ezzel a pályázattal kapcsolatban is felvette a kapcsolatot. Fényképeket, terveket, rajzokat egyeztettek velük. Az Önkormányzatnak van kiviteli terve is az iparterületi

utakkal kapcsolatban. Az iparterületen működő vállalkozók adtak támogatói nyilatkozatokat. Szándéknyilatkozatot is kapott az Önkormányzat egy 500 millió Ft értékű élelmiszeripari beruházásra, ami abban az esetben valósul meg, ha megépülnek és felújításra kerülnek az ipartelep utak. A projekt összköltsége kb. 120 millió Ft. 18.000 Ft/m² fajlagos költséggel számolva. Ebből a pénzből le lehetne burkolni az összes iparterületen lévő utat. Jelenleg három üres telke van az Önkormányzatnak az iparterületen, amit útburkolat hiánya miatt eddig nem tudott értékesíteni. Amelyek sikeres pályázat esetén értékesíthetővé válnak. A pályázat nagyobb eséllyel nyer, ha valamennyi önrészt vállal a költségekből az Önkormányzat. Az iparterületen működő vállalkozók képviselője, Bognár Péter úgy nyilatkozott, hogy a vállalkozók is hajlandóak valamennyi önrészt vállalni a költségekből. A teljes önrész mértéke kb. a projekt 10 %-a lenne, amit az értékesíthetővé váló telkek eladásából lehetne fedezni.

Elnök: Megjegyzi, hogy az iparterületre „rávivő” utcák nem szerepelnek a pályázatban.

Kovács Tamás: Válaszában elmondja, hogy a Berkes utca nem, de a Céhmaster utca igen.

Kerényi Norman: Megkérdezi, hogy mi a helyzet azzal az utcával, ami a CBA mellett ment volna az iparterületre.

Kovács Tamás: Elmondja, hogy az a rendezési tervben volt benne, de van olyan magántulajdonban lévő telek, aminek a tulajdonosával nem tudott az Önkormányzat megegyezni.

Kerényi Norman: Hozzáteszi, hogy tudomása szerint van olyan tulajdonos, aki szétmértette az ott lévő telkét az útépités miatt és úgy árulja.

Elnök: Egyetért abban, hogy az ipari területet a CBA melletti útról könnyen meg lehetne közelíteni. Az iparterület bővítése is könnyebb lenne, ha megépülne ez az út. Megkérdezi, hogy a pályázatba ezt az utcát be lehet-e vonni.

Kovács Tamás: Elmondja, hogy ez az utca a kiviteli tervben nem szerepelt. A pályázatba egyrészt ezért nem került bevonásra. Másrészt ennek az útnak a megépítéséhez több forrásra lenne szükség. A pályázati kiírásban szereplő, elnyerhető 120 millió Ft-ba ez az útépités már nem férne bele. A tanácsadó cége erről meg lehet kérdezni, ha azt mondják, hogy belefér a pályázatba a CBA melletti út megépítése is, akkor azt is bele lehet tenni. A pályázatnál az volt a kiindulási pont, hogy elsősorban a főleg esős időben járhatatlan iparterületi utak állapotán lehessen segíteni.

Csáky Júlia: Hozzáteszi, hogy az iparterületi utak rendbe tétele évek óta megoldandó probléma a városnak. Az ott működő vállalkozók többször jelezték az elmúlt években, hogy a működésüket, üzleti kapcsolataikat is nagyban segítené, ha járható utak lennének az iparterületen. Az út lenne az alapja az iparterület bővítésének is.

Kovács Tamás: Azt javasolja, hogy, ha lehet, akkor bontsák több ütemre a pályázatot. Mivel úgy látja, hogy kevés a forrás és sok a jelentkező. Ha a 120 millióból, 60 vagy 20 milliót kapna a város már az is jó lenne, hogy az útépitésben előre tudjon az Önkormányzat lépni.

Csáky Júlia: Elmondja, hogy a pályázati kiírásban nem látott ilyen lehetőséget.

Elnök: Javasolja, hogy az Önkormányzat induljon a pályázaton, a beérkező ajánlatok alapján a Képviselő-testület döntsön a pályázaton való részvételről.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

57/2016. (V.10.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság határozata:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a VEKOP-1.2.2-2015 kódszámú pályázat benyújtásához szükséges előkészítési feladatokról szóló előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

7/11. Előterjesztés 2016. évi VP-6-7.4.1.1-16 kódszámú pályázat benyújtásához szükséges előkészítési feladatok ellátására megbízási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Alpolgármester

Kovács Tamás: Elmondja, hogy a VP-6-7.4.1.1-16 kódszámú pályázat keretében a Petőfi u. 4. „Civil Ház” kialakítása és a Szabadság tér 9. Hivatal épületének energetikai korszerűsítése valósulna meg. A pályázathoz 25 % önerő szükséges. A pályázattal kapcsolatos ajánlattételi felhívás megtörtént. Az áprilisi testületi ülésen a Képviselő-testület döntése alapján a Pro Régió Nonprofit Kft. ajánlatát fogadta el pályázati tanácsadói feladatok ellátására és a szükséges műszaki dokumentáció elkészítésére. A szerződés tervezet most kerül megtárgyalásra.

Elnök: Megjegyzi, hogy a szerződésben nem az van, ami a múltkori testületi ülés anyagában. Ebben a szerződésben egy összegben szerepel a megbízási díj. Nincs különbontva feladatok szerint.

Kovács Tamás: Elmondja, hogy a pályázat egykörös lesz, nem két körös, ahogyan a Pro Régió Kft. gondolta. Ezért adták össze a két összeget ebben a szerződésben. Az előző szerződés tervezetben az elvégzendő feladatok alapján a megbízási díj bontva szerepelt.

Uti Csabáné: Megjegyzi, hogy az összeg nem azért volt szétbontva, mert két körös a pályázat, hanem azért mert két részből áll a megbízási díj. Van egy pályázat előkészítés, amire adtak egy díjat, meg adtak külön a tervezésre. A kettő nem fog egy időbe esni. Kéri, hogy újra külön árazzák be a feladatokat.

Csáky Júlia: Elmondja, hogy a pályázat beadásának feltétele, hogy a tervek kész legyenek. A két feladat egyszerre fog megvalósulni, mert nem lehet úgy beadni az anyagot, hogy nincs mellette terv. Ezért lett a kettő összevonva.

Uti Csabáné: Újra kéri, hogy külön legyenek ezek az összegek a szerződésben feltüntetve. A Pro Régió Kft-nek is tudnia kell, hogy egy pályázati elszámolásban a projekt előkészítés és a kiviteli tervek költségeit külön soron lehet elszámolni.

Csáky Júlia: Elmondja, hogy ezek engedélyezési tervek.

Uti Csabáné: Megjegyzi, hogy akkor nem jó a szerződés, mert a szerződés 4. pontjában kiviteli tervek kidolgozása szerepel. Javasolja, hogy az összeg kerüljön szétbontásra, mert tapasztalata szerint az elszámoláskor ez gondot fog okozni.

Csáky Júlia: Összegzi, hogy akkor egy végszámlában, de külön nevesítve szerepeljenek a költségek.

dr. Bóta Julianna: Javasolja, hogy nézzék meg a pályázati kiírás 6. pontját. Annak a szavait, megnevezéseit kell a szerződésben és a számlán használni. Csak azt fogadják el a pályázat elbírálásakor, elszámolásnál, ellenőrzésnél. Amit a pályázat pontoz, annak kell a benne lennie.

15:42 perckor Koncz István képviselő kimegy a tanácssteremből, majd 15:44 perckor visszajön.

Uti Csabáné: Hozzáteszi, hogy az ajánlati felhívásban is külön szerepelt a projekt előkészítés, előzetes tanulmányok, engedélyezési dokumentumok és szakvélemények kidolgozása, valamint a műszaki tervek, kiviteli tervek kidolgozása. A Pro Régió Kft. e szerint adta meg az ajánlatát.

Csáky Júlia: Elmondja, hogy készített egy listát az ajánlattételi felhíváshoz arról, hogy milyen terveket, dokumentációt szeretne az Önkormányzat a pályázathoz elkészíttetni, és milyen méretarányban. A statikát, az épületgépészetet, az energetikát, az építészeti felmérést az engedélyezésének megfelelő szinten. Ebből a lebontásból kiderül, hogy mi engedélyezési terveket kérünk.

dr. Bóta Julianna: Megjegyzi, hogy ezek azok, amiket mi kérünk, de mi az, amit be kell nyújtanunk.

Csáky Júlia: Válaszában elmondja, hogy engedélyezési terveket kell benyújtani a pályázathoz.

Kovács Tamás: Elmondja, hogy a pályázati kiírásban szerepel kiviteli terv.

Csáky Júlia: Elmondja, hogy igen, de azt csak akkor kell benyújtani, ha megnyertük a pályázatot. A pályázathoz való induláshoz csak az engedélyezési tervek szükségesek. Az árajánlatban szereplő összeg a kiviteli terv költségét nem tartalmazza.

Elnök: Javasolja, hogy a szerződésben ne legyen benne a „kiviteli terv” szó, és a megbízási díj bontva szerepeljen az ellátandó feladatok szerint. Szavazásra kéri fel a bizottsági tagokat.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

58/2016. (V.10.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság határozata:

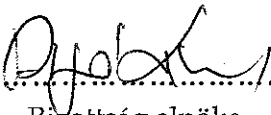
A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a 2016. évi VP-6-7.4.1.1-16 kódszámú pályázat benyújtásához szükséges előkészítési feladatok ellátására megbízási szerződés megkötéséről szóló előterjesztés határozati javaslatát az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

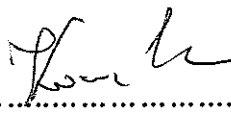
A Bizottság javasolja, hogy a szerződés 4.) pontjában a Megbízott feladatait pontosítani szükséges a kiírás alapján, valamint az 5.) pontban lévő megbízási díj kerüljön szétbontásra a 4.) pont alapján.

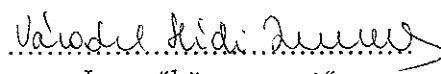
Rigó Lászlóné bizottsági elnök

Megköszönte a bizottság tagjainak és a meghívottaknak a részvételt és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülését 15 óra 50perckor befejezettnek nyilvánította.

K.m.f.

.....

Bizottság elnöke

.....

Bizottsági tag

.....

Jegyzőkönyvvezető

MEGHÍVÓ

Értesítem Önt, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2016. május 10. /kedd/ 14:00 órakor SORON KÍVÜLI ülést tart a Polgármesteri Hivatal tanácstermében, melyre tisztelettel meghívom.

Napirendi pontok:

1/1. Beszámoló a 2015. évi költségvetés végrehajtásáról valamint a zárszámadásról és a költségvetési maradvány elszámolásáról szóló rendelet jóváhagyásáról

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Polgármester

2/2. Előterjesztés a 2015. évi belső ellenőrzések végrehajtásáról

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Polgármester

3/7. Előterjesztés a Mária Út Közhasznú Egyesülethez való csatlakozásra

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Polgármester

4/8. Előterjesztés az „Önkormányzati épületek energiahatékonysági felújítására és megújuló energiaforrás hasznosítására a Közép-magyarországi régióban” KEHOP-5.2.9 kódszámú pályázaton történő indulás érdekében

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Alpolgármester

5/9. Előterjesztés és projekt javaslat a „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében”, VEKOP-5.3.2-15 kódszámú pályázaton történő indulásról

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Alpolgármester

6/10. Előterjesztés a VEKOP-1.2.2-2015 kódszámú pályázat benyújtásához szükséges előkészítési feladatokról

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Alpolgármester

7/11. Előterjesztés 2016. évi VP-6-7.4.1.1-16 kódszámú pályázat benyújtásához szükséges előkészítési feladatok ellátására megbízási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Polgármester

Előadó: Alpolgármester

Aszód, 2016. május 6.

Rigó Lászlóné s.k.
Bizottság elnöke

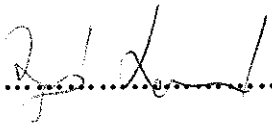
J E L E N L É T I Í V

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2016. május 10-i SORON KÍVÜLI bizottsági üléséről

Készült: 2016. május 10-én az Aszódi Polgármesteri Hivatal Tanácstermében

Bizottság elnöke:

Rigó Lászlóné

.....


Bizottság tagjai:

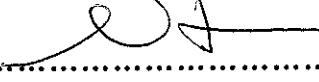
Buzás János

.....


Koncz István

.....


Kerényi Norman Pál

.....


Magyar Ilona

..... igazoltan távol

Tóth Zoltánné

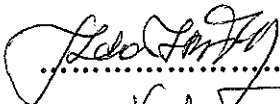
..... igazoltan távol

Bata Miklós

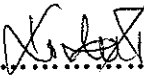
..... igazoltan távol

Meghívottak:

Sztán István, Polgármester

.....


Kovács Tamás, Alpolgármester

.....


Polgármesteri hivatal részéről:


Dr. Bóta Julianna, Jegyző

.....

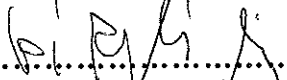

Dr. Ballagó Katalin, Jegyzői O.v.

.....

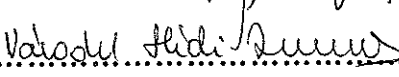
Uti Csabáné, Pénzügyi Gazdálkodási O.v.

.....


Csáky Júlia, Városüzemeltetési és Műszaki O.v.

.....


Váradiné Hídi Zsuzsanna, jegyzőkönyvvezető

.....


.....

.....